

## **Verslag 12<sup>e</sup> Uniecongres 13 november 2004**

**tevens start 1<sup>e</sup> Ledencongres in Congrescentrum Zonheuvel in Doorn.**

*Aanwezig: 387 leden, waarvan 183 niet afgevaardigden.*

### **Welkom**

De voorzitter heet alle aanwezigen hartelijk welkom op het 1<sup>e</sup> Ledencongres en het 12<sup>e</sup> Uniecongres. Ons land is in rep en roer, er hangt een dreiging in de lucht. Kerken, moskeeën en scholen worden in brand gestoken. Er is sprake van polarisatie tussen delen van de bevolking. Als christenen hebben we een taak, nl. God lief te hebben boven alles en onze naaste als onszelf. Daar hebben we God en zijn liefde voor nodig; we kunnen dus niet zonder God.

Gezongen wordt Psalm 81:1, 4 en 9, waarna de voorzitter voorgaat in gebed.

### **Meditatie**

Mevrouw Ine Voorham van de Stichting Leger des Heils Welzijns- en Gezondheidszorg opent Gods Woord onder het thema Eigen verantwoordelijkheid. Ze leest Psalm 82:3 en 4. Het gaat hier om de richting die Gods Woord geeft. Daarin heb je een eigen verantwoordelijkheid. Kennelijk is het gangbaar dat eigen verantwoordelijkheid moeilijk samengaat met afhankelijkheid. In het woord van God word je uitgedaagd om wijsheid, kennis en verstand te combineren om jezelf en anderen tot hun recht te laten komen. God geeft ons kansen en mogelijkheden om dat waar te maken. God geeft ons Zijn onuitsprekelijke liefde. Daarmee maakt God het mogelijk het grootste gebod na te leven. Dat is wijsheid, dat is geen gelovige nuchterheid, maar afhankelijk van God verantwoordelijkheid nemen. Mevrouw Voorham wenst het congres inspiratie en kracht van Gods woord toe.

Gezongen wordt Opwekkingslied 167.

De voorzitter dankt Ine Voorham.

### **Actueel**

Er wordt in het programma een toespraak ingelast van André Rouvoet n.a.v. de actualiteiten van deze week, na de brute moord op Theo van Gogh. André Rouvoet gaat in op de twee vragen die centraal staan nl., wat is er aan de hand in Nederland en wat staat ons te doen? Rouvoet roept de aanwezigen op om *ambassadeurs van naastenliefde* te zijn en stelt voor een platform van belijdende christenen in de samenleving in het leven te roepen.

De gehele toespraak is beschikbaar op de site.

### **Introductie dagprogramma**

De voorzitter stelt het congres voor aan de dagvoorzitter van het ledencongres, Eimert van Middelkoop. Het is de eerste keer dat dit Ledencongres wordt georganiseerd, waar gesproken wordt over de ChristenUnie politiek.

Er zijn 13 resoluties ingediend, die eerst worden besproken in 4 deelsessies. Volgens het reglement moet het gaan om politieke meningsvorming en bezinning op maatschappelijke vraagstukken. Het Ledencongres is geen besluitvormend orgaan. We kunnen ons dus concentreren op het politiek debat, aangedragen door de resoluties. Er wordt geen gezag aan verbonden. Of een resolutie wordt aanvaard of niet, aan de inhoud van de resolutie wordt door de politieke vertegenwoordigers van de ChristenUnie wel aandacht geschonken.

In artikel 8 van het reglement staat dat de voorzitter van het ledencongres mensen het woord kan geven en kan ontnemen. Na de bespreking in de deelsessies wordt vanmiddag gestemd over de resoluties en amendementen.

De initiatiefnemers krijgen het recht, gehoord de deelsessies, tekstwijzigingen aan te brengen in de eigen resoluties. Op die manier kun je de winst van de deelsessies meenemen naar de middagvergadering. Tijdens het middagprogramma worden de, evt. gewijzigde, resoluties in stemming gebracht.

De deelnemers aan het Ledencongres verlaten de congreszaal.

### **Voortzetting Uniecongres**

*126 Van de 216 kiesverenigingen zijn vertegenwoordigd. Het aantal aanwezige stemmen dat kan worden uitgebracht, is 338.*

### **1. Opening**

De voorzitter heet de heer Zevenbergen van de SGP welkom.

Voor het eerst sinds jaren is er een vertegenwoordiger uit Limburg aanwezig, de heer Duvekot, waarvoor applaus

Er is bericht binnengekomen van de African Christian Democratic Party (ACDP Zuid-Afrika), met de beste wensen aan het Uniecongres. De heer Green meldt namens de ACDP dat zij geloven dat de ChristenUnie een essentiële rol speelt in het bevorderen van Christelijke principes in Nederland, evenals in Europa en moedigt ons aan om met ons goede werk verder te gaan. Zij vertrouwen erop dat de discussies bij ons congres vruchtbaar zullen zijn en dat onze partij van sterkte naar kracht zal groeien.

Er is bericht van verhindering van Arie Slob. Hij is het eindrapport aan het schrijven van de commissie infrastructuurprojecten. Hij wenst ons een goed congres.

Voor een ieder die vanmiddag wil meestemmen in het Ledencongres zijn bij de inschrijfbalie Ledencongres tijdens de lunch stemkaarten te verkrijgen.

## **2. Mededelingen**

Het bestuur wijst de aanwezigen op de mogelijkheid volgens het reglement om op het laatste moment, staande de vergadering, moties in te dienen over agendapunten die er op dit moment zijn, waarvan de situatie gewijzigd is.

Zoals bekend is er inmiddels een lid van het bestuur afgetreden, Marien Bikker. Er zijn nog meer vacatures in het bestuur. Met ingang van 1 januari treedt mevrouw Ans Jooisse af. Bij zijn benoeming heeft de voorzitter aangegeven dat hij zijn functie voor twee jaar zou uitoefenen; hij zal dus volgend jaar ook terugtreden. Het bestuur heeft daarom een selectiecommissie aangesteld van 8 tot 10 vertegenwoordigers, zoveel mogelijk verspreid over onze achterban. Kandidaten zullen worden opgeroepen om te solliciteren. De kiesverenigingen krijgen bericht hierover en het verzoek om namen voor te dragen. Het bestuur hoopt in het voorjaarscongres de kandidaten voor te stellen.

De voorzitter van de stemcommissie, Klaas Quist, heeft gevraagd om een proefstemming. Geteld worden alle aanwezige stemmen. Er zijn 338 stemmen aanwezig.

## **3. Presentatie Vlaamse zusterbeweging**

Gerard Geijtenbeek introduceert de christelijke zusterpartij in Vlaanderen, C'Axent. Om het christelijk geluid in Europa te laten horen, worden er veel contacten gelegd in andere Europese landen, ook in België. Samen met onder meer Kris Vleugels van C'Axent wordt in de ECPM geprobeerd voldoende draagkracht en leden te krijgen om in Europa een christelijke stem te laten horen en elkaar te bemoedigen om het werk te doen.

Kris Vleugels, is dankbaar het congres te mogen toespreken. De ChristenUnie in Nederland betekent ook in België veel. C'Axent heeft aan de ChristenUnie iemand die helpt bouwen. Christenen moeten hun overtuiging meenemen i.p.v. thuis te laten. Daarom is vorig jaar C'Axent opgericht, het christelijk accent. Een politieke partij is C'Axent niet, maar een christelijke luis in de pels van de Belgische politiek. C'Axent is dankbaar voor de ondersteuning uit het noorden, uit Nederland, want in Vlaanderen blijft die steun uit. Het ledenaantal van C'Axent groeit gestaag. Ondanks het feit dat de liberalisering is doorgestoten in België, bleek enkele weken geleden, dat Vlaanderen die libertijnse trend beu begint te worden. In de komende maanden zou het kunnen dat blijkt dat de deur dicht gaat, dat C'Axent niet gewenst is. Dan is men zeker aangewezen op steun van elders. Kris Vleugels roept de ChristenUnie op, "Kom over en help ons". Kris Vleugels wenst de ChristenUnie Gods zegen en ook Zijn zege bij de volgende verkiezingen.

De voorzitter dankt Kris Vleugels voor zijn inspirerende woorden en overhandigt The Undutchables.

## **4. Verslag Uniecongres 24 april 2004**

Er zijn geen wijzigingsvoorstellen binnengekomen en daarmee wordt het verslag vastgesteld.

## **5. Verantwoording Eurofractie**

Er zijn 2 moties ingediend, onder meer door Perspectief die vraagt de motie aan het begin van dit punt aan de orde te brengen. Omdat Perspectief vraagt om datgene te doen, wat het bestuur al wil, zal Perspectief na de verantwoording van het bestuur gevraagd worden of ze de motie in stemming willen brengen.

De vice-voorzitter, Bert Groen, legt namens het Landelijk Bestuur een verklaring af.

Vooraf aan dit punt wil het bestuur eerst volstreekte opening van zaken geven. Het bestuur heeft zich voor het standpunt gesteld dat het in ieder geval zich zal verantwoorden over de commotie die in het land is ontstaan over de Eurofractie rondom de punten gedragscode en groepsvorming.

Het bestuur vindt het niet verstandig het zover te laten komen dat het congres bemoeienis heeft op details rondom het declaratiegedrag. Het bestuur verklaart hoe het ermee omgegaan is. Er is een

rechtspositie voor Europarlementariërs, en er is een gedragscode en daarover moet niet hier en detail worden gesproken, maar over de vraag of het bestuur goed is omgegaan met haar verantwoordelijkheden. De volledige verklaring is in een bijlag bij dit verslag opgenomen.

Het bestuur vraagt Perspectief of het de motie nu in stemming wil brengen.

Marcel Benard geeft aan teleurgesteld te zijn over de houding van het bestuur. De gang van zaken rond de Eurofractie, m.n. de declaratie affaire, is diep ingeslagen bij de achterban. Daarbij gaat het niet alleen om de verantwoordelijkheid van het bestuur. Daarom wil Perspectief alle relevante vragen die er leven – ook na de bestuursverklaring - bespreekbaar maken. Perspectief wil dus toch deze motie in stemming brengen.

Bert Groen herhaalt dat het bestuur het niet passend vindt de declaratie onderdelen publiekelijk in een zo omvangrijk gezelschap gedetailleerd te bespreken. Eindeloze discussies moet je niet willen, het bestuur heeft met Hans Blokland indringend maandenlang nagezocht, aan de hand van de gedragscode en met hulp van een deskundige, waar sprake kan zijn van laakbaar gedrag. Aan het congres rest niet anders dan te beoordelen of naar redelijkheid is gehandeld binnen de regelgeving. De indieners van de motie lijken te willen beoordelen of het beoordelen van het bestuur op details goed of af te keuren is. De vraag is of het congres het vertrouwen heeft, dat het bestuur goed heeft getoetst om te kunnen oordelen tot het besluit dat er nu is.

Marcel Benard geeft aan dat er onduidelijkheid is bij de achterban. Het bestuur moet dat ook zien, daarom is hij teleurgesteld. Het gaat er niet om over centen te praten, het gaat over hoofdlijnen en hoe in redelijkheid wordt gehandeld. De achterban die wij vertegenwoordigen houdt zijn vragen.

Bert Groen verwijst naar de belangrijkste onderdelen in de samenvatting van het onderzoeksrapport van de accountant. Het gaat om de 480 euro, of de afspraken zelfstandig mogen worden uitgelegd door je niet te verantwoorden. Daarvan is uiteindelijk door de deskundige gezegd dat dat te verantwoorden valt. Hans Blokland heeft daarvan verklaard dat de parlementariërs dat niet goed hebben gedaan en dat dat alsnog verantwoord zal worden. Ook heeft hij verklaard een bedrag in de kas van de Eurofractie te storten om het belangrijke werk van de fractie te doen. De autokostenvergoeding heeft Hans Blokland zelf voorgelegd aan een extern deskundige met de vraag of het bedrag dat hij heeft gedeclareerd redelijk is. Inmiddels heeft Hans Blokland aangegeven een lager bedrag per km te willen handhaven en op basis daarvan is de autokostenvergoeding herberekend. Hans Blokland heeft inmiddels een bedrag teruggestort. Het bestuur heeft daarom gesteld dat de zaak is afgewikkeld. De onkostenvergoedingen zijn volgens de extern accountant geen probleem. Dus resteren de vragen over de 480 euro die niet verantwoord zijn en de autokostenvergoeding. Het bestuur vindt dat het nu tot een goed oordeel is gekomen en de zaak is afgerond.

Marcel Benard is er blij mee dat de conclusies van het rapport op de site bekend zijn gemaakt. Beter vindt hij het de vragen die leven, ook in de media, hier te bespreken. De voorzitter merkt op dat als de motie verworpen wordt, nadere discussie over dit punt niet meer mogelijk is.

Motie 5.2 wordt in stemming gebracht.

**Gelezen:**

- de aankondiging op de agenda van punt 5;
- de samenvatting van het onderzoek naar het declaratiegedrag van de europarlementariërs door Deloitte;
- de kanttekeningen bij dit onderzoek door de heren Blokland en Van Dam;

**constaterende dat:**

- er in de aanloop naar de verkiezingen onduidelijkheid is gerezen over de integriteit van Nederlandse leden van het Europees Parlement, waaronder de leden van de ChristenUnie;
- er een onderzoek is geweest door een externe accountant die op punten onduidelijkheid liet bestaan;
- deze onduidelijkheid na 'afloop' van de affaire is blijven bestaan;
- agendapunt 5 van het UnieCongres is geagendeerd zonder vergaderstuk;

**overwegende dat:**

- de integriteit van christenpolitici boven alle twijfel verheven moet zijn;
- dit punt daarom zo belangrijk is, dat er naast een verklaring van de betrokkenen (bestuur en Europarlementariërs) ook ruimte moet zijn voor een verdere bespreking aan de hand van vragen van afgevaardigden;

**spreekt uit dat:**

- het UnieCongres de gerezen onduidelijkheid rond zo'n belangrijk punt betreurt;
- het UnieCongres graag het bestuur en de ChristenUnieleiden in het Europees Parlement de gelegenheid geeft om deze onduidelijkheid weg te nemen;

**verzoekt het Landelijk Bestuur:**

- op dit UnieCongres een uitgebreide verantwoording te geven over zijn behandeling van de ontstane onrust over het declaratiegedrag van onze europarlementariërs en de genomen maatregelen, waarbij er alle gelegenheid is voor afgevaardigden om vragen te stellen;
- dit punt niet technisch, maar inhoudelijk af te handelen, zodat alle relevante vragen, die bij afgevaardigden leven, behandeld worden.

**En gaat over tot de orde van de dag.**

Er zijn 154 stemmen voor en 154 stemmen tegen de motie; de stemmen staken. Er vindt herstemming plaats. Er zijn 156 stemmen voor en 154 stemmen tegen met in totaal 310 uitgebrachte stemmen.

**Motie 5.2 wordt hiermee aangenomen.**

Een aantal mensen heeft zich aangemeld het woord te voeren. Eerst wordt motie 5.1 behandeld.

De heer A. Vente, Reeuwijk:

De heer Vente geeft aan dat bij hem het uitgangspunt is Micha 6:8. Wij hebben vandaag de dag de zgn. sorrycultuur, 'ja, ik heb het fout gedaan, maar sorry, we moeten verder, streep eronder'. Dat gaat de verkeerde kant uit. Dat kan niet, zeker niet in de politiek, want daar moeten we transparant zijn, en dan kun je er niet onder uit tekst en uitleg te geven. We willen weten hoe de heer Blokland aan die 3100 euro gekomen is. Wij zijn uitgegaan van 28 eurocent - 30 of 32 was ook goed geweest - maar 40 of 50 cent ... Graag duidelijkheid. Als vertegenwoordigers van ons volk, van de achterban, zou men moeten zeggen 'al zou ik er iets aan te kort komen, dan nog wil ik 28 eurocent aanhouden'.

De motie van Reeuwijk blijft gehandhaafd, met dien verstande, dat in het dictum het woord Nogmaals wordt toegevoegd, onder punt 1. Inmiddels is er een boekhouding opgesteld wat betreft de besteding van de algemene onkostenvergoeding.

De woordvoerders:

De heer J. Roggema van Schildwolde-Slochteren vindt de rol van de Bestuurdersvereniging in deze zeer ongepast. Volop stemmingmakerij: 'indien je niet voor 10 november reageert, gaan we er van uit dat je het eens bent met de motie van de BV'. Met motie 5.1. is de heer Roggema het wel eens, niet met de andere motie. Hij zou graag inzicht willen in de laatst gehouden peiling, hij vindt het onwaardig gedrag van de Bestuurdersvereniging.

Naar aanleiding van de motie van Reeuwijk, geeft de heer Roggema aan dat hij nog niet eerder heeft meegemaakt dat moties/amendementen van Reeuwijk positief hebben bijgedragen aan de ChristenUnie. Hij wacht op dat moment. Deze motie 'in aanmerking genomen dat', waarin alle afspraken zijn genoemd, op zich goed en helderheid ook goed, heeft als conclusie het vertrek te eisen van de heer Blokland en dat kan niet. Dat zou ook consequenties voor het bestuur inhouden bij het aannemen van deze motie. De heer Roggema vraagt of een ieder zich dit realiseert. Hij wil deze motie dus ten stelligste ontraden, het voegt niets toe, maar breekt alleen maar af. Hij had liever gehad dat het bestuur dat had gemeld in het preadvies. We moeten in de ChristenUnie ophouden mensen te beschadigen, ophouden met het afbreken van de ChristenUnie.

De heer Blokland heeft laten zien er serieus mee om te gaan. De heer Roggema beschouwt het nog steeds als niet bewust, de heer Blokland heeft het niet bewust laten lopen. Laat de parlementariërs hun werk doen en niet langer gebukt gaan onder druk en discussie, na vandaag moet het afgesloten zijn.

In de overwegingen staat, dat de heer Blokland met kleine meerderheid was gekozen. Dat is irrelevant aan deze zaak. Daarmee toont Reeuwijk dat men toen zijn zin niet heeft gekregen. Roggema roept op daarmee op te houden. Weggelopen kiezers zouden zijn veroorzaakt door Blokland en de zijnen, dat is onzin, volgens de heer Roggema. Wel zijn er teleurstellende reacties, maar niet het stembusresultaat zoals hier verwoord. Zolang we niet positief zijn, is er geen groei van de ChristenUnie. Er komen weer verkiezingen in 2006 en 2007, tweede Kamerverkiezingen met meer nieuwe partijen. De heer Roggema geeft graag Reeuwijk mee hun motie in te trekken, in de naam van God die leeft en in het belang van de ChristenUnie.

De heer H. Veurink, Twenterand constateert dat het congres vandaag bijeen is als leden van de ChristenUnie om de belangen van de vereniging goed te behartigen. De fractie in de Tweede kamer doet het goed. Verenigingen hebben ook uitstraling door eenheid en niet door een afrekencultuur, want dan is er sprake van een neergaande spiraal en zal het kiezersaandeel minder worden. Er is verantwoording afgelegd, we leven niet in een afrekencultuur. De heer Veurink meldt de Bestuurdersvereniging op de hoogte te hebben gesteld van dezelfde visie als die van de heer Roggema; hij onderstreept de woorden van de heer Roggema.

De heer F. Spuls van Woerden geeft aan dat ChristenUnie Woerden achter het grondidee van de motie staat en de inhoud van de motie bewondert. Er zijn consequenties nodig, maar de zorg is bij de kiesvereniging gegroeid dat het bestuur zou moeten vertrekken. Het bestuur wordt toch al zo negatief hierover in de media gebracht. ChristenUnie Woerden wil zich hiervan distantiëren, daarom kan Woerden de motie niet ondersteunen. Wel is men blij met het krachtige signaal van de Bestuurdersvereniging.

De heer H. van der Molen, Lelystad constateert dat de motie vraagt om er bij Hans Blokland op aan te dringen zich te bezinnen op zijn positie. Wij moeten de schijn voorkomen te denken en doen alsof wij boven de fracties en andere volksvertegenwoordigers staan. Ze zijn gekozen zonder last en ruggespraak, dat moeten wij zo houden. Over een aantal jaren spreken de kiezers en ook het congres. We zien van andere partijen dat congressen zich gaan bemoeien, maar wij moeten geen stap zetten op die weg en in die cultuur. Het bestuur heeft zich goed geuit. Het is een bestuurlijke aanpak. Die is niet populair binnen de ChristenUnie, maar de democratische rechtsregels zijn wat waard. De heer Van der Molen geeft aan dat hij het ongehoord vindt dat er een deskundige is ingeschakeld. Binnen de ChristenUnie zou 'uw ja zij ja en uw nee zij nee' van toepassing moeten zijn. Als het ja is, kun je nog zeggen, laat een deskundige er nog eens naar kijken.

De heer J.R. van der Stege van Wierden/Enter uit verlegenheid en schaamte over de gang van zaken. Hij vindt dat er punten zijn die helderder moeten worden gemaakt. De integriteit van politici moet boven alle twijfel verheven zijn, dat is ons niet gelukt. Christenen zouden het onderscheid moeten maken dat ze daarin in alle openheid verantwoording afleggen, daarin zijn we kennelijk onvoldoende overtuigend geweest. De heer Roggema heeft ook gezegd: wij zijn met elkaar niet goed in de omgang met onze mensen, dat stemt tot nadenken. We moeten ons met elkaar bezinnen op de vraag, hoe dat op een verantwoorde manier kunnen doen en hoe het kan dat we op het verkeerde moment over verkeerde dingen praten. Als bestuurders moeten we onze verantwoordelijkheid nemen en niet te weinig, te laat of niet adequaat. Het ruimhartige gebaar dat Hans Blokland kennelijk heeft gemaakt, is niet erg doorgekomen in de communicatie tot nu toe, dat is jammer. Je kunt je afvragen, of je met de motie van vanmorgen de partij, de mensen in kwestie en het draagvlak van de achterban dient, of je op deze manier wel tot goede afwikkeling kunt komen.

De heer J.J. Jongsma, Opsterland, wil graag aandringen bij de afgevaardigden op de terugbetaling van een deel van de 32.000 euro. In het ND stond dat Hans Blokland vindt dat dit niet tot zijn verantwoordelijkheid behoort. Verder geeft hij aan niet eerder te hebben gehoord dat er teruggestort is.

Marcel Benard, Perspectief, vindt dat niet hier, maar in de ledenvergadering van de Bestuurdersvereniging de vraag van de heer Roggema met betrekking tot het optreden van de Bestuurdersvereniging moet worden besproken. Hij vindt de persoonlijke aanval van de heer Roggema op de heer Vente beneden alle peil.

Er leeft wel een aantal vragen die Perspectief graag wil adresseren, want anders blijven ze zitten en kunnen ze nooit weerlegd worden.

Wanneer er onduidelijkheid bestaat over integriteit, dan moeten we dat hier bespreken, we gaan verder, maar niet zonder integriteit. We hebben het hier over de ChristenUnie die de naam van Christus draagt. We kunnen niet zomaar verder gaan zonder de integriteitkwestie helder te hebben. Ook heeft Perspectief de volgende vragen aan de heren Van Dam en Blokland. Dat past weliswaar niet in de vergaderorde, maar Perspectief zag graag dat dat wordt ingepast.

Klopt het dat Hans Blokland aan zichzelf kantooruimte heeft gehuurd. Vindt hij dat moreel verantwoord en huurt hij nog steeds aan zichzelf. Is de heer Blokland het eens met de noodzaak van een integriteitonderzoek. Is de heer Blokland bereid, gezien de financiële situatie van de ChristenUnie om de kosten van het onderzoeksrapport deels te betalen. Klopt de indruk van Perspectief dat de heer Blokland zich niet gebonden voelt aan de gedragscode, blijkens de kanttekening van de heer Blokland bij het rapport van Deloitte. En zo niet, wat bedoelt de heer Blokland dan. Is de heer Blokland van mening dat zijn handelen in deze kwestie de ChristenUnie schade heeft aangebracht.

Is het bestuur ervan overtuigd alles te hebben gedaan wat in zijn macht ligt. Hoe kijkt het bestuur aan tegen de communicatie. Is het bestuur het met Perspectief eens dat snelle open communicatie kan bijdragen aan de positie van de ChristenUnie. Waarom ontkent de ChristenUnie in het ND van gisteren dat de kosten van het onderzoeksrapport 32000 euro zijn.

Het bestuur heeft met de heer Blokland gesproken over het handelen van de heer Blokland, dat politieke consequenties heeft en tegelijkertijd beweert het bestuur geen hiërarchische positie te

hebben ten opzichte van de europarlementariërs. De ChristenUnie kan toch zelf ook politieke consequenties trekken. Misschien zouden we dat maar gewoon moeten doen, aldus Marcel Benard.

Mevrouw Bap van der Vinne van de Bestuurdersvereniging geeft aan als Bestuurdersvereniging positief te staan tegenover de moties. De BV wilde niet meer dat er onduidelijkheid bleef bestaan ten opzichte van het gedrag en de houding van de heer Blokland. Het bestuur is nu gehoord; het bestuur heeft aangegeven in het ND dat er intensief gesprekken zijn gevoerd met Hans Blokland en dat het bestuur zijn houding rondom het declaratiegedrag betreurt. Omdat er geen sprake is van fraude, wil de Bestuurdersvereniging deze motie niet ondersteunen, hoewel men vindt dat deze houding schade heeft aangebracht aan de partij. De Bestuurdersvereniging wil onderstrepen aan de heer Blokland en aan het bestuur dat we als leden van de ChristenUnie duidelijk, eerlijk en echt moeten zijn, nu en in de toekomst. De Bestuurdersvereniging hoopt dat het een duidelijk antwoord is aan de kiesverenigingen die ook aan de Bestuurdersvereniging vragen hebben gesteld en opmerkingen hebben gegeven.

De heer Andries van Dijk van Papendrecht vindt het spijtig dat we hier met elkaar over moeten discussiëren, niet alleen nu, maar ook in het verleden. Hij begrijpt dat er twee stromen zijn, nl. dat de liefde van Christus moet bedekken en aan de andere kant de vraag of je alles moet bedekken, wat ook niet kan. We moeten de balans zien te vinden. De motie van Reeuwijk bestaat uit twee punten. Het 2<sup>e</sup> punt is moeilijk, er moet niet weer een deskundige worden ingeschakeld. De clous van het verhaal ligt hierin dat de enige die een oplossing kan bewerkstelligen, Hans Blokland is. Hem kan geen fraude worden verweten, alleen morele schade toegebracht. Hij moet zelf in overweging nemen of hij daar consequenties aan hecht of niet. Dat kan het bestuur niet en het congres niet. Dat is een bijzonder moeilijke afweging voor de heer Blokland en de heer Van Dijk bidt hem daarbij Gods wijsheid toe. Als hij die keuze heeft gemaakt, dan moet de ChristenUnie erachter staan, maar wel moet daarbij worden bedacht dat er grote schade is toegebracht. Ook de heer Van Dam heeft grote schade toegebracht. Uit de houding moet ootmoed blijken, is vergeving vragen een groot woord? Juridisch gezien is de heren niets te verwijten, maar toch... Hopelijk maken de heren een goede afweging.

Bert Groen reageert namens het bestuur.

Hij wil aansluiten bij de heer Van Dijk van Papendrecht. De afwegingen die hij aangeeft, dat broeders onder elkaar op bijzondere wijze met elkaar omgaan, bedekken met de mantel der liefde, moeilijke afweging, is dat goed? Onze boodschap moet in het land uitstralen dat wij onze politieke boodschap gronden op Gods woord en Zijn geboden. Dan mag er ook geen twijfel over bestaan dat ons gedrag dat ook zo uitstraalt. Dat betekent dat wij de integriteitvraag serieus moeten nemen, het bestuur heeft dat ook serieus genomen en vraagt ook dat serieus te nemen. Als christenen in liefde streng en rechtvaardig elkaar aanspreken op elkaars gedrag, als christenen onder elkaar.

Met dat uitgangspunt is dan de afweging hoe de verantwoordelijkheid ligt. Een aantal sprekers heeft al aangeduid dat we hiërarchisch gezien niet over parlamentsleden gaan. Daar gaat het volk, de kiezer over. Niettemin heeft het bestuur gezegd dat op het moment dat de integriteitvraag aan de orde komt, het de initialen van de ChristenUnie raakt; daarom heeft het bestuur zich ermee bemoeid. Maar de grenzen zijn er ook. Als wet- en regelgeving iets zeggen over onkostenvergoedingen, dan is 67 eurocent per km het bedrag wat de europarlementariër mag gebruiken. Dat kunnen we bespottelijk hoog vinden, omdat wij in Nederland veel minder declareren. De vraag is of we tot een oordeel kunnen komen of dat gedrag op gespannen voet staat met de regelgeving. Daarom heeft het bestuur geen behoefte aan de vraag of hij een vergoeding heeft gehad en hoeveel dan wel.

We mogen er wel iets van vinden, maar daar gaat het debat niet over.

Het bestuur heeft verantwoordelijkheid gevoeld en als broeders onder elkaar gezegd, dit moet de wereld uit, binnen ieders verantwoordelijkheden. Daar moet het debat over gaan, de wensen die de heer Van Dijk ook noemde.

Als de motie van Perspectief bedoelt, dat hierop volstreekte helderheid nodig is, dan is die motie prima. Transparantie vraagt om tekst en uitleg. Het bestuur is het ermee eens dat wij als christenen ons moeten kunnen verantwoorden langs de lijn die de bijbel ons aangeeft, maar binnen de regelgeving van de onkostenvergoeding, heeft het bestuur tot het oordeel moeten komen of het netjes is afgerond.

Aan de heer Blokland is de vraag voorgelegd: de discussie gaat over de vraag of het wel netjes is als je 67 eurocent allemaal declareert. De heer Blokland heeft gezegd, dat hij naar een extern deskundige zou gaan met alle gegevens. Hans Blokland kwam daarna tot het oordeel dat hij 3100 euro teveel vergoeding heeft ontvangen en betaalt die terug. De accountant heeft dat gezegd.

Het bestuur is het eens met de oproep tot eendrachtigheid. Dit type discussie doet geen goed aan de status, kleur en geur van de ChristenUnie. Als verantwoordelijke christenen mogen we niet afleiden van het ene doel. De boodschap dreigt wel achter de horizon te verdwijnen.

De motie van Reeuwijk is grondig, dat valt niet te ontkennen, de consequenties van de motie legt het bestuur bij de heer Blokland zelf. Het bestuur is niet te kort geschoten, maar heeft maanden zich hiermee beziggehouden. Het bestuur is daardoor afgehouden van essentiële zaken. Het bestuur wast zijn handen in onschuld; met een gerust geweten vertelt het bestuur wat het verdedigt.

Op de vraag of het bestuur wel weet wat er onder de achterban leeft, kan het bestuur melden dat het uit de telefoontjes, mails en andere reacties uit het land wel degelijk informatie uit het land krijgt. Het bestuur heeft indringende gesprekken gevoerd, maar het is aan de heer Blokland alleen om daar iets aan te doen. De kiezer zal het oordeel vellen.

Afspraak is afspraak, daar kun je elkaar aan houden. De vraag of het bestuur wel tijdig naar buiten is gekomen, is achteraf makkelijk, nu het bestuur volstreekte opening van zaken heeft gegeven. Het bestuur stelt prijs op zorgvuldige omgangsvormen en het heeft de heer Blokland veel tijd gekost tijdens de campagne en daarna om goed evenwicht te vinden, hoe hij zijn zaken heeft afgewikkeld. Allerlei zaken hebben hem en het bestuur bezig gehouden en de heer Blokland heeft gezegd eind september, begin oktober helderheid te geven met bewijsmateriaal. Begin oktober lag het antwoord er. Op basis daarvan heeft het bestuur de conclusie getrokken die vanmorgen is verwoord. Zo gevoelig het bij de afgevaardigden ligt, ligt het ook in het bestuur.

Na het debat heeft het bestuur gezegd, dat zijn verklaring goed moet sporen met de SGP, met de heer Van Dam en met de heer Blokland, om toe te werken naar het congres van vandaag. Vanmorgen vroeg is nog het laatste overleg met het bestuur en met de heer Blokland gevoerd. Het kon niet veel eerder, dat is jammer, maar niet te laat. Mooi is het ook niet.

Met de heer Blokland is gesproken over de verantwoordelijkheid die het bestuur heeft genomen door middel van het onderzoek, dat excl. BTW ruim 27000 euro bedraagt en incl. BTW ruim 32.000 euro bedraagt. De heer Blokland heeft gezegd, dat het bestuur die verantwoordelijkheid heeft genomen om zo de smet eraf te halen en dat het dus ook de verantwoordelijkheid is van het bestuur. De heer Van Daalen heeft het bedrag niet genoemd in het interview met ND, maar het komt in de eerst komende jaarrekeningen in alle glorie terug.

De vragen aan de heer Blokland mag hij zelf beantwoorden.

Het bestuur heeft aan deze zaak maanden getrokken om de naam van de ChristenUnie hoog te houden. Het bestuur hoopt – als zich weer gevoeligheden zouden voordoen – in volgende gevallen sneller te communiceren. Maar het bestuur vindt zorgvuldigheid belangrijker dan snelheid.

Het bestuur vindt zelf er goed mee omgegaan te zijn. Het bestuur heeft het probleem niet veroorzaakt, maar wel zijn best gedaan. Vindt het congres dat anders, dan kan het dat aan het bestuur laten weten.

De heer Van Daalen geeft aan dat hij ontkend heeft dat het onderzoek 32.000 euro heeft gekost, omdat hij in de veronderstelling verkeerde dat het 28.000 euro was. Het verschil zit hem in het bedrag inclusief resp. exclusief BTW. De heer Van Daalen excuseert zich, hij heeft het verkeerd verteld.

De heer Van Dijk van Papendrecht vraagt alvorens tot stemming over te gaan eerst het woord aan de heer Blokland te geven. Wellicht is vergeving mogelijk, als hij eerst spreekt. Wellicht is dit voor de motie van Reeuwijk zo belangrijk dat Reeuwijk de motie kan intrekken.

Het bestuur heeft gezegd, de verantwoording af te leggen aan het congres. Rechtstreekse vragen aan de heer Blokland moeten we niet uitdiscussiëren, ook niet met de heer Van Dam. De voorzitter vraagt de heer Blokland of hij op dit moment iets wil zeggen.

De heer Blokland reageert daarop. Hij geeft aan een moeilijke periode te hebben doorgemaakt. Ook vandaag is het niet makkelijk voor hem. Hij geeft aan dat de europarlementariërs fouten hebben gemaakt, waar hij verantwoordelijk voor is. Hij heeft dingen onderschat. Hij dacht zich conform de regelgeving en de gedragscode te gedragen, maar achteraf is er slecht gecommuniceerd en heeft hij een verkeerde indruk gewekt. Hij heeft daarin een belangrijke rol gespeeld en het spijt hem oprecht. De naam van de ChristenUnie is geschaad. De heer Blokland vraagt het congres of het al datgene wat hij verkeerd heeft gedaan, waarvan hij zich ook bewust is, wil vergeven. Dit wordt met applaus beantwoord.

De heer Vente wordt gevraagd of hij de motie in stemming wil brengen.

De heer Vente vindt zichzelf de laatste om mensen die vergeving vragen niet te vergeven. Vergeving is van harte gegund. Het bloed van Jezus Christus reinigt van alle zonden, daarom **trekt Reeuwijk de motie in**. Wel verzoekt de heer Vente om verder te praten met broeder Van Dam.

Dit wordt met applaus ondersteund.

## **6. Financiën**

Woordvoerders:

De heer Gerard de Haan van Borger Odoorn stelt voor in verband met de tijd alle vragen schriftelijk te stellen aan het Landelijk Bureau en op die manier antwoord te krijgen. Opgevallen is dat de aansluiting van de openingsbalans per 1 januari 2004 met de balans per 31 december 2003 ontbreekt. Brengt de openingsbalans ook een accountantsverklaring met zich mee. Als die er niet is, stelt de heer De Haan voor de stemming uit te stellen tot de goedkeurende verklaring van een accountant is verkregen.

Het bestuur geeft aan ermee akkoord te gaan dat de vragen aan het bureau worden voorgelegd ter beantwoording.

De heer A. Vente van Reeuwijk merkt op dat de suggestie is gewekt dat hij kritiek heeft op het bestuur. Hij ontkent dit. Dat de financiën nu op orde zijn, betekent dat het bureau en het bestuur een prachtig resultaat hebben bereikt. De heer Vente uit zijn hartelijke complimenten.

De heer Rene van de Broeke van Smallingerland ziet in de cijfers over de eerste zeven maanden van het jaar een bijdrage aan Vrienden van de fractie. Dit is een stichting die wordt ondersteund door bedragen van leden en niet-leden.

Verder vraagt hij of het onderzoek rondom de Eurofractie, ook bij het verkiezingsfonds is ingediend, of moeten de leden het zelf betalen.

De heer J.R. van de Stege van Wierden-Enter vindt het goed functioneren in de financiën door middel van landelijke inning van de contributies plezierig. Het gaat wel ten koste van de giften die in het verleden spontaan bij de kiesverenigingen binnenkomen, want dat is nu 0. De heer Van de Stege vraagt of er een vorm mogelijk is om lokale giftenacties op gang te helpen en dat te faciliteren.

De heer J.G. Van Arkel van Alphen a/d Rijn uit eerst zijn complimenten over de bloemen op het podium. De jaarrekening geeft een getrouw beeld, volgens de accountantsverklaring. Gezien de jaarrekening en de rapportages dit jaar en volgend jaar, vraagt de heer Van Arkel waar de penningmeester dan van wakker ligt.

ACDP, België, Oost-Europa: het is mooi als we daar onze vleugels uitslaan, maar liggen daar ook voldoende plannen aan ten grondslag, welk beleid is er, hoe wil je dat en hoe ga je dat doen?

De vorderingen op het WI en Perspectief: 140.000 euro, zijn leningen geworden en die gaan ze terugbetalen, volgens het voorliggend stuk. Dat is ze geraden. Wanneer en hoe gaan ze dat terugbetalen en hoeveel rente zit daarop?

Naast de Openingsbalans staat een balans, die suggereert dat er vergelijkbaarheid is. Is die er?

De kosten voor inning contributies zijn bijgesteld naar 19.000 euro. Zoveel geld om tot centrale inning te komen? Is het bestuur daarvan ook geschrokken?

De heer Luuk Tigelaar reageert namens het bestuur. De openingsbalans is bij de stukken gevoegd, omdat daar vorig jaar om gevraagd is. Die is toegezegd, voor wat betreft de gegevens na de fusie. De eindbalans is opgemaakt, toen zijn toegevoegd de eindbalans van GPV en RPF en dan is er sprake van een andere openingsbalans.

Vrienden van de fractie, is de ondersteuning die het Landelijk Bureau administratief doet voor de Tweede Kamerfractie.

De kostendekking van het onderzoek rondom de Eurofractie: er was een fonds voor de Europese verkiezingen van het GPV. Het zou kunnen zijn dat we dat geld gebruiken voor het invullen van dit bedrag.

Het is en blijft mogelijk ook lokale giftenacties uit te gaan voeren.

De penningmeester ligt niet meer wakker vanwege de centrale inning, want daardoor heeft de ChristenUnie geen liquiditeitsproblemen meer. Wel leven bij hem vragen over de reserve van personeel, een verkiezingsfonds en hoeveel daarin moet zitten, hoeveel reserves zijn er nodig om herhaling van liquiditeitsproblemen te voorkomen?

Op de vorderingen WI en Perspectief zijn aflossingsbedragen genoemd. Er wordt rente berekend, nl. het bedrag dat het Landelijk Bestuur zou moeten betalen als wij een betalingskrediet zouden moeten betalen. Maar dit percentage is toch verlaagd, omdat het een zustervereniging is en we niet het onderste uit de kan willen.



Er zijn geen cijfers van vorige jaren bekend m.b.t. de kosten van de inning van contributie. Het verwerken van de acceptgirokaarten kost geld. Als we geen herinneringen meer hoeven te versturen, kan dit bedrag aanzienlijk verlaagd worden. Het bestuur hoopt dit bedrag terug te kunnen brengen door de automatische incasso.

De heer Gerard Geijtenbeek reageert namens het bestuur op de vraag rondom de Europese christelijke politieke partijen. In de begroting Oost Europa krijgen we subsidie van Buitenlandse Zaken voor Matra. Aan het eind van het jaar komt er een verslag dat naar Buitenlandse Zaken gaat en naar het bestuur en ook in Handschrift komt een artikel.

Plannen zijn er, beschreven in het plan Internationale samenwerking. Daar zit een Matra onderdeel in en ook het IND deel, in Zuid Amerika gezamenlijk internationaal werk. Het streven is hierover zoveel mogelijk te communiceren.

De voorzitter vraagt of het congres de Jaarrapportage goedkeurt of dat er nog stemming moet plaatsvinden. Omdat er geen reacties zijn wordt hiermee de **jaarrapportage vastgesteld**.

De voorzitter besluit vanwege de tijd agendapunt 7 naar de middagvergadering te verplaatsen.

### **8. Voordracht benoeming geschillencommissie**

Het congres heeft in het voorjaar een Geschillenregeling vastgesteld en daarom doet het bestuur nu de voordracht de geschillencommissie te benoemen. De aanwezige voorgedragen kandidaten worden verzocht te gaan staan. Beoogd voorzitter is de heer De Jonge, andere leden zijn mevrouw Boerma, de heer Boersma, de heer Buisman en mevrouw Van Gastel. Secundi zijn de heren Geurts, Haveman, Huizer, Ploeg en Slump.

Het congres wordt gevraagd met het voorstel van het bestuur akkoord te gaan. **Het congres gaat akkoord met het voorstel**, waarna het bestuur de commissie een rustig leven toewenst.

De voorzitter, de heer De Jonge, dankt het bestuur bij voorbaat. De heer De Jonge heeft in de Geschillencommissie voor de RPF gedurende 15 jaar maar 1 zaak gehad.

### **9. Reglement kandidaatstelling**

Niet voldoende ondersteund zijn de amendementen 9.3, 9.5, 9.6 en 9.7, welke dus niet in stemming worden gebracht.

Wel voldoende ondersteund zijn de amendementen 9.1, 9.2 en 9.4.

De heer G.J. Noeverman uit Woudrichem geeft aan dat de toelichting moet worden aangevuld op het punt meerderheid van stemmen. Dit moet **gewijzigd worden in volstrekte meerderheid van stemmen, dus de helft + 1**.

#### **Aan de orde zijn Amendement 9.1 Reglement Kandidaatstelling artikel 3 lid 4**

##### **De ondergetekende stelt voor:**

Indien er besloten is om deel te nemen aan de verkiezingen stelt het verantwoordelijke bestuur een profielschets voor de kandidaten en een fractieprofiel vast en legt deze voor aan het besluitvormend orgaan.

##### **te wijzigen in:**

Indien er besloten is om deel te nemen aan de verkiezingen stelt het verantwoordelijke bestuur een profielschets voor de kandidaten en een fractieprofiel vast en legt deze ter goedkeuring voor aan het besluitvormend orgaan.

#### **Amendement 9.2 Reglement Kandidaatstelling artikel 7 lid 4**

##### **De ondergetekende stelt voor:**

Artikel 7 lid 4 eerste zin:

De selectiecommissie kan het zittende bestuur en de fractie om advies vragen.

##### **te wijzigen in:**

De selectiecommissie kan het zittende bestuur, de fractie en de wethouder(s) – **voor zover van toepassing** - om advies vragen.

#### **Amendement 9.3 Reglement Kandidaatstelling vertrouwenspersoon in toe te voegen artikel 7**

##### **De ondergetekende stelt voor:**

A. Toe te voegen artikel 7, die als volgt komt te luiden:

Vertrouwenspersoon

Artikel 7

1. Het verantwoordelijke bestuur kan een vertrouwenspersoon aanwijzen tot wie personen met een klacht over de werk- en handelwijze van de selectiecommissie zich kunnen wenden. De vertrouwenspersoon moet lid zijn van de ChristenUnie. Hij maakt geen deel uit van het bestuur of de selectiecommissie.
2. De vertrouwenspersoon rapporteert over de klacht in overleg met de klager anoniem aan het bestuur en/of de selectiecommissie. Het bestuur, de selectiecommissie of de voorzitter kunnen slechts na toestemming van de klager worden ingelicht over de identiteit van de klager
3. Indien nodig spreekt het bestuur na het horen van de selectiecommissie zich uit over de klacht. Het bestuur informeert de selectiecommissie en de vertrouwenspersoon over haar oordeel. De vertrouwenspersoon informeert de klager.

4. De selectiecommissie kan besluiten na behandeling van de klacht haar oordeel over de geschiktheid van een kandidaat te herzien.  
B. De artikel 7 tot en met 16 te henummeren in die zin, dat artikel 7 artikel 8 wordt etc.

#### **Amendement 9.4 Reglement Kandidaatstelling artikel 11 en 14**

##### **De ondergetekende stelt voor:**

Artikel 11 en 14 van het genoemde reglement **als volgt aan te passen en te wijzigen:**

1. Artikel 11 aan te passen in die zin:

Artikel 11 lid 4 de tweede zin (beginnend met bij bestuursverkiezingen en eindigend met kan worden gestemd) en lid 4 sub c te schrappen.

2. Artikel 14 aan te passen in die zin, dat artikel 14 **als volgt komt te luiden:**

Artikel 14 lid 1 : Dit reglement is eveneens van toepassing op bestuursverkiezingen, tenzij anders bepaald.

Artikel 14 lid 1 wordt lid 2

Artikel 14 lid 2 wordt lid 3

Artikel 14 lid 3 wordt lid 5

Artikel 14 lid 4 :

Bij bestuursverkiezingen wordt er gestemd per bestuurspost. Wanneer er meer kandidaten zijn voor meer gelijkwaardige bestuursposten vindt er een stemming plaats tussen alle gestelde kandidaten waarbij elke stemgerechtigde voor elke te verdelen bestuurspost zijn stem(men) uitbrengt.

Stemmen mogen niet worden samengevoegd.

Een kandidaat is verkozen indien hij de volstreekte meerderheid van stemmen heeft gehaald.

Zijn alle te verdelen bestuursposten dan nog niet vervuld, dan vindt een tweede stemming plaats tussen de overgebleven gestelde kandidaten.

Krijgt vervolgens geen enkele kandidaat een volstreekte meerderheid dan vinden herstemmingen plaats volgens de procedure onder artikel 11 lid 4 sub b.

Krijgen meer kandidaten een volstreekte meerderheid dan er te verdelen bestuursposten zijn, dan is het aantal stemmen per kandidaat bepalend. Ingeval de stemmen staken, beslist het lot.

Artikel 14 lid 4 wordt artikel 14 lid 6.

#### **Amendement 9.5 Reglement Kandidaatstelling artikel 12 lid 5**

##### **De ondergetekende stelt voor:**

Om artikel 12 lid 5 waar genoemd wordt conform lid 2 of lid 5 waar lid 5 staat te vervangen door lid 4

ChristenUnie Veenendaal geeft aan de amendementen te hebben ingediend na het reglement goed te hebben bestudeerd en verzoekt om het vertrouwen van het congres daarin.

#### **Amendement 9.7 Bewillingverklaring**

##### **De ondergetekende stelt voor:**

de tekst van artikel 18.

Indien ik word verkozen, zal ik lid worden en zolang ik bovengenoemde functie vervul zal ik lid blijven van de Bestuurdersvereniging ChristenUnie, met alle daaraan verbonden rechten en plichten;

##### **als volgt te wijzigen :**

"Indien ik verkozen word, ben ik verplicht om lid te worden van de Bestuurdersvereniging ChristenUnie, met nakoming van alle daaraan verbonden rechten en plichten gedurende de periode dat ik volksvertegenwoordiger namens de ChristenUnie deze functie vervul."

**Verder stelt de Bestuurdersvereniging voor** om in de toelichting bij art 18. op te nemen dat het lidmaatschap van de Bestuurdersvereniging verplicht is.

**Verder wordt voorgesteld** de laatste zin van de toelichting te wijzigen in:

De contributie - een vast bedrag per lid **per kalenderjaar** en een variabel bedrag op basis van de grootte van de gemeente - is afhankelijk van de financiële vergoeding die een ChristenUnie vertegenwoordiger ontvangt.

**Verder stelt de Bestuurdersvereniging voor**, met het oog op de inhoudelijke kant van de verklaringen, om artikel 18 te plaatsen na het huidige art 22.

Het bestuur heeft met de pre-adviezen aangegeven deze amendementen te willen overnemen. De voorzitter vraagt of er iemand stemming verlangt. Dit is niet het geval. De voorzitter concludeert dat **de amendementen zijn overgenomen en het reglement daarmee is goedgekeurd.**

#### **10. Afscheid secretaris Marien Bikker**

De voorzitter geeft aan ongeveer gelijk met de heer Bikker te zijn begonnen, ruim 5 jaar geleden met de opdracht te komen tot 1 ChristenUnie. Marien Bikker werd meteen lid van de projectgroep die de samenwerking op de schouders nam, hij zette zich er meer dan 100% voor in. Dit heeft geresulteerd in de ChristenUnie, wat op 22 januari 2000 in het Uniecongres werd beleefd.

De voorzitter bedankt Marien Bikker voor zijn ondersteuning. De laatste tijd viel het Marien Bikker moeilijk om nog tijd vrij te maken. De motivatie moest steeds meer 'uit de tenen komen'. Vrouw en kinderen hebben Marien Bikker veel moeten missen. De voorzitter bedankt Marien Bikker voor wat hij heeft betekend voor de ChristenUnie.

De heer Bikker krijgt de zilveren speld van de ChristenUnie opgespeld die uitbeelden de handen, die Marien Bikker ook aan de ChristenUnie heeft gegeven. Verder ontvangt hij een ChristenUnie glas met wijn en zijn vrouw ontvangt bloemen.

Marien Bikker dankt de voorzitter voor de goede woorden, recht uit het hart. De ChristenUnie is een partij met een hart voor mensen. Hij bedankt het bestuur en ook het vorige bestuur hartelijk voor de samenwerking. Hij bedankt het congres voor het in hem gestelde vertrouwen. Hij vond het bijzonder om in deze fase van de partij een bijdrage te hebben mogen leveren. De ChristenUnie is nu gekomen in de tweede fase; de eerste was te komen tot fusie, de tweede is nu te komen tot integratie. Het verbaast Marien Bikker dat politiek vertegenwoordigers ondanks de dynamiek in de partij kunnen doorgaan met hun werk. Hij roept het congres op te bidden voor de ChristenUnie en voor Nederland. Ken uw plaats als christen. We mogen vertrouwen dat onze hemelse Vader dan ons zal zegenen.

De heer J. Roggema vraagt om kort iets te zeggen. Zijn opmerking over de heer Vente en Reeuwijk, heeft hij vanmorgen puur in politieke zin bedoeld. Daarover moet geen misverstand bestaan, de heer Vente is altijd zeer betrokken geweest en heeft met het intrekken van zijn motie een goede politieke daad gesteld.

### **11. Afsluiting**

Bert Groen geeft aan dat hij vandaag niet de makkelijkste dag vond, omdat er het nodige te verdedigen was. Hij geeft aan dat hij toen hij naar het congres kwam, niet wist hoe de afgevaardigden erin zaten. Hij stelt vast nu te weten dat het congres gehandeld en gesproken heeft, vanuit datgene dat men uit Gods Woord heeft geleerd. Wij zijn mensen van de ChristenUnie, willen elkaar daarop aanspreken en we willen dat laten zien. Vanochtend was er de opening om fase twee in te gaan; de integratie is goed gestart.

Hoe dan verder gaan; de vice-voorzitter leest uit de nieuwste vertaling Gal. 5:16 en 17, leven door de Geest. Daarna gaat hij voor in gebed.

Gezongen wordt Opwekking 124.

**Bijlage bij het verslag van het 12<sup>e</sup> Uniecongres d.d. 13-11-2004,**  
agendapunt 5 Verantwoording Eurofractie

**Bestuursverklaring**

Sinds vorig jaar is er overleg geweest met de eurofractie over de vraag waarom vanaf 2001 niet gerapporteerd werd volgens de regels van de gedragscode die de parlementariërs medio 1999 met elkaar overeenkwamen. Het bleek dat twee van de drie parlementariërs daaraan aanvankelijk niet wilden deelnemen. Hans Blokland had uit solidariteit besloten om dan ook niet te publiceren. In het voorjaar besloten de leden van de fractie – onder druk van de mediadiscussie over het declaratiegedrag van onze europarlementariërs (aangezwengeld door een perspublicatie van de PvdA over terugstorting) - toch tot publicatie over te gaan.

Het was die publicatie die de media vervolgens tot doorvragen leidde. Daarin stond namelijk dat €480 per maand niet verantwoord was. Het bestuur heeft onmiddellijk contact gezocht met het SGP bestuur om met hen hierover af te stemmen. Beide besturen stonden (en staan) op het standpunt dat niet verantwoord onjuist is. In een overleg tussen de parlementariërs en de beide besturen werd door de parlementariërs aangegeven dat er voldoende bewijsstukken, ook van de Europese rekenkamer, zouden zijn die aangaven dat de besteding van de onkostenvergoedingen volgens de afspraken heeft plaatsgevonden.

Enkele dagen later bleek dat deze informatie toch niet voorhanden was. Het bestuur werd hierdoor in verlegenheid gebracht. Het mag niet zo zijn dat europarlementariërs van de ChristenUnie ter discussie staan omdat zij zich niet aan wet- en regelgeving hebben gehouden. Het bestuur besloot daarom een extern en onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar de feiten.

Het onderzoek wees uit dat er geen sprake van fraude was. Hans Blokland werd door de onderzoekers als integer gekenmerkt. De europarlementariërs bleken zich evenwel niet aan de gedragscode te hebben gehouden, zeker waar het gaat om het afleggen van verantwoording, een centraal thema in die gedragscode. De onderzoekers vinden overigens dat de gedragscode slecht opgesteld en lastig controleerbaar is. Zij spraken op grond van steekproeven de verwachting uit dat ook de €480 per maand volledig verantwoord zou kunnen worden.

Hans Blokland deed begin juni uit eigen beweging de toezegging dat hij zijn autokosten zou laten herberekenen en eventueel teveel ontvangen vergoedingen zou terugstorten, dat hij zijn administratie op orde zou brengen zodat in de toekomst inzichtelijk gerapporteerd zal worden en dat hij zijn standpunt m.b.t. het niet verantwoorden van €480 per maand door een onafhankelijke derde zou laten verifiëren. Op grond van deze toezeggingen besloot het bestuur Hans Blokland het volledige vertrouwen te schenken, zodat hij op een geloofwaardige wijze de campagne voor de Europese verkiezingen zou kunnen vervolgen. Op verzoek van het bestuur heeft Hans bij de overige Nederlandse Europarlementariërs aangedrongen om tot een nieuwe en hanteerbare gedragscode te komen. Dat proces loopt nu.

Eind september hebben we weer over deze zaak met Hans Blokland gesproken. Hans heeft in die gesprekken aangegeven, mede door het ingewonnen advies van een deskundige, onjuist te hebben gehandeld bij het niet verantwoorden van de € 480, per maand. Met ingang van 2004 zal deze onjuistheid dan ook worden hersteld en zal volledige verantwoording van de onkostenvergoeding plaats vinden. Hans Blokland meldde dat herberekening van de autokosten door een Register accountant ertoe heeft geleid dat hij (berekend over 3,5 jaar) €3100 naar het Europese parlement zou moeten terugstorten, dat heeft hij ook gedaan. Tevens gaf hij aan dat de lijn, die hij in 1999 had ingezet, om een deel van zijn onkostenvergoeding in de kas van de fractie te storten, om zo het parlementaire werk te ondersteunen, zal worden doorgezet. Dat bedrag heeft hij met ingang van medio 2004 verhoogd, omdat er uit Europese fondsen minder geld direct beschikbaar komt voor de fractie. Voor het bestuur zijn de door Hans ondernomen acties voldoende om de discussie over het declaratiegedrag uit de voorbije zittingsperiode te sluiten. Het spreekt vanzelf, dat het bestuur nauwlettend zal toezien op de uitvoering van de intussen gemaakte afspraken.

In de zomermaanden vond de groepsvorming in het Europese parlement plaats. De insteek was om in dezelfde groep aanwezig te blijven als waar we de afgelopen jaren met veel vrijheid hadden kunnen werken. Hoewel de groep in het onderhandelingsproces van aard veranderde leek dit toch een goed plaats te kunnen zijn. Er is geen programmatische binding in de groep. Er zijn afspraken dat partijen die "fascistische" uitspraken doen of acties in die richting ondernemen zullen worden verwijderd. Op

het laatste moment werd door de groep besloten om ook Lega Nord toe te laten. Onze parlementariërs stemden tegen. Ze hadden de mogelijkheid om een veto uit te spreken, maar besloten dat niet te doen.

Deze aansluiting heeft veel onbegrip in de achterban veroorzaakt. Ook het bestuur heeft uitgesproken het te betreuren dat onze fractie in een groep zit met Lega Nord. Wij hebben aan Hans Blokland gevraagd, zo dat ook maar enigszins mogelijk is, stappen te ondernemen om deze ongewenste associatie ongedaan te maken. Groepsvorming in het Europese parlement is overigens een zelfstandige verantwoordelijkheid van de fractie.

Naar de mening van het bestuur is er door deze beide affaires schade toegebracht aan het imago van onze partij en is het vertrouwen van bestuur en leden in de Eurofractie afgenomen. Het bestuur heeft deze onderwerpen indringend met Hans Blokland besproken en haar zorg hierover kenbaar gemaakt. Op dit punt aangekomen stopt de bevoegdheid van het bestuur, omdat volgens de democratische spelregels een gekozen parlementariër zonder 'last' zitting heeft in het parlement. Het is nu geheel aan Hans om te beoordelen of hij dit afgenomen vertrouwen kan herstellen. Criterium is dat hij zijn parlementaire en volksvertegenwoordigende werk vruchtbaar kan voortzetten.