

Resolutie CDJA

Indiener: Werkgroep Justitie en Binnenlands Bestuur

Resolutie: Meer aandacht voor privacy (2)

Op het CDA najaarscongres in Alkmaar in 2014 heeft het CDJA een resolutie ingediend om meer aandacht te vragen voor privacy. Deze resolutie is door de leden aangenomen. De werkgroep Justitie en Binnenlands Bestuur volgt sindsdien de toepassing hiervan door het CDA, onder andere in de Tweede Kamer, met belangstelling.

Uit de inbreng van de fractie blijkt dat de aandacht voor privacy in de overwegingen van de fractie achter blijft. In het bijzonder bij het wetsvoorstel Computercriminaliteit III (de 'hack'-wet voor politie) lijkt de fractie geen aandacht te hebben voor de door het CDA congres aangenomen motie.

De Algemene Ledenvergadering van het CDJA, bijeen op 20 mei 2016 te Leiden,

Constaterende dat:

1. Er op het CDA najaarscongres van 2014 in Alkmaar een resolutie aan is genomen met de titel 'Meer aandacht voor privacy';¹
2. Deze resolutie uitspreekt dat: "Het CDA kritisch is over wetgeving die een vergaande inbreuk maken op de privacy van individuele burgers en de noodzaak van deze wetgeving uitvoerig toetst.";
3. De resolutie door de fractie en het partijbestuur, na discussie, bij monde van Sybrand Buma van een positief preadvies is voorzien;
4. De CDA-fractie bij de behandeling van het wetsvoorstel Computercriminaliteit III echter pleitte voor heropneming van het controversiële decryptiebevel (de mogelijkheid om een verdachte te dwingen gegevens te ontsleutelen, waarbij de verdachte bij niet meewerken mogelijk bestraft wordt met een geldboete of gevangenisstraf) dat mede om privacy redenen uit het wetsvoorstel is geschrapt;²
5. De vragen die de CDA-fractie in het verslag van het wetsvoorstel stelt, zich uit lijken te spreken tegen het waarborgmiddel van extra toetsing door de rechter-commissaris, omwille van de kosten die dit met zich mee zou brengen.³

¹ <https://cdja.nl/wp-content/uploads/2014/02/Resolutie-Meer-aandacht-voor-privacy.pdf>.

² Er recent een Verslag is gepubliceerd van de vaste commissie Veiligheid en Justitie met betrekking tot het Wetsvoorstel Computercriminaliteit III (Kamerstuk 34372 nr. 5, <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-34372-5.html>). De CDA-fractie spreekt zich in dit verslag uit voor het decryptiebevel:

Pagina 4: "Ondanks de positieve grondhouding die de leden van de CDA-fractie hebben bij onderhavig wetsvoorstel, maken zij zich wel zorgen over de verzwakking van de voorgestelde bevoegdheden die in het wetsvoorstel zijn geslopen na meerdere consultatierondes de afgelopen drie jaar. Meest in het oog springend is het schrappen van het decryptiebevel, maar ook enkele andere aanpassingen belemmeren en/of vertragen politie en justitie onnodig bij het opsporingsproces. Zij vragen de regering met klem geen gehoor te geven aan diverse geluiden, zoals geuit door enkele partijen en deskundigen in het hierboven genoemde rondetafelgesprek, om de voorgestelde bevoegdheden nog verder af te zwakken."

Pagina 41 "Voor beiden [beperkingen] is wat betreft de leden van de CDA-fractie veel te zeggen, maar het volledig schrappen is in hun ogen een gemiste kans."

Pagina 41 "Zo ja, is zij bereid dit onderdeel alsnog in het wetsvoorstel op te nemen?"

³ Pagina 4, onder punt 6 "Waarom heeft de regering extra (tijdrovende en tevens proceskosten veroorzakende) drempels opgeworpen door middel van de toets van de rechter-commissaris bij het inzetten van bevoegdheden, zoals bij het ontoegankelijk maken van gegevens?"

Overwegende dat:

1. De afdeling advisering van de Raad van State in haar advies heeft gewaarschuwd dat het decryptiebevel mogelijk in strijd zal zijn met het nemo tenetur beginsel, het beginsel dat een verdachte niet mee hoeft te werken aan zijn eigen veroordeling, zoals gewaarborgd in artikel 6 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens, en nader gedefinieerd in de jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens;⁴
2. De resolutie 'Meer aandacht voor privacy' stelt dat: "Het recht op privacy intrinsiek is voor ieder mens, en de overheid terughoudend moet zijn met het inzetten van middelen in het kader van opsporingsbevoegdheden of inlichtingendiensten die inbreuk maken op deze privacy";
3. De CDA-fractie door het partijcongres aangenomen resoluties mede als uitgangspunt dient te nemen voor haar politiek handelen.

Spreekt uit dat:

1. Het CDJA het CDA aan zal spreken op haar verantwoordelijkheid om het belang van privacy nadrukkelijker te betrekken in haar politiek handelen, in lijn met de eerder genoemde resolutie;
2. De CDA-Tweede Kamerfractie verzocht wordt aan te geven hoe zij de resolutie 'Meer aandacht voor privacy' tot nu toe heeft betrokken in haar standpuntbepaling in het parlement;
3. Het CDJA tegenstander blijft van een decryptiebevel, en er bij de CDA Tweede Kamerfractie op aandringt dit standpunt te volgen;
4. Het CDJA het CDA aanspoort bij wetgeving kritisch te kijken naar mogelijkheden voor het toevoegen van waarborgen ten behoeve van de privacy van burgers, ook als hier extra budget voor vrijgemaakt zal moeten worden.

Roept het Dagelijks Bestuur op deze mening aan de betrokken CDA-volksvertegenwoordigers bekend te maken en hen op te roepen naar dit standpunt te handelen; verzoekt het CDJA dit standpunt wijd en zijd te verspreiden;

En gaat over tot de orde van de dag.

Pagina 39 "De leden van de CDA-fractie vragen of de regering het verschil in de werklaststijging voor met name de rechter-commissaris kan weergeven tussen onderhavig wetsvoorstel en het conceptwetsvoorstel. In hoeverre is het in dat kader verstandig geweest om de zelfstandige bevelsbevoegdheid uit het conceptwetsvoorstel voor de officier van justitie te schrappen?"

⁴ Kamerstuk 34372 nr. 4, daarbij verwijzend naar de zaken EHRM 21 december 2000, Heaney en McGuinness t. Ierland, nr. 34720/97. EHRM 21 december 2000, Quinn t. Ierland, nr. 36887/97.

Het EHRM heeft in deze zaken bepaald dat dreiging met een straf van 6 maanden onredelijke dwang uit kan oefenen op een verdachte. In het wetsvoorstel wordt een straf van 3 jaar voorgesteld voor het niet meewerken aan een decryptiebevel.