

Opening door de voorzitter Jan van Zanen.

Dames en heren, lieve mensen, hartelijk welkom op deze 124^e Algemene vergadering van de Volkspartij voor Vrijheid en Democratie. Een avond met. In ieder geval voor mij, een speciale kleur maar wellicht daarover later meer. Allereerst wil ik van harte welkom heten onze ereleden Frits Bolkestein, Henk Vonhof, Frits Korthals Altes, Els Veder-Smit en de junior Gerrit Zalm.

Daarnaast zijn er een aantal van andere politieke partijen, mijn collega van het CDA, Peter van Heeswijk. Namens het partijbestuur van de Partij van de Arbeid en de Tweede Kamerfractie mevrouw de Jong en de heer Leerdam. Namens de CNV de heer Paas en namens het MHP de heer Haket.

En dat doe je ook maar één keer in je leven, een speciaal woord van welkom aan mijn opvolger Ivo Opstelten en zijn vrouw Mariet. En het volgende doe ik eens in de vijf jaar, mijn echtgenote Marjan. Mijn ouders, mijn broer en al die andere vrienden die van de uitnodiging gebruik hebben gemaakt om speciaal hier vanavond aanwezig te zijn, misschien worden ze lid, dames en heren, het zat niet in de deal hoor maak je geen zorgen.

Dames en heren, de rest van de avond is voor mij althans een grote verrassing daarom nu graag het woord aan niemand minder dan de enige man die in de Nederlandse parlementaire geschiedenis en wethouder van Amsterdam en Den Haag was en is, Frits Hoefnagel.

De heer Frits Hoefnagel; dames en heren dit is ongeveer het teken van 'Fasten your seatbelts', dit is zoiets van we gaan beginnen, welkom bij de 124^e Algemene Vergadering van de VVD de enige partij voor hardwerkend Nederland en daar zit u dan.

Dames en heren, dit is een bijzondere Algemene Vergadering want hij staat deels in het teken van de voorzitterswissel en daarom is er gekozen voor een thema, u hoorde dat al een beetje bij binnenkomst, 'Hello goodbye', dat zijn de Beatles die zingen dan van hé hallo en dag ook tegelijkertijd, ik weet niet waarom jij goodbye zegt want ik zeg hallo, nou dat is eigenlijk een beetje het thema van de hele avond en dan gaan we dus ook uitgebreid bij stilstaan maar het draait niet alleen maar om de voorzitters vandaag want het is nog steeds wel een ledenpartij zeg ik maar even tegen allebei.

In het bijzonder een welkom aan degene die misschien wel voor het allereerst op een Algemene Vergadering zijn en daar zitten ook de mensen tussen die

in de afgelopen maanden lid zijn geworden, ik heb net de stand weer even opgevraagd van hoe zit het met het ledenaantal, dames en heren in de afgelopen maanden is het netto resultaat, sommigen vallen wel eens om en sommigen zeggen wel eens af, maar er zijn ook veel mensen die erbij komen en het netto resultaat van de afgelopen maanden, dus het aantal leden dat meer lid is geworden dan dat er af is gegaan om welke reden dan ook is meer dan 500, het gaat goed met de VVD. En dat betekent dat de VVD het vertrouwen weer aan het terugwinnen is en dat betekent dat we moeten proberen om die eenheid vast te houden. En dat gaan we natuurlijk meteen vandaag en vanavond doen door het woord te geven aan degene die het boegbeeld is van het Liberale geluid in Nederland, de fractievoorzitter van de VVD in de Tweede Kamer, en om in het thema van vanavond te blijven, ladies and gentlemen this is your captain speaking Mark Rutte.

De heer Mark Rutte; Dames en heren, ik wil er aan het begin van mijn toespraak geen misverstand over laten bestaan. Als wij dit land willen veranderen dan moeten wij regeren. En als we willen regeren dan moeten wij verkiezingen winnen en dat gaan we dus doen, daar hebben we een plan voor, dat voeren we uit en we laten ons niet gek maken door dagkoersen. Maar we moeten ons ook realiseren dat we vorig jaar een ongekend diepe crisis in onze partij hebben doorgemaakt en dat wij alle bagage van 12 jaar aaneengesloten regeringsdeelname met ons meedragen dus laten we onszelf niets wijsmaken, de weg omhoog zal niet makkelijk zijn.

In november 2006 stemden 1,5 miljoen mensen op de VVD dat scheidt verplichtingen. Die 1,5 miljoen mensen die verwachten veel van ons, die verwachten dat wij dit nivellerende en bemoeizuchtig kabinet bestrijden, die verwachten dat wij met onze eigen voorstellen komen over belastingverlaging, over filebestrijding, over het tegengaan van kansarme immigratie, over veiligheid. Maar ook met belangrijke voorstellen op het terrein van de gezondheidszorg en het onderwijs dat onze leerlingen weer d'tjes en t'tjes leren zetten, dat ze weer leren hoofdrekken.

En, niet in de allerlaatste plaats, onze groenrechtse agenda. Ik, ik kom op voor alle hardwerkende Nederlanders die door CDA, Partij van de Arbeid en ChristenUnie aan alle kanten worden gepakt, de belastingen gaan omhoog, de files worden genegeerd, de geldkraan staat open voor leuke linkse dingen en uitgeprocedeerde asielzoekers worden niet uitgezet.

Dat het maatschappelijk verzet, het maatschappelijk verzet tegen deze linkse coalitie groeit mag niet verbazen. Het verzet tegen de belastingen, tegen de

files en natuurlijk tegen de betutteling. Je ziet het in de kranten, je ziet het in de vertrouwencijfers, je ziet het overal om je heen, onze taak is het om het centrum te worden van al dat maatschappelijk verzet tegen het huidige kabinet zowel binnen als buiten de Tweede Kamer. En daar zijn we volop mee bezig, vorige week nog heeft de partij voor de filerijder zich aangesloten bij de VVD dat is een grote groep bezorgde automobilisten die zijn stem wil laten horen tegen het kabinetsbeleid en zij kwamen tot de conclusie dat aansluiting bij ons, bij de VVD, de beste weg is om dat doel te bereiken, daar mogen we trots op zijn.

De VVD opende de website overbelasting.com waar duizenden klachten zijn binnengekomen over de belastingdienst. Wist u dat honderden mensen nog ver na hun overlijden belastingaanslagen krijgen dames en heren? In zo'n land wonen wij. En eind maart organiseerden wij de week voor de ondernemer en dat deden we om ondernemers die hard geraakt worden door de belastingverhogingen te laten weten dat wij er voor hen zijn, dat wij het wel belangrijk vinden dat ondernemers de ruimte krijgen hun werk te doen en daarmee welvaart, groei en werkgelegenheid te creëren. Hier gaan we dus mee door zowel binnen als buiten de partij.

Dames en heren, Jan Peter Balkenende zei deze week dat Nederland zo'n negatief zelfbeeld heeft en wat doorklonk is wat zijn jullie toch ondankbaar. Ik daagde hem gisteren in het verantwoordingsdebat uit, ik zei vertel nou eens aan die man of vrouw die 's morgens vroeg op moet, die in de file staat, die door die files weer zo laat thuis is dat kinderen vaak al naar bed zijn, die inmiddels ziet dat 3/4 miljard op de plank is blijven liggen die bedoeld was voor filebestrijding, die de kinderen op de kinderopvang heeft zitten die waarschijnlijk duurder gaat worden, die door jouw kabinet gepakt wordt in de portemonnee door de inflatie die het kabinet aanwakkert maar ook door de belastingverhogingen.

Ik zei, leg nou eens aan die man of vrouw uit waarom die optimistisch moet zijn? Hij pakte de handschoen niet op. En ik begrijp dat ook wel want hardwerkend Nederland weet precies waar ze met deze coalitie aan toe zijn en ze hebben terecht genoeg van dit kabinet.

Nou lijkt inmiddels het kabinet ook genoeg van zichzelf te hebben. Je zou bijna zeggen niemand houdt van ze, ze houden ook niet van zichzelf, laten ze ophouden. Dit kabinet doet denken aan Hillary Clinton, niet weten wanneer het voorbij is. Het is een beetje zoals bij een slecht familiediner, broer en zus maken ruzie over de erfenis, de neefjes en nichtjes slaan elkaar de hersenen

in en bij iedere gang schuift er weer een oom aan om de sfeer te redden en oma CDA, doof aan twee oren, blijft hardnekkig roepen gezellig hé.

Dames en heren, het onbehagen in de samenleving manifest geworden bij de Fortuinrevolutie is nog volop aanwezig. Het onbehagen van vakmensen die het gevoel hebben als leraar, verpleegkundige of politieagent dat hun ze vak is afgepakt. Het onbehagen over de globalisering en wat dat dan betekent voor mij als Nederlander hier in dit land. Het onbehagen over die familie in de diamantbuurt die te horen krijgt van de politie, het is misschien beter dat u verhuist want we krijgen die Marokkaanse reischoppers niet onder controle. Die dus het gevoel hebben dat het machtsmonopolie van de staat er niet is voor hen maar voor de mensen die niet deugen en opgeteld leidt dat tot twijfel over de vraag of de volgende generatie het nog wel net zo goed zal krijgen als de huidige.

Dit onbehagen beantwoorden vraagt om een zeer precieze definitie van de rol van de staat. Voor liberalen is dat niet zo moeilijk. Wat wij willen is een staat die mensen steunt waar nodig dat betekent veiligheid, onderwijs en natuurlijk het beschermen van de vrijheid dus een kleine krachtige staat. En voor de mens rest de mensen vrijlaten om zoveel mogelijk van hun leven te maken. Dit luistert heel nauw want doe je het goed dan kunnen we het vertrouwen in de politiek herstellen met een staat die toekomstgericht is en oplossend gericht.

Maar maak je de fout, zoals bij dit kabinet, de rol van de staat veel te groot te definiëren en veel te groot te maken dan zul je uiteindelijk teleurstelling oogsten en het onbehagen vergroten. Het kabinet vergroot dat onbehagen, dat doet het kabinet door bemoeizucht en steeds verder binnendringen in het persoonlijk leven van mensen. Je zult in Nederland maar vrouw zijn en te maken krijgen met Andre Rouvoet die zegt borstvoeding en 2 punt 1 kinderen.

Balkenende en Bos, zei ik gisteren, die kijken al door de brievenbus bij je naar binnen maar naast het hoofdkussen staat Andre Rouvoet met een notitieblokje of het wel verstandig is om daar te gaan doen in die samenstelling wat u wellicht van plan was. Maar deze week ging eigenlijk over een nog veel fundamentele punt, de vrijheid van meningsuiting en dan hebben wij het dus over het vrije woord. Het vrije woord dat de laatste jaren in de verdrukking dreigt te komen, het vrije woord dat we moeten koesteren om te voorkomen dat we afglijden naar een situatie waarin de reactie van anderen bepaalt wat wij mogen zeggen.

Het ware in de afgelopen jaren steeds de Christen Democraten die hun uiterste best deden om het vrije woord te smoren en dat begon met het satiredebat weet u nog? Donner en Balkenende die vonden dat Kopspijkers over de scheef ging, er komt nooit iets naar buiten uit Huis Den Bosch maar volgens bronnen zou men zich zelfs daar verbaasd hebben over deze bezorgdheid van Donner en Balkenende over het aanzien van de Koninklijke familie. Het werd nog serieuzer na de moord op Theo van Gogh toen diezelfde minister Donner pleitte voor het aanscherpen van het verbod op Godslastering.

En dan de VVD, Gerrit Zalm als aanvoerder van ons smaldeel in dat vorige kabinet, wij hadden de grootste moeite om coalitiepartner CDA in bedwang te houden waar het ging om de vrijheid van meningsuiting maar de Partij van de Arbeid lukt het al helemaal niet, of erger nog, ze proberen het niet eens. En de gekte bereikte een voorlopig hoogtepunt rond de film van Geert Wilders, u weet al dat product Fitna. Toen zowel minister Verhagen als CDA fractievoorzitter van Geel expliciet opriepen om die film toch maar niet uit te zenden. Het kreeg een vervolg in de onbegrijpelijke rechtszaak van CDA premier Balkenende tegen het weekblad Opinio. En nu is er de intimiderende massieve aanhouding door tien politieagenten van een cartoonist die niet werd verkomen door CDA minister Ernst Hisch Ballin.

Afgelopen woensdag hadden we daarover een fel debat in de Tweede Kamer en ik zei daar, en ik herhaal dat hier, dat het CDA steeds meer lijkt bereid te zijn om de vrijheid van meningsuiting te offeren op het altaar van de normen en de waarden. De Partij van de Arbeid staat erbij en kijkt ernaar. Het moet iedere keer onze partij zijn die het voortouw neemt van het verdedigen van de vrijheid in al haar uitingsvormen en ik zeg hier vanavond dat doen we graag al is het onbegrijpelijk dat het nog steeds op deze manier nodig is.

Dames en heren, zo voedt het CDA en met het CDA het hele kabinet het onbehagen in de samenleving. Dat wordt ook gevoed door een mens een rad voor ogen te draaien. Dit kabinet sprak deze week over de sterke economische groei en dan verwezen zij naar de cijfers over 2007, ja nogal logisch, toen hadden ze nog niet de kans gehad om de zaak te verpesten. Maar kijk nou naar de cijfers van het eerste kwartaal over 2008, de groei is bijna tot nul teruggezakt, de inflatie is aan het opkruipen tot de hoogste van Europa en het consumentenvertrouwen is 12 punten gedaald. Dit kabinet speelt mooi weer met de cijfers uit 2007 maar ik zeg hier vanavond tegen Jan Peter Balkenende en zijn club, hardwerkend Nederland heeft dat door, zij merken in hun portemonnee dat hun koopkracht daalt door

jouw Jan Peter. De stijgende inflatie waar jij verantwoordelijk voor bent en de stijgende belastingen, 7 miljard in de komende jaren, het is ongelooflijk.

Dames en heren, het CDA heeft ongegineerd afscheid genomen van het succesvolle beleid van de eerste drie kabinetten Balkenende.

Bijstandmoeders zitten nu thuis, WAO 'ers boven de 45 jaar worden niet herkeurd, het ontslagrecht wordt niet vereenvoudigd, het generaal pardon wordt zeer ruimhartig ingevoerd, het kabinet nivelleert, rekt zich rijk en strooit met geld.

Die belastingverhogingen zijn funest voor de koopkracht en dan komt er ook nog volgend jaar een BTW verhoging aan van een vol procent.

Maar die belastingverhogingen zijn ook funest voor de concurrentiepositie van het bedrijfsleven dat steeds luider dreigt weg te trekken uit Nederland of soms dat al heeft gedaan. Het gebrek aan daadkracht bijvoorbeeld rond de files of het ontslagrecht is funest voor de kracht en de dynamiek van onze economie.

Laat ik het illustreren aan de hand van één voorbeeld. Dit kabinet wil de kilometerheffing invoeren, ze hadden beloofd dan vervallen alle zaken die te maken hebben met de aanschafbelasting van auto's de BPM, bij ons wel bekend als de jaloeziebelasting. En wat blijkt! Bos wil dat niet die lijkt dat nu te hebben gewonnen en dat betekent dat de BPM niet zal worden afgeschaft, die blijft gewoon in stand. Dames en heren, dit noopt mij om vanavond mijn excuses te maken aan di kabinet. Ik noemde het eerder het tweede kabinet Den Uyl, maar dat was een vergissing want bij Den Uyl ging het nog over verheffing en bij dit kabinet gaat het alleen nog maar over belastingheffing.

De minister-president dames en heren, die verwijst graag naar de VOC mentaliteit naar onze gouden eeuw toen ons land inderdaad bloeide als nooit tevoren, toen de handel de ruimte kreeg om te groeien toen schrijvers en denkers uit alle windstreken hun toevlucht zochten in Nederland omdat ze hier vrij waren om te zeggen en te denken wat ze wilden. In de nieuwe gouden eeuw van Jan Peter Balkenende wordt de economie gefrustreerd en worden opiniemakers en cartoonisten niet met open armen ontvangen maar gevangen gezet, wij mogen dat niet laten gebeuren.

Dames en heren, wij nemen vanavond afscheid van Jan van Zanen als partijvoorzitter en Jan ik wil je zeer bedanken voor al het werk dat jij in de afgelopen jaren hebt gedaan, nou ware het relatief ook makkelijke jaren voor een partijvoorzitter. Want wat is er nou eigenlijk gebeurt in de laatste 4½ jaar tussen november 2003 en mei 2008? Er waren in die tijd maar 1 keer Tweede Kamerverkiezingen dus zo druk kan je het niet gehad hebben maar toch er

waren ook verkiezingen voor het Europees Parlement, een referendum over de Europese grondwet, gemeenteraadsverkiezingen, lijsttrekkersverkiezingen en Provinciale Statenverkiezingen. De hoeveelheid werk die jij hebt moeten verzetten is enorm en dan heb ik het nog niet eens over alle partijbijeenkomsten, algemene vergaderingen, de vergaderingen van het Hoofdbestuur, van partijraden en ga zo maar door. Jan, ik ben je bijzonder dankbaar dat jij in al die jaren met zoveel energie en vooral ook met zoveel fatsoen de kar van de VVD hebt willen trekken en ik vraag u dames en heren het eerste applaus van avond voor Jan van Zanen, u moet dadelijk nog een keer gaan staan dus even de energie sparen.

En nu dames en heren, wordt de burgemeester van Amstelveen opgevolgd door de burgemeester van Rotterdam. Nu ga ik over Ivo niet teveel zeggen want hij houdt later vanavond zijn eigen verhaal. Maar ik ben er wel trots op dat de VVD na een verkiezingsstrijd tussen twee uitstekende kandidaten opnieuw een partijvoorzitter krijgt die het klappen van de zweep kent. Die een baken van ervaring is in woelige tijden en ik verwacht heel veel Ivo van ons beider samenwerking, succes.

Dames en heren, vanaf september 2007 ben ik onafgebroken in de partij en met de partij op pad geweest. Van Limburg tot Groningen, van Zuid-Holland tot Drenthe en van Flevoland tot Zeeland. Vanavond sluit ik ook zelf persoonlijk een fase af, u zult mij de komende tijd minder intensief in de partij op pad zien en de vrijgekomen tijd dames en heren, zal ik gebruiken om Nederland te laten zien dat er een partij is die staat te popelen om dit kabinet af te lossen, die de ideeën, de daadkracht en de mensen heeft om de mensen in Nederland weer op gang te helpen, positief en recht vooruit met een rotsvast vertrouwen in de toekomst, dank u wel.

De heer Frits Hoefnagel; zo dat was weer eens heldere taal. Ik vond die van oma CDA persoonlijk erg leuk ja. En ook die van wat is het nou niemand houdt van ze, ze houden niet van mekaar hou er maar mee op. Doorgaan, lekker. Dames en heren, het is om heel veel redenen een heel bijzondere avond, ik heb daar al iets over gezegd maar eentje had ik nog niet gezegd, vanavond is het Eurovisie songfestival. Nou doe nou niet alsof u dat niet wist want dat heeft u natuurlijk afgewogen en de meeste aanmeldingen en de meeste aanmeldingen kwamen pas gisteren binnen hoor toen duidelijk was dat Hint niet meedoet. En dat kennen we ook wel een beetje want binnen de VVD zitten natuurlijk heel veel fans van het Eurovisie songfestival, zit met name in het VV Gay gehalte, ja maar goed die hoeven ook niet te kijken want Hint doet niet mee. Voor degene die niet weten wie Hint is, Hint die zat in de

halve finale voor Nederland en mocht niet door. We mogen al jaren niet door, eigenlijk had Twan Manders daar vorig jaar al een hele goede oplossing voor van zullen we niet gewoon het Eurovisie songfestival doen met degene die ooit de Europese unie hebben opgericht, althans de voorlichter daarvan want we komen er niet meer tussen. België doet trouwens ook niet meer mee, Nederland denkt u nu die wonnen toch altijd, Johnny Logan, What's an other year en noem het allemaal maar op, doet ook niet meer mee. Italië had sowieso al bedacht we doen niet meer mee dus helaas het is niet meer wat het geweest is. Dus om vanavond toch een klein beetje stil te staan bij dat Eurovisie songfestival gaan we terug naar een tijd dat het Eurovisie songfestival nog leuk was en wat is nou de meest succesvolle band van het Eurovisie songfestival? ABBA na Teach In. ABBA, en met welk nummer wonnen die? Waterloo, kunt u het meezingen? Dan heb ik een verrassing voor u hier is Voulez Vous met Waterloo.

Ze zijn niks verandert in al die jaren, knap is dat hé, hoe doen ze dat toch. Ik heb hier een balie, dat is een incheckbalie, zo u wilt een uitcheckbalie, geestig hè, ik vroeg nog mag ik niet zo'n pakje aan? Maar dat mocht niet, dat vond ik wel jammer.

Dames en heren, om in het thema te blijven van Hello Goodbye gaan we nu naar een blokje en dat blokje heet hoogvliegers en mag ik daarvoor naar voren Pieter Litjes, Harold Bergman en Janine Hennes Plasschaart, applaus.

Kijk, ze hebben een koffer meegenomen leuk, laat maar staan, zet maar neer bij de bagageafhandeling graag. Ga maar lekker zitten, welkom. Het zijn een beetje Easyjet stoelen je zit niet zo heel ruim maar goed het duurt ook niet zo heel erg lang. U ziet zitten twee burgemeesters en een lid van het Europees Parlement. Harold Bergman, waar ben jij burgemeester van?

De heer Harold Bergman; Albrandswaard, dat is Rhoon en Poortugaal.

De heer Frits Hoefnagel; waar ligt dat?

De heer Harold Bergman; onder Rotterdam, onder Ivo.

De heer Frits Hoefnagel; onder Ivo, daarom dachten we we zetten je eens in het licht. Je krijgt ze zo aangereikt. Pieter, waar ben jij burgemeester?

De heer Pieter Litjes; onder Jan, onder Amstelveen in Aalsmeer.

De heer Frits Hoefnagel; twee burgemeesters jongens, laten we eerlijk zijn jullie zijn jong burgemeester geworden. Pieter hoe oud ben je?

De heer Pieter Litjes; Ik ben jonger burgemeester geworden dan ik nu ben ik ben sinds een week 40.

De heer Frits Hoefnagel; sinds een week 40, je zou het niet zeggen hè. Harold?

De heer Harold Bergman; Ik begon met 39 en ik zit nu op 42.

De heer Frits Hoefnagel; ja, en ik denk altijd van we zijn toch min of meer van dezelfde generatie, ik ben de jongste van die drie, maar dan denk je toch van wij komen een beetje uit de Swiebertje tijd daar zag de burgemeester er heel anders uit, was dat niet de verwachting in Aalsmeer ook, we krijgen een nieuwe burgemeester?

De heer Pieter Litjes; ja, dat was de verwachting bij een heleboel mensen, we krijgen een nieuwe burgemeester en waarschijnlijk zal die wel een klein beetje lijken op de oude en die oude die zat er toen 22 jaar en heeft daar 22 jaar met alle egard zijn werk gedaan en dan is het wennen, niet alleen voor mij aan Aalsmeer maar ik merk dat het ook wennen is voor Aalsmeer aan mij.

De heer Frits Hoefnagel; en lukt dat al een beetje?

De heer Pieter Litjes; dat lukt een beetje maar er zijn mensen die vragen zich wel eens af of het wel past als zo'n jonge jongen met zo'n ketting om naar iemand gaat die 100 jaar is geworden om een bos bloemen te brengen. Maar het kan wel hoor, de mensen zelf vinden het niet zo erg.

De heer Frits Hoefnagel; dat doe jij natuurlijk ook 100 jarigen?

De heer Harold Bergman; dagelijks.

De heer Frits Hoefnagel; dagelijks? Jij doet net alsof Albrandswaard enorm groot is hè? Oh een oude gemeente is het. Maar dan? Dan kom je daar binnen en dan als ze je al herkennen denken ze hé de burgemeester of is het van eindelijk weer eens een kleinkind?

De heer Harold Bergman; nee, het is natuurlijk een hele eer voor hen dat de burgemeester langskomt dus daar kijken ze echt reikhalzend naar uit en ze vinden het geweldig om ook eens een keer een jonge burgemeester te

hebben, de samenleving verandert ook, veel jongere mensen ook en die willen ook wel iets herkenbaars in de gemeente dus daar kiezen ze ook weer graag voor een jongere burgemeester die weer anders in het leven staat als de Swiebertjes burgemeester.

De heer Frits Hoefnagel; ja, nou ga ik een heel mooi bruggetje maken naar Janine. Ik mag natuurlijk geen leeftijd vragen maar je bent vast niet de jongste in het Europees Parlement?

Mevrouw Jeanine Hennis Plasschaert; niet de jongste maar ik behoor tot de 50 jongste geloof ik.

De heer Frits Hoefnagel; ja, en hoe is dat?

Mevrouw Jeanine Hennis Plasschaert; wat zeg je hoe is dat? Top.

De heer Frits Hoefnagel; Jij bent overigens degene die het eerste van de grote verkiezingen zal ik maar zeggen straks weer verkiezingen heeft hè?

Mevrouw Jeanine Hennis Plasschaert; ja, de eerstvolgende Europese verkiezingen zijn op 11 juni 2009.

De heer Frits Hoefnagel; nog één keer dan kunnen we het in de agenda zetten.

Mevrouw Jeanine Hennis Plasschaert; 11 juni 2009, allemaal nu noteren we kunnen het niet alleen. Iedereen hebben we nodig, op nationaal niveau, regionaal niveau, lokaal niveau en het worden hele spannende verkiezingen dus we moten het met zijn allen doen en we zullen het komende jaar met zijn allen het volle gewicht in de strijd moeten gooien, natuurlijk eerst de waterschappen, maar Mark de Europese verkiezingen mogen we niet verliezen.

De heer Frits Hoefnagel; willen er mensen meedoen?

Mevrouw Jeanine Hennis Plasschaert; we hebben natuurlijk eerst de waterschappen na de Europese verkiezingen.

De heer Frits Hoefnagel; eerst de waterschappen, wanneer zijn die ook alweer?

Mevrouw Jeanine Hennis Plasschaert; in november geloof ik.

De heer Frits Hoefnagel; er komt namelijk een heel apart congres voor maar na de waterschappen zijn jullie natuurlijk als eerste aan de beurt. Jullie zijn alle drie jong actief politiek want dat is wat jullie drie bindt en alle drie actief voor dezelfde politieke partij. Hoe belangrijk is de partij daarbij?

De heer Pieter Litjes; ja, die partij die is daar heel belangrijk bij wat belangrijk is is dat er in iedere gemeente en iedere bestuurslaag VVD 'ers zitten als bestuurder zodat er mensen zitten die weten wat ze moeten doen, weten dat besturen meer inhoudt dan alleen maar zo nu en dan eens wat roepen. De VVD is een bestuurderspartij, al decennia lang, en wat onvoorstelbaar jammer is is dat we op lokaal niveau, maar dat zal voor de provincie ook gelden, dat zal op ieder niveau gelden, dat we het deze periode moeten stellen zonder regeringsdeelname van de VVD want het is zo ontzettend veel waard om op ieder niveau ook makkelijk binnen te komen en goede contacten te hebben, de partij is daar uitermate belangrijk bij.

De heer Frits Hoefnagel; Harold, voel je dat ook zo, is het moeilijker nu de VVD niet in het kabinet zit?

De heer Harold Bergman; nou het was altijd wel makkelijker met de VVD in het kabinet.

De heer Frits Hoefnagel; dat is bijna een ja op mijn vragen.

De heer Harold Bergman; ja, maar je moet ook van je netwerk gebruik maken en dat is het mooie van onze partij. Een liberale partij met een groot netwerk, lokaal, regionaal, nationaal, europees en zelfs mondiaal.

De heer Frits Hoefnagel; en de waterschappen!

De heer Harold Bergman; en de waterschappen die horen natuurlijk in het hele palet ook thuis en daar maken we dankbaar gebruik van.

De heer Frits Hoefnagel; ik heb hem hoor.

De heer Harold Bergman; maar door dat grote netwerk waar heel veel kennis is en vakmensen en ook de Haya van Someren stichting die alle trainingen en cursussen verzorgd voor bestuurders, kaderleden onze leden die ook

investeert als partij in onze leden make dat wij ook gewoon kwaliteit kunnen leveren en daar staan wij als partij en bestuurspartij wel om bekend.

De heer Frits Hoefnagel; ja, ja. Jeanine, hoe gaat het met het beeld van Nederland in Europa?

Mevrouw Jeanine Hennis Plasschaert; zo nu en dan wat moeizaam, mede ingegeven door dit kabinet, dat valt niet te ontkennen.

De heer Frits Hoefnagel; maak dat eens wat preciezer, wat is er zo lastig aan dit kabinet?

Mevrouw Jeanine Hennis Plasschaert; nou we hebben natuurlijk het hele gebeuren rondom de film Fitna gehad, Mark Rutte heeft dat net keurig uiteen gezet, waarbij de vrijheid van meningsuiting voor ons voorop staat en dit kabinet buitengewoon onder de maat heeft gepresteerd, ook richting de collega's op Europees niveau, dat hadden ze veel eerder en beter kunnen doen. Door gezamenlijk stelling te nemen ben je in staat om die vrijheden die voor heel Europa gelden goed af te dekken, je positie op het wereldtoneel te verstevigen.

De heer Frits Hoefnagel; ik kan mij voorstellen dat als je een Deense collega tegenkomt die dan zegt van joh, ik dacht dat wij dat verkeerd hadden aangepakt maar jullie kunnen er ook wat van.

Mevrouw Jeanine Hennis Plasschaert; Nou Rasmussen heeft het een stuk beter aangepakt dan Balkenende, laat dat duidelijk zijn.

De heer Frits Hoefnagel; kan je dat nog eens uitleggen?

Mevrouw Jeanine Hennis Plasschaert; Rasmussen is pal voor de vrijheid van meningsuiting gaan staan en heeft gezegd dat er geen geweld op geen enkele wijze een antwoord kan zijn op een cartoon en dat daar een solidariteit van uit de Europese Unie voor moet gelden en een helder antwoord op moet komen ook als dat een boycot tot gevolg heeft.

De heer Frits Hoefnagel; ja, ja. En even voor degene, want ik kan me voorstellen dat niet iedereen elke keer alle Deense politiek bijhoudt, van welke origine is de heer Rasmussen?

Mevrouw Jeanine Hennis Plasschaert; een liberaal.

De heer Frits Hoefnagel; een liberaal, nou, je had het kunnen gokken zou je bijna zeggen. Pieter merk je dat in den lande ook dat je zegt van ja dit kabinet...? Mark zegt net niemand houdt van ze, ze houden niet van mekaar, hou ermee op.

De heer Pieter Litjes; nou hou ermee op, ik zou zeggen ga eens een keer aan de slag want er is nog niet zo gek veel gebeurt. Het wordt iedere keer gezegd, de mobiliteit, het fileprobleem, het feit dat het overal dichtslibt. Als je alleen maar in Amsterdam zit of in Den Haag dan merk je er niet zoveel meer van maar op het moment dat je een keer het land inrijdt en ook wel eens een keer van de snelwegen afgaat dan zie je hoe in kleinere gemeenten en onkleinere gemeenten met name op de provinciale wegen het onvoorstelbaar vast zit. Aalsmeer, de veiling, 7.000 voertuigbewegingen per etmaal gaat over twee karrensporen wordt dat afgewerkt en daar wordt al 40 jaar gepraat over een oplossing, die komt er nu aan een N201, Jan die weet er alles van, die ligt er in 2012 gok ik en in 2018 zes jaar daarna is de uiterste houdbaarheidsdatum van die weg alweer bereikt en dan is het al weer te weinig en als we nu, gisteren niet gaan praten over infrastructurele aanpassingen en investeringen dan doen we over 20 jaar in de wereldpolitiek en wereldeconomie niet meer mee. En dan hebben we toch echt behoefte aan een minister van Verkeer en Waterstaat die niet alleen maar praat over doorzettingsmacht maar die het ook eens een keer gaat gebruiken en dat gebeurt niet.

FJ; Harold wat speelt bij jullie het hardst, wat is de grootste ergernis?

De heer Harold Bergman; de A4 zuid.

De heer Frits Hoefnagel; de A4 zuid, laat me raden, de afwezigheid ervan.

De heer Harold Bergman; nou, dat het gewoon niet gewoon wordt doorgepakt. Kijk we weten allemaal dat zo'n weg er moet komen ik geloof dat ze er al langer mee bezig zijn te praten dan dat ik oud ben maar dan denk ik hou je bezig met de zaken die ertoe doen, waar je als overheid ervoor ben en gewoon dat soort dingen oppakt, het is gewoon van levensbelang dat de Randstad bereikbaar is met de omgeving en het buitenland en je ziet gewoon dat dat soort zaken niet worden opgepakt en niet worden doorgepakt en die weg had er allang moeten liggen.

De heer Frits Hoefnagel; de minister van Verkeer en Waterstaat dat is overigens ook een van de jongeren in het kabinet, wordt wel aangemerkt als een veelbelovend politicus, hij beloofd veel, gaat het ervan komen denk je?

De heer Harold Bergman; als wij morgen in het kabinet stappen als VVD dan legt die er binnenkort.

De heer Frits Hoefnagel; dat is een mooi antwoord. Jeanine, nog even naar die verkiezingen van volgend jaar. Nederland krijgt weer minder zetels in het Europees Parlement?

Mevrouw Jeanine Hennis Plasschaert; Nederland levert bij het nieuwe verdrag één zetel in en dat betekent dat we teruggaan naar 26 zetels. Dat betekent dus ook dat de VVD nog harder moet gaan lopen om de vier huidige zetels binnen de Europese liberale fractie te behouden. Europa is, laten we eerlijk zijn, een liberaal project bij uitstek. De afgelopen jaren of decennia eigenlijk heeft de Europese Unie ons heel veel opgeleverd aan welzijn, welvaart, vrijheid en veiligheid, dat moeten we durven claimen als VVD. Laten we ons in Godsnaam niet verleiden tot de valse sentimenten van de PVV maar trots zijn op wat we hebben bereikt en nog kunnen bereiken. Europa heeft behoefte aan een sterke liberale fractie met een sterke VVD eurofractie die daarvan onderdeel is en dat moeten we samen doen, europees, nationaal, regionaal, lokaal.

We hebben geen behoefte meer aan de betutteling die net omschreven werd bij de conservatieven, waar het CDA toebehoort, en zeker niet op een versterking op links waar SP en Partij van de Arbeid huizen want zij hebben maar één doel voor ogen en dat is de interne markt uitkleden is voor niemand goed. Kortom het is echt van belang dat wij als partij het komende jaar het volle gewicht in de strijd gooien om daar een heldere, krachtige liberale fractie neer te zetten.

De heer Frits Hoefnagel; laatste vraag dan want je zegt het CDA en de Partij van de Arbeid die hebben we allemaal niet nodig maar de ChristenUnie is zelfs een uitgesproken anti Europa partij volgens mij?

Mevrouw Jeanine Hennis Plasschaert; ja, de ChristenUnie zit in een partij in een fractie in het Europees Parlement die anti Europa is, nou ja je hoeft geen eurofiel te zijn om het belang van Europa in te zien en laat dat duidelijk zijn en de ChristenUnie lijkt dat belang helemaal niet te zien want die zitten samen

met totale gestoorden, om het maar even mild uit te drukken, daartoe behoort ook de SGP overigens.

De heer Frits Hoefnagel; dat is mild in jouw termen?

Mevrouw Jeanine Hennis Plasschaert; de PVV, als die mee gaat doen, kan die zich maar bij één fractie aansluiten dat is de fractie van de ChristenUnie dus ik wens Geert veel succes maar we hebben dus die liberalen hard nodig ja.

De heer Frits Hoefnagel; dames en heren, Jeanine Hennis Plasschaert, Pieter Litjes en Harold Bergman, dank je wel.

Gaan wij over naar het volgende blokje en dat heet airmiles. We hebben onze uiterste creativiteit uit de kast gehaald, airmiles.

Mag ik uw applaus voor Annemarie van Gaal en Luc van Bussel. Daar komen ze, kijk ook al met bagage. Ja, zet lekker neer en neem plaats. Dames en heren, Annemarie van Gaal en Luuk van Bussel dat zijn ondernemers en om te voorkomen dat die allemaal uittrekken uit Nederland hopen we dat dit kabinet niet al te lang blijft zitten. Of zie ik dat verkeerd, Annemarie van Gaal?

Mevrouw Annemarie van Gaal; nee, dat zie je niet verkeerd. Ik denk dat we wel heel erg belemmert worden in het ondernemerschap.

De heer Frits Hoefnagel; ja, want jij bent succesvol ondernemer mag ik wel zeggen we kennen jou ook van televisie en zo en als je op televisie bent dan ben je succesvol. Dragons den en zo dus het is gevaarlijk als ik hier zo sta. Maar jij bent uitgeefster, investeerder en je bent actief geweest in Rusland, nu vooral in Nederland volgens mij? Is er nog verschil tussen ondernemen doen in Rusland en Nederland?

Mevrouw Annemarie van Gaal; nou ik heb wel recht van spreken want ik heb natuurlijk 10 jaar in Rusland gewoond, de moeilijkste tijd 1990 tot 2000 en sinds kort doe ik in Nederland ook het programma 'Ten einde raad' ik weet niet of jullie dat kennen? Mensen die helemaal vastgelopen zijn in de bureaucratische molen. En toen ik er aan begon dacht ik ik heb de beste leerschool gehad want de bureaucratie in Rusland, ik weet hoe ik er mee om moet gaan maar de bureaucratie is hier nog veel erger.

De heer Frits Hoefnagel; erger? Zo, vertel. Daar kon je nog iemand omkopen?

Mevrouw Annemarie van Gaal; daar bestaan systemen maar uiteindelijk kun je op mensen inpraten en kun je reden aangeven waarom dat systeem niet loopt omdat het gebaseerd is op een wet uit 1907 bijvoorbeeld. Maar hier in Nederland bestaan de systemen bij de gratie van de systemen en iedereen is zo star en er is gewoon geen reden meer.

De heer Frits Hoefnagel; nou, de VVD heeft altijd gezegd minder lastendruk. Gerrit Zalm die heeft wel eens keihard gewerkt om die regels naar beneden te krijgen, gaat het kabinet daar niet mee door dan?

Mevrouw Annemarie van Gaal; om de regels naar beneden te krijgen? Ik zie alleen maar dat er meer regels komen en bizarre regels weet je wel, daar is ook gewoon niet meer aan te voldoen. En de tijd gaat vooruit, de wereld verandert enorm maar die systemen veranderen niet mee.

Dan kun je het ook over hele grote systemen hebben zoals, waar wij het net over hadden voordat we begonnen hier. Nederland is heel anders dan 20 jaar geleden, neem alleen maar de komst van internet, de wereld is enorm transparant geworden. Hebben we bijvoorbeeld nog wel van die enorme ambassades nodig in de wereld? Is dat nog wel iets waarbij, hè dat protocollaire en dat grootse, doen die eigenlijk nog wel werk wat het kost, weegt dat nog wel op tegen elkaar of is het gewoon een systeem wat in stand gehouden wordt?

En Kamers van Koophandel, wat kost het en ik weet niet wat ze voor mij doen als ondernemer behalve me dwarszitten dan.

De heer Frits Hoefnagel; Luc van Bussel, als het gaat over stilstand van Nederland? Jij hebt de partij van de filerijder opgericht, waarom?

De heer Luc van Bussel; ik begrijp dat we niks te drinken krijgen?

De heer Frits Hoefnagel; nee, je krijgt hier effe niks te drinken, het is een hele goedkope maatschappij.

De heer Luc van Bussel; dat klopt. Dat antwoord ligt voor de hand. Mijn bedrijf zit in de automobielbranche, wij onderhouden voertuigen, we proberen ze mobiel te houden en ondanks wij daar goed in slagen om die voertuigen mobiel te houden in die zin dat ze technisch weer verder kunnen staan ze vervolgens alsnog stil. Dat is dan wel erg jammer want dan krijg je toch een soort onprettige nasmaak.

De heer Frits Hoefnagel; niet echt eer van je werk, zal ik maar zeggen.

De heer Luc van Bussel; nee, dat is het vooral niet. We hebben eigenlijk besloten, we kunnen twee dingen doen. Ik kom uit het zuiden des lands dus ik ben wat pragmatischer. Je kunt twee dingen doen, je kunt er naar kijken naar het feit dat je je eigen klanten, familie, vrienden noem maar op gewoon stilstaan, je kunt dat proberen te begrijpen omdat de overheid al zo'n 12,5 jaar lang roept dat het niet op te lossen is, zelfs de ANWB riep dat vorige week nog op mijn eigen congres.

Of je zegt er valt wel wat aan te doen je gaat met de professoren praten, met geleerden praten, met experts praten, met bedrijven praten en die rekenen voor je uit en dat heeft meneer Ronald Waterman voor me gedaan in een zeer mathematische korte cursus hoe je hoofdrekenen doet, dat de oplossing ligt in 8,64 vierkante kilometer hoofdsnelwegennet die ontbreekt in de aorta.

De heer Frits Hoefnagel; wacht even want je ging heel snel. Wat ontbreekt er?

De heer Luc van Bussel; ik zei al ik ben niet voor stilstand. Het probleem van de file is een probleem van het hoofdwegennet in de basis.

De heer Frits Hoefnagel; nee, maar je zei net, je gaf het heel mooi aan in een cijfer.

De heer Luc van Bussel; 8,64 vierkante kilometer asfalt is wat er ontbreekt in de aorta van Nederland en daarom staan met name vervoerders en veelgebruikers, leaserijders, stil in de spits.

De heer Frits Hoefnagel; is het zo simpel?

De heer Luc van Bussel; zo simpel is het en als je er naar kijkt en je ziet ook in een analyse van alle partijprogramma's vanuit de vorige landelijke verkiezingen dat niemand de mobiliteitscrisis überhaupt op de agenda heeft staan. We hebben 132 woorden gevonden bij alle verkiezingsprogramma's bij elkaar opgeteld over dit mobiliteitsprobleem. Je hoort het ook nooit in het zinnetje, zorg, onderwijs, veiligheid daar komt het niet in voor.

En laat Nederland nou per vierkante kilometer zijn het land in de wereld met het meest aantal inwoners, het meest aantal personenwagens, bestelwagens, bedrijfsvoertuigen en wat blijktbaar ook niemand wist dat Nederland met 210

miljoen euro BPM per vierkante kilometer het meest rijke land is ter wereld, dat hebben we de politiek zijn we dat gaan uitleggen.

We hebben gezegd is het dan niet handig als je in die beschränkung van die ruimte zit dat de Meister weer opstaat alleen de Meister is er niet en vandaar dat we gedacht hebben laten wij als ondernemer eerst maar eens het volgende doen, we gaan een opstand creëren. We hebben de geschiedenis teruggekeken en eigenlijk was opstand het beste middel om iets te veranderen.

De heer Frits Hoefnagel; partij van de filerijder daar kon je je bij aansluiten hè, vooral via het internet waar Annemarie het net al over had. Hoeveel steunbetuigingen heb je al gekregen?

De heer Luc van Bussel; er zijn zo'n 120.000 mensen die zich actief hebben geregistreerd om op de hoogte te blijven wat überhaupt de zin en de onzin is van zo'n partij want we zijn geen politieke partij hè, we waren trouwens de eerste beweging totdat Kai van der Linden tekort bij ons stond maar dat terzijde.

De heer Frits Hoefnagel; heb je dat ergens vastgelegd?

De heer Luc van Bussel; maar eigenlijk richten we ons toch op die 7,3 miljoen auto's die er in Nederland rondrijden en dan heb ik het nogmaals over de personenvoertuigen en niet over de 1 miljoen bedrijfsvoertuigen maar eigenlijk zijn we een soort platform geworden, nieuwe terminologie, voor die mensen die vooral stilstaan in de spits want neem de veelrijders eruit, leaserijders, transportbedrijven neem die uit de spits nou dan staat er niemand meer dus we hebben gezegd daar gaan we een praatpaal van worden.

We hebben daarnaast een stichting Struisvogel opgericht.

De heer Frits Hoefnagel; de stichting Struisvogel met als erevoorzitter Jan Peter Balkenende?

De heer Luc van Bussel; nou ja we hebben hem wel gevraagd of hij daaraan deel wilde nemen, nee hoor grapje. Maar de stichting Struisvogel is ook om die tegenwind tegen het vasthouden aan het idee dat het niet op te lossen is om alle mensen die hun stem verheffen een echt antipolder model om die mensen te belonen met een struisvogelboekje en we hebben met een aantal bedrijven afgesproken dat we middelen bij elkaar brengen en dat we iedereen

die maar zijn stem verheft en die het probleem helpt, samen met ons, hoger op de politieke agenda te krijgen die krijgt van ons een struisvogelboeket.

De heer Frits Hoefnagel; nou jij hebt een congres georganiseerd onlangs en Mark Rutte zat daar dus die zal dat boeket wel gehad hebben denk ik?

De heer Luc van Bussel; als eerste.

De heer Frits Hoefnagel; wie van het kabinet was er?

De heer Luc van Bussel; dat is een hele lastige. We hebben in de aanloop naar het nationale fileforum hebben we eigenlijk alle politieke partijen informeel gevraagd willen jullie een bijdrage leveren en er werd meteen op gereageerd door Paul de Krom en door Mark Rutte.

We zijn met hun gaan praten en we hebben meteen gekeken wat is hun analyse en hun visie over de toekomst en noem maar op en dat hebben we ook bij een aantal andere partijen gedaan, ja en dat was de shock van de century denk ik wat we daar vastgesteld hebben, en dat stemde dus overeen met hun partijprogramma waar al niks instond en we zijn eigenlijk tot de conclusie gekomen, en dat is oprecht want ik woon zelf nog maar acht jaar in Nederland dus ik heb die hele politieke voorgeschiedenis dus niet, maar de VVD is de enige partij die de juiste analyse heeft, de juiste visie heeft en de juiste mensen heeft om er wat aan te doen. En toen werd er tegen mij gezegd ga je als ondernemer kleur bekennen? Ja.

De heer Frits Hoefnagel; wel onderzocht dus met steun van de heer Waterman, ja dat verbaasd me nou weer niks. Annemarie, files enorme ergernis voor ondernemers?

Mevrouw Annemarie van Gaal; ja enorm.

De heer Frits Hoefnagel; nummer 1?

Mevrouw Annemarie van Gaal; ja.

De heer Frits Hoefnagel; met wie strijd die, want ik zie je een beetje twijfelen?

Mevrouw Annemarie van Gaal; ja voor mij met de bureaucratie en de regels en de belachelijke betutteling. Ja, ik kan me er zo kwaad om maken.

De heer Frits Hoefnagel; die betutteling probeer jij zelf te bestrijden, je zei het zelf ook al even je hebt tegenwoordig een televisieprogramma dat daarover gaat, dat is vooral betutteling niet alleen door landelijke overheid maar ook door plaatselijke?

Mevrouw Annemarie van Gaal; ja en ook door woningcorporaties en verzekeringsmaatschappijen.

De heer Frits Hoefnagel; ja, en waar komt je drive vandaan om dat te doen?

Mevrouw Annemarie van Gaal; omdat ik mensen weerbaarder wil maken omdat ik vind dat wij in Nederland als burgers laten we het over ons heen komen. In Rusland was dat ook het geval hè, als daar iets heel ergs werd ingevoerd. Russen hadden de mentaliteit van sla maar op de linkerwang dan keer ik je de andere wang toe maar hier in Nederland gebeurt dat ook heb ik het gevoel dat mensen het gewoon over zich heen laten komen, dat ze niet weerbaar zijn, dat ze er niet tegenin gaan en dat irriteerde me en daarom vind ik bij 'Ten einde raad' het ook heel belangrijk dat ik mensen probeer zelf te laten oplossen.

En wat we ook terugkrijgen is dat heel veel mensen zeggen van ik heb het precies zo aangepakt, ik ben ook gaan zitten, ik heb ook gezegd ik pik dit niet meer, ik blijf hier en wil een antwoord en dan lukt het ook, mensen moeten gewoon zelf in actie komen.

De heer Frits Hoefnagel; Luc jij hebt dat nu gedaan met de files, je hebt het natuurlijk nog niet opgelost maar iets zegt me dat het je wel is gelukt om het in ieder geval weer hoog op de agenda te krijgen.

De heer Luc van Bussel; ik was helemaal sprakeloos toen ik hier naartoe reed, toen hoorde ik opeens Camiel Eurlings een hele andere toon, als je muzikaal bent dan hoor je dat meteen, en heel veel duidelijker dan de afgelopen jaren praten dat er op eens een spoeddebat komt om die 20 snelwegverbredingen nu eens wat sneller door te voeren en daar waar het nog tweeënhalve week geleden was dat het toch eigenlijk niet zo'n 'sense of urgency' had was dat vandaag opeens heel anders en net voordat dit congres begon dus in die zin merk je wel dat de laatste maanden dit punt toch wel wat hoger op de agenda komt en natuurlijk ben ik ook blij dat Mark Rutte het in zijn eigen voordracht vaker heeft gezegd. Want ja, als we stilstaan in Nederland, als het wonder in de economie in de wereld wat betekent dat dan voor Rotterdam? Gaan die Chinezen dan echt naar Hamburg wat ze ons toegezegd hebben? En de consequenties daarvan hè, als je de monding en

de uitmonding van Europa bent wat zit je dan te klungelen met een infrastructuur die meer lijkt op een Madurodambeleid dan een echt economisch beleid die meer past bij dit land?

De heer Frits Hoefnagel; laat ik er tot slot dan dit van zeggen, als het kabinet nou een rapportcijfer moet krijgen van ondernemend Nederland hè wat zou je ze dan als cijfer geven Annemarie?

Mevrouw Annemarie van Gaal; zwaar onvoldoende.

De heer Frits Hoefnagel; zwaar onvoldoende. En het eerste wat jullie gaan doen is.... Of is het gewoon hou er maar mee op, is het precies wat Mark zegt?

Mevrouw Annemarie van Gaal; een plan maken en ambitie tonen, gewoon waar wil je heen en hoe gaan we dit bereiken. Gewoon het als een onderneming bekijken en ieder punt voor zich oppakken, je hoeft geen onderzoek te doen want je weet waar je heen wilt.

De heer Frits Hoefnagel; Luc, cijfer?

De heer Luc van Bussel; ze krijgen van mij geen cijfer want dat cijfer bestaat niet maar ze krijgen mee wat de conclusie was van ons congres, het nationale fileforum, en dat was een hele pragmatische we zijn ondernemers we denken niet in wat denken we maar meer wat doen we.

We stoppen Camiel Eurlings met Jan Peter Balkenende en als het misschien kan ook burgemeester Leers, omdat ik nogal een fan ben van hem, stoppen we een half uur in een sauna met de heer Waterman en daarna is het opgelost.

De heer Frits Hoefnagel; dat is een hele andere betekenis van het woord water man. Maar dat is wel bijzonder.

De heer Luc van Bussel; nou ja ik zeg dat zo omdat wij toch, en dat is wel bijzonder, als je als bedrijf, we schrijven ook een boek over dit probleem en dus we doen nogal wat onderzoek want we willen niet zomaar wat in het Blaue hinein lullen maar we willen weten waar we het over hebben en uit dat onderzoek blijkt de dramatische toestand van de kennis op dit vakgebied bij diegene die aan de knoppen moeten draaien en daar gaan we een heel mooi boek over schrijven. Het begint dus eigenlijk, en dat zien wij ook als ondernemer en dat is onze taak, om eigenlijk voorlichting te doen, zoals Mark

dat ook verkondigde, dat de mythe dat dit niet is op te lossen voor eens en voor altijd word begraven en dat zien wij als onze taak. Dus wij worden het marketingbureau wat dit onderwerp betreft in Nederland met een licht sterk kleurencombinatie zoals jullie die ook hebben.

De heer Frits Hoefnagel; we hebben jou in ieder geval heel goed verstaan, jullie hebben goed gekeken van wat moet er nou gebeuren, wie wil er wat aan doen, de VVD is de enige die dat wilde Paul de Krom en Mark Rutte waren de enige die reageerde en serieus reageerde.

De heer Luc van Bussel; het allerbelangrijkste heb ik eigenlijk niet genoemd, ik weet niet of hij in de zaal is maar dat is Frits Hoefnagel.

De heer Frits Hoefnagel; dat weet ik niet.

De heer Luc van Bussel; en wat de mensen niet weten, en daar wou ik je toch langs deze weg voor bedanken, je hebt contact met mij opgenomen en je hebt tegen mij gezegd aan de telefoon, en ik moet zeggen dat klonk wel heel erg bijzonder, ik ga niet de details vertellen, wij moeten met elkaar even praten want wij hebben jou horen tetteren en dat sluit heel erg nauw aan bij wat wij vinden over dit probleem en zo is het balletje gaan rollen en dat is mede te danken aan jou.

De heer Frits Hoefnagel; nou, dat was niet afgesproken maar ja. Dat was zo niet afgesproken maar toch hartelijk dank. Ik raak meteen even...

De heer Luc van Bussel; toch maar even wat drinken?

De heer Frits Hoefnagel; ja precies. Je krijgt straks wat te drinken van me dat is een ding wat zeker is. Jongens ga vooral zo door. Ondernemen in Nederland daarvoor is in ieder geval nodig dat dit kabinet ophoepelt Annemarie?

Mevrouw Annemarie van Gaal; ja, tenminste ik kan me niet voorstellen hoe dit anders moet, er moet echt een nieuwe drive komen.

De heer Frits Hoefnagel; ja, en jijzelf bent ooit bijna politiek actief geweest toch?

Mevrouw Annemarie van Gaal; ja, maar ik heb al heel snel nee gezegd hoor, ik heb geen idee ook hoe mensen dat weten.

De heer Frits Hoefnagel; je blijft gewoon ondernemen? Ook niet als de VVD het vraagt?

Mevrouw Annemarie van Gaal; voorlopig niet.

De heer Frits Hoefnagel; voorlopig niet, nou ja. Dames en heren, Annemarie van Gaal en Luc van Bussel.

We zitten weer in de cockpit, we gaan naar het volgende blokje en dat noemen we lokale vliegvelden en als ik de namen noem dan weet u al waarom dat is, lokale vliegvelden. Mag ik op het podium Betty de Boer, Laura Werger en Mark Verheyen, applaus.

Komen ze weer, leuke gimic hè dat met die koffers. Zo, dan mag je in het midden denk ik Mark. Bofkont.

De heer Mark Verheyen; het lijkt wel ABBA zo met z'n vieren.

De heer Frits Hoefnagel; jij vond dat wel leuk dat ABBA zeker?

De heer Mark Verheyen; ja als je als hedro al ABBA als afscheidscadeau krijgt wat denk je dan als ik ooit afscheid neem?

De heer Frits Hoefnagel; hoe oud ben je Mark? Goed, lokale vliegvelden want Betty, uit Groningen fractievoorzitter aldaar, Laura uit Gouda eveneens fractievoorzitter daar en Mark uit Venlo en wethouder en locoburgemeester. Jongens, hoe is het in het land onder dit kabinet, Laura?

Mevrouw Laura Werger; slecht maar daar wil ik wel aan toevoegen dat wij helaas ook een links Christelijk college hebben dus dat is dubbel pech.

De heer Frits Hoefnagel; links Christelijk ja soms zit alles tegen natuurlijk. Maar vertel is dan hoe gaat dat dar in Gouda?

Mevrouw Laura Werger; nou Gouda is lange tijd een artikel 12 gemeente geweest, dat hebben we mede dankzij de VVD goed weten op te lossen, daar hebben we heel veel bouwplannen bij ontwikkeld als VVD ook, we hebben daar hard ons best gedaan. Nu moet dat eigenlijk, en helaas niet met ons, in het college tot oogsten komen en dan zie je dat er eigenlijk financieel wanbeleid gevoerd wordt en dat overal nu kan niet, lukt niet, moet soberder, we kunnen het niet bouwen, iedereen haakt af ontstaat en het is een grote teleurstelling en jammer genoeg zien Gouwenaars altijd zoiets ietsje later dan

wij het als politici dat zien en ik verheug me dus gewoon op de voorjaarsnota die straks komt want ik lees alleen maar in de krant dat het niet lukt en het gaat slecht met Gouda.

Het gaat echt slecht, het gaat financieel slecht, we zijn door het weerstandsvermogen heen. We hadden 25 miljoen als weerstandsvermogen, we hebben het met de helft minder gemaakt nu dus dat is echt gewoon een probleem.

De heer Frits Hoefnagel; oh dat gaat snel, Betty, als je dat hoort denk je dan ik ben blij dat ik in Groningen zit?

Mevrouw Betty de Boer; nee, het zijn barre tijden in het noorden dat kan ik je vertellen. Het kan nog erger. Wij hebben een links college bestaande uit de Partij van de Arbeid, Groen Links en de SP dus u kunt wel nagaan hoe dat gaat. Voor dat gedeelte waar het nog gedeeltelijk goed gaat dat heeft eigenlijk te maken het feit dat de VVD de vorige twee periodes wel in het college zat en daarom zijn er projecten in gang gezet die nu natuurlijk wordt uitgevoerd.

Daarnaast kun je echt merken dat het linkse conservatisme terugkomt en dat heeft te maken met de verhoging van de lokale lasten, we zitten nu aan het maximum mag je wel zeggen dat is helemaal opgesoupeerd dus als we nog eens tijden van tegenvallers hebben dan kunnen we dat niet opvangen met misschien toch wel een lastenverhoging.

Nou goed, een links college is ook enigszins creatief dus we zijn nu aan het uitvogelen of ze misschien nog een nieuwe belasting kunnen invoeren.

De heer Frits Hoefnagel; een nieuwe natuurlijk.

Mevrouw Betty de Boer; ja, dan gaan we toch gewoon een nieuwe belasting invoeren zo gaat dat in Groningen. Verder zijn ze natuurlijk ook goed in het geld willen uitgeven, ik zeg met recht willen uitgeven. Er liggen plannen nu klaar voor een nieuwe sociale dienst, een gebouw van 74 miljoen, jawel, je mag hopen dat het aantal werkzoekenden gaat dalen.

De heer Frits Hoefnagel; de sociale dienst kost om te beginnen al 74 miljoen.

Mevrouw Betty de Boer; het gebouw alleen hè. Ik heb uitgerekend ook met een aantal anderen dat het voor 40 miljoen wel moet kunnen dus je kunt wel nagaan hoe dat linkse college dat koestert. En ook de betutteling, waar mevrouw van Gaal het ook al over had, ook dat voert hoogtij in Groningen.

We hebben vorig jaar 250.000 euro overgehouden op de bijzondere bijstand en dit college heeft drie ton uitgetrokken om die tweeënhalve ton op te krijgen. Dus in Groningen, ook al wil jij geen koelkast en je wil die nieuwe wasmachine niet je krijgt hem toch.

De heer Frits Hoefnagel; Mark, doen ze dat in Venlo ook zo van heb jij al bijzondere bijstand?

De heer Mark Verheyen; ik val wat uit de toom ben ik bang want met Venlo gaat het wel goed.

De heer Frits Hoefnagel; ja, daar zit de VVD in het college.

De heer Mark Verheyen; dat is ook het beste bewijs dat dat in ieder geval helpt, wees ook allen welkom in dat fantastische Venlo.

En ik wil ook eens iets positiefs zeggen over dit kabinet want ik zie zo'n Leerdam ook steeds somberder kijken en ik wil ook eens iets positiefs en optimistische zeggen over dit kabinet.

Dankzij het feit dat dit kabinet steeds meer geld uitgeeft en steeds nieuwe belastingen zoals de verpakkingsbelasting bedenkt zie je bijvoorbeeld dat het gemeentefonds stijgt, dus ik kan een hele mooie voorjaarsnota presenteren en hele mooie begrotingen omdat dit kabinet het heel makkelijk van die burgers afpakt stijgen onze algemene uitkering dus wat dat betreft elk nadeel heeft ook een voordeel en in Venlo maar ook in alle gemeenten zie je in ieder geval dat het voordeel is dat het financieel lokaal goed kan gaan. Daar moet je wel iets mee doen natuurlijk, zorgvuldig beheren.

De heer Frits Hoefnagel; wacht effe, omdat niet altijd die Limburgse humor begrijpt. Je bedoelt dit toch wel wat cynisch neem ik aan?

De heer Mark Verheyen; ik bedoel dit ietwat ironischer, als u dat nog niet opgemerkt had.

De heer Frits Hoefnagel; nee, ik denk even voor de zekerheid want John Leerdam die gaat straks naar huis en die zegt nou er was er eentje die was heel positief.

De heer Mark Verheyen; ik ben nooit te beroerd om iemand een leuke avond te bezorgen. Ik bedoel het inderdaad cynisch maar het is wel een voordeel voor een gemeente waar ze van profiteren en daarmee zie ik ook, in ieder

geval bij ons, de financiën op orde zijn en dat we daarmee ook leuke dingen kunnen doen.

Daar staan weer heel veel andere nadelen tegenover met dit kabinet ze krijgen het dus inderdaad voor elkaar om bijvoorbeeld de bureaucratie te laten toenemen blijkt uit de laatste rapporten, dat is al knap want ook onder die vorige kabinetten waar wij wel inzaten was die al enorm toegenomen en was het al bijna onmenselijk maar ze krijgen het toch voor elkaar blijkens de rapporten om het te laten toenemen, je ziet dat met zo'n verpakingsbelasting wat ik net zei, enorm bureaucratisch gedrocht waar wij nu als gemeente weer allerlei regelingen krijgen waarbij we allerlei convenanten moeten afsluiten om dat weer te gaan uitvoeren dus in die zin zie je dat de bureaucratie lokaal inderdaad is toegenomen.

Je ziet bijvoorbeeld met archeologie, externe veiligheid allemaal zaken waar wij als VVD overigens ook mede voor verantwoordelijk waren toen we het ooit in gingen voeren maar dat de normen toch nog altijd een tandje hoger kunnen, dat de uitvoeringsregels toch nog steeds complexer kunnen en dit kabinet laat in ieder geval niet na om het nog steeds moeilijker te maken.

De heer Frits Hoefnagel; stel nou dat het kabinet je om een advies komt vragen en die zeggen van nou ja we zullen dan één ding doen wat je wil, wat zou je ze dan vragen?

Mevrouw Laura Werger; eerlijkheidshalve en dan niet zozeer voor Gouda maar in zijn algemeen, zorg dat je die kinderopvang op orde hebt en hou op met dat geëmmer en regel dit gewoon want je hebt alle mensen die kunnen werken hard nodig.

De heer Frits Hoefnagel; ik vind hem zo goed je mag er nog een.

Mevrouw Laura Werger; dan wil ik, wat mij persoonlijk een beetje tegenstaat, hoe is het mogelijk dat Wajong mensen, jongens en meiden die slim zijn die gewoon naar de universiteit kunnen gaan op hun 18^e willen afschrijven door te zeggen je krijgt een uitkering je kunt verder niks, zijn we gek geworden? Deze mensen kunnen heel veel.

De heer Frits Hoefnagel; Betty, stel je gaat naar het kabinet en ze zeggen van nou ja oké we willen ook wel wat voor u doen. Wat is je grootste ergernis nou eigenlijk op het moment.

Mevrouw Betty de Boer; nou ja, die OZB dat dat is losgelaten en daarmee geef je het Groningse linkse college een vrijbrief om steeds maar weer die OZB omhoog te gooien met de waardeinstijging van de huizen en dan durven ze ook nog eens in de begroting dus het bedrag wat je betaald zeg maar aan lasten per woning te vergelijken met Amsterdam en dan in absolute en niet in relatieve maar in absolute zin dus 202 Groningen, 204 Amsterdam dus dat valt toch wel een beetje mee, maar goed dat zou ik dus aan het kabinet willen meegeven.

En ik zou zelfs ook nog mee willen meegeven, en dat is een beetje misgegaan natuurlijk, de Zuiderzeelijn die had aangelegd moeten worden wat mij betreft want dan heb je het over verbindingen, bevorderen van mobiliteit in het noorden en nou raakt het geld zeg maar, het komt goed terecht dat kan ik u verzekeren, maar het raakt inderdaad versnippert over het noorden en dat was nou net de impuls geweest die heel Noord-Nederland of heel Nederland op de kaart had kunnen zetten.

De heer Frits Hoefnagel; ik zag de oud-commissaris van de Koningin van Groningen heel hard klappen toen je dat zei. Mark, ik had net met Jeanine even erover van de eerste grote verkiezingen die eraan zitten te komen zijn, na die van de waterschappen, zijn die van het Europees Parlement maar jullie hebben ook vrij rap weer verkiezingen.

De heer Mark Verheyen; ja dankzij een herindeling waar we binnenkort in hoog Limburg tegenaan lopen hebben wij al heel vroeg gemeenteraadsverkiezingen, volgend jaar november, en dat wordt heel spannend. Je ziet lokaal kun je het verschil maken, ik het in Venlo waar we als VVD gewoon heel sterk zijn, in het college, in de raad waar we als afdeling gelukkig groeien en hebben wij ook heel veel vertrouwen volgend jaar in die gemeenteraadsverkiezingen en wij zitten niet de hele dag naar Mark Rutte te kijken van oh wat zegt hij en wat betekent dat voor ons. Wij zitten niet de hele dag naar het Hoofdbestuur te kijken. alsjeblieft niet. van wat zeggen zij nou, nee we nemen dat heft in ieder geval zelf in handen en proberen zelf sterk te zijn en je ziet ook dat die afdelingen groeien en dat is eigenlijk ook de boodschap aan al die andere afdelingen zorg dat je in ieder geval voor die verkiezingen van 2010 nu alvast begint, ga niet zitten kijken wat anderen doen maar begin nu al, begin met nieuwe mensen te rekruteren want lokaal kun je het verschil maken.

Er zijn afdelingen die ook bewijzen dat, ook al gaat het landelijk soms wat minder, dat je ook lokaal wel kunt groeien Roermond was daar bijvoorbeeld een goed voorbeeld van, Venlo bij de vorige lokale verkiezingen. Je kunt lokaal het verschil maken dus laat jezelf niet aanpraten dat wat Den Haag doet dat dat lokaal voor jou bepalend is, zorg dat je zelf de juiste mensen de goede toon aanslaat en eigenlijk misschien, maar dat hoeft ik jou ook niet te vertellen Frits, de beste les is gewoon heel hard werken dat waarderen mensen dat politici dat doen overal zijn en af en toe ook de juiste toon en niet al te zurig en te zwaar en soms ook zeggen wat je zelf wel wilt en niet alleen wat het kabinet fout doet maar gewoon ook positief en optimistische zijn.

De heer Frits Hoefnagel; heel goed. Laten we nog een laatste rondje over de velden zal ik maar zeggen, waar gaan we van horen als het gaat over de VVD in Gouda.

Mevrouw Laura Werger; ja, op dit moment natuurlijk gewoon de situatie met de bouwplannen. Het feit dat wij als VVD zoveel goede dingen in hebben gezet. Gouda is een kleine gemeente qua oppervlakte met heel veel mensen, we hebben ontzettend behoefte aan bouwen, we hebben heel veel mensen op de wachtlijst de Partij van de Arbeid blijft zeuren dat het allemaal sociale woningbouw moet zijn nou ik kan u garanderen dat als je 28 dure koopwoningen van 4-5 ton op de markt zet en je krijgt daar 700 inschrijvingen voor dat je dus echt niet de behoefte hebt aan alleen maar sociale woningbouw, dan heb je behoefte aan goede woningen waar gezinnen in kunnen wonen en daar zal de VVD voor zorgen in Gouda.

De heer Frits Hoefnagel; helder. Betty? Ik zet de radio aan en dan hoor ik opeens van hé de VVD Groningen heeft iets voorgesteld dat hadden wij al gehoord?

Mevrouw Betty de Boer; wij zullen in ieder geval opkomen voor de automobilist, laten we dat vooropstellen want het linkse college profileert zich in allerlei krantjes, gezinsbodes u kent dat wel en dan zitten ze met z'n zessen op de fiets en dus wij zitten wat meer in de auto.

De heer Frits Hoefnagel; met z'n zessen op de fiets?

Mevrouw Betty de Boer; ze zitten met z'n zessen op de fiets, ze waren ooit met z'n vijven maar met een links college krijg je een uitbreiding van een wethouder extra, dat is nog weer duurder natuurlijk, maar in ieder geval wij

zitten wat meer in de auto. Dus wij zullen inderdaad gaan kijken hoe bereikbaar blijft die stad, we zullen ook zorgen dat de plannen van het linkse college om bepaalde rijstroken in de binnenstad terug te brengen van twee naar één dat de bereikbaarheid nu ook verslechterd. Het dichtgooien van straten zeg maar, ook niet alleen in wijken maar gewoon waar heel veel verkeer doorheen moet en daar zijn ze toch mondjesmaat mee begonnen de laatste tijd en daar zullen wij zeker voor gaan liggen.

En zeg maar met de volgende rekening, de gemeenterekening, ze willen wel geld uitgeven maar het lukt niet helemaal. Het zijn gewoon echt papieren tijgers waar ze mee bezig zijn. Ze hebben 60 miljoen op een begroting van 900 miljoen overgehouden en dat is ook gedeeltelijk nieuw beleid, de fietspaden liggen er af en toe al bij als biljartafels, er zijn nog wegen die zeg maar best wel wat beter kunnen, dus dit college doet niet wat ze zeggen en het zijn echt papieren tijgers waar ze mee bezig zijn dus ook daar zullen we ze op aanspreken.

Er moeten een aantal sportvelden bij, en dan sluit ik af, er moeten een aantal sportvelden bij in de stad en daarvoor hebben ze nou net de OZB weer omhoog gegooid dus voor de leuke dingen, voor de mensen in de stad daar moeten de burgers zelf voor boeten en zelf zijn ze bezig met een aantal hobby's en daar zullen zij de komende maand werk van maken.

De heer Frits Hoefnagel; heel goed. Mark, het is nog even weg volgend jaar november, maar waarom moet de VVD in Venlo daar in ieder geval zo'n verkiezingsresultaat halen dat jullie in dat college blijven en invloed kunnen blijven uitoefenen behalve dan dat jij wethouder kan blijven?

De heer Mark Verheyen; ja dat zou heel fijn zijn. Buiten het feit dat we economisch gewoon goed aan de weg timmeren als wethouder economische zaken, ik mocht gisteren bekend maken dat Venlo de 8^e World Trade Center licentie krijgt in Nederland.

Maar ook de komende jaren in 2012 hebben we de Floriade, één van de grote projecten waar we eigenlijk ook een gebiedsontwikkeling willen vormgeven. Het zijn allemaal dingen die onze economie moeten vernieuwen maar ook die Venlo opnieuw op de kaart moeten zetten, op een andere wijze op de kaart moeten zetten, want wij hier allemaal weten hoe leuk en interessant Venlo is. Buiten deze zaal weten heel veel mensen dat nog niet, een aantal grote projecten willen we dat in ieder geval in Venlo bereiken daarvoor is niet alleen daadkracht nodig daar is gewoon focus voor nodig en harde werkers en in

ieder geval twee wethouders in Venlo zijn dat volgens mij en die willen dat ook graag blijven doen.

De heer Frits Hoefnagel; dames en heren, Betty de Boer, Mark Verheyen en Laura Werger,
dank je wel.

Dames en heren, in de categorie in- en uitchecken hebben we nu het blokje 'net aangekomen' of zo u wilt 'net vertrokken', mag ik uw applaus voor Ed Nijpels en John Jorritsma.

Zo, ga zitten. Meesta als je zegt Nijpels en Jorritsma dan komt er heel iemand anders op? John Jorritsma, de nieuwe Commissaris van de Koningin van Friesland en dat maakt Ed Nijpels meteen de oude Commissaris van de Koningin van Friesland. John, laat ik het maar heel open stellen, ik denk dat heel veel mensen hebben gedacht wie is dat dan? Nooit van gehoord.

De heer John Jorritsma; nee, internationaal bekend in Brabant.

De heer Frits Hoefnagel; internationaal bekend in heel Brabant en omgeving maar je bent nieuwe Commissaris van de Koningin van Friesland? Want waar ben je geboren?

De heer John Jorritsma; ik ben een echte oprechte Fries, ik ben geboren in Bolsward maar daar heb ik maar een heel kort deel van leven gewoond een jaartje of vijf en daarna via omzwervingen uiteindelijk in het Brabantse land terechtgekomen waar ik de laatste 18 jaar met heel veel plezier en heel veel succes ook denk ik heb mogen werken.

De heer Frits Hoefnagel; zat je eerder ook in de politiek?

De heer John Jorritsma; ik heb in de provinciale staten van Noord-Brabant een poosje de boel onveilig gemaakt maar ik ben ooit begonnen in het bestuur van de afdeling Hoevelaken, from all places, en van daaruit actief geweest in de kamercentrale Gelderland maar daar is mijn politieke activiteit bij gebleven.

De heer Frits Hoefnagel; maar eigenlijk ben je dus al heel lang lid en je dacht nu ga ik eindelijk eens een keer uit de schaduw van die andere jongens maar eens te gaan treden?

De heer John Jorritsma; ja, nou of dat nou met die andere Jorritsma te maken heeft dat is natuurlijk heel iets anders.

De heer Frits Hoefnagel; is het familie, dat moet ik even vragen hè want anders vragen de mensen straks waarom heb je niet gevraagd of het familie is, is het familie?

De heer John Jorritsma; het is niet m'n moeder, het is niet m'n dochter, nee Annemarie is absoluut geen familie. Maar wij zijn allemaal een beetje familie van elkaar. Annemarie is wel getrouwd met een Jorritsma die ook geboren en getogen is in dezelfde plaats waar ik geboren en getogen ben en dat is Bolsward maar wij zijn geen familie van elkaar.

De heer Frits Hoefnagel; ze heet ook natuurlijk Jorritsma-Lebbink eigenlijk hè.

De heer John Jorritsma; ja, maar ook haar man is geen familie.

De heer Frits Hoefnagel; goed, hebben we dat eindelijk helder want u dacht natuurlijk allemaal hè, goh, hoe kan dat nou nog een Jorritsma, wat leuk. Ed Nijpels, ik dacht dat jij in Kuala Lumpur zat?

De heer Ed Nijpels; ik ga er af en toe naartoe maar verder werk ik heel hard.

De heer Frits Hoefnagel; je werkt heel hard? Daar ben je nu eindelijk mee begonnen?

De heer Ed Nijpels; zo ongeveer. Ik heb nu wat tijd over om folders voor Mark rond te delen dus ik heb me opgegeven als vrijwilliger.

De heer Frits Hoefnagel; nee, maar zonder gekheid je bent negen jaar commissaris van de koningin van Friesland geweest, volgens velen de mooiste provincie van Nederland.

De heer Ed Nijpels; dat is ook zo.

De heer Frits Hoefnagel; is het, er zijn niet heel veel Friezen vandaag. Je hebt natuurlijk heel veel gedaan in de politiek, wat was nou de mooiste van die posities tot nu toe, was dat die van commissaris van de koningin of was dat toch meer het landelijke.

De heer Ed Nijpels; ik denk commissaris van de koningin omdat dat eigenlijk een beetje combineert van alles wat ik vooraf heb gedaan als fractievoorzitter,

minister en als Kamerlid. Het is een hele mooie mix en het is een zelfstandige functie die je zelf in belangrijke mate kunt invullen en dat mogen doen in een provincie als Friesland dat is toch min of meer de hoofdprijs.

De heer Frits Hoefnagel; ja, John zie je dat ook zo?

De heer John Jorritsma; de kers op de taart. Het is fantastisch. Het is een job waarbij je ongelooflijk veel in kwijt kunt vooral ik nu in deze fase waarbij ik natuurlijk, ik ben ook oud burgemeester dus ik heb veel bestuurlijke ervaring in de politiek en als burgemeester ook en in het verleden als ambtenaar.

De heer Frits Hoefnagel; waar was je burgemeester?

De heer John Jorritsma; ik was in een herindelingsgemeente in Zuidoost-Brabant genaamd Kranendonk-Budel-Maarheeze met de kernen er allemaal omheen, degene die wel eens in de file staan richting België en via Maastricht die staan dan ook in mijn oude gemeente.

Maar ik kan nu natuurlijk een aantal ervaringen combineren. Afgelopen zes jaar was ik directeur van de Brabantse ontwikkelingsmaatschappij een club die zich bezighield met internationale acquisitie, met ontwikkeling, met innovatie, met 'Venture Capitol' maar ook met herstructurering van bedrijventerreinen die ervaringen bestuurlijk, economisch, internationaal kan ik natuurlijk hartstikke mooi gebruiken om Friesland nog verder te helpen in de vaart der volkeren dan ze al onder leiding van Ed zijn gekomen.

De heer Frits Hoefnagel; ja, dat is weer dat Friese clubje dat daar zit. Dat was eigenlijk mijn volgende vraag, wat verwacht je daar aan te treffen want vanaf je vijfde woon je er niet meer, je bent er vast nog wel eens terug geweest, maar wat verwacht je daar aan te treffen in Friesland? Of wat heb je daar aangetroffen kan ik eigenlijk beter vragen inmiddels?

De heer John Jorritsma; nou op de eerste plaats een ontzettend, wat je al zei, een hele mooie provincie maar dat is natuurlijk een heel obligate opmerking, een hele warme provincie want dat beeld dat is natuurlijk wel eens wat verkeerd zo van het koude noorden maar als er één warme provincie is dan is het wel Friesland, dat heb ik de afgelopen twee maanden sinds de bekendmaking van mijn voordracht en later mijn benoeming wel meegemaakt maar het is een provincie die met ongelooflijk veel dynamiek, als we alleen maar kijken naar de watertechnologie, het instituut Wetses waar nog ongelooflijk veel te verwachten valt in de toekomst. Op het gebied van

recreatie en toerisme, kortom het is een provincie die volop staat in Nederland en waar jullie nog veel van zullen horen in de komende jaren.

De heer Frits Hoefnagel; ik las in de Elsevier van deze week, moet Ed maar even zijn oren dichtdoen, daar las ik van je had de provinciale staten al behoorlijk in je zak zitten? Daar zei iemand: 'hij heeft al meer en beter Fries gesproken dan Nijpels in negen jaar tijd'. Ik ga er vanuit dat je dat zo goed doet en niet dat hij dat zo slecht doet.

De heer John Jorritsma; ik wou zeggen is dat een compliment voor mij? Nee, dat is natuurlijk onzin, maar ik heb, zoals ze dat in Friesland zeggen, de brekking en de toualoeren, dat zijn de klankkleuren.

De heer Ed Nijpels; daar is hij mee geboren en dat gaat er nooit meur uit.

De heer John Jorritsma; daar ben ik mee geboren ik bedoel maar als ik in Suriname was geboren had ik waarschijnlijk ook over die klapperboom kunnen praten maar in dit geval gaat dat wat makkelijker in het Fries.

De heer Frits Hoefnagel; ja, maar je hebt het er goed naar je zin begrijp ik?

De heer John Jorritsma; ja, wat is naar de zin ik ben sinds afgelopen vrijdag officieel benoemd en geïnstalleerd dus ik ben er nu een week en nou deze week is, laat ik het zo zeggen, niet tegengevallen.

De heer Frits Hoefnagel; deze week is niet tegengevallen?

De heer John Jorritsma; als deze week, zeg maar bepalend is, als dit de slechtste week van de komende jaren is dan ga ik een gouden toekomst tegemoet.

De heer Ed Nijpels; dan zeggen ze in Friesland 'het koe minder'.

De heer John Jorritsma; het koe minder ja.

De heer Frits Hoefnagel; dat versta ik ook nog net. Ed, jij hebt negen fantastische jaren gehad volgens mij daar en je hebt er ook vol van genoten, maar Friesland ook vooral van jou. Wat draag je dan over?

De heer Ed Nijpels; nou, de afgelopen jaren is er in Friesland geweldig veel geïnvesteerd, de commissaris speelt natuurlijk een rol in zo'n college, ik heb

vier colleges meegemaakt. We hebben de afgelopen jaren bijvoorbeeld de Friese Meren voor 350 miljoen euro een geweldige opknapbeurt gegeven. Het platteland heeft een geweldige opknapbeurt gekregen en dat betekent dat Friesland er mooi bijligt. Het mooiste vind ik dat afgelopen maand zijn er cijfers uitgekomen over de werkgelegenheid en we hebben in Friesland nog nooit zoveel mensen aan het werk gehad, ook nog nooit zoveel banen en zoveel bedrijven gehad. Dat doe je met zijn allen, met colleges van gedeputeerde staten en met die staten maar Friesland ligt er dus op dit moment na die achterstand die we vroeger hadden ligt het er fantastisch bij.

De heer Frits Hoefnagel; John, Friesland ligt er fantastisch bij maar je hebt vast nog wel een wensenlijstje?

De heer John Jorritsma; ongetwijfeld. Kijk, ik wil in ieder geval proberen dat ik alleen maar geperssapieert wordt als iemand die voor de economie komt omdat de laatste jaren van mijn werkzaam leven tot nu toe zijn geweest, investeren, aquireren, innoveren maar een commissaris wordt geacht op al die portefeuilles, ik heb geen specifieke portefeuilles zoals Ed die ook niet had maar ik heb wel de vraag gekregen om me met alle portefeuilles bezig te houden en dat is natuurlijk wel een hele plezierige gebeurtenis.

Ik wil eigenlijk, zoals Balkenende dat dan zo mooi zegt ik wil premier voor alle Nederlanders zijn, ik wil commissaris voor alle Friezen zijn dus ik wil op alle thema's of het nou over de tweetaligheid gaat, of het gaat over de cultuur, het gaat over de economie, het gaat over de infrastructuur volgende week zitten we in Den Haag voor een aantal hele belangrijke infrastructurele projecten, ook in de komende jaren gaat er meer als 1,2 miljard op de schop alleen al infrastructurele maatregelen in die mooie provincie Friesland, nou dat zijn projecten ja dat vind ik kaasje, daar kan ik mijn tanden inzetten.

De heer Frits Hoefnagel; Ed, wat ga je nu doen?

De heer Ed Nijpels; ik doe een aantal verschillende dingen onder andere zit ik de Nederlandse ingenieuze branche voor, dat zijn bureaus als Arcades Oranjewoud en Grondmij, dat zijn de bureaus die overal in de wereld aan de slag gaan waarvan de projecten al bekend zijn die ook in Nederland heel veel doen. Die bijvoorbeeld ook fantastische ideeën hebben over hoe je het fileprobleem in dit land kan oplossen en die wilden een onafhankelijk voorzitter hebben dus dat ga ik een aantal dagen per week doen. Ik doe ook een aantal dingen bijvoorbeeld voor dit kabinet, het project rond de afsluitdijk begeleiden en zo zijn er een aantal andere dingen in het openbaar bestuur

die ik ga doen en die ik blijf doen, dat is dus een misverstand ik ga niet naar Kuala Lumpur ik ga er af en toe naar toe maar verder ben ik gewoon aan het werk in Nederland.

De heer Frits Hoefnagel; want in Kuala Lumpur zit jou vrouw?

De heer Ed Nijpels; ja, dat zegt ze ja.

De heer Frits Hoefnagel; daar zit ze?

De heer Ed Nijpels; daar zit ze voor anderhalf jaar

De heer Frits Hoefnagel; maar het was ook wel één van de redenen volgens mij?

De heer Ed Nijpels; ja, ik vind gewoon, ik wil daar regelmatig naartoe gaan en ik vind dat je als commissaris van de Koningin en ook als burgemeester kun je je niet veroorloven om zes keer per jaar een week afwezig te zijn, dat kan misschien wel twee keer per jaar op vakantie maar je kunt niet met deze frequentie afwezig zijn en dan heb ik gezegd zij heeft een aantal jaren geleden gekozen voor Friesland en nu kon zij een mooie baan krijgen voor anderhalf twee jaar in Azië voor een heel mooi Nederlands bedrijf Friesland Foods en ik heb gezegd jij hebt nu de kans en dan doe ik een stapje terug maar ik blijf gewoon in Nederland aan het werk.

De heer Frits Hoefnagel; oké, maar ik vind het een mooi verhaal waar veel mannen een voorbeeld aan kunnen nemen en daarom wilde ik het horen. John, als commissaris van de Koningin kan je natuurlijk wat minder kritisch zijn naar het kabinet toe maar...

De heer John Jorritsma; dat wil ik wel doen hoor.

De heer Frits Hoefnagel; ja, bij jou kom ik zo nog. Wat zou je toch graag zien wat het kabinet nog regelt?

De heer John Jorritsma; er is daarstraks nog gesproken over die doorzettingsmacht, dat ging toen over het hele infrastructurele infarct waar Camiel Eurlings het een en ander aan kan doen, ik denk dat we met dit kabinet nou eens geen woorden maar daden laten zien. Overigens ben ik niet zo heel kritisch op dit kabinet want ze hebben tenminste één goed besluit genomen.

De heer Frits Hoefnagel; en dat is jouw commissaris van de Koningin te maken.

De heer John Jorritsma; daar kan ik ze in ieder geval mee complimenteren maar in zijn algemeenheid doe eens dingen die je belooft. Wij hadden het er net op de bankjes erover van wat wij beloven dat blijven wij beloven en als we dat nou eens omdraaien wat wij beloven gaan we ook echt doen dan komen we een heel stuk verder.

De heer Frits Hoefnagel; Ed, jij bent verlost van dat juk dus maak het niet te lang maar hoe erg is het?

De heer Ed Nijpels; nou, er gebeurt niks, dat is simpelweg het antwoord. Het kabinet zit volledig stil, het beleid ligt stil, ze houden elkaar in een wurggreep, de Partij van de Arbeid is bang voor de SP, het CDA durft niet te kiezen voor andere oplossingen en dat betekent wat al die prachtige cijfers zoals die van de week ook in de Kamer aan de orde zijn geweest dat zijn natuurlijk de cijfers van de kabinetten waaraan de VVD heeft deelgenomen en dat betekent dat er geen enkele reden is waarom dit kabinet zich op de borst kan rammelen voor het feit dat het op een aantal punten goed gaat maar die punten waar het niet goed op gaat dat doet het kabinet helemaal niets en dat is dramatisch voor het land.

De heer Frits Hoefnagel; kijk.

De heer Ed Nijpels; overigens, ja, ik moet nog eventjes iets zeggen tegen de wethouder, waar ik overigens zeer veel waardering voor heb uit Venlo, want die zegt kijk eens het gaat zo goed met die gemeente en we hebben er geld bij gekregen maar dat geld is bij de provincies gestolen. Dit kabinet heeft de provincies een miljard afhandig gemaakt en vervolgens Sinterklaas gespeeld bij de gemeente, ja zo kan ik het ook.

De heer Frits Hoefnagel; dan weten we nu ook waar het vandaan komt Mark.

De heer Ed Nijpels; het is trouwens Venlo gegund hoor, daar wordt het in ieder geval verstandig besteed.

De heer Frits Hoefnagel; kijk, jij wilde ooit nog burgemeester van Amsterdam worden?

De heer Ed Nijpels; ja nou, ik heb een paar keer de vraag gekregen over wat ga je nu doen hierna, ga je ooit terug naar het openbaar bestuur toen ik een paar jaar naar het bedrijfsleven ben gegaan toen heb ik ook altijd gezegd ik keer terug naar het openbaar bestuur, ik heb nu ongeveer de leeftijd, dezelfde leeftijd als toen Frits Bolkestein in de politiek begon, dus ik heb nog een hele carrière voor me denk ik en ik kan nog een groot aantal jaren mee.

De heer Frits Hoefnagel; Frits knikt instemmend zo van ja hoor dat kan best.

De heer Ed Nijpels; ik vind eigenlijk dat het zou toch goed zijn als de VVD ooit de burgemeester van Amsterdam zou kunnen leveren en ik vind dat iedereen binnen de VVD, die daar zin in heeft, dat het goed zou zijn als we Amsterdam eens uit de handen van de rode nomantatura in Amsterdam zouden houden.

De heer Frits Hoefnagel; heelgoed, dank je wel John Jorritsma en Ed Nijpels. Dan gaan wij weer even luisteren, dat doet u natuurlijk de hele tijd al, maar we gaan weer luisteren naar Voulez Vous en daarna komen we uiteraard terug en dan staat het allemaal weer in het teken van de wisseling van onze voorzitters, dames en heren Voulez Vous.

Dat was Voulez Vous en ze komen straks nog een keer terug en dan komen ze met het favoriete nummer van de afscheidnemende voorzitter en dat is Jan van Zanen. En over Jan van Zanen valt heel veel te zeggen en heel veel mensen hebben dat ook gedaan en sommige daarvan hebben dat gedaan in een filmpje en dat filmpje gaan we nu bekijken.

Mevrouw: Jan was actief VVD lid, lees fractievoorzitter in de gemeenteraad van Utrecht, toen ik als betrokken lid vond dat we echt iets moesten gaan doen aan Henk Westbroek en zo zijn we eigenlijk met elkaar in contact gekomen want toen moest er een gemeenteraadscampagne komen waar Jan uiteraard een heel actieve rol als fractievoorzitter en lijsttrekker in speelde en waar ik als jong hondje zou ik bijna willen zeggen mij begaf voor het eerst in de politieke arena. Sindsdien hebben we elkaar altijd constructief kritisch in de gaten gehouden.

Toen Jan op ging voor het partijvoorzitterschap wilde ik heel graag dat hij daar succesvol in zou zijn dus ik heb hem een beetje geholpen met de campagne maar we zijn vooral persoonlijk VVD gerelateerd en met elkaar in contact gebleven.

Jan als lijsttrekker dat was een genot, zoals ik al zei we waren in die tijd heel bang, zou ik bijna wel een beetje durven zeggen, voor Henk Westbroek die had natuurlijk een enorme media aandacht en een enorme media ervaring ook en wij vonden het best wel spannend hoe Jan zich daartegen in het geweer zou stellen en na boven verwachting kan ik wel zeggen.

Wat iedereen in Utrecht in ieder geval nog helder voor de geest staat is het zeepkistdebat, we hadden zeepkisten op de Neude waar Jan en Henk met elkaar in debat gingen en Jan won dat gewoon, Jan kon dat aan en die had echt wel het publiek op zijn hand voor een groot deel en dat is geen enkele andere lijsttrekker van welke andere partij dan ook in Utrecht gelukt.

Jan was ook degene die na Henk Westbroek gewoon het grootste aantal voorkeurstemmen had op die lijst en ik weet nog wel dat we daar heel erg trots op waren en waar we ook een heel lekker biertje op hebben gedronken, dat was echt een grote verdienste van Jan.

Jan als partijvoorzitter het was natuurlijk heel erg nieuw dat we op die manier een partijvoorzitter gingen kiezen, ik was daar zelf heel blij mee. We hebben ook vanuit de afdeling heel erg gelobbyd om die democratisering goed te krijgen dus we waren heel erg trots dat er een partijvoorzittersverkiezing kwam en dat ook nog Jan van Zanen, onze Utrechtse VVD held, daar kandidaat in was dus ja, het was heel nieuw en heel spannend hoe dat allemaal ging gebeuren.

Maar het was natuurlijk heel erg fijn dat Jan ook daadwerkelijk zo'n groot draagvlak binnen de partij heeft kunnen krijgen om die rol in te gaan vullen en ik denk ook dat Jan een voorzitter is zoals die belooft heeft ook in die hele campagne en dat vind ik ook bewonderenswaardig hoe hij dat heeft gedaan.

De heer; ik vind het heel erg leuk dat ik iets kan vertellen ter gelegenheid van het afscheid van Jan van Zanen als voorzitter van de VVD vanuit Friesland omdat ik jarenlang als kamercentralevoorzitter van Friesland ook met hem heb mogen samenwerken en ik kijk met buitengewoon veel plezier terug op die plezierige samenwerking.

We kennen elkaar al heel erg lang en gelukkig is er voldoende tijd geweest de afgelopen jaren om elkaar ook in de partij te treffen, ook toen hij nog in Utrecht zat en daar wethouder was, en wat mij opvalt en vooral ook bij zal blijven van Jan is dat hij altijd met enorm veel energie en heel veel drive aan de partij heeft gewerkt en dat waardeer ik ook zeer in hem.

En zelfs op momenten dat het wat minder makkelijk ging de afgelopen jaren en je vroeg dan Jan, vertel nou eens hoe is het met je of zullen we eens even bijpraten, dan was er altijd weer een enorme drive en energie vanuit de inhoud en daarmee liet hij zien dat het ook echt om de partij te doen was.

Jan heeft naar mijn weten respect voor het verleden van de partij, kent het verleden van de partij ook en hij kent de basis van de partij ook heel erg goed en vanuit die basis en het gevoel bij die 60 jaar oude club van ons heeft hij altijd willen werken naar de toekomst. Heeft hij bewust dingen willen veranderen en in willen zetten die horen bij dit tijdvak en zoals Thorbecke al zei "ieder tijdvak heeft zijn eigen beweging", heeft Jan ook in zijn tijd geprobeerd om niet alleen de communicatie maar ook de fundamenten van de partij dingen te veranderen die ook nodig zijn in dit tijdvak en ik vind dat hij dat goed heeft gedaan.

Maar, hij heeft altijd respect gehad voor de geschiedenis van de partij. Ik geloof dat als je de geschiedenis van de partij goed kent, de basis van de partij goed kent, dat je ook echt kunt bouwen aan de toekomst van de partij en nou daar is de partij hem heel veel dank verschuldigd.

Jan, ik hoop dat je de komende tijd zult genieten met je vrouw en kinderen van de vele vrije tijd, die je nu over zult gaan houden, wees welkom in Sneek, we gaan met een fles rosé op het Sneekermeer dobberen en dan gaan we genieten van de mooie omgeving van deze provincie en ook op de wateren waar in 2028 de zeilactiviteiten worden gehouden in het kader van de Olympische zomerspelen, dat weet haast nog niemand maar dan vertrouw ik jou alvast dit nieuwtje toe. Jan alle goeds, privé en ook zakelijk en draag ons sjen in Fryslan.

Mevrouw Sybilla Dekker; ik heb Jan voor het eerst gezien en ontmoet tijdens de partijvergadering waar hij gekozen werd, dat was een bijeenkomst eind november herinner ik mij nog waar de zaal heel erg gevuld was met heel veel VVD 'ers die zeer benieuwd waren welke partijvoorzitter nu echt werd gekozen want het was voor ons de eerste keer dat we een partijvoorzitter kozen. En daar kwam Jan op het podium, het was warm in die zaal en misschien kunnen we wel zeggen dat die warmte symbool heeft gestaan voor de periode die Jan tegemoet ging en dat wisten we, en die wij als VVD ook tegemoet ging, dat wisten we natuurlijk niet hoe dat allemaal zou verlopen maar daarna volgde de hele aanloop naar de verkiezingen van de lijsttrekker en alles wat we in de Commissie Dekker natuurlijk ook hebben geanalyseerd.

Zo ken ik Jan en hij staat wat mij betreft symbool voor een zeer gecommiteerde voorzitter die met zijn hele hart de VVD heeft gediend door heel veel in het land te zijn, veel leden te bezoeken en ook te onderstrepen dat leden heel veel betekenis kunnen hebben.

Daarna komt zijn rol die ik heb gezien bij het bewindsliedenpartijoverleg, een hele speciale zitting van bewindslieden, fractievoorzitter en natuurlijk ook de partijtop. Jan zat dan altijd naast Gerrit Zalm en gaf soms enige observaties ten beste zoals hij dat dan altijd zei, of zei: 'ik waarschuw jullie maar dan heb ik dit tenminste gezegd'. Dat vond ik eigenlijk wel typerend, hij heeft dus niet nadrukkelijk gezegd nou kijk dit moet gebeuren, dat is ook niet de stijl van Jan, het is meer zo van ik geef iets aan en hoe zouden we dat dan het beste op kunnen pakken en daar was hij altijd heel erg goed in om dat zo te formuleren en dat gaf toch ook de verbinding vanuit de bewindslieden die er uiteraard waren en de partijtop.

Beste Jan, ik wil jou hartelijk danken voor de samenwerking die wij hebben gehad vanuit de Commissie Dekker. Met name bij de uitkomst van onze commissie en de aanbevelingen deed het ertoe dat jij als voorzitter daar je rol op de goede manier in speelde en die ook op een fantastische manier hebt vervuld. Als ik aan jou als voorzitter denk dan vind ik dat eigenlijk een heel belangrijk kenmerk, groot commitment naar de organisatie, naar de leden, je was veel in het land, lang niet altijd zichtbaar voor iedereen hoeveel inzet en hoeveel tijd je daaraan hebt besteed naast je normale functie om het zo maar te zeggen maar je deed het, en je was er, en je hebt ook met de uitkomst van het rapport van de Commissie Dekker geïncasseerd en dat heb je op een hele goede manier teruggegeven om de organisatie van de VVD te verbeteren.

Dank voor je samenwerking en ik wens je alle goeds en ik hoop dat je nu toekomt aan een aantal andere dingen die je ook ontzettend leuk vind om in je vrije tijd te doen, alle goeds.

De heer Frits Hoefnagel; dat waren warme woorden voor Jan van Zanen. Voordat ik hem naar voren ga roepen wil ik graag eerst twee mensen naar voren roepen die ook tijdens dat voorzitterschap nauw met hem hebben samengewerkt, Ina Adema en Gerrit Zalm. Ja, nou samengewerkt Ina, dat kan je wel zeggen hè?

Mevrouw Ina Anema; ja, klopt.

De heer Frits Hoefnagel; want?

Mevrouw Ina Anema; want, ja als vice-voorzitter heb je natuurlijk ontzettend veel met de partijvoorzitter te maken en samen met Rogier van der Sande, de andere vice-voorzitter, ben je toch wel één van de eerste aanspreekpunten voor de voorzitter als er wat is maar ook in normale situaties.

De heer Frits Hoefnagel; is het een prettige man om mee samen te werken?

Mevrouw Ina Anema; absoluut, hij begint nu zelf heel hard te lachen maar het is echt waar. Het is iemand die altijd klaar staat als er bepaalde dingen zijn, ook heel communicatief is naar het Hoofdbestuur, het heel erg belangrijk vindt dat iedereen goed en snel op de hoogte is en ook goed luistert naar de verschillende standpunten die anderen hebben.

De heer Frits Hoefnagel; Gerrit Zalm, als ik zeg Jan van Zanen, welke woorden komen er dan bij je boven?

De heer Gerrit Zalm; masochist. Ja, want als je partijvoorzitter van de VVD wilt worden dan moet je iets masochistisch hebben en hij wilde het erg graag.

De heer Frits Hoefnagel; ik heb ooit gezegd je wenst het je vijanden nog niet toe laat staan je vrienden.

De heer Gerrit Zalm; nee, want kijk als je het goed doet dan doe je dingen goed achter de schermen en het wordt nooit bekend als je iets goed gedaan hebt. En van alles wat er mis gaat in Den Haag, ook als je als voorzitter van de partij er niks mee te maken hebt gehad en er niet bij bent geweest dat kan gebeuren, krijg je toch de schuld. Dus ja, je moet een beetje gestoord zijn voor de job.

De heer Frits Hoefnagel; Sybilla Dekker die zei net hij zat altijd naast Gerrit tijdens het BPO, het Bewinds Personen Overleg, had je dan onderonsjes of hoe ging dat?

De heer Gerrit Zalm; nou, we hadden in ieder geval een gezamenlijke asbak dat is natuurlijk heel belangrijk. En hij fluisterde me ook wel eens wat in, vooral als hij iets wilde zeggen waarvan hij het beter vond dat dat niet helemaal in de voltalligheid werd gedeeld en hij wist ook wel de goede onderwerpen daarvoor uit te kiezen.

De heer Frits Hoefnagel; Ina, het waren ook niet meteen de makkelijkste tijden om uit te kiezen om voorzitter te zijn van de VVD?

Mevrouw Ina Anema; dat kun je wel zeggen, nou ja dat snapt iedereen en ik vind dat Jan echt ongelooflijk, ik vind echt op momenten, op sommige momenten zelfs onverantwoord veel tijd en energie in de partij heeft gestoken. Ik kan mij goed voorstellen dat zijn gezin heel erg blij is dat ze hem weer terugkrijgen want het is echt niet makkelijk geweest.

De heer Frits Hoefnagel; wat voor rol heeft de voorzitter daarin Gerrit? Want hebben wij dat wel door eigenlijk?

De heer Gerrit Zalm; ik vind sowieso hoor partijbestuur, als je daar lid van wordt, je bent in ieder geval elke maandagavond kwijt dat is het minimum. Je moet ook reizen, ik vind het geweldig dat we nog steeds mensen vinden die dat willen doen voor de partij want dat is echt een klus.

Als voorzitter dan ben je ook nog je donderdagavond standaard kwijt, als we tenminste in het kabinet zitten anders dan heb je het wat rustiger. Nee, dan heb je dinsdag de fractie waar je dan moet wezen dus het kost je veel tijd en zoals ik al zei je moet het vooral hebben van niet zozeer zelf op de bühne staan wat voor een oud politicus, want Jan is ook lijsttrekker en fractievoorzitter geweest, moet je toch wat een bescheidener rol innemen en dat heeft Jan ook altijd met verve gedaan.

Het was voor ons duidelijk met welke boodschap hij kwam, hij heeft het ook nooit erg gevonden als hij daarmee niet de publiciteit haalde en dat is knap.

De heer Frits Hoefnagel; Ina, waaraan denk je dat Jan zelf aan herinnert wil worden als het gaat over dit voorzitterschap?

Mevrouw Ina Anema; nou ja Jan is een echte partijman, hij is werkelijk overal geweest. In mijn beleving kreeg hij daar ook heel veel positieve energie uit als hij bij mensen in het land was en daar de discussie aan kon gaan dat is iets waar hij volgens mij met veel plezier aan terug kan denken, ook heel veel mensen in het land denk ik met heel veel plezier aan terugdenken. Hij was echt iemand die er was voor de leden en de partij, een echte partijman.

De heer Frits Hoefnagel; ja. Gerrit?

De heer Gerrit Zalm; ik vond hem ook een technisch een goede voorzitter, hij mocht natuurlijk nooit voorzitten als ik ergens was maar hier op die grote

congressen of de algemene ledenvergadering de manier waarop hij dat deed waarin hij toch alle mensen in ere liet maar ze toch niet maar helemaal uit liet kletsen want dan red je zo'n vergadering ook niet, ik vond dat hij dat buitengewoon knap deed. Want het is een heel subtiel evenwicht tussen de mensen niet te snel afkappen maar het ook niet uit de hand te laten lopen en ik vond dat hij daar een meester in was, maar goed dat heeft iedereen kunnen zien daar vertel ik niets nieuws mee.

De heer Frits Hoefnagel; nou is er op een gegeven moment in de partij wel eens discussie geweest van moet je al die functies nou kiezen? Geen idee waarom dat op een gegeven moment ter discussie kwam natuurlijk maar Jan was eigenlijk de eerste zo'n beetje waarbij we dat deden, is dat nou een goed systeem?

De heer Gerrit Zalm; ik denk dat het verkiezen van de lijsttrekker en ook het verkiezen van de partijvoorzitter dat dat iets is wat niet meer teruggedraaid wordt en ik denk dat het goed is. Naar die lijstsamenstelling moeten we nog eens kijken want daar zijn nog wel wat kritische opmerkingen over te maken maar een lijsttrekker en een voorzitter die willen de leden gewoon zelf kiezen.

De heer Frits Hoefnagel; Ina, je doet dat als voorzitter uiteraard niet alleen maar met een heel bestuur, dan kan je zelf kiezen, wat je niet zelf kan kiezen is waar je natuurlijk vandaan komt, uit wat voor nest komt Jan, weet je dat?

Mevrouw Ina Anema; ja, daar zitten ze zegt Jan dus misschien moet je dat ze zelf vragen?

De heer Frits Hoefnagel; nou laten we dat doen, we gaan het ze vragen maar we gaan ze het niet daar vragen, nee, dat hebben we allang gedaan Jan.

De moeder van Jan van Zanen; erg aanwezig zoals hij nu ook aanwezig is, zo is het toch?

De vader van Jan van Zanen; altijd aandacht vragen, hij stond hier in de box al te rammelen.

De moeder van Jan van Zanen; ja, hij was erg aanwezig. En met Koninginnedag worden hier altijd met schoolkinderen spelletjes georganiseerd, dat is nu wat over, nou daar heeft hij zich ook enorm voor ingezet. Ze waren ook wild met hem. Ik hoorde laatst nog van een buurman, ik zie Jan nog staan, dan zei hij jongens de koningin is nou jarig en dan

moeten we eerst zingen en hij begon eerst zelf. Nou dat gebeurt niet meer tegenwoordig, de kinderen gingen allemaal zingen en dan was het klaar, zo was hij.

De vader van Jan van Zanen; niet met moeder hoor, in dit geval met vaders. Mijn broer was ook nog actief en dat spel dat was er eigenlijk altijd. Jan was erg geïnteresseerd in mijn broer en mijn broer was ook erg geïnteresseerd in onze twee jongens omdat ze, vooral Jan, ook politieke interesse hadden.

De moeder van Jan van Zanen; nou, hij had toch wel wat vrienden, er was wel het een en ander tussen de deur hoor ja.

De vader van Jan van Zanen; voor zover hij zakelijk is heeft hij dat dus wel van mij. Jan blijft natuurlijk ambtenaar die hebben toch een andere instelling dan wanneer je een vrij beroep hebt en voor jezelf moet zorgen.

Ik heb daar best waardering voor want hij heeft zich ingezet, voor mijn gevoel, met 100 procent.

De moeder van Jan van Zanen; met alles Cor en niet alleen nu maar met alles voor wat hij doet en dat is altijd al geweest.

De vader van Jan van Zanen; dat klopt. En dat dat niet altijd het effect heeft opgeleverd dat we ervan zouden willen hebben, dat is bijna niet te regelen. Dat heb ik in Jan altijd wel gewaardeerd dat hij niet op de plek is gaan zitten, of geprobeerd heeft op de plek van Rutte te gaan zitten, dat vind ik duidelijk, daar is de voorzitter niet voor die is bestuurder. Je hebt een fractievoorzitter en een partijvoorzitter in de zin van de Tweede Kamerfractie en die moet je z'n gang laten gaan, dat is de politiek leider.

Gezien de vervelende uittrekkers, laat ik het zo maar zeggen, zeg ik dat die het goed gedaan hebben omdat die Rutte in zijn waarde heeft gelaten. En dan hoef je het helemaal niet met Rutte eens te zijn maar ik vind wel als de partij die kiest, en dat is gebeurt we hebben mogen stemmen en Rutte won van Verdonk en daar had Verdonk zich bij neer moeten leggen en dat heeft ze niet gedaan en dat vind ik een kwalijke zaak.

De heer Frits Hoefnagel; en zo is het maar net, dan hoort u het ook nog maar eens een keer van de vader van Jan van Zanen, dames en heren Jan van Zanen.

Mevrouw Ina Adema; nee Jan, je denkt dat je nu wat mag gaan zeggen maar dat is niet zo. Ik heb hier een cadeau voor je en het is een liber amicorum en het is geschreven door mensen met wie jij heel veel hebt samengewerkt. Mensen die, net als ik en het hele Hoofdbestuur, heel veel waardering hebben voor al het werk dat jij de afgelopen jaren hebt gedaan, je was er altijd, je probeerde iedereen te bedienen, je hebt met passie alles wat je in je had gedaan voor de partij. Als blijk van onze waardering bij deze dit cadeau, alsjeblieft.

De heer Jan van Zanen. Dan je wel schat, oh wat mooi, dank je wel. Prachtig, ik reageer nu maar niet hè?

De heer Frits Hoefnagel; wat is het Jan?

De heer Jan van Zanen; een liber amicorum en ik kan het in één keer uitspreken ook al ben ik een Edammer.

De heer Frits Hoefnagel; en je krijgt nog een cadeau.

De heer Gerrit Zalm; ja Jan, ik heb heel lang nagedacht samen met andere mensen over een mooi cadeau. Eigenlijk had ik je willen geven een erts van het mooiste vissersplaatsje aan het IJsselmeer maar ja die Enkhuizer ertsen die zijn allemaal uitverkocht maar daar tegenover hebben we iets gevonden uit het één na mooiste vissersplaatsje Edam.

De heer Jan van Zanen; oh mooi, oh ja ik zie het al de stier en de sterren, oh Gerrit dank je wel, geweldig mooi.

De heer Frits Hoefnagel; Edam alwaar hij vandaan komt. Dank je wel Gerrit, dank je wel Ina. Dan vraag ik het kathedr naar voren, ik heb hem hier ja jij bent meteen in paniek.

Dames en heren, voor de laatste keer als voorzitter Jan van Zanen.

De heer Jan van Zanen; oké, lieve mensen dank u wel voor de aandacht, ouders wat enig ik weet meestal alles wat jullie doen en pa was nog bescheiden dat hij zei ambtenaar alsof het erg is dat je ambtenaar bent of in ieder geval voor de publieke zaak maar daar kom ik zo nog wel op terug. Maar weet je wat hij ook altijd heeft gezegd? Wat doet uw zoon? Ja, hij werkt met behoud van uitkering, maar die heb je niet voor de televisie gebruikt.

En weet u hoe mijn vrouw reageerde die naast mij zat toen Ina werd gevraagd en ze daar ook vriendelijk op antwoordde hij is zo prettig om mee samen te werken zegt mijn vrouw tegen Ivo Opstelten: 'bar'. Dit stond niet in mijn tekst.

Dames en heren, nu ik op het punt sta mijn opvolger Ivo Opstelten de voorzittershamer over te dragen, wil ik nog een paar dingen tegen u zeggen.

Vijf jaar heb ik vanuit het Hoofdbestuur in samenwerking met veel anderen mensen mede leiding mogen geven aan de partij als vereniging. En ... hoe zeg je dat? Het waren geen gemakkelijke jaren.

Wij werkten in de jaren waarin Nederland , mag ik het zo zeggen, op drift is geslagen. Het traditionele kiesgedrag is verdwenen. Het politieke spectrum van Nederland lijkt op zijn kop te staan.

De vaste waarden, patronen of overwegingen bij kiezers bieden niet langer een min of meer vanzelfsprekend houvast. Geheel in lijn met de huidige snelle 'zap' neigingen van mensen moeten politieke partijen zich dat realiseren. Niet er over klagen, maar er mee leren te werken dat sentimenten sneller wisselen dan eerder.

Kiezers komen en gaan. Meer dan ooit zijn peilingen dagkoersen, en dat is maar goed ook. En dat is maar goed ook.

Virtueel zweeft de ene Kamerzetel na de andere, van partij naar partij.

Dat scheidt onzekerheid, maar is tegelijkertijd in zekere mate hoopgevend.

Blijf je zelf. Houd vol. Authenticiteit en betrouwbaarheid van liberalen wordt uiteindelijk beloond. Ook in deze 'snelle' tijd van wisselende voorkeuren.

Dames en heren, het is eerder aan de orde gekomen, de VVD heeft de afgelopen jaren volop zijn verantwoordelijkheid genomen door deel uit te maken van de regering. Zo hoort dat. Het vertrouwen en de steun van de kiezer hoort in daden te worden omgezet. De daarbij door de VVD behaalde resultaten zijn niet steeds in klinkende munt, dat is steun van de kiezer, uitbetaald. Het zij zo.

Het betekent niet dat de VVD niet steeds, en Mark Rutte zei dat ook vanavond zeer terecht, betekent niet dat de VVD steeds tot het dragen van verantwoordelijkheid bereid moet zijn.

Nu het niet zo is, en wij deel uit maken van de oppositie, geeft dat kans eigen alternatieven aan te bieden voor het huidige beleid. En dat is nodig ook.

Steeds opnieuw, onvermoeibaar, als dat nodig is betere, of echte, oplossingen aan en liefst op een vrolijke manier uitdragen.

VVD'ers als u en ik moeten de mensen daarbij weten te raken met een liberalisme van het hoofd en het hart. Met naast voor de kwantiteit, ook aandacht voor de kwaliteit van het leven. Naast de welvaart, ook het welbevinden. Maak gebruik van verbeelding, van verbinding. Verbeelding en verbinding, bijvoorbeeld, via een thema als sport. Nog meer dan in het recente verleden moeten wij onze handen uitsteken naar diegenen die ondernemend zijn of dat willen worden. En ondernemend in de breedste zin van het woord, het midden- en klein bedrijf. Het bedrijfsleven. Maar we moeten als liberalen ook onze hand reiken aan de wetenschap en diegenen die hun nek uitsteken in de sfeer van kunst en cultuur. Er is ontzettend veel inspiratie uit dit soort mensen te putten.

Dames en heren, in onze parlementaire democratie is het mijns inziens nog steeds zeer de moeite waard je in te zetten voor een politieke partij. Politieke partijen bieden als vereniging nog steeds de beste methode, het beste forum, om tot publieke meningsvorming te komen. Om opvattingen te bundelen. Politieke partijen bieden nog steeds de beste garantie om nieuwe talenten, jong en oud, op te sporen, op te leiden en te trainen en te testen.

Ook via en in een politieke partij dien je als vrijwilliger, of als professional, het publieke belang. Het klinkt misschien ouderwets, en tegen mijn vader zeg ik ambtelijk, het klinkt misschien ouderwets maar ik zeg tegen u allemaal vanavond, wat is er mooier dan op enigerlei wijze het publieke belang te dienen? Alleen al om deze reden, dames en heren, is Nederland gediend met een sterke VVD.

Het is altijd de kracht van de VVD geweest, op geheel vrijzinnige wijze, tegen de stroom in te roeien. Denk aan Oud, denk aan Wiegel, denk aan Bolkestein. Het is al meer dan 60 jaar lang de kracht van de VVD ruimte te bieden aan veelkleurigheid en veelvormigheid. Een brede en open volkspartij te willen zijn. Houd die ruimte in stand. Weet dingen van elkaar te verdragen. Geef in dat verband mijn opvolger een beetje ruimte. Regie, dames en heren, vergt ook enige loyaliteit van derden. En regel klachten in eerste instantie binnenskamers.

Dames en heren, zeker nu, en we zagen vanavond geweldige voorbeelden, zeker nu is een ander sterk punt van een politieke partij als de VVD, het feit dat wij in bijna alle gemeenten lokaal zijn verankerd. Ook dat geeft kracht en helpt bij de meningsvorming en bij het vinden van goede mensen.

En tegen al die mensen die lokaal in de gemeente actief zijn zou ik willen zeggen zoek de samenwerking met de lokale partij.

Dames en heren, de VVD heeft als vereniging de afgelopen jaren behoorlijk zijn nek uitgestoken. De invoering van het individueel stemrecht van alle leden is daar een voorbeeld van. Inmiddels ben ik er tijdens de uitvoering in de praktijk van alledag achter gekomen dat het wenselijk is de positie van de afdelingen ook in dit opzicht te versterken.

Onderschat de betekenis van de lokale verankering van de VVD als politieke partij niet. Onze lokale mensen, de gezichten van de VVD, maken ons tot een levende organisatie. Grijpbaar. Concreet. Koester ze!

Dames en heren, er zijn meer groeibriljanten in onze vereniging. De vrijwilliger en de vrijwilligsters. Mag ik als de 11e voorzitter in de geschiedenis van de VVD, met name voor hen, een hartelijk applaus.

Dames en heren, met onze idealen, onze bewezen ervaring in het bijdragen aan realistische oplossingen voor problemen van ons land, weet ik zeker dat het liberalisme een gouden toekomst heeft. Het is mijn vaste overtuiging dat, met enig geduld en vertrouwen in de mensen die het voor ons moeten doen in de parlementaire fracties en in de provincie- en gemeentehuizen, met humor, relativerend vermogen en mildheid, komt het goed met onze VVD.

Met plezier zal ik dames en heren zal ik samen met velen van u aan de publieke zaak, zoals liberalen die zien, blijven bijdragen. Vrij, opwindend, of niet.

Helemaal tenslotte. Dames en Heren, ik dank iedereen die aan vanavond heeft bijgedragen, ik was zeer onder de indruk van de aardige woorden van Mark Rutte, van Gerrit Zalm en Ina Adema maar ook al die andere mensen van de film.

Ik dank, en er zijn mensen de afgelopen weken ook zeer aardig geweest. Dames en heren, mijn dankwoord, daarvoor ook hoor. Ik moest wel eens zoeken maar goed. Dit staat niet in mijn tekst.

Ik dank de raden en colleges van de gemeenten Utrecht en Amstelveen voor de ruimte die zij mij in mijn vrije tijd hebben geboden;

Ik dank u, VVD'ers waar u ook bent, liberalen, actief of minder actief, leden, kiezers, voor het in mij gestelde vertrouwen;

Veel dank aan alle collega's in het Hoofdbestuur, de collega-voorzitters in de

regio's, de JOVD, de Teldersstichting, de Bestuurdersvereniging voor de samenwerking in de afgelopen vijf jaar.

Dank aan Jozias, Gerrit, Mark, Nicoline, Uri, Jules, Michiel en alle ereleden voor de inspiratie, adviezen en steun.

Voor hun niet aflatende aandacht en zorg dank ik alle medewerkers van de 'Laan' en m'n chauffeur, meneer Jochem Hertsenberg, als u een klusje heeft hij werkt nog.

En last but not least, dank aan mijn echtgenote Marian, onze twee kinderen, m'n ouders en broer, onze vriendinnen en vrienden voor hun liefde maar vooral ook hun geduld.

VVD: zet 'm op. Dames en heren, Ivo en Mark, houd vol!

De heer Frits Hoefnagel; Ivo, dames en heren, dat was Jan van Zanen en de hamer is gewisseld, we hebben een nieuwe voorzitter en dat betekent dat het kathedraker weer terug moet komen want uiteraard graag het woord aan de nieuwe voorzitter.

De heer Ivo Opstelten; ja Jan, liberale vrienden en vriendinnen, met het overnemen van deze voorzittershamer komt een einde Jan aan jouw voorzitterschap en het is voor mij een grote eer om juist van jou dat voorzitterschap te mogen overnemen, wie had dat ooit gedacht. Jij niet, ik niet en niemand niet maar we staan hier en ik zal mij inhouden met dat kathedraker.

Ik vind dat je buitengewoon goed bent toegesproken, ik ken je goed, je bent treffend toegesproken en je kenmerkte je ook in je optreden door een ongelooflijke betrokkenheid, activiteiten, altijd aanwezig en een grote loyaliteit aan onze partij.

Onvermoeibare inzet zonder dat, als je je recht in de ogen keek, dat zag in soms buitengewoon heftige en moeilijke tijden maar met een grote liefde voor de VVD, onze VVD. En daarom Jan, is het mij een grote eer en genoeg als allereerste daad als voorzitter te gaan doen wat iedereen hier vindt om aan jou als blijk van waardering aan jou de Thorbeckepenning uit te reiken en daarom verzoek ik je weer hier terug te komen.

De Thorbeckepenning met de daarbij behorende oorkonde.

Dames en heren, ik wil natuurlijk nog één keer van u vragen en verder mag u zo lang mogelijk applaudisseren als u zelf wilt, daar zijn wij vrij in, doe het nog even voor Jan en ook voor Marian die ik ook nu een bloemenhulde ga geven.

Ja, de hamer is weg, dus u loopt geen risico meer en het kathedraker ook niet. Dames en heren, beste liberalen, er is nog iemand die ik wil bedanken. Ik heb een zeer inspirerende campagne voor het voorzitterschap achter de rug waar ik zij aan zij, zo kan ik het ook zeggen, met Onno Hoes alle hoeken van het land heb gezien, wij konden bijna elkaars items uitspreken. We wisten in ieder geval wat er zou komen en wat ook waarom zou worden gelachen en waar niet.

We hebben samen veel positieve en enthousiaste maar ook bezorgde VVD'ers ontmoet die ons een impuls gaven om door te gaan en we hebben elkaar ook die hele periode gerespecteerd en gewaardeerd en ik wilde Onno persoonlijk bedanken voor zijn inzet en jouw wijze van campagnevoeren en je loyaliteit aan onze partij.

U zult wel denken, dames en heren, dat een nieuwe voorzitter zich betere omstandigheden kan voorstellen om aan zijn klus te beginnen, tenminste dat wordt soms tegen mij gezegd maar het is niet juist. De VVD is een partij die graag verantwoordelijkheid neemt. We moeten ons werk nu doen vanuit de oppositie met 21 zetels, ik vind dat overigens veel te weinig en ook nog eens met een virtueel verlies in de peilingen.

Men vraagt mij weleens: "Waaraan, Ivo, ga je nu, op dit moment, beginnen?"

Dames en heren, ik zal het u, hier en nu, glashelder uitleggen:

Nederland kan niet zonder de VVD. De VVD gaat dit kabinet aflossen in het belang van belastingbetalend en werkend Nederland. De VVD staat als een huis. Liberalen zijn nog steeds hard nodig in dit land.

Want dit kabinet regeert niet, lost geen problemen op, heeft een gat in de hand en heft belasting op belasting op belasting. Dit kabinet is het beste bewijs dat een regering zonder liberale VVD een 'recipe' for disaster is. Dit applaus was verwacht het stond in mijn tekst dus u stelt mij niet teleur ik hoop dat dat zo doorgaat..

Onze partij, dames en heren, is de enige, ik herhaal de enige partij in Nederland met en een samenhangende visie op de samenleving en deskundige bestuurders en economisch solide beleid, en echte oplossingen, duidelijke keuzes en ambitie voor de toekomst van Nederland.

Dames en heren, de VVD bestaat al meer dan 60 jaar en onze partij is de enige, ik herhaal ook de enige partij in Nederland die al zestig jaar consistent en betrouwbaar keer op keer dezelfde boodschap heeft: Wij willen een land waar mensen maximaal vrij zijn, de overheid klein, maar krachtig en de belastingen laag.

Maar ons erfgoed gaat verder terug dan 60 jaar. Nederland is hét land met een liberale geschiedenis. Het is ons land dat vrijdenkers de ruimte gaf om hun ideeën te uiten. Vervolgde denkers vluchtten naar ons vrije land en deze openheid had een stimulerende werking op de vrijhandel waar wij in de Gouden Eeuw, groot mee werden. Dankzij liberale politici, zoals Thorbecke, kreeg ons land een liberale grondwet.

Een wet die de rechten en vrijheden van de burgers ten opzichte van de staat tot op de dag van vandaag beschermt. Dankzij liberale politici zoals Samuel van Houten kreeg ons land de eerste sociale wetten. Hij zorgde ervoor dat kinderen naar school gingen in plaats van in de fabriek te werken.

Uiteindelijk kwam uit deze liberale traditie in ons land de VVD voort, onder leiding van professor meester P.J. Oud, die mij voorging als liberale burgemeester van Rotterdam.

Het liberale erfgoed is alleen veilig bij een liberale partij, de enige liberale partij van Nederland. Voor vrijheid en verantwoordelijkheid staat de VVD al zestig jaar als een huis. En wij zijn er, het is nog steeds nodig in dit land, voor de vrijheid van cartoonisten. In dit land moeten alle meningen vrij geuit kunnen worden.

De VVD, dames en heren, wordt weer een grote partij. Een grote partij met grote oplossingen voor grote problemen. De VVD is natuurlijk dé partij voor veiligheid, voor lastenverlichting, voor economische groei, voor integratie, filebestrijding en een ook sterke krijgsmacht.

Maar u kunt erop rekenen dat we onze kracht de komende tijd ook laten zien op het gebied van milieu en onderwijs. Deze onderwerpen vergen óók grote oplossingen en grote visie. Meer dan ooit. U weet dat de VVD daar patent op heeft. Wij lossen problemen op.

Niet één probleem, niet één probleem is door de politiek in dit land opgelost zonder de VVD. De WAO, die de spuigaten uitliep: Zonder de VVD waren er nu meer dan één miljoen arbeidsongeschikten. De VVD loste het op. De immigratie, die pas in het vorige kabinet een halt werd toegeroepen. Dankzij de VVD is de instroom van asielzoekers in 8 jaar met driekwart

afgenomen. Huwelijksmigratie is met een kwart gedaald.

De schuld van de overheid, ik kijk Gerrit Zalm nadrukkelijk aan, is door de VVD onder controle gebracht. We hebben een einde gemaakt aan het gemak waarmee de staat dacht op de pof te kunnen leven.

De werkloosheid, dames en heren. Weet u nog wat dat was? Bijna 10 procent van de beroepsbevolking stond in lange rijen bij de arbeidsbureaus. De VVD gaf ruimte aan economische groei en zorgde voor werkgelegenheid.

Nu weten werkgevers niet waar ze de arbeidskrachten vandaan moeten halen en is de werkloosheid zo goed als weg.

Ik ben ongelooflijk optimistisch over onze partij, omdat ik overtuigd ben van de kracht van de VVD, want wij hebben de mensen, wij hebben de ideeën, wij hebben de oplossingen, en voorla we hebben de ambitie.

Maar er is meer: In virtuele zetelaantallen vliegen de stemmen nu kras door het politieke spectrum. Als straks puntje bij paaltje komt, geloof ik in het gezond verstand van Nederland: De hardwerkende Nederlander zal zich realiseren dat dit kabinet niets voor hem betekend heeft. De politieagent, de verpleegster, de leraar, de groenteboer allemaal betalen ze méér belasting, ze krijgen méér betuttelende regels, ze voelen de haperende economie, ze worden verrast door niet nagekomen beloftes op het gebied van kinderopvang, en betalen mee aan leuke linkse dingen terwijl ze steeds langer in de file staan.

Dit kabinet is er niet voor de burgers van Nederland en zeker niet voor hen die elke dag hard werken zonder het breed te hebben en nauwelijks nog tijd om tussen het georganiseer door bij hun kinderen te zijn. De VVD is er wél voor de hardwerkende Nederlander, voor u dus.

Dames en heren, gelukkig kunnen we in ons democratische land ook stemmen op andere partijen. Alternatieven genoeg voor dit kabinet en ik respecteer iedere politieke beweging zeer. Maar laten we even kijken aan wie we nou het landsbestuur kunnen overlaten?

Een Socialistische Partij die zich als een soort neocommunistische partij zelfs durft af te zetten tegen een basisprincipe als de vrije markt. Zeg nou eerlijk mensen, kent u een democratisch land in de wereld zonder markteconomie? De Partij voor de Vrijheid, die meer en meer het ware gezicht toont als een partij tegen vrijheid. Op de vrijheid van de eigen meningsuiting na dan, dat punt hebben ze met verve verdedigd;

En dan is er nog een beweging. Een beweging die nu weliswaar veel virtuele zetels heeft. Maar ik vraag me af of deze beweging ooit klaar is voor het dragen van echte verantwoordelijkheid voor echte problemen die echte oplossingen vragen van echte volksvertegenwoordigers en bestuurders die dan ook écht moeten samenwerken!

Dames en heren, onze partij gaat weer regeren en dat is goed voor het land en dat is het beste voor het land, dat is bittere noodzaak voor dit land en ik ga daar als voorzitter samen met een zeer gemotiveerd Hoofdbestuur aan bijdragen en dat vergt een Rotterdamse aanpak. En dat is niet alleen Rotterdam wat hier applaudisseert nou ja, nee laat ik dat niet erger maken. Die Rotterdamse aanpak krijgt u met het nieuwe Hoofdbestuur, No guts no glory; wij gaan onze nek uitsteken en ik noem u onze hoofdpunten:

1. De tijd in de oppositie moeten we gebruiken, Mark Rutte heeft dat ook duidelijk gezegd, om terug te gaan naar de kern van onze standpunten. Onze beginselen zijn onderscheidend van die van andere partijen en u zult de VVD zich weer glashelder zien profileren op dat punt.

2. Een professionele permanente campagne, onder mijn leiding als voorzitter en samen met Mark Rutte en gericht op het boeken van goede resultaten bij de verkiezingen en uiteraard in 2008 voor de Waterschappen, in 2009 voor het Europees Parlement, in 2010 voor de Gemeenteraden het fundament van onze democratie en in 2011 voor de Provinciale Staten en daarna in hetzelfde jaar 2011 voor de Tweede Kamer.

3. Dan, nou ja ,eerlijk gezegd, liever veel eerder, nemen we het stokje weer over in het belang van de hardwerkende Nederlander. We hebben veel kwaliteit in onze partij en kunnen in het land en op alle niveaus politici leveren die het verschil maken. U, de leden van de VVD, zullen overal in het land aan het werk gaan voor deze permanente campagne, die vandaag begint. Naast de permanente campagne heb ik nog een paar belangrijke doelstellingen waar we onze schouders onder gaan zetten met elkaar: Ledenwerving, ledenbehoud en fondsenwerving vergen een onorthodoxe aanpak, met nieuwe frisse ideeën.

Goed resultaat zorgt voor een gezonde basis voor onze partij om talenten te rekruteren en campagnes te financieren en daarom is het zo belangrijk van de cijfers dat de laatste maanden het aantal leden met 500 is toegenomen. Jongeren moeten betrokken worden bij de politiek. Het lidmaatschap van de VVD moet voor hen uitnodigend zijn om actief te worden, te zijn en vooral ook

te blijven. Kortom: we moeten onze eigen koers varen, ons richten op de verkiezingen, eenheid uitstralen en geen gedonder meer in onze partij!

Dames en heren. Ik ben in Rotterdam nog tot 1 januari met overigens buitengewoon groot genoegen het boegbeeld van de stad dat ben je daar als je daar burgemeester bent. Een stad die de problemen oplost, een stad waar gewerkt wordt. Een stad met terecht trotse inwoners en een geweldige internationale uitstraling. Ik kan dat natuurlijk niet alleen en velen in de stad doen dat samen met mij en met elkaar, omdat alleen een team het kan doen.

En dat geldt ook voor onze partij: Wij willen weer onze verantwoordelijkheid nemen in dat land dat ons zo nodig heeft. Ik kan niet in mijn eentje uw voorzitter zijn en het Hoofdbestuur kan niet in zijn eentje het Hoofdbestuur zijn, natuurlijk niet. De VVD is een ledenpartij en u als lid maakt ons sterk. Tijdens mijn campagne voor het voorzitterschap ben ik overal in het land bij onze afdelingen enthousiasme tegengekomen. U bruist van energie en heeft de wil om te winnen, u wilt meedenken maar we moeten het doen. Ik denk bijvoorbeeld aan de afdeling Utrecht, dat is niet willekeurig gekozen maar het was een voorbeeld die ik me herinnerde, die een alumni-dag organiseerde voor oud-cursisten van de regionale Masterclasses en de landelijke Topkadertraining.

Ik mocht daarbij zijn als nerveus opkomend kandidaat voor het voorzitterschap en al die jonge talentvolle liberalen mocht ik ontmoeten. En nog indrukwekkender is dat een afdeling zoals Utrecht een landelijk evenement organiseert en de handschoen oppakt om iets te organiseren voor onze partij waar ook écht behoefte aan was. Gefeliciteerd een prachtig voorbeeld. Dit toont maar weer eens aan: je hebt iedereen nodig, zonder uitzondering, u allen en wij als bestuur zullen onze ledenpartij helpen, tot in de kleinste afdeling, in actie te komen. Onze deur staat altijd open, en wij rekenen op u.

Dames en heren, geen woorden maar daden. Nederland heeft de VVD nodig. De VVD heeft haar leden nodig. U gaat onze partij weer groot maken. Aan het werk! Dank u zeer.

De heer Frits Hoefnagel; dames en heren, heldere woorden van de nieuwe voorzitter. Daarmee komen we aan het einde van de vrijdagavond de opening van het congres, ik zag hier net iemand in de zaal en ik dacht dat kan niet want die mist het Eurovisie songfestival nooit, dat klopt want dat is pas morgen. Tot slot krijgen we nog één cadeautje voor Jan met het favoriete

nummer waar hij het hardste op staat te swingen bij elk partijcongres, hij roept het nu zelfs al. Nog één keer Voulez Vous met Dancing Queen en daarna feest in de Rotonde met DJ Jeff, prettige avond.

Zaterdagmorgen 24 mei:

Voorzitter; gaan we beginnen met dit genootschap? Ik constateer wel dat het, als we eerlijk zijn, niet een hele representatieve afspiegeling is van de Algemene Leden Vergadering.

Nu is het compleet uit het lood geslagen bij de binnenkomst van de ECB.

Ik constateer dat maar even aan het begin van de vergadering het lijkt mij wel dat we daar verdere behandeling van sommige rekening moeten houden dat het een hele kleine club is en enige coulance straks richting de Algemene Vergadering.

Ik zie Zuid-Holland en Zeeland gebroederlijk naast elkaar zitten maar ik zie Limburg inderdaad achterin en we hebben er allemaal weer zin in merk ik dat doet mij deugd.

Goedemorgen allen. We beginnen hier met het huishoudelijk gedeelte van de werkgroep huishoudelijke zaken, of hoe je het ook mag noemen, daar komen aan de orde de rekening en verantwoording van het Hoofdbestuur over 2007, het benoemen van de financiële commissie, invoering introductielidmaatschap, hoogte contributie, benoeming leden van Commissie van beroep en het rapport tijdelijke commissie herziening ledenraadpleging. En het benoemen van de leden voor het Hoofdbestuur zal vanmiddag aan het einde van de dag defacto gebeuren.

Zullen we gewoon beginnen met het allereerste punt, rekening en verantwoording door het Hoofdbestuur over het in 2007 gevoerde beleid. Wil de penningmeester in het bijzonder daar nog wat aan toevoegen, of zijn er vragen daarover vanuit de zaal?

Voorzitter; ik denk dat de zaal aan het woord is want er is al genoeg geschreven.

Afdeling Rijnwoude, microfoon drie zeg ik dan voor het geval de regie het niet in de gaten heeft.

De heer Boelen, afdeling Rijnwoude; voorzitter, ik vraag mij even af of ik het bij dit onderwerp moet doen of bij het onderwerp contributie 2009, ik laat het een beetje aan u over.

Voorzitter; we beginnen hier.

De heer Boelen, afdeling Rijnwoude; we hebben een interpellatie gemaakt en het probleem gaat over het volgende. Als een lid van de VVD een wanbetaler is geworden en zijn contributie niet heeft betaald dan wordt die contributie achteraf inclusief aanmaningskosten en eventuele deurwaarderskosten en wat iets meer zij voor de volle 100% in rekening gebracht bij de afdeling en bij kleinere afdelingen zou dat betekenen dat je van vier leden, want die budgetten zijn toch al klein, dat je heel veel moeten betalen en wij zouden dat graag willen veranderen namelijk in die zin: elke afdeling krijgt per lid 23 of 24% van de contributie overgemaakt, dat u die 23 of 24% houdt dat vind ik alleszins redelijk maar daar moet het dan wel bij blijven.

Voorzitter; kraakhelder.

De heer Boelen, afdeling Rijnwoude; helder? En de tekst hebben wij gisteravond aan de penningmeester gegeven.

Voorzitter; dus hij is op de hoogte, ik stel me voor dat we dat gewoon ook hier zullen doen, de penningmeester.

De heer Jan Dirk Smit; de vraag is mij duidelijk. Ik stel voor dat ik u even een korte reactie geef zo uit de losse pols, als ik mag zeggen, maar dat ik wat formuleer bij u terug kom op het moment dat we ook even gelegenheid hebben gehad om daar goed over na te denken. Ik ben over het algemeen van mening dat die regels ooit is een keer gemaakt zijn door iemand en dat had ook een reden, dat is voor mijn tijd, maar daar zat wat achter.

Even uit de losse pols. De centrale organisatie maakt de nodige kosten om crediteurenbeheer te doen, aanmaningen te versturen, kijken of wanbetalers toch tot betaling kunnen worden gedwongen, we hebben een heel coulant crediteurenbeleid zoals u weet, ik geloof dat mensen bijna een jaar lang nog achter hun broek worden gezeten voordat ze uiteindelijk definitief worden afgeschreven.

Ik moet zeggen bij het CDA daar weet ik van daar blijft het nog erger want die blijven nog tijden lang op de lijst staan als met toezending van stukken en ze

zouden graag willen dat die nog lid blijven ook voor het tellen van de subsidie politieke partij maar dat lukt niet helemaal.

We zijn heel coulant en we houden ook de afdelingen op de hoogte zodat die er zelf achteraan kunnen gaan, dus het is een soort gezamenlijke actie om te kijken of we dat geld binnen kunnen krijgen. Het is mijn ervaring van de afgelopen jaren dat ik penningmeester ben dat ledenbeheer toch afdelingen heel graag een beetje bij zichzelf houden, daar moet Den Haag niet teveel in gaan zitten oezen, die moeten een paar keer een briefje sturen maar zowel het werven maar ook het onderhouden van leden en ook zeg maar het bewegen tot het doen van betalingen houdt men liever zoveel mogelijk in eigen beheer.

Ze kennen de mensen vaak, ze weten om wie het gaat, mensen die wat traag zijn met de betalingen afijn, dat zijn zaken die allemaal liefst worden gedaan dicht bij de basis. Nou, laat ik dit er eens op zeggen. Het tweede wat ik als 'of hand' reactie wil noemen is dat we laatst in overleg met alle kamercentralepenningmeesters aan de orde hebben gesteld of we niet een incassobureau in de hand zouden moeten nemen.

Die hadden hun diensten aangeboden en die zagen dat zoveel mensen werden afgeschreven ieder jaar en nou die zeiden dat zullen we wel eens even binnenfietsen voor u en dat betekent dan zoveel en een klein stukje voor ons maar dan halen we zoveel op, en dat waren allemaal fantastische getallen, en we hebben eigenlijk besloten om het niet te doen omdat afdelingen niet blij zijn als vanuit Den Haag een paar politieagenten worden afgestuurd op het ledenbestand en daarin van Groningen tot Limburg overal geld gaan ophalen op een manier die we eigenlijk zelf niet onder controle hebben, dat willen we zelf graag onder controle houden.

Dat gezegd hebbende allemaal moeten we afgaan even op wie welke kosten maakt om die wanbetalers tot betaling te dwingen en uiteindelijk dan te kijken wie de lasten moet dragen. Ik wil toezeggen dat ik daarover zal nadenken want het punt is duidelijk en ik kan u niet helemaal ongelijk geven maar ik weet niet waar de waarheid ligt dus ik kom graag bij terug.

Voorzitter; dan concludeer ik hieruit dat de penningmeester toezegt dat die uitzoekt wat was de ratio daarachter en ook qua getallen en twee dat het hier terugkomt in ieder geval via het penningmeestersoverleg van de kamercentrales.

De heer Boelen, afdeling Rijnwoude; mag ik daar nog een vraag aan toevoegen dat we dan in ieder geval op de agenda van de Algemene Vergadering van november dat het dan in ieder geval daar terugkomt? Kunnen we die afspraak met elkaar maken?

Voorzitter; ja hoor, een tussenstapje via het overleg van de kamercentralepenningmeesters, prima. Dan een spreker bij microfoon drie.

De heer Engel, afdeling Brunsum-Onderbanken; in ditzelfde verhaal denk ik toch dat het Hoofdbestuur niet helemaal consequent is in haar eigen beleid. Voorheen werden leden afgeschreven en er kon een of nieuw lid worden, die kreeg een nieuw registratienummer. Afgelopen jaar waren wij enigszins verbaasd dat in de Algemene Vergadering er machtigingen waren van mensen die bij ons op de ledenlijst stonden die kennelijk dan niet betaald hadden maar men blijft een jaar lang lid, zegt uzelf, 1 december waren ze afgevoerd en toen was het jaar nog niet om dus de mensen die toen nog niet betaald hadden waren wel al afgevoerd dus hun stemrecht was al ontnomen, dat is natuurlijk niet consequent.

Je zegt of ik ben lid en heb achterstallige contributie tot 1 januari en dan ga het ook innen, of en dat is dan eigenlijk mijn voorstel, ben dan gewoon rigoureuus iemand die de eerste drie maanden niet betaald heeft voer ik af en dan bent u ook van het hele incassobureau af. Want de kosten die nu op de afdelingen worden afgewend, daar zijn we het uiteraard niet mee eens want je moet gewoon een strikt beleid voeren. Of je geeft ze de tijd om de contributie te betalen, zoniet binnen drie maanden afvoeren. Dat is natuurlijk in het verlengstuk dan van de subsidie en dergelijke komt dan niet helemaal tot uitdrukking.

Voorzitter; de opmerking is helder en dit zit in het verlengde van zoek even uit hoe dat zit. Dit geval over wanneer worden mensen afgeschreven heeft ook te maken geloof ik dat ons contributiejaar niet gelijk loopt met het boekjaar en niet met het kalenderjaar, daar zit verschil in maar ik kan me voorstellen dat ook dat gewoon even door de penningmeester wordt uitgezocht hoe zich dat tot elkaar verhoud. De rechten en plichten in relatie tot de afdrachten van zowel de leden als van de afdelingen, kan dat Jan Dirk?

De heer Jan Dirk Smit; nou we moeten hier denk ik even oppassen. Ik zou niet publiekelijk als regel hier bekend willen maken dat we iedereen die slecht betaald nog zeker 12 maanden de tijd geven om uiteindelijk zijn contributie te

betalen, dat moeten we hier niet als regel gaan hanteren. Dat we het in de praktijk doen dat is een ander geval.

Voorzitter; dat is even de vraag, kan het worden meegenomen deze vraag gewoon in hetzelfde van hoe gaan we daarmee om? Wat is nou net wanneer om te gaan qua stemrecht afvoeren wat.

De heer Jan Dirk Smit; ja maar dan wordt het enige, voorzitter, als we het tot regel gaan verheffen en dat ook in publicaties gaan zitten aankondigen dat zou ik niet willen dus ik kan u wel een antwoord geven straks maar het wordt niet in een regel gevat.

Voorzitter; het gaat gewoon om het antwoord breng in beeld van hoe handel je defacto als Hoofdbestuur in dit geval.

De heer Jan Dirk Smit; dan nemen we het met de vraag van de heer Boelen wel mee.

Voorzitter; microfoon drie.

De heer Boerman, afdeling Bergeik; voorzitter, ik zie dat mijn kamercentralepenningmeester er nog niet is dus en bij dit punt zou de motie die wij hebben ingediend bij uw Hoofdbestuur aan de orde moeten komen, vandaar dat ik graag aandacht van uw Hoofdbestuur vraag voor die motie, hij ligt in de wandelgangen ik weet niet of iedereen hem gezien heeft?

Het probleem is gerezen met de nieuwe reglementen dat alle afdelingen per 1 maart de financiële afrekening moeten indienen over het voorgaande jaar. De consequentie daarvan is dat in een aantal afdelingen, zowel door problemen met banken als door problemen van wisselingen van penningmeesters er problemen optreden om deze afrekening op tijd bij u te hebben, dat gebeurt zowel bij afdelingen als bij kamercentrales. De consequentie is daar bij nogal vergaand, een tweede uitkering van het Hoofdbestuur wordt niet aan de afdelingen gegeven dat betekent voor afdelingen honderden, voor sommige grote afdelingen duizenden, euro's tekort.

Dat betekent voor de afdeling Brabant vele duizenden euro's tekort, deze gelden zijn niet beschikbaar voor verkiezingen, ze zijn niet meer beschikbaar in de potten die de afdelingen en de kamercentrales hoog nodig hebben om

hun beleid uit te voeren en het belang van de vereniging te dienen bij verkiezingsstrijd in een verkiezingsomgeving.

Wij hebben dat geconstateerd in ieder geval in een aantal Brabantse omgeving dit probleem tot ernstige consequenties leidt dat dat probleem is ontstaan niet zozeer ten gevolge van het niet willen maar ten gevolge van het niet kunnen uitvoeren. In mijn eigen afdeling omdat de RABO bank niet meer wilde meewerken en omdat wij een wisseling van de penningmeester de penningmeester geen enkele toegang meer had tot de bankrekeningen. Als dit soort zaken gebeurt en ze gebeuren niet eenmaal maar ze gebeuren zeker met de genoemde bank regelmatig, dan denk ik dat dat buiten de schuld van de betrokken kamercentrale respectievelijk afdeling valt.

Dat ben ik helemaal met u eens maar die uitspraak wil ik hier niet publiekelijk doen ik heb dat wel ergens op schrift gesteld in een brief aan het Hoofdbestuur overigens.

Voorzitter, wij hebben daartoe een motie ingediend, ik kan hem even voorlezen omdat ik denk dat niet iedereen hem beschikbaar heeft, als u dat goed vindt?

Voorzitter; nee, wij hebben hem niet beschikbaar.
De heer Boerman, afdeling Bergeik; zal ik hem even voorlezen?

Voorzitter; hebben wij hem wel binnen gekregen?

De heer Boerman, afdeling Bergeik; ja, want hij ligt gewoon op een stapel, gekopieerd door u neergelegd dus u heeft hem binnengekregen, hij is door de voorzitter van de kamercentrale Brabant aan u toegestuurd.

Voorzitter; wel even voor de goede orde weer, het is een huishoudelijke motie in die zin gewoon te laat ingediend, maar ik heb wel gezegd dan kunnen we hier wel naar de inhoud beantwoorden voordat die straks in stemming komt, dat is even voor de procedurele juistheid. Als die er ligt heeft iedereen hem maar dan even kort toelichten wat de inhoud is.

De heer Boerman, afdeling Bergeik; zal ik hem voorlezen?

Voorzitter; doe maar snel.

De heer Boerman, afdeling Bergeik; ik zal alle bovenliggende stukken over algemene vergaderingen en dergelijke weglaten: 'overwegende dat de afdelingen regio en de kamercentrales voor hun inkomsten in grote mate afhankelijk zijn van de afdrachten door of vanwege het Hoofdbestuur, dat deze afdrachten van cruciaal belang zijn voor het opbouwen van reserves voor onder meer verkiezingscampagnes.

Dat het Hoofdbestuur deze afdrachten geheel of ten dele niet uitkeert als afdelingen, regio's, kamercentrales niet aan hun reglementaire verplichtingen inzake rapportages of anderszins hebben voldaan. Dat er voldoende rekening wordt gehouden met omstandigheden waarom de betrokken afdelingen, regio's dat er onvoldoende rekening wordt gehouden met de omstandigheden waarom afdelingen, regio's en kamercentrales niet aan hun verplichtingen hebben voldaan spreekt als haar mening uit dat de regeling tot afdracht aan afdelingen, regio's en kamercentrales dient te worden aangepast, dat de inhouding door of vanwege het Hoofdbestuur uitsluitend een tijdelijk karakter probeert gehoord te hebben, dat de ingehouden afdracht alsnog dient te worden uitgekeerd zodra een eind is gekomen aan de omstandigheden welke tot inhouding aan afdrachten hebben geleid en dat de tot dusverre ingehouden middelen alsnog aan de betrokken afdelingen, regio's en kamercentrales te worden uitgekeerd. En draagt het Hoofdbestuur op om een wijziging van de reglementen dienaangaande voor te bereiden.

Bij een wijziging voorzitter, zou je kunnen denken over het feit zelve maar u zou ook kunnen denken over de tijdlijn waar wij over praten. U weet, de tijdlijn die afdelingen normaal gesproken nodig hebben om een afdelingsvergadering te houden is in het vroege voorjaar meestal, het zou goed zijn om pas daarna bij u de financiële gegevens in te dienen, het maakt voor de vereniging VVD niet uit om pas in een later stadium de zaak af te handelen. Dat laatste is een suggestie van mijn kant.

Voorzitter; dank u wel voor de toelichting.

De heer...; dit punt is een tijdje geleden in het overleg tussen Hoofdbestuur en kamercentralevoorzitters gepasseerd. Ik kan mij herinneren dat de penningmeester toen heeft toegezegd dat hij een notitie zou maken om aan te geven hoe het allemaal precies zit. De motie die er nu ligt is dermate ingrijpend dat ik het prettig zou vinden als we eerst die notitie van de penningmeester zouden krijgen voordat we hier over spreken.

Voorzitter; de motie kan niet in stemming komen, deze is te laat ingediend, dus het gaat nu even om de vraag toelichting, het gaat nu even om het korte antwoord van de penningmeester en als u dat wenst kan het weer terugkomen via de gebruikelijke kanalen. Maar eerst even een kort antwoord van de penningmeester lijkt mij in dit geval.

De heer Jan Dirk Smit; ja, en dan zal ik niet voorlezen wat mijn antwoord was, laten we dat niet doen. De regeling dat re een stok achter de deur is, overigens de enige stok achter de deur die de landelijk penningmeester heeft, om kamercentrales en regio's en afdelingen te bewegen op tijd hun stukken in te sturen die het namelijk voor de landelijk penningmeester mogelijk maakt om aan zijn verplichtingen te voldoen, ik namelijk ook nog weer een kascommissie, ik heb een ledenvergadering zoals deze en ik heb een accountant.

Die regeling bestaat al tientallen jaren en vroeger was de inleverdatum 1 juli, ze ik uit mijn hoofd, die is nu geworden 1 maart in verband met het feit dat al die afdelingen in de jaarrekening van de VVD thuishoren en dus wat eerder hun spullen moten inleveren.

Correctie eventjes dat de kamercentrales zouden zijn, uw kamercentrale zeg ik even uit mijn hoofd, is de enige waarbij het niet gelukt is. Kamercentrales geven naar mijn oordeel een voorbeeld van hoe het zou moeten tegenover de andere afdelingen en meestal gaat het dus ook bij kamercentrales goed. Tweede correctie even. Het is zo dat als uw penningmeester goed leest hoeft u geen vroege ledenvergadering te houden, die kunt u rustig in mei houden. Het enge wat wij van u vragen is een kascommissieverklaring en de cijfers en dat moet voor 1 maart gebeuren.

Even inhoudelijk op wat u zegt, de regeling is in feite al tijdelijk want het jaar erop als het weer goed gaat dan gaan ook die afdrachten allemaal weer lopen dus het is echt alleen in het jaar dat het misgaat dat iemand gekort wordt op die tweede afdracht. U zegt hoe zit het met die afspraken? Die zijn destijds in de ledenvergadering voorgelegd en goedgekeurd en wat ik u zeg het is de enige stok achter de deur die wij hebben.

Ten derde is het zo dat het bedrag wat overblijft, als ik het zo mag zeggen, door niet uitbetalen van die tweede afdracht dat is niet iets waar het Hoofdbestuur gezellig van gaat eten maar dat is een potje wat apart wordt geadministreerd en dat komt ten goede aan afdelingen in het geval zij bijzondere activiteiten hebben die niet begroot zijn in het lopende jaar.

Er zijn altijd stukken wanneer fractieleden, splitsingen, fusies, ik heb één keer gehad in mijn penningmeestertijd dat een afdeling is omgevallen, daar is dan geld voor nodig dus dat geld wat zeg maar niet wordt uitgekeerd blijft beschikbaar voor afdeling en in de praktijk gaat het er ook aan op.

Dus ik denk dat ik moet ontraden, de voorzitter heeft gezegd hij komt niet in stemming maar ik wil eigenlijk vasthouden aan de regeling zoals die nu is en als er behoefte is om dat nog eens duidelijk uit te leggen en de argumenten daarvoor te leveren dan wil ik dat graag een keer doen.

Voorzitter; ik begrijp nogmaals dat die toezegging in een Hoofdbestuur kamercentrale, dat is een informeel overleg, is gedaan maar dat lijkt mij sowieso verstandig dat die dus op die manier terugkomt en ik zou dan willen vragen, een beetje in de lijn van de mening van de indieners, duidelijk te maken van wanneer dan de indieningsdatum van 1 juli naar 1 maart is gegaan, dat is namelijk een vervroeging, en waarom het Hoofdbestuur van mening is dat ze wel moet vasthouden aan een strakke inhouding van de gelden en dat is volgens mij de kern van de vraag bij een sterke vervroeging van de datum van indiening wel de sancties hooghouden en het Hoofdbestuur moet duidelijk aangeven dat ze maar 1 pressiemiddel heeft om mensen te bewegen om inderdaad ook voor het Hoofdbestuur en de Algemene Leden Vergadering aan haar verplichtingen te voldoen dus dat komt op die manier terug via het penningmeestersoverleg van de kamercentrales en daar zit ook de penningmeester van het Hoofdbestuur bij.

Meneer Boerman, kunt u hiermee leven dat wij het op deze manier doen? De problematiek is helder. Door de penningmeester wordt er gewoon ook weer een toelichting gegeven en het komt via het penningmeestersoverleg weer terug, in ieder geval na het Hoofdbestuur kamercentrale overleg.

De heer Boerman, afdeling Bergeik; en de motie komt in de volgende Algemene Leden Vergadering aan de orde.

De heer Rogier van der Sande; ik zou eerst willen adviseren om eerst gewoon dat advies af te wachten en dan te bekijken of u nog steeds van mening bent dat op deze manier, zoals u zegt, fors wordt ingegrepen in de huidige systematiek want deze motie wordt nu al zonder verdere toelichting als het ware iedere stok weggeslagen.

De heer Boerman, afdeling Bergeik; voorzitter, akkoord maar met twee opmerkingen dan.

De heer Rogier van der Sande; dit moet voor 1009 duidelijk zijn.

De heer Boerman, afdeling Bergeik; ja dat denk ik ook. In de richting van de penningmeester twee opmerkingen dan. A, het gaat in de gevallen die ik noem om overmacht, het gaat duidelijk om een geval waarin afdelingen of kamercentrales door omstandigheden die lokaal gelden niet in staat zijn om dit te doen en ik heb de bank genoemd waar het om ging. Ik denk dat het erg belangrijk is dat de penningmeester in het advies ook aangeeft hoe we met overmacht moeten omgaan.

Ik wilde het Hoofdbestuur erop wijzen dat het heel mooi is dat het geld voor andere doeleinden voor afdelingen wordt gebruikt maar dat de afdelingen en in dit geval de kamercentrale waar het om gaat wel degelijk gekort zijn in een essentiële activiteit van die afdeling of die kamercentrale en dat echt gaan merken bij de volgende verkiezingen en dat is gewoon heel ernstig denk ik want benadeeld de partij uiteindelijk.

De heer Rogier van der Sande; uw opmerking is helder. Ik stel voor dat we het hiermee afronden en dat het dus terugkomt. Dat was even annex aan de rekening en verantwoording, dan komen we even terug van de rekening en verantwoording sec zoals die hier voorliggen. Zijn daar nog vragen of opmerkingen over of bij?

De heer Boelen, afdeling Rijnwoude ik wil wel zeggen dat ik het, nu het geconsolideerd is, een uitvoerig en ontzettend netjes, keurig en inzichtelijk opgesteld stuk vind.

De heer Rogier van der Sande; ik neem aan dat de penningmeester hier niets aan toe te voegen heeft? Goed, anderen nog hierover? Dan stel ik vast dat er met instemming naar de rekening is gekeken en positief geadviseerd wordt naar de Algemene Vergadering straks.

Ga ik door naar de benoeming financiële commissie voor het jaarverslag van uit 2008, het lopend verslagjaar. Daar zijn een vijftal mensen genoemd, heeft iemand daar bezwaar tegen of opmerkingen? Gaan we deze mensen benoemen en positief adviseren het lijkt mij wel, dan doen wij dat?

Invoering van het introductielidmaatschap, daar zijn wat amendementen ingediend dus daar gaan wij naartoe en die staan keurig achter ons op het scherm. We beginnen op pagina 13 van de amendementen invoering

introductielidmaatschap en we beginnen bij het eerste amendement dat is van de afdeling Brunsum, de heer Engel.

De heer Engel, afdeling Brunsum-Onderbanken; nou ik denk dat de motie ansich vrij kort van stof is. Er is al jaren sprake van een wenselijkheid om wat achterban te kweken die overwegende bezwaren met betrekking tot het contributiebedrag die voor de rest weinig zin hebben om zich te organiseren in een politiek bestel maar die wel vrienden cq belangstellenden, belanghebbenden, donateurs noem maar op van de VVD zouden willen zijn.

Dat is toch op een gegeven moment de essentie van het geheel. Dat wij eigenlijk met name op lokaal niveau willen weten hoe groot onze eigen achterban is die ons ook steunen bij de verkiezingen. En dat haal je dus niet direct uit het ledenbestand maar wel uit welwillende ondersteuners en dat was de strekking, ook in het verleden wat ik begrepen heb dat het al vaker is ingediend.

Zorg voor de zogenaamde tientjesleden, mensen waarvan je weet ze staan achter ons op het moment dat we ze nodig hebben maar hebben niet direct de belangstelling om hun stem nog lokaal, nog regionaal zich te laten uitten. Wat hier nu aan de orde is wordt denk ik een slechte sigaar uit eigen doos, mensen worden tijdelijk lid want na die 6 maanden kunnen we ze toch afvoeren want die blijven niet voor die 15 euro. Nee, want die 15 euro gelden niet meer want dan moeten ze de volle mep gaan betalen, nou dat is één van de redenen waarom dat vele leden afhaken want het contributiebedrag voor de belangstellende is gewoon te hoog.

Wij zien zelfs, want we hebben de afgelopen jaren door alle omstandigheden en wat dan ook, ruim 30% van ons ledenaantal zien wegvallen. Dus waar wij voor pleitten is nadrukkelijk, zorg dat onze achterban groot blijft en maak de drempel laag, dat is de intentie kort en krachtig. En dus niet zoals u het aangeeft 6 maanden 15 euro waarna de afdelingen de gratificatie niet meer ontvangen nou dat tot daar aan toe want dat is ook een bepaalde truc waarmee mensen zijn omgegaan het afgelopen jaar. Ik pleit, cq wij pleitten, ervoor in de Algemene Leden Vergadering. Zorg voor vrienden van de VVD, geef ze de indruk dat ze bij de club horen, voorzie ze van informatie en hou het daarbij.

De heer Rogier van der Sande; wie daarover, reactie, microfoon 3.

De heer van Pruisen, afdeling Haarlem; ja, enerzijds heb ik veel begrip voor het standpunt wat mijn voorganger uit, ik weet ook dat er in onze kamercentrale afdelingen zijn die daar altijd voor pleitten. Ik ben zelf erg zeer gecharmeerd door het voorstel van het Hoofdbestuur omdat is als de dood ben dat een heel groot deel van het bestaande ledental van de VVD acuut over zal lopen naar het tientjeslidmaatschap als dat geïntroduceerd wordt.

Als ik kijk naar het aantal leden van de VVD wat nooit naar enige vergadering komt en als je ze benaderd aangeeft ik ben alleen donateur dan ben ik dus echt heel bang dat van die bijna 40.000 leden, er wel zo'n 8 á 10.000 kunnen overstappen naar dat tientjeslidmaatschap met alle financiële gevolgen van dien. Maar ik zou graag van de penningmeester horen of dat ook een reden is waarom hij het zo heeft gedaan want als die vrees van mij niet waar is dan krijg ik wel naar het voorstel wat hier net gedaan wordt.

Mevrouw Trix van der Torre, Gorkum; in tegenstelling tot de eerste spreker zijn wij heel erg enthousiast in Gorkum want het is wat leden betreft 5 voor 12 want het is dat we echt jarenlang op dit voorstel zitten wachten dus we willen het van harte omarmen. Wat ik alleen jammer vind is dat het nog een half jaar gaat duren voordat het ook ingevoerd kan worden dus ik zou eigenlijk willen pleitten, verzin een list en doe het subiet, als het aangenomen wordt en ja ik weet het niet en daarom ben ik ook hier om een beetje de stemming te proeven, om dat te snel te doen want we zitten te springen om mogelijkheden om leden te werven en ik denk niet dat ik alleen ben en voor Gorkum spreek, dank u.

De heer Rogier van der Sande; de reactie van de penningmeester.

De heer Jan Dirk Smit; even meneer Engel. Er zijn vele kleuren in het lidmaatschap. Er zijn mensen die alleen maar wat geld willen geven en verder niks, er zijn mensen die we willen toetreden maar het eerst eens even willen aankijken en als het ware een soort proeflidmaatschap, een vreselijk woord maar ik zeg het toch maar eventjes. En er zijn mensen die meteen volhartig compleet lid worden en de volle pond betalen met alles erop en eraan. Het voorstel wat hier gedaan is voor het introductielidmaatschap catert eigenlijk voor de middelste categorie dat is voor mensen die zeggen ik wil wel maar ik wil het eens even aankijken maar als ik dan dat introductielidmaatschap aanneem dan wil ik wel volwaardig lid zijn en dan krijg ik niet alleen dat magazine toegestuurd maar ik kan ook stemmen en alles wat ik wil.

Dat kost dan 15 euro, waarom 15 euro? Omdat voor het meetellen als volwaardig lid voor de wet subsidiëring Politieke Partijen is een minimum van 12 euro nodig. Deze mensen tellen dus ook volledig mee voor de toekenning van de subsidie, dat betekent dat de partij wel meer vangt dan die 15 euro, wij krijgen ook nog een klein stukje subsidie. En ja, het is zo het is alleen voor leden die nog niet eerder lid waren. Het is ook als introductie bedoeld dus dat ondervangt ook de mogelijkheid die werd gesuggereerd dat mensen die al lang lid zouden zijn overstappen naar het introductielidmaatschap, dat is niet de bedoeling en dat kan niet.

De heer Rogier van der Sande; sorry, even reactie.

De heer van Pruisen, afdeling Haarlem; ik bedoel a een vraag en b een opmerking. Ik heb niet gezegd dat ik dat een nadeel van uw plan vind, dat vind ik juist het goede van uw voorstel. Alleen ik vraag als u het voorstel van de indiener van de motie doet, ziet u dan dat risico?

Om twee redenen wil ik zeggen dat ik uw voorstel goed vind.

A omdat ik het gewoon in het werven van leden een goede actie vind om voor een redelijk laag bedrag in te schuiven.

B is het denk ik gewoon sowieso goed dat je al die leden stemrecht geeft, ik bedoel die verklaring van u vind ik heel erg goed alleen daarnaast zou er nog de optie bestaan, niet zozeer in plaats van maar daarnaast, om een tientjeslidmaatschap te hebben.

Ik weet dat daar vanuit de partij uit meer plaatsen vraag naar is en ik denk dat er op zich dus een inhoudelijke verklaring op zijn plaats zou zijn waarom dat er niet is en daarvoor was mijn opmerking bent u dan bang dat als je een echt tientjeslidmaatschap invoert of een 15 euro lidmaatschap dat mensen overstappen.

En omdat ik hier nu toch sta wil ik ook nog eventjes de vraag stellen die bij mij in de regio opkwam. Bestaat nu de kans dat iemand voor 15 euro lid wordt gemaakt voor een kandidaat raadslid en kan die dan bij de kandidaatstelling meestemmen? Mijn privé antwoord was neen want als je als raadslid wilt stemmen moet je voor 1 januari lid zijn en het prachtige van dit voorstel is dat je een half jaar lid bent en dan dus in het volgende jaar waarin de kandidaatstelling plaatsvindt dus volwaardig lid moet zijn en dus echt moet betalen dus dat vond ik nog een extra pre van dit voorstel.

De heer Jan Dirk Smit; dus het antwoord is ja, dat laatste. Je kunt maar 6 maanden lid zijn en dan moet je dus echt beslissen of dat je definitief lid wordt

of dat je afhaakt. Terugkomend even op het tientjeslidmaatschap want die vraag heeft meneer Engel nog tegoed. In feite heb je het denk ik, alhoewel de definitie van dat tientjeslidmaatschap ja we hebben het erover of dat iedereen weet wat het is maar, die definitie daarvan daar gaat het natuurlijk om.

Het is voor mensen die gewoon een tientje willen geven omdat ze zich betrokken voelen bij de club en iets willen doen maar verder nergens in geïnteresseerd dat zijn gewoon donateurs, die kunnen een gift doen met alle respect, we kunnen ook nog wel iets bedenken dat als die mensen een tientje geven dat ze misschien de 'Liber' krijgen toegezonden of zoiets, maar die hebben dan verder geen stemrecht.

De vergaderingen hier zijn altijd openbaar dus toegang tot de vergaderingen hebben ze altijd maar ze kunnen hier niet het woord voeren en geen stem uitbrengen. Dus zelfs voor het bijwonen van deze vergadering hoef je helemaal niets te betalen, je kunt gewoon binnenlopen als je wil.

De heer Rogier van der Sande; de vraag aan de heer Engel, laat het verschil tussen mensen betrekken door middel van een donatie maar even zeggend. Het kan een tientje zijn of het kan meer zijn, gaat het hier over een lidmaatschap inclusief alle daarbij bijbehorende rechten en vandaar dat het voorstel van het Hoofdbestuur er zo uitziet.

Ik wil wel voorkomen dat vanuit de zaal wat geroepen wordt dus wilt u zich bij de microfoon melden en uw naam en uw afdeling noemen. Want dat weten we niet allemaal, meneer Weisenbeek! Microfoon s meneer Engel.

De heer Engel, afdeling Brunsum-Onderbanken; even inhaken op de opmerking van de vorige spreker. Het is zeker niet onze intentie om van bestaande leden over te laten lopen naar het verlaagd donateurschap, absoluut niet, we willen leden. En die leden die we nu laten liggen, cq weglopen, die willen we juist nu vasthouden door middel van een, en dan maakt het ons niet uit of ze nou actief kiesrecht hebben, mensen voelen zich betrokken bij de partij en dan zeggen we oké. Daar waar men zegt ik wil actief meebeslissen en meestemmen, dat zijn onze volwaardige leden die betalen ook de volwaardige mep. En mensen die wel onze steun geven, noem ze de vrienden van de VVD, geef die de gelegenheid en dat mag ook 12 euro zijn daar valt men niet over.

Als ik in mijn afdeling geluiden krijg dat men zich in grote getale ook nog gaat afscheiden van de VVD vanwege de kosten omdat men er niks voor terugziet

en dan blijkbaar niet wordt uitgevoerd wat men graag zou willen zien. Dan zeggen we wacht even, want zo krijgen we steeds minder geld in kas dus willen we geld hebben dan moet dat niet door contributieverhoging, nee dan moet dat wel door de hoeveelheid van mensen die ons steunen.

De heer Rogier van der Sande; ja meneer Engel maar dan toch even een vraag. Het is teruggelegd aan u. Er is een verschil tussen mensen betrekken en door middel van tientjesbijdragen, wat we nu even noemen het donateurschap want het gaat niet om het stemrecht maar om geldelijke betrokkenheid dat kan zelfs op afdelingniveau geregeld worden, u vraagt een tientje, 15 euro, 12 euro of wat u ook wil en daarmee kunt u zelf zeggen nou we voorzien u van informatie en dat is gewoon nu al te regelen maar we hebben het wel over een lidmaatschap inclusief alle daarbij behorende rechten.

Hetgeen wat u beoogt kan volgens mij, op eigen initiatief dat is het probleem niet, en volgens mij is er op landelijk niveau ook een bepaald bedrag op basis waarvan men zegt nou dan krijg je de 'Liber' en noem maar op het moet wel enigszins kostendekkend zijn.

En twee, we hebben het nu echt over het lidmaatschap, dat even wat anders dan u betoogt.

De heer Engel, afdeling Brunsum-Onderbanken; dat is duidelijk maar u heeft het dan over een proeflidmaatschap, en mevrouw geeft het aan, ze willen graag veel maar hou er even rekening mee na 6 maanden moeten ze toch de volle mep gaan betalen. Nou, kijk iemand die lid wil worden wordt ook gelijk lid, die betaalt ook de volle mep want daar zien wij het verschil niet in om met die 15 euro iemand over die drempel heen te halen.

De heer Jan Dirk Smit; u zegt dat die er niet is maar die is er wel. Mensen die toch even hikken tegen die 80 of 90 euro die zeggen laat ik het eerst eens even proberen voor die 15 euro.

De heer Engel, afdeling Brunsum-Onderbanken; nou dat mogen ze bij ons ook gratis.

De heer Rogier van der Sande; en zo doet iedereen het op zijn manier maar dit is in ieder geval gedaan, meneer Engel, als antwoord op de vraag van verschillende afdelingen om een opstapje te bieden naar een lidmaatschap. Ik zie twee mensen bij microfoon 3.

De heer Freek Sellekens, afdelingsvoorzitter Roermond; om even meneer Engel antwoord te geven, in juni richten wij een stichting op 'Vrienden van de VVD' en die mensen gaan een tientje betalen. U weet Roermond is zeer succesvol qua afdeling van de VVD en met name omdat electoraat in de volkswijken trekken wij enorm veel stemmen. Het is dus daarom belangrijk om goed in kaart te kunnen brengen waar zit jou achterban, dat zijn allemaal mensen die kunnen of willen niet het lidmaatschap betalen dat is punt één een constatering die zich in de praktijk bij ons ook bewijst. Dus wij gaan gewoon die stichting oprichten, ze betalen een tientje, we gaan ze binden, boeien, betrekken bij de VVD want we willen ze vasthouden, dat is punt één.

Punt twee, het proeflidmaatschap daar heb ik een vraag over. Je bent voor 6 maanden lid, wanneer gaat dat in? Is dat op het moment dat ik die 15 euro betaal. Want ik kan mij voorstellen als wij over de groslijst gaan stemmen bij de gemeenteraadsverkiezingen dat ik als ik graag een verkiesbare plaats wil hebben dan koop ik mij 100 van die leden voor 15 euro dat is 1500 euro nou dat is een schijntje als ik kijk wat ik als raadslid vang ik bedoel dat is anderhalve maand en daarna is het kassa, dus daar zou ik graag een antwoord op willen hebben.

De heer Rogier van der Sande; een duidelijke vraag, en als laatste de heer Weisenbeek.

De heer Weisenbeek; hoe weet je dat dat dat de laatste is?

De heer Rogier van der Sande; dat kan ik ook stellen.

De heer Weisenbeek; ik ben nu bij microfoon 3 terechtgekomen via sluipwegen dus dat moet er ook daar nog heen. Meneer de voorzitter, dat tientjeslidmaatschap hoe snel wordt dat aan de afdeling medegedeeld zodat ze daarop kunnen reageren om die mensen op enigerlei wijze binnen te halen, daar bekend mee te raken, daar iets mee te doen? Dat kost dus ook de afdelingen weer geld want dat tientje zal wel weer op de Laan blijven hangen en wij moeten er iets mee doen maar hoe volgen we dat op en hoe krijgen we ze binnen?

Tweede punt, daar riep ik daarnet iets over, wat ik heel gevaarlijk vind, hier werd er al terecht op gewezen dat je tegen een gering bedrag een aantal medestanders kunt kopen voor de afdelingsvergadering.

Idem dito voor de Algemene Ledenvergaderingen. Als er iemand achter de microfoon gaat staan, of het nu 3 of 1 is, dan kunt u aan zijn neus niet zien of die een tientjeslid, een gewoon lid of zomaar een willekeurige voorbijganger is. Dat vind ik dus een volstrekte onzin opmerking van hij mag hier dan niks zeggen of doen want dat kun je sowieso niet verhinderen.

De heer Verheiden Hedy; ik had een vraag aan de leden die dit voorstellen. Geloven zij nu eigenlijk zelf in wat zij zeggen dat als wij dat introduceren dat er om die reden er nog veel meer mensen bij de partij komen? Mensen die bereid zijn om lid te worden van de VVD, dus gemotiveerd om de liberale visie te steunen, die zijn toch juist bereid om wat meer te gaan betalen? Dus zijn jullie er nu echt ervan overtuigd, geloven jullie nu zelf in wat jullie zeggen, dat op het moment dat wij het tientjeslidmaatschap gaan invoeren dat wij veel meer leden binnenhalen of is dit een paniecreactie? Graag een reactie.

De heer Rogier van der Sande; dit voorstel is gekomen omdat er in eerdere ledenvergaderingen gesproken is over het feit van een x-aantal afdelingen die dit als een mogelijkheid zagen om meer leden te werven. Daar is over het principe en de aard daartoe duidelijk over gesproken en gevraagd Hoofdbestuur kom met een voorstel.

Dit is dus een uitwerking van een eerdere uitspraak van de vergadering, ik wijs u er even op want we kunnen alle essentiële maar dan gaan we even terug in discussie.

Het voorstel is gestoeld op een eerdere uitspraak van een ledenvergadering en biedt ons de mogelijkheid door middel van een introductielidmaatschap, in welke vorm ook, om via een opstapje leden te werven. Ik wou proberen te voorkomen dat we de hele voorgeschiedenis weer gaan bediscussiëren. Nu hebben, en ik vind op zich van de heer Engel het verschil duidelijk, het over donateurs enerzijds dat kunnen we op allerlei manieren doen maar dit gaat over lidmaatschap met alle daarbij behorende rechten en is dit nu de juiste wijze.

Ik probeer de discussie dadelijk nog even terug te doen.

Over is, nog even voordat de penningmeester antwoord, als er mensen zouden zijn, zijn er mensen van buiten? Nee, die straks hun ledenvergadering willen belazeren en inderdaad tientallen mensen lid willen maken om zelf hoog op die lijst te komen, ik heb net van de penningmeester begrepen eerder in deze vergadering dat je pas aan het eind van het jaar als wanbetaler

wordt afgestreept dus ik kan dat ook regelen zonder maar één cent te betalen heb ik me net gerealiseerd maar dat maar even terzijde. Microfoon 3.

De heer Ewoud Vlok, afdeling Hoogeveen; voorzitter, ik ga u helpen. En in antwoord op de vorige spreker, wij hebben in Hoogeveen ook dat tientjeslid net als deze meneer hier en wij zijn van 80 leden naar 320 leden gegaan en uiteindelijk vaste leden. Dus met andere woorden het werkt wel degelijk.

De heer Rogier van der Sande; extreem succesvol.

Mevrouw...; het werkt inderdaad wel degelijk. Ik heb met kerstmis onder de boom mijn zoon een introductielidmaatschap gegeven, dat was toen die actie van het gouden tasje, hij zei mam wat moet ik daarmee ik weet toch wat ze doen, ik zeg nou lees het maar eens en laat dan even weten wat je ermee wilt en hij gaat dus lid worden. Moeders gaat het wel voor hem betalen omdat hij student is maar omdat hij altijd zelf heeft mogen kiezen heeft hij nu bewust gekozen dus het is toch weer een lid extra.

De heer Rogier van der Sande; dank u wel. De heer van Pruisen.

De heer van Pruisen, afdeling Haarlem; meneer de voorzitter, ik wilde proberen om eens te kijken of wij hier niet met zijn allen gewoon goed uit kunnen komen. Volgens mij zijn er weinig mensen die echt iets tegen het voorstel van het Hoofdbestuur hebben. Volgens mij gewoon een goed initiatief en moeten we doen maar daarnaast zijn er heel veel mensen die iets anders willen.

Als ik het verhaal achter de tafel en ook uit deze zaal hoor dan kan er al heel veel, zijn we er niet gewoon als we doen wat het Hoofdbestuur voorstelt en dan daarna hard afspreken dat dit Hoofdbestuur op korte termijn aan alle afdelingen een stuk stuurt waar gewoon de 'best practices' in staan van wat er al kan want ik weet ook dat er heel veel afdelingen denken doe nou eens wat wij worden belemmert door het Hoofdbestuur.

Volgens mij kan er dus heel veel, schrijf het gewoon op, stuur het aan de penningmeesters of aan de bestuurder van afdelingen en volgens mij kunnen we al die leden die wij graag erbij hebben, die dan geen lid heten maar donateur of weet ik veel wat, die halen we dan binnen en dat is het doel waar we allemaal naar streven.

De heer Rogier van der Sande; die suggestie is denk ik sowieso verstandig, 'best practices' rondsturen en inderdaad laten we terugkeren naar de kern van dit voorstel, het gaat niet over donateurs etc., het gaat niet over de essentiële vraag maar is dit de wijze van de invulling die we willen van een proeflidmaatschap? Nog één keer microfoon 3.

De heer...; Ja, ik hoef mij niet meer voor te stellen want dat heb ik al gedaan. Ik heb toch nog even een opmerking voor wat betreft het proeflidmaatschap. Ik vind het een hele slimme zet van het Hoofdbestuur en ook de penningmeester. Normaal is het zo, we kennen de regeling, als je aan het einde van het jaar meer leden er hebt bij gekregen, dus vanaf het begin tot het einde, dan krijg je een bonus van 100 euro, nou die hoeven ze nou niet uit te betalen.

Het is zo, die 15 euro komt dan ten goede van de afdeling maar als je winst hebt zo op het einde van het jaar zou je 100 euro per lid krijgen, nou krijg je 15 euro. Dus ansich heel slim penningmeester dat wou ik toch even meegeven dat u daar over nadenkt.

De heer Rogier van der Sande; ja, maar ik wil u meteen meegeven dat is niet de achterliggende gedachte bij dit voorstel, het lijkt heel leuk maar het doet geen recht aan de inspanning van de penningmeester en secretaris om een voorstel te maken.

Dit is een expliciete vraag vanuit de ledenvergadering, daar is op gereageerd en ik wil terug naar dat onderwerp. Ik wil even vragen aan de heer Engel gegeven de hele discussie of hij deze amendementen nog noodzakelijk vindt of gezien de discussie hem intrekt omdat wat u hier nu voorstelt gaat over eigenlijk donateurs wat al kan en niet meer over het voorstel van het introductielidmaatschap.

De heer Engel, afdeling Brunsum-Onderbanken; we willen niet eigenwijs zijn maar...

De heer Rogier van der Sande; liefst wel.

De heer Engel, afdeling Brunsum-Onderbanken; we zijn een zeer kritische afdeling dat is bekend inmiddels en dit heb ik meegekregen vanuit de afdelingen om het zodanig in te brengen. De voorganger geeft het ook al even aan, dat onderwerp heb ik ook al even aangegeven, de bonus loop je ook mis en wij zien niet de noodzaak om van instap van 6 maanden een lidmaatschap.

De heer Rogier van der Sande; begrijp ik maar mag ik gezien de discussie en de vragen die eerder vanuit de vergadering kwamen beschouwen dat u niet verder, de discussie gevoerd hebbende, toch intrekt?

De heer Engel, afdeling Brunsum-Onderbanken; nee.

De heer Rogier van der Sande; dan wil ik even een peiling houden. Wie wil er gewoon doorgaan met de bespreking van het introductielidmaatschap, mag ik even wat handen zien? Gewoon een handen stemming, ik wil even wat handen zien.

De vraag is wie zou er voor het amendement zijn namelijk te stoppen met het introductielidmaatschap, discussie eigenlijk?

En wie is voor dit amendement van de heer Engel, afdeling Brunsum.

Behoudens leden van de afdeling Brunsum en Roermond zie ik nog meer mensen. Ik constateer dat het er niet extreem veel zijn in deze vergadering, ik kan mij voorstellen dat in deze vergadering het amendement het niet haalt en ik vraag nogmaals zullen we hem dan maar, de discussie gehorende te hebben, intrekken? Merci.

Dan gaan we door naar amendement 2. Oh sorry, er waren nog twee vragen volgens mij die nog bij de penningmeester lagen, de snelheid en de ingangsdatum.

De heer Jan Dirk Smit; het staat, meneer Weisenbeek, in de tekst van het voorstel ik lees hardop: 'het introductielidmaatschap vangt aan op de eerste dag van de maand nadat het contributiebedrag is ontvangen', dus we hebben hier ook geen crediteurenprobleem of zo, en het introductielidmaatschap eindigt na zes maanden automatisch en wordt pas op verzoek van het lid zelf omgezet naar een volwaardig lidmaatschap'. Dat is één, dus we hebben geen problemen van mensen die dan voor een 15 euro lid worden en dan voor een jaar lang met de brieven van wilt u betalen en dan inmiddels wel allemaal stemmen gaan uitbrengen hier dat doen we dus niet.

Tweede, u vroeg wanneer gaat het naar de afdelingen toe? Voordien wijs ik er nogmaals op dat die 15 euro, het is niet veel, maar die blijft bij de afdeling dus dat is ook nog een extra steuntje in de rug.

Wat was ook weer de derde vraag? Oh ja, hoe worden de afdelingen geïnformeerd dat herinner ik me ook nog even want hoe weten ze dat zodat ze er ook nog iets mee kunnen? Ik denk dat, dat staat hier niet in, maar ik

denk dat op maandelijks basis, en dat zeg ik hier maar even uit de losse pols, er een berichtje naar die afdelingen gaat waar dit soort leden zich voor hebben aangemeld en dan krijgen ze daar een lijstje van en daar kunnen ze dan mee doen wat ze willen. Ze kunnen ook in hun agenda vast noteren, let op, deze mensen hebben zich nu aangemeld als het goed is over 6 maanden min een paar weken moet ik ze even bellen wat gaan ze doen en dat ze vooral goedlid worden, dan kunnen ze er wat mee en kunnen ze een stukje ledenwerving en ledenbehoud doen.

De heer Weisenbeek geeft reactie maar dat is helaas niet verstaanbaar.

De heer Rogier van der Sande; Floris, volgens mij is het helder gezegd. Je bent lid na de eerste dag dat er betaald is en dan wordt meteen de afdeling in kennis gesteld.

De heer Weisenbeek; nou precies, daar gaat het mij om. Met de nieuwe administratie moet het toch mogelijk zijn ook voor nieuwe gewone leden en afgevoerde leden. Dat we op meer regelmatige basis geïnformeerd worden over hoe de stand is want dat is allemaal geautomatiseerd.

De heer Rogier van der Sande; ja, maar nu gaan we weer verder. Ik grijp dit even aan om buiten de orde te gaan. Het antwoord op de vraag ten aanzien van de 15 euro leden is ja en voor het overige is het een blijvende bron van aandacht binnen het Hoofdbestuur.

De heer Weisenbeek; maar daar kun jij dan niks meer aan doen dan.

De heer Rogier van der Sande; ik wil even voortgang maken en eventjes microfoon 3 toch.

De heer Marco Swart, afdeling Enschede; ik kom voor een deel een probleem bij u brengen maar misschien zit er ook wel weer een kans in. Wat gezegd wordt over de aanvang van het lidmaatschap dat is helaas een juridisch probleem. Het is nu eenmaal zo dat er een kip – ei discussie aan de orde is. Je hebt pas een contributieverplichting als vaststaat dat je lid bent, dus je kan niet zeggen we laten iemand pas toe als lid nadat hij zijn contributie heeft betaald want voordat je hem toelaat bestaat er geen contributie verantwoording. Om dat probleem te ondervangen kun je wel proberen dat mensen snel betalen, daar zijn best trucs voor maar die liggen veel meer in de administratieve sfeer dan in de statuten.

De statuten op dat punt wijzigen is echt een pot met pieren waar u niet aan moet beginnen want dat werkt ook door naar de bestaande leden en daarvoor zeg ik daar heeft de VVD echt, en dan praat ik al over 15 jaar terug, ongelooflijk veel denkwerk in gestopt om te komen tot de regeling zoals die nu is. Die is vrij gecompliceerd maar die is zoals die is na een hoop onderzoek. Ik zou daar niet aan gaan sleutelen, maar dat geeft ook de kans want daar wou ik op uit komen, u moet de oplossing gewoon zoeken in de eigen procedures rondom toelating en stimuleren dat mensen snel betalen en dat kunt u aan de andere kant ook doen bij de eigen procedure van opzegging, volgens mij kan dat zelfs binnen de fingerende statuten. En de winst zou dan kunnen zijn dat ja als je vandaag nu maar uitdrukkelijk besluit als Algemene Vergadering dat je dit niet alleen als principe wil maar dat je het Hoofdbestuur ook vraagt een dergelijke regeling in het kader van de contributieregeling ook eventueel al eerder gestalte te geven dan kun je ook eerder beginnen.

De heer Rogier van der Sande; goed, u compliceert wel heel erg, ik wou toch vasthouden aan het huidige voorstel. De heer Stolk.

De heer Stolk, afdeling Zuid Holland Noord; wat wij niet moeten doen is een charmante vernieuwing om zeep helpen. We hebben gezegd dat we graag makkelijk nieuwe leden willen krijgen, er is nu een redelijk voorstel, daar moeten misschien op en paar punten nog wat haken en ogen worden aangebreien, maar wat we aan het doen zijn is zo scherp reageren dat een charmante vernieuwing om zeep wordt geholpen en daar heb ik bezwaar tegen.

Een tweede punt wat ik even wil meegeven aan de penningmeester is wij zijn niet ijzersterk in onze administratieve procedures dus ik hoop niet dat alleen de afdelingen bericht krijgen dat ze hun best moeten doen die meneer of mevrouw na 6 maanden te behouden maar dat er ook een bericht van het Hoofdbestuur komt met een nota om het verzoek om lid te blijven want als het alleen via de afdelingen loopt gaat het vast niet helemaal goed.

De heer...; daar wil ik wel even op reageren.

De heer Rogier van der Sande; nee, nog niet. En nu echt als laatste naar microfoon 3 en dan gaan we even door.

De heer Terlinden, Amsterdam; u moet me even helpen. Als gewoon lid krijg je stemrecht na minimaal een half jaar geloof ik.

De heer Rogier van der Sande; nee, per direct, en als ze u iets anders hebben vertelt dan bent u in Amsterdam voor het lapje gehouden.

De heer Terlinden, Amsterdam; ik dacht dat de peildata zijn 1 januari en 1 juli. Nu krijgen we dus een introductielidmaatschap en dan kun je dus veel sneller hert recht krijgen?

De heer Rogier van der Sande; dat verschil blijft.

De heer Terlinden, Amsterdam; ja ja, maar het geval van het ronselen blijft dan bestaan.

De heer Rogier van der Sande; niet anders dan nu.

De heer Terlinden, Amsterdam; en nu kennen we het introductielidmaatschap niet.

De heer Rogier van der Sande; nee maar je kunt nog steeds ronselen nu. Zoals ik al zei als je wilt kun je mensen lid maken en wordt het een wanbetaler dan hebben ze wel gestemd, dat kan allemaal en toch komt het substantieel weinig voor.

En dat wordt met de introductie van het introductielidmaatschap niet anders dan het nu is, zeg ik er maar even voor alle duidelijkheid bij. Ik stel dat we doorgaan.

De volgende amendementen hebben betrekking op de duur van het lidmaatschap, de volgende ja, 6 maanden wijzigen in 1 jaar. Dat is vanuit de kamercentrale Friesland, de heer van Pruisen wil graag het woord hierover.

De heer van Pruisen, afdeling Haarlem; ik zou daar dus tegen zijn vanwege de reden waar we net over praten de kandidaatstelling. Als iemand lid wordt op 1 december dan kan die mooi voor 15 euro de kandidaatstelling verstieren en daarna laat hij het zootje weer verlopen. In het voorstel van het Hoofdbestuur is dat prima geregeld dus ik ben erg voor dat voorstel van het Hoofdbestuur en dus tegen dit amendement.

De heer Rogier van der Sande; goed, een helder statement. Mag ik even wat proeven, wie zou voor dat amendement zijn dus verlengen van 6 maanden naar 1 jaar? Ik zie daar weinig enthousiasme voor, ik stel voor aan de kamercentrale Friesland, al dan niet vertegenwoordigd hier, het in te trekken.

Is er iemand die namens de kamercentrale Friesland kan spreken? De afdeling Brunsum misschien?

De afdeling Brunsum: we trekken het in (hilarisch bedoeld).

De heer Rogier van der Sande; we trekken het in, kijk. Dank u. dan het volgende amendement dat is van de afdeling Leiden namelijk 'de mensen die nooit lid zijn geweest' te veranderen in 'mensen die de afgelopen vijf jaar geen lid zijn geweest' van de VVD. Het Hoofdbestuur, de penningmeester, heeft daar positief op gereageerd en stelt voor het over te nemen. Wie mag ik daarover horen? Ik zou niks zeggen Margreet, ze nemen het over.

Mevrouw Margreet van Wijk, afdeling Leiden; we zijn heel blij met de overname.

De heer Rogier van der Sande; de rest ook? Daarbij overgenomen, dank. We gaan door naar het volgende amendement van Veendam. We wilde niet dezelfde rechten geven, die discussie hebben we net al een beetje gehad. Ik stel voor dat in het licht van de eerdere discussie dat een introductielidmaatschap gaat om dezelfde rechten om dit te ontraden. Zijn er mensen die dat anders zien? Niet? Dan is deze ingetrokken. Moet ik dat formeel zeggen. Nou is het voor de techniek zo dat als we dat als advies meegeven en het principe is dat de dingen die hier ontraden worden niet meer worden behandeld mits de indiener ervan zich daartegen verzet. En in dat licht moet u mijn korte opmerking zien. Ik probeer ook de snelheid er in te houden of te krijgen.

Dan gaan we naar de volgende van de kamercentrale Friesland, dezelfde als van Veendam dus beschouwen we ook als ingetrokken, om het zo maar te zeggen. De volgende van Leiden die de vrijheid wil behouden met betrekking tot indexering. Het gaat hierbij, ik vraag de afdeling Leiden, na het lezen van de toelichting van het Hoofdbestuur dat het gaat om de automatische indexering per jaar om dit niet een wat overbodig amendement is, of u hem niet in wil trekken?

Mevrouw Margreet van Wijk, Leiden; op zich in het kader van de beperking van de regelbeheersing vinden wij dat je moet jezelf niet onnodig beperken maar op zich zijn we wel bereid om in te trekken.

De heer Rogier van der Sande; dank u. volgens de kamercentrale Friesland wederom, het wijzigen van de 100 euro actie. Het Hoofdbestuur ontraadt dat er waren net al discussies over.

Wie wil er nog het woord over of wie wil het amendement blijven steunen?

We hebben gezien de discussie het erover gehad, accepteren we dat dat niet twee acties op elkaar zijn? Kan men akkoord gaan met het ontraden?

Dan gaan we door, we gaan naar Leiden, intrekken?

Dan de volgende van Leiden die weer goed bediend worden in deze sessie of u ze wil overnemen, verzet deze deelsessie tegen overname van het één na laatste amendement? Dan bij deze advies overnemen.

Verzet deze deelsessie zich tegen overname het laatste amendement?

Niemand dan dank ik u hartelijk en dan feliciteer ik de penningmeester en de secretaris.

Gaan we door naar de tijdelijke commissie ledenraadpleging. Sorry, we gaan eerst over tot het vaststellen van de hoogte van de contributie 2009, excuses. Punt 4, het voorstel is helder. Zijn er op- of aanmerkingen daar aangaande of kunt u hiermee instemmen? Agendapunt 4 vaststelling van de hoogte contributie 2009.

De heer..., afdeling Utrecht; ja, voorzitter, wij hebben als afdeling Utrecht een tweetal moties ingediend. Ik was even als verrassing gepakt ook op dit moment door uw sprong in de agenda maar wilt u de moties nu gaan behandelen of op een ander moment?

De heer Rogier van der Sande; we zullen ze maar in één keer meenemen als ze hierbij horen.

De heer..., afdeling Utrecht; nee, nee, de moties zijn niet overgenomen maar aangehouden.

De heer Rogier van der Sande; ik kan ze niet 1,2,3 vinden eerlijk gezegd. Helemaal achterin ik zie ze ja. Eerst de beide van Utrecht inderdaad. De moties zijn ingediend, de moties zijn becommentarieerd, reactie van de penningmeester strekking overnemen.

De heer..., afdeling Utrecht; het ging in eerste instantie over de eerste motie natuurlijk die zegt we willen gewoon de contributie verhogen en niet met het indexeringcijfer maar gewoon substantieel, dat is ook wat we op de vorige vergadering hebben afgesproken, tevens is er met het Hoofdbestuur afgesproken dat er dan een voorstel zou komen van de penningmeester al op

deze vergadering te komen tot een substantiële contributieverhoging, er is ook een voorstel voor ingediend dat zegt het Hoofdbestuur ook zelf in zijn toelichting op de tweede motie en nu vanwege de demissionaire status van het Hoofdbestuur hebben ze toch besloten om voor dit jaar de contributie nog niet substantieel te verhogen. Wij wilden toch het Hoofdbestuur meegeven, en hier aan de vergadering vragen gewoon al wel in 2009 te regelen omdat je anders weer een jaar moet wachten op een structurele verbetering van de partijfinanciering.

De heer Rogier van der Sande; motie één wat dat betreft hebben wij niet met 1,6% maar met 10% verhogen van de contributie. Dat is een amendement, dat zou je als een amendement kunnen zien, het Hoofdbestuur heeft dat ontraden en het heeft ook te maken met het feit dat we nog steeds, hoewel het verdrag heeft opgelopen, is er vandaag al een deelsessie die spreekt over de totale partijfinanciering ook als het gaat om sponsoring en donateurs etc., om die discussie af te wachten alvorens voor 1009 inderdaad al 10% te verhogen.

Ik geef nog maar even mee de gedachte waarom is in die deelsessie over al dan niet de partijfinanciering meer dan de contributie en die discussie hebben we dat betreft ook al eerder gevoerd.

Wie wil nog meer het woord, wie wil, even over dat punt, meer dan 1% inflatiecijfer of niet? Wie wil er een discussie over, even een peiling hier?

De heer Boerman, afdeling Bergeik; meneer de voorzitter, ik denk dat het goed is om even kort met elkaar van gedachte te wisselen over het onderwerp als zodanig. Ik denk dat het goed is overigens dat er elders in dit gebouw op dit moment over het onderwerp gepraat wordt en we misschien met en gefundeerd oordeel komen. Ik ben bang dat als wij de contributie met 10% verhogen de prijselasticiteit daardoor zal lijden dat we een aantal leden kwijtraken en dan zoveel meer, zoveel meer, dat de verhoging van de contributie teniet wordt gedaan. Ik denk dat dat één van de punten is die die andere commissie zou moeten behandelen. Mijn voorstel zou zijn om bij dat besluit van het Hoofdbestuur te blijven voor die 1,6%, we kunnen altijd nog aan het eind van het jaar iets anders doen als mocht blijken dat dat voor de partij noodzakelijk is en ook verstandig is voor de partij.

De heer Rogier van der Sande; als laatste, u stelt nu de contributie vast voor 2009 en je kunt in november niet meer wijzigen voor alle duidelijkheid want het contributiejaar loopt van 1 november tot en met 1 november.

De heer Boerman, afdeling Bergeik; wij zouden op een Algemene Vergadering voor dat moment kunnen besluiten om het anders te doen.

De heer Rogier van der Sande; dan moet u een Algemene Vergadering uitroepen en ik begrijp dat we de meerkosten daarvan niet op de VVD.
De heer Boerman, afdeling Bergeik; maar u begrijpt het punt dat het probleem er is dat er leden weglopen en dat er teveel zijn als we op 10% gaan zitten.

De heer Rogier van der Sande; ik begrijp het punt en uw mening is helder.

De heer...; het is mij niet helemaal duidelijk wat de bedoeling is moeten wij hier een beslissing voorleggen aan de Algemene Leden Vergadering terwijl er in een andere parallelsessie ook wordt gesproken over dit onderwerp en als we het dan hebben over de totale partijfinanciering zou het raar zijn als wij hier ene beslissing nemen waar zij misschien hadden gehoopt op een andere benadering. Laten we het dan liever zo zien dat we ons hier van een mening onthouden en dat de partijcommissie die nu gaat over de totale financiering dat punt ook meeneemt dan wel dat er hier uit deze sessie met die andere parallelsessie even contact is over hoe we hier mee verder gaan.

De heer Rogier van der Sande; da even techniek, die andere sessie daar wordt gewoon wat meer in vrijheid gesproken over wat voor vormen er zouden zijn om de partijfinanciën op te krikken, en dat heb je het over contributie en sponsering, maar nog niet in besluitvormende zin, dus het gaat om besluitvorming echt sec over het onderdeel contributie gaat het om deze deelsessie hier en nu, en het voorstel van het Hoofdbestuur is 1,6% prijsindex en nog niet alle andere fratsen en afdeling Utrecht zegt laten we dat gewoon nu al vooruitlopend en naast al die andere discussies gewoon op 10% zetten, dat is nu de vraag. Afdeling Utrecht.

De heer,,,, afdeling Utrecht; ja die 10% voorzitter dat klinkt natuurlijk al niet zo erg dramatisch en dat is het ook niet, je praat dus over 8 euro contributieverhoging en leden die zich daardoor laten afschrikken die zullen n getal gering zijn veronderstellen wij in de afdeling Utrecht en wij gaan er dus ook vanuit dat als je lid wil zijn van een politieke partij in zwaar weer, en dat zijn we op dit moment, dat je ook boter bij de vis moet gebruiken om dat zwaar weer te bestrijden. De partij heeft gewoon heel hard centjes nodig om die permanente campagne op te zetten om aanwezig te zijn in het publieke domein en daarom willen wij voorstellen om alle leden te vragen hun steentje bij te dragen en te zorgen dat er meer leden komen maar ook aan de

bestaande leden een substantiële extra bijdrage te vragen aan het zwaar weer waarin wij zitten als partij.

De heer Rogier van der Sande; ik snap het maar toch even reageren los van de penningmeester. We hebben net de discussie gehad over het introductielidmaatschap, waar ook de afdeling Utrecht altijd een voorstander van is geweest, om met een klein opstapje, en 15 euro is dan een klein opstapje, 15 euro te vragen als introductie en opstaplidmaatschap. Als we nu daarnaast opeens zeggen ach, en er kan voor ieder lid wel zomaar 8 euro bij, of 8,5 euro, dan lijkt dat met elkaar in tegenspraak maar ik zou toch de deelsessie willen adviseren.

Ik snap het ongeduld bij Utrecht, daar zit ook een deel terecht in want we zouden dat nu eigenlijk al met elkaar willen bespreken in de volle breedte dat is niet gelukt, maar laten we het in 2009 gewoon op het inflatiepercentage houden. Ik geef even het woord aan de heer Klok microfoon 3 en dan wou ik daarna even peilen.

De heer Ewout Klok; ja nou, ik ben het met uw woorden eens en wel om twee redenen. De VVD maakt zich in heel Nederland sterk om de belastingen niet extra te verhogen boven de inflatie, dat is één. En het tweede punt, als je kijkt naar de waarde van de VVD op dit moment en de situatie waarin we ons bevinden dan past het niet om daar waar de aandelenkoersen zakken meer geld zeg maar bij de aandeelhouders in rekening te brengen.

De heer Rogier van der Sande; dank, mag ik even een peiling hierover want we gaan hier niet een behandeling over aandeelhouders doen.

De heer...; nee, het gaat niet over aandeelhouders maar ik wil wel even aangeven dat zo'n contributieverhoging op dit moment niet uit de lucht komt vallen maar dat we het vorig jaar en het jaar daarvoor ook hebben behandeld en dat allebei de voorgaande jaren het Hoofdbestuur heeft gezegd we komen met een substantieel voorstel en dat er steeds weer uitstel wordt gedaan. Er is nu een aparte deelsessie waarin er weer wordt geroepen van ach misschien moeten we er nog eens een jaartje over nadenken en intussen stapelen de financiële problemen van de partij zich op, kunnen we niet die daadkracht hebben die we nodig hebben om kiezers en leden te bereiken en hebben we gewoon nu echt substantieel meer geld nodig en dat moet ook van de leden komen.

De heer Rogier van der Sande; u heeft helemaal gelijk dat het Hoofdbestuur wat dat betreft in gebreke is gebleven met het tijdig op reageren. Er zijn

allerlei argumenten en redenen voor en er is heel veel nagedacht en gekeken naar wat kunnen we doen dat we meteen in financieel zwaar weer zouden komen durf ik te betwijfelen.

We hebben net de jaarrekening vastgesteld waarin, ondanks het zware weer en de extra algemene vergaderingen, er ook extra overgebleven is wat dat betreft denk ik dat het financieel nog wel haalbaar is dan die 10% in ieder geval nog een jaar nog voor ons uit te schuiven als men dat zou willen dus dat financiële argument durf ik wel te bestrijden.

Ik wou even een peiling doen. Wie is er voorstander van om 10% in plaats van het inflatiecijfer te doen in 2009? Twee diehards, ingetrokken, dank. De strekking van motie 2 is overgenomen, moeten we daar nog meer aan wijden? Dat accepteren we zoals het is en dan stel ik voor dat we de contributie inderdaad met 1,6%, adviseer ik de contributie met 1,6% te verhogen.

Dan gaan we terug naar de agenda want het volgende agendapunt is commissieleden van beroep. Deze leden de heer Zwart te, Nootdorp, Vos te Nuenen, Bregman, Kaaks te Roden, Prins te Nieuwerkerk en als plaatsvervanger van der Stroom-van Eeuwijk te Heemstede als plaatsvervanger. Bent u daarmee akkoord? Dank.

Rondvraag doen we nog maar niet die bewaren voor plenair. Dan constateer ik dat we nu aan het laatste onderdeel van deze deelsessie komen: 'Rapport tijdelijke herziening ledenraadpleging'. Er is nog een motie van Rijnwoude van twee, drie Algemene Vergadering en geleden die ook raakt aan ledenraadpleging. Even voorafgaand aan de behandeling. Ik zit een beetje in een dubbelrol snapt u want ik ben technisch voorzitter, ik ben vanmiddag nog lid van het Hoofdbestuur en ik ben ook lid van de tijdelijke commissie ledenraadpleging.

Voor de goede lezers onder u heeft u gezien dat er enig verschil van mening bestaat tussen de tijdelijke commissie ledenraadpleging en de reactie van het Hoofdbestuur. Dat is bewust en dat is geen vergissing. Ik heb zegmaar van het Hoofdbestuur alle ruimte gekregen om met deze tijdelijke commissie gewoon een eigenstandig advies aan de ledenvergadering voor te leggen. Het Hoofdbestuur heeft eraan gehecht om dat op deze manier te doen omdat in vervolg op Dekker uiteindelijk de ledenvergadering zich moet uitspreken, welbewust, zeer doordacht, wat zij uiteindelijk heermee wil.

Het doel van de commissie, van die tijdelijke commissie ledenraadpleging waarvan enkele leden hier in de zaal aanwezig zijn, is ook eerst en vooral

geweest om te kijken of we met een voorstel kunnen komen wat hiervoor de keuzes helder maakt waardoor in ieder geval een expliciet en volkomen duidelijk standpunt van de vergadering kan worden vastgesteld. En ik kan hier echt wel zeggen dat wij aan het begin van die vergadering niet alle leden van die commissie eenzelfde mening waren toegedaan, en misschien er op sommige onderdelen wel nog wissellende appreciaties voor onderdelen van ons eigen advies, desalniettemin ben ik zeer tevreden met het feit dat er gewoon een helder advies ligt waar gewoon heldere amendementen op zijn binnengekomen zoals dat hoort die we nu met elkaar kunnen bespreken. Ik leg die wel even voor.

We hebben hier een clubje met betrokken diehards, laat ik het maar even zo zeggen, we hebben een clubje met betrokken diehards, meneer Verne dat moet u bekend voorkomen u hoort daarbij als groot leverancier van amendementen op zijn minst. Tegelijkertijd wil dat niet zeggen dat daarmee inderdaad precies de mening van de plenaire vergadering in zijn volle breedheid kunnen vertegenwoordigen.

Ik wil op zijn minst proberen om de discussie hier scherp te krijgen waar spreken wij defacto over, wat moet echt expliciet op welke wijze aan de vergadering worden voorgelegd cq. met een positief of negatief advies zonder hier alle amendementen al misschien allemaal af te willen doen. Ik hoop dat u begrijpt wat ik daarmee goochel of balanceer, zoals u wil.

Dat gezegd hebbende lijkt het mij verstandig dat we gewoon de amendementen langsgaan en dan komen we vanzelf bij alle relevante discussiepunten binnen het voorstel van de tijdelijke commissie ledenraadpleging. De heer van Pruisen wil in ieder geval een opmerking vooraf maken.

De heer van Pruisen, afdeling Haarlem; ja een procedurele. Wat mij opvalt bij het doorkijken van die enorme set is dat het mij als één van die diehards al lastig is om vaak uiteen te rafelen waar gaat nu dit voorstel over en waar gaat nu dat voorstel over. Dus als ik een advies aan u en aan deze zaal zou willen geven dan is dat kunnen wij niet proberen een soortement selectie te maken van als wij nu praten over dit amendement dan hebben we de kern van de zaak te pakken en dan noemen we al die 15 andere amendementen die daarop betrekking hebben, en dat is in een enkel geval zo, te pakken waarbij we dan wat mij betreft niet eens hoeven te praten over de vraag zijn we voor of tegen maar wat zit er nou in het voorstel.

Want om er maar gelijk mee te beginnen, één van de discussies is de vraag gaat nu de permanente scoutingscommissie iets voorleggen aan de Algemene Vergadering van Afgevaardigden of doet het Hoofdbestuur dat, is de lijst van de permanente scoutingscommissie openbaar of niet? Daarover zijn volgens mij in gezamenlijkheid denk ik minstens 15 amendementen die her en der in de set zitten omdat mijn achterbuurman netter de volgorde van het advies van de commissie heeft gevolgd en wij hebben gedacht laten we nou de hele mik maar in één keer doen maar ik heb dus een beetje de neiging van kunnen we niet proberen te zoeken naar waar praten we over zodat we dan gewoon zeggen deze één, twee of drie amendementen hebben we de zaak in de Algemene Vergadering, en dan hoeven we hier niet, dan kunnen we misschien een beetje inhoudelijk praten, maar volgens mij moeten

we hier niet proberen, helemaal met u eens, besluiten wat moeten we doen maar meer moeten besluiten wat we moeten voorleggen.

De heer Rogier van der Sande; ja, u heeft beter geformuleerd wat ik bedoelde.

De heer Verne, als groot leverancier?

De heer Verne, afdeling Rijnwoude; die sluit zich bij de woorden van de heer van Pruisen aan. Als grootleverancier heb ik ook een lijstje al ingediend bij de heer Zilverentant en bij de collega indieners, van welke amendementen Rijnwoude met gemak wil intrekken omdat die vrijwel gelijklopend zijn, of in ieder geval een gelijke strekking hebben, als moties van Utrecht, Leiden, van Rotterdam niet helemaal van de heer van Pruisen en dan vallen er meteen al een heleboel af.

De heer Rogier van der Sande; houdt u dat vooral bij de hand zou ik zeggen.

De heer Verne, afdeling Rijnwoude; inderdaad heb ik geprobeerd, ook voor onszelf, te clusteren in een volgorde die anders is dan die van de tijdelijke commissie en dan zie je inderdaad hetzelfde wat de heer van Pruisen al zegt en wij moeten ons daarop concentreren.

De heer van Pruisen, afdeling Haarlem; ja, want die laatste opmerking van de heer Verne wil ik namelijk van harte ondersteunen. Volgens mij is er een logische volgorde van behandeling mogelijk dan de volgorde die nu in de set zit want ik heb ook bij mijzelf ontdekt dat wij een amendement hebben ingediend waarvan de commissie terecht zegt dat is raar en dat klopt, waarom is dat raar dat is omdat het een amendement is wat voortbouwt op een ander amendement van ons wat daarna in de set zit, dat amendement trekken wij nu in op het ogenblik dat dat volgende amendement niet wordt overgenomen ja, dat kan dus niet als je de volgorde aanhoudt die hier staat. Dus ik ben erg voor het voorstel van de heer Verne om ook even goed naar de volgorde te kijken.

De heer Rogier van der Sande; proberen, maar ik wil voorkomen dat we nu op weer een alternatieve tekst manier willen testen dan kunnen we het helemaal niet meer volgen.

Uw eerste voorstel, laten we kijken of we hier de belangrijkste brok in discussie kunnen identificeren, daar gaat het volgens mij om en die voorleggen aan de vergadering.

De heer Koppe; voorzitter, ik wil me niet bemoeien met de euro maar misschien toch een suggestie dat u even kort zelf vanuit wat u hier ziet de hoofdonderwerpen en de discussiepunten aandraagt, dat wij wellicht de mensen de kans geven om de discussie met elkaar te voeren en dan door de amendementen heenloopt en op basis daarvan invulling geeft aan die discussie.

De heer Rogier van der Sande; dat kan, maar ik ben natuurlijk enigszins bevooroordeeld geef ik toe, als technisch voorzitter ook, dus Berend misschien heb jij nog de oplossing?

De heer Berend Stolk; zou het een voorstel zijn om even te schorsen en de heren van Pruisen en de heer uit Rijnwoude samen met de voorzitter en wellicht een enkele andere die zich daarbij betrokken voelt te laten ordenen. Ik begrijp er zodadelijk helemaal niets van en waar ik behoefte aan heb is een heel kort lijstje en dat kunnen de verschillende heren uitstekend met elkaar samenstellen.

De heer Rogier van der Sande; dan stel ik voor een kwartiertje plassen en dan gaan degene die niet mogen passen even bij elkaar komen? Dank.

Tijdens de korte pauze, zonder zang en dans, is er naar verschillende zaken gekeken. De heer Verne heeft een lijst die hijzelf heeft gemaakt van welke amendementen bij elkaar zouden horen. Vervolgens zijn we gaan kijken hoe staat het nu in ons boek en hoe staat het in de computer. Wat wij missen, en ik loop er nu even technisch doorheen in dit wat hier voorligt, is de nummering van de amendementen per afdeling bijvoorbeeld en de reden dat er in het advies van de tijdelijke commissie verwezen wordt naar Leiden 1, Rotterdam 2 en noem maar op dat dat gelegen is in het feit dat daar wel een nummering aan ten grondslag lag, dat maakt het lezen op zich moeilijker.

Een tweede opmerking die ik moet maken is hier staat zo af en toe advies van Hoofdbestuur bij, het Hoofdbestuur heeft daar niet gereageerd, advies Hoofdbestuur moet zijn advies van de tijdelijke commissie ledenraadpleging dat u niet het Hoofdbestuur aanspreekt over teksten waar zij niet verantwoordelijk voor is.

In de nummering die er wel in zit, en dat begint op pagina 20, ziet u project, type en wijzigingen en onder originele tekst stond er dan een regelnummer 1011. Dat slaat op de te amenderen tekst, gewoon het allereerste amendement gaat over 1011 namelijk de Permanente Scoutingscommissie

brengt een advieslijst uit aan de Algemene Vergadering van Afgevaardigden waarin zij advies schriftelijk motiveert. Daarachter staat ook een getalletje, in dit geval is dat getalletje 7 en dat heeft weer betrekking op de aanbeveling op zich als ze eerder in het advies tijdelijke commissie staat en zo kun je ze als het ware clusteren. Ze zitten nu, dus alles wat te maken heeft met dit onderdeel permanente scoutingscommissie/hoofdbestuur etc. zit onder subnummertje 7 zeg ik maar eventjes. Ik open de computer en ik stel voor dat we dat even op die manier doorlopen, is het juist dan zijn dit de gezamenlijke brokjes zoals we die in de Algemene Vergadering bespreken en dan kunnen we er straks nog een paar schrappen. Is dat de volgorde, is dat de clustering waar we het over hebben, volgens mij namelijk wel.

Kijk in uw map, alles wat achter het cijfertje 7 heeft, het subnummertje 7.

De heer van Pruisen, afdeling Haarlem; als ik op bladzijde 33 kijk dan zie ik daar een voorstel op regel 1008, het voorstel 4 partijvoorzitter en portefeuillehouder tellend maken deel uit van de Permanente Scoutingscommissie, volgens mij hangt dat ook met blokje 7 samen?

De heer Rogier van der Sande; dat komt allemaal uit de hoofdvorm kandidaten voor meerdere posities, selectiecriteria, maar is een subonderdeeltje van, laat ik het zo stellen, maar de clustering hier heeft de hoofdvraag. Kijk als het Hoofdbestuur in dit geval het Hoofdbestuur al zijn eigen advies geeft en niet de permanente scoutingscommissie zou je kunnen stellen dat het weinig zin heeft om het Hoofdbestuur nog zitting in die permanente scoutingscommissie te laten nemen maar het is een apart afgekaderd sub discussie.

De heer Verne, afdeling Rijnwoude; ja, ik merk nog op dat regel 1013 erg nauw samenhangt met 1011 en bij 1013 is wat van Pruisen ook zegt daar zijn op diverse plaatsen de amendementen terechtgekomen op 1013, die wil ik wel opnoemen maar die heeft u nou ook voor u in uw lijstje.

De heer Rogier van der Sande; regeltje 1013, advieslijst permanente scoutingscommissie, heeft als subnummer 8 zeg maar eventjes erbij dus alles wat daar aangaat wordt ook hier echter elkaar, zeg ik eventjes, u ziet ze hier op de lijst staan die worden ook inderdaad gezamenlijk hier tentoon gespreid. 7 en 8 dan gaan de eerste amendementen en dan over 8. Als het goed is zijn ze geclusterd in de computer, dat hebben we net geprobeerd om te kijken. Maar dan even naar de techniek, volgens mij is dat wel de juiste clustering waar wij in de ledenvergadering ook straks met elkaar over spreken en dan

kunnen we daarna nog even checken of het allemaal keurig bij elkaar staat, dan kunnen we checken of inderdaad de lijst aangeleverd door de heer Verne er nog in verwerkt kan worden of moet worden en dan kunnen we nu naar de discussie gaan waar gaan we het straks echt met elkaar over hebben en ik noem nog maar een keertje de vier die we besproken hebben.

Als eerste over de rol en positie van de permanente scoutingscommissie versus die van het Hoofdbestuur, wiens lijst ligt voor in de Algemene Vergadering van Afgevaardigden, is dat de permanente scoutingscommissie lijst of de Hoofdbestuur lijst en in ieder geval zal er de nodige transparantie moeten zijn daar waar we vanaf wijken, dat is vraag 1, wiens lijst ligt voor of wiens lijst moet geamendeerd worden.

De tweede discussie, daar is het eerste onderdeel gemeen overleg in de vorm van een Algemene Vergadering van Afgevaardigden dat ermee samenhangt dat is een belangrijke brok.

Drie daaropvolgend ook met de tijd is het brokje ledenraadpleging, dan hebben we het zowel over welke vorm krijgt de ledenraadpleging, is dat nou single transferable vote, het huidige systeem, of is het door de tijdelijke commissie ledenraadpleging voorgestelde bloc vote, dat is een discussie. Daaronder hangt weer de vraag al dan niet die adviesknop, die twee belangrijke discussiepunten bij de ledenraadpleging. Daarna krijgen we de discussie wel of niet ledenraadpleging Eerste Kamer en sub onderwerpjes. Dat is volgens mij de hoofdvolgorde waar wij het vanmiddag met elkaar over gaan hebben.

Twee, waar gaan we het nu inhoudelijk nog over hebben? Ik kan me voorstellen dat de discussie permanente scoutingscommissie - Hoofdbestuur, dat is op zich helder en dat is een kwestie van voorkeur, daar valt weinig meer aan toe te voegen aan inhoud zeg ik maar even hier. Wel, heb ik begrepen in ieder geval van meneer van Pruisen, dat hij over het verschil single transferable vote of bloc vote met deze groep aandachtige lezers en luisteraars wel even wat wilde delen, dat is even te technisch voor de Algemene Vergadering, dan wil ik hier er even een stukje inhoudelijke discussie erover hebben het systeem ledenraadpleging as such, de heer van Pruisen.

De heer van Pruisen, afdeling Haarlem; dank voorzitter. De commissie heeft voorgesteld over te stappen van single transferable vote naar bloc vote en dat is gebeurd vanuit de basisgedachte leden moeten meer invloed hebben. Ik ben het met de commissie eens, leden krijgen invloed. Alleen mijn angst, en

daarbij speelt een rol dat ik weliswaar in dit soort vergaderingen altijd als reglementenfreak optreedt maar in het werkelijke leven een cijferfreak ben, maar freak absoluut. Dat ik dus de neiging heb, als er zoiets is, om direct mijn spreadsheet aan te zetten, die gebruik ik overigens voor alles waar normale mensen tekstverwerkers voor gebruiken, en ik ben dus eens gaan kijken waar leidt dit systeem nou toe? En wat is het probleem wat verbonden is aan dit systeem? En ik zal straks een blaadje ronddelen waarop staat wat er gebeurt.

In het voorstel mag elk lid die deelneemt aan de ledenraadpleging aan zijn eerst kandidaat geeft hij op de tweede, derde of de vierde. Die eerste kandidaat krijgt het maximale aantal stemmen, daarna één stem minder en dan weer een stem minder. En waar leidt dat toe? Dat leidt ertoe dat in dit systeem van bloc vote een heel groot risico zit van strategisch stemmen want wat doet een grote slimmerik? Laten wij nu het voorstel nemen dat wij in het westen vaststellen dat er wel bij de Europese Parlementslijst op de plaatsen twee, drie en vier iemand uit het zuiden, iemand uit het noorden en iemand uit het midden van het land staat maar om welke reden dan ook niemand uit onze regio.

Als wij dan met een mooie mailwisseling al onze leden aanschrijven van jongens op de plaatsen 4,5,6 en 7 van de lijst staan mensen die wel goed zijn want die komen uit onze regio, dat klinkt heel raar maar de praktijk heeft toch uitgewezen dat in de VVD dat soort dingen een rol spelen, en wat is het advies? Zet numero 1, 2 en 3 van de advieslijst gewoon niet op jouw stemming dus geef ze praktisch gesproken geen punten maar volg de lijst van de commissie vanaf plaats 4 of met een kleine wijziging en vul op de plaatsen 16, 17, 18, 19 en 20 gewoon geen naam in, dat hoeft niet want je hoeft maar 20% van de namen in te vullen.

Waar leidt dit voorstel toe? Ik zal straks een blaadje met cijfers uitdelen ik heb het uitgewerkt met een voorstel waarbij er 4 groepen van 10.000 stemmen zijn dat zijn dus 4 stemmers, maar in werkelijkheid kan je ook zeggen het zijn er 4 keer 10.000, er drie stemmers zijn die 20 punten geven aan de lijsttrekker, of de nummer twee moet ik zeggen dat is de eerste op de ledenraadpleging, drie mensen geven 19, drie geven 18 en drie mensen geven 17 punten. Die persoon die 17 punten krijgt krijgt daarbij echter een heleboel punten bij van de mensen uit die recalcitrante regio en wat gebeurt er? Omdat het verschil tussen 17 en 20 heel klein is in dat kleine groepje veel meer punten te vergeven heeft komt die persoon die op 4 staat prompt bovenaan de lijst.

Datzelfde doen ze met nummer 5 daar geven ze ook veel punten aan die komt prompt op nummer 2 en dat gaat zo door en het gevolg, om met meneer Weisenbeek te spreken, als wij dit zouden gaan doen bij de Europese Parlementslijst dan is het hier bij strategisch tellen, en daar kunnen wij hopen dat dat niet gebeurt, maar in de praktijk ook bij mij in Noord Holland is dat voorgekomen, dat gebeurt soms toch echt wel, dan kan het voorkomen dat er een permanente scoutingscommissie is die zegt dit is ons advies voor de plaatsen 2, 3 en 4, het Hoofdbestuur kijkt daarna en zegt een briljant voorstel. Daarna zeggen de leden van die top 3 75% perfect voorstel en 25% van de leden zegt wij gaan lekker recalcitrant doen en welke lijst komt eruit? de lijst van de 25%, de kleinste groep. Ik zou het absurd vinden als wij als VVD een voorstel gaan toepassen om de leden te tellen waarin dit kan voorkomen. Ik zal straks het blaadje met cijfers ronddelen dan kan iedereen het narekenen. De enige reden waarom dit niet zou optreden als u niet geloofd dat er strategisch gestemd wordt. Maar zoals gezegd ik heb dat in Noord Holland meegemaakt dat mensen van boven het kanaal alleen mensen van boven en onder het kanaal alleen naar onder zetten. We hebben discussies gehad waarbij de noordelijke provincies zeiden wij zijn ondergewaardeerd. Ik kan mij nog herinneren dat er een kamercentralevoorzitter is afgetreden omdat er op de Tweede Kamerlijst niet stond, dit soort dingen leven.

En dat kan echt in het voorstel van bloc vote, het is heel gevoelig voor strategisch stemmen en ik praat nu alleen over de bovenkant van de lijst, als je praat over de mensen waar het om gaat namelijk er wel net in of net er niet in is het zeker zo erg en ik doe een zeer klemmend beroep, en ik zal het blaadje uitdelen, om dit niet te doen en gewoon te blijven bij single transferable vote zoals door Marco Swart voorgesteld ooit.

De heer Rogier van der Sande; dank. Een helder verhaal en hier moet het over gaan. Of u het er nou mee eens bent of niet maar het gaat uiteindelijk over wat voor bewuste keuze maken wij voor een stelsysteem. Eerst de heer Weisenbeek van de tijdelijke commissie ledenraadpleging.

De heer Weisenbeek; ik ben geen cijferfreak maar wel iemand die stelsystemen, ik zou bijna zeggen beroepsmatig maar ook in mijn opleiding, bestudeert heeft. De redentatie van van Pruisen is interessant maar klopt niet. Ik ga u eerst uitleggen waarom we gekomen zijn tot de bloc vote.

De heer...; spreekt de heer Weisenbeek nu namens de commissie of namens zichzelf wat u zei net dat de commissie ging reageren.

De heer Rogier van der Sande; hij spreekt namens de commissie, een toelichting waarom wij tot de bloc vote zijn gekomen..

De heer Weisenbeek; ten eerste, eerlijk gezegd hebben we dat niet afgesproken maar ik leg nu uit hoe die redenatie is gegaan. Ten eerste, en dat weet de heer van Pruisen, in het huidig toegepaste stelsel van STV is veel bezwaar gerezen binnen de partij omdat het ten eerste telkens weer opnieuw een hele reeks van tellingen vereist die met de computer redelijk snel kunnen maar voor de leden absoluut niet meer te volgen zijn want je krijgt namelijk als je het wilt nagaan zo'n pak papier. Kortom het is een onhelder systeem voor de leden die willen kijken wat is er eigenlijk gebeurt. Hoe komt dat? Het single transferable vote system is ontworpen in de republiek Ierland waar binnen districten een beperkt aantal leden van de Doil gekozen wordt en waar iedereen elkaar kent en het verschil is of je Paddy O' Connor met het rooie haar en Paddy O'Connor met het zwarte haar gaat stemmen. En daarmee kon je een volgorde aangeven tussen die verschillende Paddy's.

Waarbij je ze toch allemaal iedereen al van te voren wist eigenlijk wie in dat district gekozen zou worden want er zijn in Ierland ook eigenlijk maar twee partijen Fianna Fáil en Fine Gael. Nou dat systeem werkt bij een beperkt aantal leden maar het werkt niet meer bij een grote lijst. Het STV systeem kan dus heel goed werken als je bijvoorbeeld voor het Europees Parlement waar het maar om een beperkt aantal zetels gaat, alhoewel we nog steeds hopen dat het er heel veel worden en het zouden er formeel 26 kunnen worden.

Ten tweede werkt het als je voor een enkelvoudig systeem zou werken, je hebt dan namelijk geen twee stemrondes nodig je kunt in één stemronde die kandidaat bepalen want als er geen absolute meerderheid in de eerste ronde is kun je naar de tweede voorkeuren kijken. In dit geval...

De heer Rogier van der Sande; rond je af?

De heer Weisenbeek; jawel maar het is ingewikkeld. En waarom klopt de redenatie van van Pruisen niet? Want we hebben dat allemaal ook geprobeerd onder andere ik heb het geprobeerd met mijn afdeling Den Haag, op een gegeven moment om de mensen ook zo'n bepaalde stem te laten afgeven dat geldt in STV namelijk net zo goed. Als je kandidaat X niet op de lijst zet en kandidaat Y als enige wel, of als één van de drie, het blijkt in de praktijk meneer van Pruisen alleen maar te werken als alle leden in een aantal provincies samen precies die zelfde volgorde gaan hanteren en dan de leden....

De heer van Pruisen, afdeling Haarlem; bij STV is dat zo.

De heer Weisenbeek; nee, maar dat is bij bloc vote idem dito. Uw systeem kan daar alleen maar werken als mensen in de provincies die het niet met de ideeën van, laten we zeggen de buitengewesten, eens zijn als die helemaal niet zouden stemmen en daarom is het lijstje wat u gemaakt heeft niet juist. En pleit ik er dus voor om de bloc vote, die veel duidelijker is en veel beter werkt voor grote lijsten, om dat te handhaven en daarom hebben we als commissie ook voorgesteld om daar tenminste een minimum percentage van stemmen die je moet uitbrengen. Als je dat niet zou doen zou je dus inderdaad veel makkelijker kunnen manipuleren.

De heer Rogier van der Sande; goed, reacties. Ik zie twee mensen bij microfoon 3 staan, drie mensen sorry.

De heer...; voorzitter, even over deze laatste redenering. Ik denk dat die toch niet helemaal juist is want de truc van de voorkeurstemmen, de lobby, die werkt het beste als de ene groep, dus die lobbyen op gang zet om mensen een bepaalde stem te laten uitbrengen, en de andere groep die dat niet doet. Dat is ook altijd de hoop bij dit soort dingen. Je hebt bijvoorbeeld in een kamercentrale heb je regio's dat één regio daar heel erg hard mee bezig is en de andere regio's zijn daar niet zo mee bezig dan is zo'n lobby heel erg dominant en daarom werkt dat dus wel.

Even over het onderwerp wat meneer van Pruisen net noemde. Ik denk dat we daar heel goed naar moeten kijken, ik heb er denk ik ook een mogelijke oplossing voor, ik heb er geen amendement voor ingediend maar ik denk dat het wel even goed is om het te noemen, en dat is door niet de eerste 20 stemmen, de tweede 19 enzovoort te verlenen maar de eerste die geven evenveel stemmen als het aantal mensen dat je in je lijstje zet dus geef je 5 kandidaten aan dan is het 5,4,3,2,1 en dan is het aantal punten dat je geeft is gewogen en dan is denk ik dit probleem opgelost.

De heer Rogier van der Sande; nee, nee meneer van Pruisen, ga nou niet reageren. De heer Swart.

De heer Marco Swart, afdeling Enschede; ik wil nu echt toch iets zeggen tegen de heer Weisenbeek. Wij voeren deze discussie nu al drie jaar en mij valt nu zelfs op dat een commissie van het Hoofdbestuur begint te roepen dat het systeem dat wij hebben STV zou zijn en dat is niet zo. U kunt dus die

ingewikkelde term ook gewoon weer wissen want die berust op een misverstand. Het is zo dat als je op één plaats praat die je vervult, dan is het inderdaad waar, en dat kun je ook terugvinden in de literatuur dat, single transferable vote hetzelfde uitdekt als instant runoff. Instant runoff vote dat is in feite wat we nu doen wij doen dat, en dat is bijzonder voor de VVD want dat vind je in de literatuur internationaal niet terug dat is ook logisch want wij maken lijsten en geen parlementen, maar wat wij doen is dat systeem een aantal malen achter elkaar uitvoeren voor elke plaats na elkaar.

Dat is fundamenteel iets anders dan het Ierse systeem en ik zeg ook heel eerlijk, wij hebben helemaal niet naar Ierland gekeken in 2002. Wat we hebben gedaan is heel simpelweg gekeken hoe wij het hier in deze zaal en onze gewone ledenvergaderingen deden, gewoon na elkaar stemmen, er vallen kandidaten af en uiteindelijk hou je er twee over en als er één een meerderheid heeft, zo moet ik het zeggen, dan is die gekozen. Dat is een klassiek VVD systeem en dat berust op een principe, dat is een belangrijk principe wat ik nergens nu in de teksten terugvind. Wij willen toch geen lijsten gaan indienen waarop hoog mensen staan die in feite niet de steun van de meerderheid van de leden hebben?

Inherent aan de bloc vote is dat dat gewoon kan gebeuren. Wat erger is, en dat vreet aan de afspraken die we in 2002 heel fundamenteel hebben gemaakt, we zouden de invloed van de leden vergroten. Als je een systeem hebt waarin strategisch stemmen mogelijk is dan is het een kwestie van tijd voordat mensen dat gaan ontdekken en het ook gaan proberen. Het is waar, je kunt je daartegen verweren, dan moet je je gaan organiseren. Wat we terugkrijgen is het systeem wat we hadden vlak voordat we begonnen met de leden rechtstreeks invloed geven er wordt druk georganiseerd in concties en leden krijgen vanuit de concties zo en zo moet je stemmen want anders zal het fout aflopen voor ons.

Dan hebben we dus alles wat we de afgelopen jaren hebben proberen te bereiken uiteindelijk weer teniet gedaan door de macht van de concties opnieuw te vestigen en daarom zou ik zeggen wijzig nou niks aan dat systeem, het is geen Iers systeem het is gewoon ons eigen systeem. Laten we het houden, laten we niet beginnen met een puntensysteem want dat is nou het systeem van D66 die breken zich nog steeds het hoofd van hoe ze dat werkzaam moeten krijgen, ze hebben alle trucs die jullie uit de kast hebben gehaald ook in de loop der jaren geprobeerd en ze zijn er nog steeds niet uit kan ik zeggen, ze waren ook een beetje jaloers op de vondst die wij hadden gedaan, maar hun probleem is dat het niet in hun partijcultuur past.

Ik zou het raar vinden als wat wij nu gaan doen, wat we toen zeiden ja dat moeten we niet doen gewoon D66 kopiëren, dat alsnog gaan doen. Als u denkt die bloc vote is dat dan geen begrijpelijk systeem? Het is hartstikke begrijpelijk, het is namelijk het systeem wat u kent van het Eurovisie Songfestival, en daar kunt u ook zien hoe dat uitwerkt en hoe transparant het is en hoe prettig het werkt als je serieuze beslissingen wil nemen, we moten dat niet doen. Het systeem wat we hebben is ons eigen systeem en laten we dat gewoon vasthouden.

De heer Rogier van der Sande; dank. Ik wil dadelijk zelf ook nog even reageren vanuit de commissie.

De heer...; ik zal nog even de kern van de reden van het invoeren van die bloc vote willen aanhalen namelijk dat er een probleem zou zijn met de huidige stemmethode. Er is natuurlijk wel een probleem in de zin dat er een aantal mensen zijn die heel erg hard roepen dat er een probleem mee is maar er zijn ook een heleboel mensen die het systeem zonder problemen hebben gehanteerd en die gewoon hun democratisch recht hebben gebruikt om lijsten samen te stellen. Ik denk dat we nu bezig zijn om te hard te luisteren naar een paar mensen met een grote mond en dat we gewoon ons vertrouwde systeem moeten vasthouden.

De heer Rogier van der Sande; dank. Dan van deze man, die blijkbaar een grote mond heeft toch reageren vanuit de commissie. De ratio die ten grondslag ligt aan, niet de ratio maar het gevoel dat ten grondslag ligt aan de klachten die onder andere in het rapport van de Commissie Dekker naar voren kwamen, maar ook de ratio die ten grondslag ligt aan het advies van de commissie is gelegen het feit dat het systeem dat wij tot nog toe hanteren, wat op zich een heel zuiver systeem is, we doen met de techniek die we hebben een Algemene Vergadering na, dat is het eigenlijk met een groot verschil en de Algemene Vergadering zit zo in elkaar en na iedere stemming is er opnieuw een moment van contemplatie van nadenken waar staan wij nu. Dat ontbreekt in het huidige systeem wat we nu hebben en daar hebben een aantal mensen gezegd dat missen wij.

Waarom missen wij dat? Omdat het systeem zoals het er nu is ertoe geleid, en ik zeg het maar heel plat want ik ben er zelf bij betrokken geweest, dat de echte invloed, de echte invloed, zit in het vaststellen van de advieslijst. Ergo, bij negen mensen in het Hoofdbestuur, ik zeg het maar zoals het is. Er ligt een advies aan ten grondslag van de PSCD, er ligt een advies van de lijsttrekkende grondslag maar als je sec kijkt hoe het systeem uitwerkt dan zijn

diegene die de advieslijst vaststellen, degene die hem voorleggen aan de ledenraadpleging, degene met de meeste invloed. Waarom? Omdat naar de aard van het systeem, het feit dat je voor iedere wijziging minstens de helft van het aantal stemmen moet hebben dat dat, en de tijdelijke commissie heeft gezegd, zeer conserverend werkt. Hoe hoger de opkomst hoe conserverender het systeem.

De provincie Zeeland heeft een systeem waar de opkomst wat minder hoog was en daar werd ook door elkaar gehusseld dan schrikt die andere kant ervan maar daar met een beetje hoge opkomst is het zeer moeilijk om substantiële wijziging door te voeren, niet dat er geen wijzigingen zijn want Jack Riffit ging naar een hogere plek. Maar substantiële wijziging in de zin van kun je nou van, als de commissie zegt u bent niet nog niet verkiesbaar u wordt op 35 gezet, kun je nog verkiesbaar komen, die kans wordt steeds kleiner.

Een voorbeeld wil ik maar even aangeven in de Eerste Kamerverkiezing waar een kandidaat uit Brabant uit alle macht heeft geprobeerd om hoog op de lijst te komen. Die haalde bij iedere stemronde ongeveer 35 – 40% van de uitgebrachte stemmen en werd vervolgens door de techniek snel door de computer uitgerekend in 30 of 40 stemrondes per plek ingehaald door mensen die gewoon op de advieslijst stonden in combinatie met, overigens die advies knop hè, zo werkt het dus ook uit. De echte daadwerkelijke wijzigingen van het systeem zijn zeer moeilijk, u kunt daar voor zijn en ik zou dat nog respecteren ook maar laten we elkaar niet wijsmaken dat dit systeem ten alle tijden de wil van de leden tot uitdrukking brengt omdat het namelijk het maken van wijzigingen extreem moeilijk is en als we dat willen dan moeten we dat vooral in alle gemoederen doen maar de kritiek die van hier ook van de Commissie Dekker tot ons gekomen is is dat juist dat conserverende element het er eigenlijk nauwelijks kunnen veranderen zeer veel mensen gestoken heeft en dat is voor de commissie reden geweest om naar een ander systeem te gaan waarin meer wijziging mogelijk is, niet alleen in het toevoegen van gemeen overleg, maar ook een stelsysteem waarin meer variatie mogelijk is.

Je kunt er principieel en praktisch tegen zijn, en we ontkennen ook niet dat ook hierin vormen van strategisch stemmen mogelijk is, maar tegelijkertijd is het een fundamentele andere keuze om toch meer veranderingen op de lijst toe te kunnen en willen staan. Reacties.

De heer van Schie, afdeling Utrecht; ja voorzitter, ik ben het niet helemaal met u eens dat de invloed van 9 mensen in de permanente scoutingscommissie verderfelijk is, integendeel ik denk dat heel veel mensen blij zijn met het werk wat door de permanente scoutingscommissie is verricht en dat de democratische borging daarvan door middel van een ledenraadpleging ansich al aangeeft dat de leden blijkbaar van mening zijn geweest, de afgelopen periodes met weinig mutaties, dat die commissie zijn werk goed heeft gedaan en dat is ook wat je moet constateren in alle goede gemoed dat het voor gewone leden heel moeilijk is om al die kandidaten op hun waarde te schatten. Daar is de kandidaatcommissie, de permanente scoutingscommissie in ons geval, wel in geslaagd en ik ben het niet met u eens dat als u constateert dat er weinig mutaties zijn dat het democratisch gehalte daarmee tekort is. Ik denk in tegendeel dat in dit geval is gebleken dat het democratisch gehalte juist goed was en dat de scoutingscommissie iets heeft neergelegd waar de leden het mee eens waren. De conclusie die een aantal mensen hebben getrokken is doordat er weinig mutaties zijn is het systeem slecht maar dat is niet het geval want je ziet op allerlei plekken dat als er wel mutaties zijn dat het gewoon heel goed mogelijk is.

Ik heb in Utrecht meegemaakt dat mutaties mogelijk zijn, we hebben het bij Laetitia Grifiith gezien, dus ik denk dat u tekort doet aan al die mensen in het land die gewoon vertrouwen hebben in de scoutingscommissie, die vertrouwen hebben in het Hoofdbestuur en die zeggen van okè goede lijst, doen en daarmee van het systeem wil afstappen.

De heer Rogier van der Sande; overigens ik heb geen waarderollen uit willen spreken hè, even voor alle duidelijkheid.

De heer Marco Swart, afdeling Enschede; het interessante van het betoog was nu juist dat je aan begon te geven waar de schoen wringt en dan opeens kiest voor de oplossing op de plek waar het eigenlijk niet zat. De manier waarop het systeem werkt is gewoon de manier die we gewend waren en dat werkt ook in alle zuiverheid, dat heb je gelukkig ook aangegeven, zoals het bedoeld is. Waarom zien we dan in de praktijk dat bij sommige ledenraadplegingen gewoon de advieslijst eigenlijk weer terugkomt.

Mag ik met één ding beginnen? Dat komt dus gewoon omdat al die leden zelf die advieslijst, of delen daarvan, hebben overgenomen in hun eigen stem want die advieslijst werkt nergens rechtstreeks door alleen maar via uitgebrachte stemmen van leden. Dus de uitspraak die net werd gedaan is waar. Het begint ermee dat leden vertrouwen hebben in dat advies. Dan kun

je je wel de vraag stellen is het alleen maar een kwestie van vertrouwen of is het ook gewoon een kwestie van niet beter weten dan en dat is denk ik het echte probleem en dan zie je ook het verschil met vroeger die grote vergaderingen, ja dat was voor de mensen die daar stemden ook een grote mogelijkheid te merken wat er verder leefde en daar je eigen opstelling op af te stemmen.

Maar laten we ook heel eerlijk zijn, ik heb in heel wat van die vergaderingen rondgewandeld, daar werd niet zoveel meer geargumenteed, daar waren de neuzen geteld en werd vooral even gekeken hoe de krachtsverhoudingen nou precies zaten voordat de concties de zaak helemaal dicht lieten klappen. Ik denk niet dat laten terugkeren iets oplost aan het probleem wat de Commissie Dekker heeft gesignaleerd. Er is wel iets anders wat er moet gebeuren. Als je wilt dat leden in dit systeem iets veranderen dan hebben ze een meerderheid nodig, dat hadden ze vroeger ook via de afgevaardigden en dat hebben ze in dit systeem ook. Alleen als je met individuele stemmen een meerderheid wil bereiken dan moet je ook informatie hebben om te weten van waar zijn nou gelijke ideeën en dat is wat volgens mij de bedoeling is van het gemene overleg, ervoor zorgen dat de leden die stemmen meer informatie hebben dan er op dit moment gebeurt is want bij de laatste ledenraadplegingen op nationale schaal en ook provinciaal is dat een praktijk is dat de praktijk geweest. Mensen kregen alleen het drukwerk thuis vergezeld van de advies lijst en dat was ook alle informatie die mensen eigenlijk kregen.

Er was minimale mogelijkheid voor campagne en in feite zie je dan ook gebeuren dat mensen afgaan op de informatie die ze dan hebben. Daar zou volgens mij het aangrijpingspunt moeten liggen om de invloed van leden te vergroten en, daar komen we misschien straks nog op terug, als je gemeen overleg wil hebben zorg dan dat het gemeen overleg juist van die gewone leden is zodat die straks beter geïnformeerd is een stem kunnen uitbrengen en ook inderdaad een kans hebben met elkaar in een meerderheid wat te veranderen. Want kan dat? Laten we nog even teruggaan naar die eerste ledenraadpleging voor een lijst die we hebben gehouden.

2003, Jan Mulder, die van een lage plaats op plaats twee kwam, gewoon in een stemming met exact hetzelfde systeem wat we nu hanteren op nationale schaal met duizenden stemmen maar natuurlijk wel een naam die heel veel mensen kenden en waar ook heel veel mensen voor hebben gewerkt. Dat is de crux, dat was ook de bedoeling indertijd dat mensen goed campagne zouden voeren en de leden er bij zouden betrekken. Daar moeten we op

doorwerken, die ruimte moeten we bieden, dat moeten we versterken en dan doen we rechts aan het advies van de Commissie Dekker.

De heer Rogier van der Sande; de heer van Pruisen.

De heer van Pruisen, afdeling Haarlem; nog een beperkt aantal toevoegingen want gelukkig is er al veel gezegd. De eerste is dat ik blij ben dat u tussen de regels door goed zegt, in het huidige systeem heb je een meerderheid van de VVD leden nodig om te veranderen, die krijg je bijna niet en daarom bieden wij maar aan een kleine minderheid de mogelijkheid om de lijst op zijn kop te zetten. Fantastisch, ik hoop dat u dat straks vanmiddag ook openlijk zegt want dat is de verandering. Ja, er verandert wat en waarom omdat een kleine minderheid, al dan niet strategisch, veranderingen kan aanbrengen.

B. Op het ogenblik dat u vaststelt dat er een aantal ladingen aan het bestaande systeem zijn, de heer Weisenbeek noemt ze, u noemt ze, vier jaar geleden heb ik ze ook genoemd voordat dit systeem werd ingevoerd dat waren mijn argumenten om er toen tegen te zijn, maar op het ogenblik dat je vaststelt dat iets niet goed is dan dacht ik dat wij in de VVD nog niet van mening waren dat elke verandering een verbetering was.

Ik ben het met de heer Weisenbeek eens, het systeem is niet transparant. Ik ben het met u eens er komen niet makkelijk veranderingen om redenen die Marco Swart net genoemd heeft. Veel leden missen de informatie om veranderingen te kunnen doorvoeren maar daar gaan we toch niet voor kiezen dat we dan maar 10% die bij toeval iemand wel kent dan de mogelijkheid bieden om het zootje door mekaar te gooien?

Één van de sterke punten van de VVD, dames en heren en dan rond ik af, is dat wij een partij zijn. Wij zijn een partij die bekend staat om goede kandidaten, daar hebben wij een systeem voor met een Hoofdbestuur, met een permanente scoutingscommissie, daardoor hebben wij een goede Tweede Kamerfractie. Er zijn ook bewegingen die dat op een andere manier doen, bewegingen waardoor een semi willekeurige manier kandidaten opduiken op een lijst en alle gevolgen van dien.

Dames en heren, ik hoop toch dat wij niet naar een systeem toegaan waarbij het advies van de Permanente Scoutingscommissie wel staat maar dat er een kleine minderheid, en ik zeg het met opzet meneer Weisenbeek het is echt zo, een kleine minderheid.

De heer Weisenbeek; nee, nee dit is echt.

De heer Rogier van der Sande; uh, uh, gewoon statements en daarna reageren.

De heer van Pruisen, afdeling Haarlem; ik bedoel ik heb het cijfermatig uitgelegd. Als de lijst dertig kandidaten is kan geloof ik 10% de lijst op zijn kop gooien. Het is echt mogelijk en dat betekent, zeker als je gaat kijken naar de plaatsen waar het om draait wel er in of niet er in, dat kleine groepen die strategisch stemmen veranderingen bieden.

Meneer Weisenbeek, het is heel simpel, de voorzitter heeft het gezegd. Het huidige systeem werkt niet optimaal daarom doen we iets anders en in dat andere kan een minderheid besluiten. Nou, dan kan je zeggen de minderheid besluit, dat is heel mooi want dan verander er wat en ik zeg dat is heel slecht want ik wil graag dat er uiteindelijk een meerderheid van de leden ergens achter kan staan. Nog erger, ik zou het heel raar vinden als een minderheid een advies steunt en een minderheid dat kan veranderen, dat is toch gek?

De heer Rogier van der Sande; uw stelling is duidelijk. Als laatste microfoon 3 en dan mag de heer Weisenbeek afronden.

De heer Per Dijken, Waalre; ik wil graag een misverstand uit de weg ruimen en dat gaat weer over de knop. Ik begrijp van u dat u zegt van ja mensen die ook op de knop duwen en die zeggen ik neem het advies van het Hoofdbestuur over ook een keus maken. Ik denk dat dat intrinsiek gewoon hartstikke fout is.

Mensen die de knop gebruiken maken geen keuze. Die zeggen van ja, ik heb eigenlijk geen keuze weet je wat ik druk op de knop, ik maak geen keuze, doe maar, ik geloof het wel. En doordat een grote groep mensen op de knop drukt en geen keuze maakt ontnemen zij een kleinere grote groep de mogelijkheid om wel een keuze te maken, dat is het probleem van de knop.

Om dan even aan te sluiten op de woorden van de heer Swart achter mij, inderdaad dat oude systeem wat wij dus nu nog hebben, als die knop er niet op zat dat best wel eens helemaal niet zo gek kunnen zijn, dat zou best wel eens goed kunnen functioneren maar die knop die verziekt alles en dat is in de kern wat er mis is.

De heer Rogier van der Sande; ik ga echt afsluiten Marco, ook over de knop. Nu nog een keer Floris Wiesenbeek en dan wou ik het afronden.

De heer Marco Swart, afdeling Enschede; maar dan wil ik straks over de knop apart nog even spreken.

De heer Weisenbeek; maar ik geloof niet dat er daarover meningsverschil is, dat we binnen de vergadering in zijn totaliteit daar wel wat vinden dus ik denk dat we dat even apart kunnen laten. De heer Dijken heeft wel gelijk. Nu kom ik op de argumenten van van Pruisen en de argumenten van Swart. De reden waarom we nu met het systeem van anders stemmen ook een nieuw element hebben ingevoerd namelijk het gemeen overleg, de AV, is precies de reden die van Pruisen aangeeft.

We hebben in het verleden ook ervaren dat juist door het systeem, de voorzitter Rogier noemt precies het voorbeeld waarin provincies riepen: 'zie je wel we worden door het westen buitengesloten', en er opstand van de buitengewesten kwam. Wat we nu hebben ingevoerd in dat algemene overleg is dat precies op het moment dat als provincies, de drie noordelijke of de drie zuidelijke of de drie oostelijke of de drie westelijke of wie ook, begint te roepen wij worden onheus bejegend dat je met elkaar in vergadering zit en zegt pardon, neem me niet kwalijk dit en dit zijn de argumenten om de lijst zo op te stellen als hij nu aan u voorgelegd wordt.

Als dan vervolgens een beweging ontstaat van met die argumenten hebben wij niets te maken wij gaan strategisch stemme, is in ieder geval omdat die argumenten uitgewisseld zijn ook voor anderen de mogelijkheid, en dat is precies waar we op doelen in dat algemeen overleg, dat die zeggen van oh wacht even ze zijn daar in het noorden ontevreden laten we ons daartegen, in ieder geval we zijn gewaarschuwd, ook van ons uit ons daartegen wapenen. En of je nu dit systeem pakt of je pakt het systeem van Marco Swart, de beide mogelijkheden van strategisch stemmen zijn altijd aanwezig, jawel. Want het is ook precies gebleken met de Tweede Kamerverkiezingen, waarom is daar één plaats verandert? Omdat daar een gerichte actie voor een gerichte plaats plaatsvond.

De heer Marco Swart, afdeling Enschede; er wordt iets gezegd van uw kant en dat is gewoon feitelijk onjuist. Ik vind dat u dat niet, zeker in uw rol als voorzitter van die commissie, niet mag laten hengen.

De heer Rogier van der Sande; dan mag je even tijd hebben maar ik wilde afronden.

De heer Marco Swart, afdeling Enschede; nee, maar ik wilde over Laetitia Griffith alleen dit opmerken en dat kun je gewoon uit de cijfers terugzoeken, u vindt ze niet transparant maar ze zijn het wel, er heeft gewoon een meerderheid van de leden, dus niks strategisch, gewoon een meerderheid van de leden gezegd op die plaats hebben wij een voorkeur voor Laetitia Griffith. Het is gewoon het meerderheidsysteem daar komt helemaal geen strategie bij kijken.

De heer Rogier van der Sande; het is een meerderheid van stemmen en de heer Weisenbeek zegt daar heeft een gerichte actie achter gezeten dat niks af dat het een meerderheid van stemmen is. Ik wou nu overigens naar de knop, even de procedure. We hebben nog een kwartier te gaan dan houdt het hier op.

Ik wou nog even over die voorkeurknop kort met elkaar delibereren en dan hebben we de belangrijkste punten gehad.

De heer Ferne, afdeling Rijnwoude; meneer de voorzitter, ik wou nog heel even inhaken op...

De heer Rogier van der Sande; ik wil nu alleen nog de orde bepalen want er wordt gezegd die Algemene Vergadering van Afgevaardigden, die had ik eerst niet aangemeld, de knop en Algemene Vergadering van Afgevaardigden. Andere dingen? Niet. De knop en Algemene Vergadering van Afgevaardigden.

De heer...; het ging over Laetitia Griffith dat wilde ik even toelichten als dat mag?

De heer Rogier van der Sande; nee, liever niet. Ik denk dat iedereen die de casus kent dat Marco het anders geïnterpreteerd heeft dan Floris bedoelde, waarvan akte over en weer.

Algemene Vergadering van Afgevaardigden en knop, ik wilde eerst de knop doen want die is gekoppeld aan het systeem, wie voor en wie tegen? Over de adviesknop van het Hoofdbestuur.

De heer Swart wilde pleiten voor, er is net al gepleit om hem te verwijderen en dat doet de commissie trouwens ook.

De heer Marco Swart, afdeling Enschede; nou, ik wil nog iets creatiever zijn dan dat maar ook even hier een feitelijke rechtzetting dat is ook wel belangrijk. Het is niet zo dat mensen op die knop drukken en in één keer het hele advies overnemen, dat is niet de dominante manier waarop die knop

wordt gebruikt dat doet maar een hele kleinen groep leden. Een heleboel leden gebruiken een deel, die gebruiken die knop om op internet gewoon dat lijstje te krijgen, gaan daar zelf in zitten veranderen en maken dus wel degelijk een bewuste keuze om een deel van dat advies over te nemen en een deel niet.

Ik vind niet dat je dat kunt afdoen, ja u kunt daar anders overdenken, maar dat kun je niet afdoen als mensen die geen keuze maken want het is in mijn ogen een volstrekt legitieme keuze om dat advies te gebruiken, een deel daarvan ook over te nemen en een deel daarvan, dat gebeurt dus ook, te verwerpen.

Het tweede wat ik wil zeggen over en gaat er van die knop zo'n conserverende werking uit, als we dat echt vinden dan kun je natuurlijk zeggen we schaffen die knop af. Maar je zou de invloed van de knop ook kunnen relativiseren door na te denken over mogelijkheden om misschien meer adviezen aan te bieden aan de leden wat voor de hand ligt als ik naar deze discussiestukken kijk is dat ook het advies van de Permanente Scoutingscommissie gewoon als advies onder de knop wordt aangeboden. Dan kun je als lid uit die verschillende adviezen je voorkeur doen. Ik kan me zelfs voorstellen dat je het resultaat van het gemeen overleg wat je in de aanloop hebt en waarvan ik me afvraag of dat perse naar een Algemene Vergadering van Afgevaardigden moet, maar dat is een andere discussie, ook vertaalt in een advieslijst die je aan de leden voorlegt. Dan heeft een lid dus niet alleen maar het advies van het Hoofdbestuur maar dan kan hij ook zien vanuit andere perspectieven komen er andere volgorden uit.

Ik denk dat die VVD leden heel goed in staat zijn om dan zelf uit te maken wat ze willen en dan is het systeem prima in staat om uit te maken of daar een meerderheid tussen zit.

De heer Rogier van der Sande; dank. Overigens het aanbieden van meerdere adviesknop mogelijkheden vind ik boeiend maar wou ik toch even buiten de vergadering houden, dat gaan we dadelijk met subamendementen indienen. Ik vind het boeiend Marco zonder meer, maar het zit niet in het amendement vevat. We hebben een voor of tegen, wel of niet. De heer Ferne.

De heer Ferne, afdeling Rijnwoude; ik wou één misverstand, wat nu opduikt in de woorden van Marco het eerste misverstand wat ik trouwens hoor, het advies wat naar de ledenraadpleging gaat zal de conceptkieslijst zijn zoals

vastgesteld door de Algemene vergadering van afgevaardigden, dat is niet het advies van het Hoofdbestuur en ook niet van de PRC.

De heer Rogier van der Sande; het is inderdaad gewoon het Algemene Vergadering van Afgevaardigden advies. De heer Engel.

De heer Engel; nou vooruit dan.

De heer van Pruisen, afdeling Haarlem; ik pleit in lijn met Marco voor het handhaven van de knop maar ik wil hier wel één ding bijzeggen. Mocht de vergadering daar niet toe kiezen, dat hoop ik niet, dan ben ik weer bang voor hetgeen ik net ook bang voor was, wat dan een hele kleine minderheid van de leden zal zeggen ik ben voor plaats 43 Janssen en een hele kleine minderheid voor Pietersen, daarom heb ik een amendement ingediend dat indien de knop het niet haalt om dan in te voren dat als uiteindelijk over een plaats op de lijst wordt besloten door minder dan 2,5% van de stemgerechtigden leden om dan te zeggen we volgen die Algemene Vergadering van Afgevaardigden maar want ik vind het gewoon heel raar als 40% van de leden in een vergadering aanwezig is, wij stemmen allemaal over plaats 1,2,3,4,5 tot en met 10 van de Tweede Kamerlijst en als het dan om de cruciale plaats gaat waar het om gaat dan gaat iedereen koffie drinken. Op het ogenblik dat dat zou gebeuren, en dat is wat er gebeurt als je die knop afschaft, dat zou ik raar vinden. Dan zou u als vergadering de vergadering even schorsen en die mensen de zaal weer inhalen, dus vandaar dat voorstel maar ik hoop dat ik dat niet nodig heb.

De heer Rogier van der Sande; dat is duidelijk.

De heer Dijken; ik plet natuurlijk voor duidelijkheid, transparantie. Die knop mag van mij weg want ik denk dat we allemaal volwassen mensen zijn en de keus vrijelijk gemaakt kan worden en dan voorkom je het systeem dat de indruk gewekt dat er iets opgelegd wordt door andere instanties, dat lijkt mij de meest haalbare zin en wat dat betreft mijn complimenten voor het advies wat er ligt.

De heer Rogier van der Sande; dank, de heer Weisenbeek maar dan wel kort.

De heer Weisenbeek; zo krijg je ook wel eens medestanders. Het argument over het gebruik van de knop als invullen van de rest is precies exact waarom we er vanaf moeten, mensen weten het dan niet meer en zeggen nou de rest zal wel goed zijn maar dat is nou precies het voordeel van die Algemene

Vergadering van Afgevaardigden. Op dat moment ga je dus ook over plaats 23, 24, 28, 32, heb je een discussie in de vergadering en die wordt dan uiteindelijk aan de leden voorgelegd.

De heer Rogier van der Sande; even wat hier wordt gezegd. Als inderdaad iedereen tevreden zou zijn over de uitkomst van het gemeen overleg dan kunnen ze dat nog steeds niet met één druk op de knop overnemen, dat klopt en dat is ook nog steeds niet de bedoeling. Want de conserverende werking van een systeem bevordert, cq., bevestigt, in het oog van de commissie. Dit even genoeg over de knop lijkt mij. Dan wil ik even naar het gemeen overleg in de vorm van een Algemene Vergadering van Afgevaardigden.

De heer...; ja voorzitter, dat is een cruciaal onderdeel van het voorstel van de tijdelijke commissie ledenraadpleging en ik ben er erg tegen.

De heer Rogier van der Sande; nou dat is prima.

De heer...; ik vind het echt volslagen nonsens dat we weer teruggaan naar een systeem waarbij een kleien groep die zich afgevaardigden noemt, maar dat niet zijn, meningsvormen gaat beïnvloeden van een groep die daar is en die daarmee invloed heeft op de volgorde van die conceptlijst. Ik weet wel dat die democratische borging er nog zit in de ledenraadpleging maar mijn vermoeden is dat dit een actie is om weer met elkaar uitgebreid te gaan discussiëren over regionale spreiding, over vertegenwoordiging van doelgroepen en daar hebben we de Permanente Scoutingscommissie nou juist voor om daar een gewogen oordeel over te vellen. Voor al die kamercentralevoorzitters die vinden dat...

De heer Rogier van der Sande; even correctie. Op dit moment doet de Permanente Scoutingscommissie dat niet hè , die houdt zich daar niet mee bezig, dat ligt bij het Hoofdbestuur.

De heer...; nou ja goed, van de tijdelijke commissie ledenraadpleging waar nog niet over gesproken ligt, dus dat we daar even vanuit gaan dat dat voorligt, dat er een scoutingscommissie is die een voorstel doet. De reden waarom ik denk dat dat niet werkt is dat je eigenlijk helemaal niet moet afgaan op doelgroepen vertegenwoordiging en regionale spreiding, want dat is waar we het met elkaar over hebben natuurlijk, dat mensen gewoon op competenties beoordeeld moeten worden en dat we daar juist een goed systeem voor hebben geïntroduceerd.

Dus je zoekt een goede kandidaat en als je als Groningen of als Utrecht of als Den Haag ontdekt dat je kandidaat laag staat dan had je maar een betere kandidaat moeten verzorgen. Bij het algemeen overleg, hebben we allemaal meegemaakt die vergaderingen, en we hebben er allemaal strategisch en concties gesloten en we hebben allemaal strategisch onze kandidaten hoger gezet, we hebben er ook van harte aan meegedaan maar ik werd er nooit vrolijk van dat je afbreuk deed aan de kwaliteit van sommige kandidaten. We hebben ze allemaal zien vliegen van 8 naar 43 en dat is geen systeem waar ik met plezier op terugkijkt en ik zou dus echt adviseren om niet terug te gaan in de tijd maar gewoon vooruit te gaan en vertrouwen te hebben in de scoutingscommissie en in het oordeel van de leden en laat die leden dan maar lekker gewoon direct na het advies van de scoutingscommissie via de ledenraadpleging beslissen over de lijst.

De heer Marco Swart, afdeling Enschede; ja voorzitter, u heeft als sterke punten in het algemeen van uw advisering aangegeven ondermeer de transparantie en dan zeg ik even, dat is dan misschien intern vanuit de voorstellen op zichzelf bekeken hier en daar waar, maar als we even iets ruimer kijken naar het totaal van de regels die we in de partij hebben en aan leden moeten uitleggen dan vind ik het lastig dat we uitdrukkelijk in de statuten het zo hebben geregeld dat de Algemene Vergadering van Afgevaardigden juist niet over politieke zaken praat maar over reglementaire kwesties dat ook het besluit over bijvoorbeeld het technisch advies en de profielschets niet bij de Algemene Vergadering van Afgevaardigden ligt maar bij de Algemene Leden Vergadering en dat we dan opeens als deus ex magina ergens in de procedure de Algemene Vergadering van Afgevaardigden opvoeren en dat dan nog brengen onder de noemer dat is goed voor het gemeen overleg zoals de Commissie Dekker dat bepleit heeft.

Ik heb daar twee problemen mee. Ten eerste is de ervaring met die Algemene Vergadering van Afgevaardigden die we uit het verleden hebben maar juist, niet dat daar argumenten werden uitgewisseld, ik schat de kans daarop groter in een gewone vergadering met leden dus dat zal op zichzelf al pleiten we noemen het een kandidaatsstellingvergadering en daar komen leden die zin hebben en die kunnen dan vrijelijk praten over die lijst. Maar het leidt ook tot, in mijn ogen, een hele ongelukkige figuur en daar moeten we heel even over nadenken of we dat als partij willen. Dat je dus tegen de buitenwereld gaat adverteren, kijk wij stellen eerst een lijst vast met, wat de buitenwereld nog denkt je congres is, daarna gaan de leden er nog een keer over praten, beide processen zullen ongetwijfeld gepaard gaan met de nodige aandacht van mensen die vinden dat het anders moet.

We zijn dan met elkaar dan al gauw maanden bezig met een beeld neer te zetten van een VVD die op landelijke niveau hevig verdeeld is. Kijk, dat je dat moment hebt tijdens een campagne en een besluit dat is logisch maar dat je dat bewust gaat rekken dat is niet leuk voor de kandidaten maar dat is ook niet goed voor de partij.

De heer Rogier van der Sande; mag ik nog één reactie dan ga ik reageren.

De heer Lanten, Rijswijk Zuid-Holland; ik wil zeker ook de spreker uit Utrecht van harte ondersteunen. Ik denk dat het invoeren van een gemeen overleg voor afdelingsafgevaardigden een stap terug is in de partijvernieuwing, we hebben juist een partijvernieuwing in gang gezet om de individuele leden via het one man one vote systeem meer invloed te geven en uiteindelijk ook een beslissende stem in de kandidaatstelling te geven.

Ik zie persoonlijk niet de toegevoegde waarde van een gemeen overleg van afdelingsafgevaardigden, ik begrijp wel dat je een kandidaatstellingscommissie moet hebben in de vorm van een Permanente Scoutingscommissie, wat ook voorgesteld wordt, om een voorselectie te doen maar op het moment dat je een gemeen overleg van afdelingsafgevaardigden in het leven gaat roepen dan ga je feitelijk een selecte groep van mensen weer een extra invloed geven in de voorselectie terwijl toch feitelijk de invloed daadwerkelijk zou moeten liggen bij de individuele leden. Dus ik zie dit als een stap terug in de partijvernieuwing die we juist in gang hadden gezet, dank u wel.

De heer Rogier van der Sande; mag ik eerst even reageren gezien de tijd. Vanuit de Commissie Dekker en de geluiden hier opgezogen het woord gemeen overleg is niet door Dekker gebruikt. De afdelingen, dat de verbinding tussen wat er op congressen en een ledenraadpleging gebeurde geen link meer had met de basis van de partijafdeling, hoe kunnen we dat herstellen. En toen heeft men er het woord gemeen overleg een keer geïntroduceerd maar bedoeld om weer een link te leggen tussen wat op kandidaatstellingsniveau gebeurt op landelijk niveau maar vanuit de basis van de partij, breng die twee weer bij elkaar.

Dat is dan ook expliciet de reden waarom deze commissie heeft gezegd als je dat voor elkaar wil krijgen dan moet je daarvoor het voertuig nemen dat het meest geëigend is los van wat je allemaal in het verleden etc. en dan kom je bij het systeem van afgevaardigden want als het goed is dan wordt er door de afgevaardigde ten eerste ook in afdelingsvergaderingen met leden gesproken

over wat vinden wij van deze lijst, wat vinden wij van deze kandidaten, worden die afgevaardigden op pad gestuurd en vind er dus vanuit de basis van de partij beargumenteerd hè, we praten er met elkaar over en soms gaat het nog via kamercentrale vergaderingen, gaat het naar die algemene vergaderingen van afgevaardigden.

Dat is het doel, dat is de reden waarom we hebben gezegd als je er wat tussenvoegt, dat is een extra stap dat realiseren we ons, maar als je er wat tussenvoegt voeg dan datgene ertussen wat ertoe doet en wat aansluit bij de vraag die opkwam bij de Commissie Dekker. Dat is de belangrijkste reden en natuurlijk weten we allemaal dat er ook dan discussies komen over regionale spreiding etc. dat is een item. Ik kan hier zo ook de rapporten op tafel leggen waar uit blijkt dat regionale spreiding voor slechts 4% van de VVD leden VVD kiesrelevant is maar het is wel een reden van het item binnen onze partij en het zijn onze interne partijregels waar we over spreken dus als wij die verbinding willen hebben tussen de basis van de partij en de besluitvorming over politieke lijsten op dat niveau dan zul je dit, ons inziens, middel moeten inzetten en we gaan er vanuit dat we er allemaal verstandig mee omgaan en dat eventuele excessen best wel mee zullen vallen.
Nou, dat was het even, meneer Ferne.

De heer Ferne; dank u wel voorzitter. Ik wou bij de vorige spreker opmerken en dat haakt toch in bij wat u zegt als belangrijk punt van algemeen overleg, gemeen overleg in de Algemene Vergadering van Afgevaardigden, als je dat zou schrappen wat één of twee vorige sprekers hebben voorgesteld, dan denk ik dat het Hoofdbestuur concludeert van we willen toch wel wat contact hebben met de landelijke gremia en dat dan het overleg van advieslijsten terugkomt in het Hoofdbestuur kamercentraleoverleg daarvoor hebben wij in de 122^e Algemene Leden Vergadering al een motie ingediend om dat te voorkomen.

Die motie is aangehouden tot nader orde en dat zou dus ook eigenlijk vanmiddag moeten zijn, dat is ook een amendement wat wij voorstellen. Maar de Algemene Vergadering van Afgevaardigden moet wat ons betreft gehandhaafd blijven en dat biedt de gelegenheid om te voorzien in de, nou dat maakt de Hoofdbestuur kamercentraleoverleg overbodig over advieslijsten kandidaten. Dat voltrekt zich in beslotenheid, de Algemene Vergadering van Afgevaardigden voltrekt zich in de openbaarheid.

De heer Rogier van der Sande; nog twee reacties.

De heer...; voorzitter, ik wilde dat van harte ondersteunen, ook de door u aangegeven achtergrond van uw keuze. Ik denk dat het buitengewoon goed is als de afdelingen weer betrokken worden bij de kandidaatstellingsprocedure dat er ook expliciet worden, ik begrijp de argumentatie dat daar misschien een probleem ontstaat omdat afgevaardigden niet echt afgevaardigden zijn, het zou goed zijn als uw Hoofdbestuur ook nog eens duidelijk aangeeft in de richting van de afdelingen dat men het als een verplichting moet voelen om die kandidatenlijst zoals die door de commissie naar voren wordt geschoven ook duidelijk in de afdelingsvergadering te behandelen alvorens naar die vergadering van afgevaardigden te gaan. Dat moet er zijn want anders hebben de tegenstanders gelijk. Dank u voorzitter.

De heer Rogier van der Sande; als één na laatste en als laatste, allebei heel kort.

De heer...; ja voorzitter, die crux zit hem juist inderdaad in het afgevaardigdenskamp van die Algemene Vergadering van Afgevaardigden. Mijn ervaring is dat het een buitengewoon smal mandaat is wat daar gehanteerd wordt, er zijn afdelingen die hele goede ledenvergaderingen houden maar er zijn er ook die het niet doen en daar zit al een groot probleem.

Het probleem wat door de Commissie Dekker is gesignaleerd is dat de gewone leden onvoldoende contact hadden met hun volksvertegenwoordigers en dit geeft geen oplossing voor dit probleem. Dus wat ik wil constateren is dat u wel een probleem juist heeft gevat maar de analyse van de oplossing niet klopt. Wat er zou moeten gebeuren is dat er voldoende gelegenheid is voor kandidaten op lijsten om zich lokaal te profileren zodat de ledenraadpleging van die leden ook de gelegenheid is om die mensen hoger dan wel lager op die lijst te zetten. Want wat je ziet bij de Algemene Vergadering van Afgevaardigden en lokale besluitvorming is dat men toch gewoon kiest voor zijn eigen kandidaatje Jantje, Pietje of Klaasje die je dan eenmaal kent en dat is niet waar we naartoe willen als je wilt professionaliseren binnen deze partij en als je die Permanente Scoutingscommissie echt een goede rol wilt bedienen.

De heer Rogier van der Sande; ik ben het niet met u eens maar ik reageer er vanmiddag pas op. Ik wil nu echt afsluiten meneer Latij, de laatste is meneer Weisenbeek want we lopen uit de tijd we moeten de zaal uit namelijk.

De heer Weisenbeek; nee, ik heb niet heel veel meer toe te voegen. Iedereen die denkt dat we de zaak oplossen door in een normale vergadering waar alle leden zelf die uiteindelijke lijst die voor de ledenraadpleging wordt vastgelegd die vergist zich echt volstrekt want dat betekent inderdaad toevallige meerderheden en daarom hebben we juist die Algemene Vergadering van Afgevaardigden. En het klopt ook volledig dat je dan natuurlijk eerst in je afdeling gaat overleggen van hoe gaan we daar naartoe maar dan pas kun je terecht argumenten uitwisselen.

Niet terug in ieder geval naar, zoals het was, overleg tussen afdelingen, dat is absoluut de bedoeling niet want daarom zit de ledenraadpleging erachter, dat was vroeger niet.

Daar werd besloten, dat was de definitieve lijst die in dat handjeclap in de verkiezingsraad werd vastgesteld, nu hebben de leden nog het laatste woord.

De heer Rogier van der Sande; daarmee afrondend voor hier. Procedure, we gaan nu zoveel mogelijk clusteren, de lijst van Ferne daarbij nemend, dat we per brokje de hoofddiscussie voeren en dan de amendementen die daarop volgen snel afvinken. Want het is heel simpel één principe en dan kun je de rest wel of niet schrappen. Dank u allen hartelijk.

Zaterdagmiddag 24 mei:

De heer Ivo Opstelten; Dames en heren, mag ik vragen om uw plaatsen in te nemen? Dan open ik de algemene vergadering. Dames en heren, voordat we aan onze plenaire algemene vergadering beginnen wil ik stilstaan bij het overlijden van één van onze oud politici en ik verzoek u te gaan staan.

Op 15 februari jongstleden is op 80 jarige leeftijd overleden de heer Meester H.F. Heijmans. Han Heijmans was gedurende 17 jaar, van 1982 tot 1999 lid van de Eerste Kamerfractie. Gedurende die periode was hij woordvoerder Sociale Zaken een terrein waar hij thuis in was en ook vanuit zijn voorzitterschap van de Raad van Arbeid in Hengelo. Daarvoor had hij al een langdurige carrière als journalist achter de rug. Han Heijmans was een rustige, vriendelijke, gedegen parlementariër met een grote kennis van de sociale verzekeringen en een liefhebber van de Franse literatuur.

Wij wensen zijn nabestaanden sterkte bij dit verlies en ik verzoek u enige momenten stilte te betrachten. Dank u zeer.

Dan wil ik u graag voorstellen om namens u allen een fax, ja het is niet anders, aan Hare Majesteit de Koningin te sturen met de volgende tekst. 'Majesteit, de Volkspartij voor Vrijheid en Democratie op vrijdag 23 en zaterdag 24 mei 2008 te Noordwijkerhout in jaarlijkse Algemene Vergadering bijeen betuigt trouw en aanhankelijkheid aan uw Majesteit en haar familie.'

De Volkspartij voor Vrijheid en Demcrate.’ Dat heeft uw instemming?

Misschien mag ik de directeur verzoeken om toch eens na te gaan of we de volgende keer een email kunnen verzenden.

Dan wil ik nu, dames en heren, uiteraard ook de vertegenwoordigster van het bestuur van de Partij van de Arbeid mevrouw Langendijk welkom heten, fijn dat u er bent. U zult zich niet vervelen vanmiddag. Ik geloof dat ik niemand vergeet van andere partijen? U hebt een goede keuze gemaakt en een voorsprong. Maar u bent ook gekomen om te luisteren naar de aantal politieke toespraken en in de eerste plaats natuurlijk de toespraak van de fractievoorzitter van onze Eerste Kamerfractie Uri Rosenthal. Mag ik Uri Rosenthal vragen hier mijn plaats in te nemen.

De heer Uri Rosenthal; Liberalen. Allereerst, ook vanuit de Eerste Kamerfractie nog welgemeende dank aan Jan van Zanan namens de oud leden van het Hoofdbestuur voor al het werk wat hij heeft gedaan vanuit de Eerste Kamerfractie. En ook felicitaties aan onze nieuwe partijvoorzitter, mijn burgemeester Ivo Opstelten en aan de straks te verkiezen nieuwe leden van het Hoofdbestuur, toch maar alvast. Ik heb er applaus bijgeschreven Ivo maar je krijgt het niet.

Dames en heren; de Eerste Kamerfractie kwam dinsdag jongstleden weer bij elkaar na een korte recesperiode. En het was alsof, we hoefden niets tegen elkaar te zeggen, wij keken elkaar aan en de vraag: wat is er in dit land aan de hand? Hoe kan het dat een cartoonist in dit land met grove overmacht van zijn bed wordt gelicht? Hoe kan het deze flagrante aantasting van het recht op vrije meningsuiting?

Dames en heren, ik was de week ervoor was ik in Israel voor de zogeheten Presedence conference en ik stond op, op een bepaalde dag, en ik ging naar het ontbijt en ik werd vanuit allerlei hoeken belaagd met de vraag is het waar? Is er bij jullie een cartoonist van zijn bed gelicht, wat is dat?

Dames en heren, ook vanuit de Eerste Kamerfractie dus nog eens welgemeende stevige pittige complimenten aan het adres van Mark Rutte voor zijn fiere verdediging van de vrijheid van meningsuiting in het debat over de arrestatie van cartoonist Gregorius Nekschot.

Dames en heren, wij zijn de grootste oppositiefractie in de Eerste Kamer en wij laten het geluid vanuit de fractie, het liberale geluid in de Senaat duidelijk horen. Maar helaas we zitten wel met een probleem want dit kabinet is nu niet el een jaar bezig, dat wordt voortdurend gezegd, maar al bijna anderhalf jaar,

en veel belangrijke wetsvoorstellen laten almaar op zich wachten. Dat geldt voor de Tweede Kamer en dus daarna voor ons ook in de Eerste Kamer want wij zijn afhankelijk voor wat er uit de Tweede Kamer naar ons toekomt om wetsvoorstellen te kunnen behandelen. Dit kabinet is, wat ons betreft, echt het kabinet van uitstel en afstel.

Dames en heren; wat wij dan toch wel langs krijgen, toont aan dat dit kabinet, ook vanuit de Eerste Kamerfractie gezien, zich kenmerkt, ik zei het al vorig jaar januari, door volstrekt paternalisme en bevoogding cq. betutteling het is gewoon niet anders. En dan maakt dit kabinet het zich wel bijzonder gemakkelijk door te pas en te onpas met belastingmaatregelen te komen en de hardwerkende Nederlander, en dat zijn ook trouwens senatoren, het dagelijks verschrikkelijk leven zuur te maken en dat moet echt anders. Wat doen wij nu in de Eerste Kamer daarmee, of beter daartegen?

Wij zijn dus afhankelijk van wat er uit die Tweede Kamer komt en in die Tweede Kamer zijn er dus voortdurend meerderheden die bij ons wel voortdurend belastingmaatregelen presenteren. Toch, wij strijden daar ook in de Eerste Kamer tegen. En om even in de sfeer terecht te komen van verantwoording, wij moeten ons verantwoorden naar u voor wat wij hebben gedaan. We hebben in elk geval bij de behandeling van belastingplan 2008 een meerderheid in de Eerste Kamer achter een motie van onze financieel woordvoerder Ger Biermans gekregen om bijvoorbeeld een verhoging van de kansspelbelasting voorlopig op stek water te zetten. Dat lijkt even voor, voor wie daar niet echt in zit, een niemendalletje maar het is wel een verhoging van de belasting die een groot aantal mensen in de desbetreffende branche uit de markt dreigt te drukken.

Doodzonde overigens, ook dat moet ik toch nog maar even hier plenair in de deze Algemene Leden Vergadering tegen u zeggen, doodzonde dat een motie van onze financieel woordvoerder Ger Biermans bij dezelfde behandeling van het belastingplan, om de beruchte, funeste vliegtax te ontmantelen, het net niet haalde en weet u waardoor? Doordat D66 twee stemmen de verkeerde kant op stemden. Het zij toch even gezegd tegen u, opletten zou ik zeggen met het vingertje.

Dames en heren, wij in de Eerste Kamerfractie, houden strak vast aan de liberale beginselen. Wij waren de drijvende kracht achter het afstemmen door de Kamer van een wetsvoorstel Kansspelen op internet, omdat de minister van Justitie dat uitsluitend aan Holland Casino wilde gunnen. Wij vinden

Holland Casino prachtig maar wij liberale senatoren zijn vanuit onze beginselen tegen monopolies. En er komt een tweede. Wij zijn voor een goed functionerende markt. En vandaar dat wij in de Eerste Kamerfractie het wetsvoorstel liberalisering postmarkt zullen steunen, zij het dat het kabinet ook daar almaar bezig het om het voor zich uit te schuiven dus het is voor ons weer wachten.

Dames en heren; en dan hebben we, bij al dat dralen van het kabinet, wel komende dinsdag de plenaire behandeling van het bekende wetsvoorstel gratis schoolboeken. Ik kan daar kort over zijn. De Tweede Kamerfractie heeft daar tegengestemd. Onze fractie is natuurlijk onverkort voor gratis onderwijs voor leerplichtige jongeren, maar wij hebben met verbijstering kennis genomen van dit wetsvoorstel gratis schoolboeken. Wij zitten er in de Eerste Kamer om ook te kijken en juist ook te kijken naar de uitvoerbaarheid van wetsvoorstellen.

Ik wil u nu, ik heb maar weinig tijd, ik bespaar u de hoeveelheid narigheid die door dit wetsvoorstel over de scholen in Nederland dreigt te worden uitgestort.

Onze woordvoerder Heleen Dupuis zit nu bijna tien jaar in de Senaat en heeft al verzucht, en zal dat ook duidelijk naar voren brengen komende dinsdag, in al die tien jaar geen wetsvoorstel te hebben gezien dat voor de scholen zo catastrofaal gaat uitwerken. De Eerste Kamer, waar we de uitvoerbaarheid van wetten voorop stellen, zou wat ons betreft geen knip voor de neus waard zijn, en ik praat over de hele Eerste Kamer, als ze dit wetsvoorstel zou aannemen. En ik roep dus bij deze alle collegae in de Eerste Kamer op hun verantwoordelijkheid te nemen en met ons dit wetsvoorstel tegen te houden.

Dames en heren; en dan tot slot. Wij, de Eerste Kamerfractie, wij komen in de Senaat op voor het liberalisme en het liberale geluid. Daarvoor zetten we ons met hart en ziel, u merkt het, met ratio én ook war dat nodig is met passie, in. Wij senatoren, u weet het, zijn geen full-time politici, wij halen dus ook onze impulsen uit wat we in het dagelijks leven zien, horen en ervaren. Dus ook als het om de dagelijkse problemen van de hardwerkende Nederlander gaat. Wij beloven u dus ook bij deze om het liberale gedachtegoed in en buiten de Senaat ten behoeve van alle hardwerkende Nederlanders onverkort te blijven uitdragen. Dank u wel.

De heer Ivo Opstelten; dank u zeer. Ja, dank aan Uri Rosenthal voor zijn heldere en scherpe betoog en speech en dan graag nu aandacht voor Europa en uiteraard dan het woord en de vloer voor Jules Maaten onze delegatieleider in het Europees Parlement. Het woord is aan Jules Maaten.

De heer Jules Maaten; Uri, ik heb goeie nota genomen van wat je hebt gezegd over de schoolboeken, als het je in de Eerste Kamer niet lukt gooien we er in Brussel gewoon een richtlijn tegenaan en komt het allemaal toch nog in orde. Beste vrienden, over een jaar en twee weken zijn er Europese verkiezingen. Wij moeten de agenda van de Europese verkiezingen gaan bepalen. Hoe gaan we dat doen?

Mijn ouders groeiden op tijdens de oorlog in Rotterdam, ze hebben krijgertje gespeeld op de puinhopen van de Coolsingel en daar ook de Hongerwinter meegemaakt. Mijn ouders, zoals zo velen die opgroeiden tijdens de tweede wereldoorlog werden overtuigde Europeanen want voor hun betekende Europa nooit meer oorlog.

Ik heb dat Europese idealisme van ze meegekregen maar daarmee ook de ergernis over hoe dat ideaal is verambtelijkt en hoe de Unie lijkt te worden bestuurd door een gezelschap knappe ambtenaren weggestopt achter het glas en het beton van het Charlemagne en het Perlemon gebouw, onbereikbaar voor gewone burgers. Gewone gemeentebestuurders hier die wel eens hebben geprobeerd een subsidie los te krijgen van Europa die weten precies wat ik bedoel, dat moet echt beter. En dat is ook de reden waarom ik zelf Europees actief ben geworden.

Nu loop ik met mijn dochter door Rotterdam, ze heeft nooit een andere munt meegemaakt dan de euro en voor haar is Europa geen ideaal maar een doodnormale realiteit. Die puinhopen van Rotterdam heeft ze nooit gezien en op de Coolsingel sta je eigenlijk alleen maar die enkele keer als Feyenoord weer eens een keer een prijs heeft gewonnen.

Voor haar generatie betekent Europa een goedkopere Ipod of dat je ouders makkelijker een ticket kunnen boeken voor een vakantiereisje. Want Europa heeft wel woord gehouden, kijk eens naar die skyline aan de Maas in Rotterdam of de Zuidas in Amsterdam, of het Science park in Eindhoven, wat een welvaart kennen we in Nederland en hoe gewoon is het eigenlijk niet geworden. Bijna 10 jaar lang lage inflatie, lage hypotheekrente dankzij de euro. Een miljoen banen extra en 3.000 euro extra inkomsten per Nederlands gezin dankzij de Europese interne markt. Op vakantie zonder je paspoort te hoeven laten zien. Maar het is niet genoeg want wat is bereikt ligt achter ons en waar het om gaat is wat Europa nog meer kan brengen. Wij moeten daarom de agenda van de Europese verkiezingen bepalen.

D66 zal zeggen dat alle geluk uit Europa komt, nou dat vinden wij niet. De Partij van de Arbeid zal zeggen dat die vrije markt alleen maar banen kost, wij weten wel beter. Het CDA wil God weer in de preambule van het volgende verdrag, nou daar piekeren wij niet over. En de PVV wil uit de Euro stappen en het Europees Parlement afschaffen, dat zal je ons nooit horen zeggen. En Trots Op Nederland zegt helemaal niets, nou dat zullen wij zeker niet doen.

We leven in een tijd waarin veel burgers het gevoel hebben dat ze de samenleving om zich heen niet meer in de hand hebben en waarin een toenemend gevoel is van onveiligheid, maar zonder veiligheid hebben we geen vrijheid. Daarom ligt daar de nieuwe uitdaging voor Europa. Wij moeten de agenda van de Europese verkiezingen bepalen en die agenda is veiligheid want die uitdaging kunnen wij als VVD als geen ander aan. Dat betekent tegen terrorisme en tegen grensoverschrijdende criminaliteit, Europol om vormen tot een effectieve Europese FBI zodat als er een Bulgaarse bende dure auto's komt stelen in, ik noem maar wat, Noordwijkerhout, dat ze er niet mee klaar zijn, dat ze de grens over rijden en zelfs niet als ze weer in Bulgarije terug zijn.

Dat betekent tegen illegale immigratie uit het zuiden en uit het oosten, een Europese kust- en grenswacht dus ook net Nederlanders en Denen en Duitsers om een eind te maken aan de mensensmokkel in containers en gammele bootjes en de menselijke ellende die daar het gevolg van is. Betekent tegen epidemieën die uit het buitenland komen, effectieve Europese actie want als de vogelgriep één keer komt is het niet voldoende een paar matten op Schiphol neerleggen, dan moeten die maatregelen ook genomen worden op Saventum en in Frankfurt en op alle andere Europese luchthavens en rap ook.

Wij willen dat Europa effectieve stappen neemt om te zorgen dat Nederlanders en Europeanen zich weer veilig gaan voelen en de VVD kan dat verhaal geloofwaardiger houden dan wie dan ook, vraag maar aan Fred Teeven, vraag maar aan Leatitia Griffith en in Brussel aan Janine Hennes, het is ons thema.

Beste vrienden over een jaar en twee weken zijn er de Europese verkiezingen. Uw Europese volksvertegenwoordigers hebben zich voor u de afgelopen vier jaar een slag in de rondte gewerkt en ik wil daarom ook mede namens u mijn collegae Janine Hennes Plasschaert, Jan Mulder en Toine Manders prijzen voor de enorme inzet die zij die afgelopen vier jaar hebben getoond. En er is nog één jaar te gaan, 'you aint see nothing yet' hè Jan?

Wij, beste vrienden, gaan die agenda van de Europese verkiezingen bepalen. Als we verenigd met zijn allen die verkiezingsstrijd ingaan dan weet ik zeker dat we zij aan zij op donderdag 4 juni 2009 voor een klinkend resultaat gaan zorgen en dat zijn we ook verplicht. Dat zijn we verplicht aan Mark Rutte, dat zijn we verplicht aan Ivo Opstelten, dat zijn we verplicht aan de partij en we zijn het ook verplicht aan Nederland en we zijn het verplicht aan Europa, dank u wel.

De heer Ivo Opstelten; dank aan Jules Maaten voor zijn ambitieuze toespraak op weg naar belangrijke Europese verkiezingen volgend jaar. En dan nu ja toch een moment waar ik als nieuw voorzitter naar heb uitgekeken, het lijkt me een spannend moment, namelijk de jaarlijkse speech van de voorzitter van de JOVD Jeroen Diepemaat. Ik ben al met hem in discussie geweest en ik ben benieuwd of dat heeft geholpen. Het woord is aan hem.

De heer Jeroen Diepemaat; nou ik kan wel zeggen het heeft niet geholpen maar daar kom ik zometeen nog even op[terug. Dames en heren, het doet mij goed om hier vanmiddag voor zoveel liberalen te mogen spreken. Hoewel wij bij de JOVD plegen nog liberaler te zijn dan u, zijn wij zelden met 5- 600 gelijkgezinden op één plek. Wij zijn jong, soms controversieel en hebben een sterke eigen mening. Ik wil dan ook met beide handen deze kans aangrijpen om voor een groot liberaal publiek mijn gedachten met u te delen.

In de maand waarin ik mij kandidaat stelde voor het voorzitterschap van de JOVD, leek de VVD aan de rand van de afgrond te staan. In september 2007 werd Rita Verdonk de fractie uitgezet, en als gevolg hiervan kwam een stortvloed aan ontevredenheid naar buiten. Na met zijn allen een blik over die rand van de afgrond te hebben geworpen, besefte gelukkig iedereen, dat een partij die al zestig jaar bestaat, en zich op vrijwel alle vlakken heeft bewezen, te kostbaar is om weg te gooien. Persoonlijke conflicten mogen nooit een aanleiding zijn om de continuïteit van de grootste liberale partij van Nederland in gevaar te brengen. Daarom doet het mij goed dat de VVD, en niet ten minste in de fractie, de neuzen weer dezelfde kant op staan. Dit geeft ons de gelegenheid te praten waar het eigenlijk over gaat, namelijk politiek en het oplossen van problemen.

Nederland is de afgelopen eeuwen vormgegeven door liberalen, en kan als dank hiervoor rekenen op een breed spectrum aan onmisbare individuele rechten. Één van de belangrijkste hiervan is het recht op vrijheid van meningsuiting. U hoorde zojuist Uri Rosenthal er al over spreken en gisteren ook Mark Rutte. Ook ik maak mij ernstige zorgen over de toekomst van dit

onvervreembare recht in Nederland. Het lijkt erop dat het huidige kabinet, onder leiding van de heilige drie-eenheid Balkenende, Donner en Hirsch Ballin, probeert de grenzen van de vrijheid van meningsuiting drastisch in te perken. Laten we even nagaan wat er het afgelopen half jaar op dit vlak is gebeurd.

Eerst werd de commotie rond de film van Geert Wilders aangewakkerd door de houding van het CDA. Op basis van gissingen over de inhoud hadden onder andere Balkenende en Verhagen de intentie die film te verbieden. Nadat dit onmogelijk bleek, gingen ze met harde woorden door met hun strijd tegen het uitbrengen van die. Ongeacht het fatsoen van Wilders, heeft niemand het recht een mening nog voordat die is geuit te beperken zeker het kabinet niet. Het CDA gaf hiermee een duidelijke boodschap af, dat de vrijheid van meningsuiting wat haar betreft strakker begrensd moet worden. Dat kan natuurlijk niet.

Dit werd nogmaals benadrukt toen Balkenende als een kleuter reageerde op een nepspeech, die onder zijn naam werd gepubliceerd in het weekblad *Opinio*. Na het verliezen van een kort geding, gaat hij het nogmaals proberen bij de Nederlandse rechter. Betuttelend, kleinzerig en niet van deze tijd, dat typeert onze Premier.

Het meest recente voorbeeld is natuurlijk de arrestatie van cartoonist Gregorius Nekschot. Dit is wat mij betreft ook het meest stuitende voorbeeld. Hoe heeft het zo ver kunnen komen? We mogen niet toestaan dat het CDA het recht op vrijheid van meningsuiting verkwanselt. Nederland hoort bij het voorportaal van de vrije wereld. Enige trots hiervoor zou gepast zijn. Met die trots komt ook het besef dat we voorzichtig moeten zijn met de rechten die wij door de eeuwen heen bevochten hebben. Nederland heeft ook een rol in de wereld, om deze waarden te verspreiden. Hoe kunnen wij landen als Iran wijzen op het monddood maken van hun pers en burgers, als de grootste partij van Nederland stelselmatig probeert de vrijheid van meningsuiting naar hun goeddunken in te perken?

Ook in de strijd tegen religieuze onverdraagzaamheid is de vrijheid van meningsuiting een belangrijk wapen. Gelukkig mag je in Nederland religie belachelijk maken. In mijn ogen moet dit zelfs. Voor de wet zou God niet heilig moeten zijn. Religie mag nooit een inperking op de vrijheid van meningsuiting zijn want we zijn allemaal evenveel waard. Ook is het goed dat religieuze uitwassen, zoals we die weleens in de Islam zien maar ook bij andere godsdiensten, in woord en daad bestreden kunnen worden. Onze vrijheden

mogen niet wijken omdat fundamentalisten zich beledigd zouden kunnen voelen, of een gevaar voor ons kunnen betekenen. Hun onverdraagzame ideologie moet je belachelijk kunnen maken en daar moeten we ook tegen strijden. Nekschot deed dit, en werd hiervoor afgestraft. Satire en provocatie kunnen een heilzame werking hebben om misstanden aan de kaak te stellen en bespreekbaar te maken. Dit is al eerder in Nederland gebeurd, toen schrijvers als Gerard Reve het christendom hard aanvielen en hiermee taboes van hun sluier ontdeden.

Het is beschamend dat we in het 21e eeuwse Nederland moeten constateren dat de vrijheid van meningsuiting onder druk staat. Voltaire had dit niet geaccepteerd. Thorbecke had dit niet geaccepteerd. Mill had dit niet geaccepteerd. En ook wij mogen dit nooit of te nimmer accepteren. Daarom was ik erg blij met het optreden van Mark Rutte, die zich gedurende een gehele week opstelde als de ridder van het vrije woord. Mark kaapte de discussie, en liet zien pal voor die liberale verworvenheid te staan.

Gisteren liet Rutte weten het verdedigen van de vrijheid in al haar uitingsvormen cruciaal te vinden. Hiertoe behoort wat mij betreft ook het recht op privacy. Ook deze liberale verworvenheid is een belangrijke waarborg van de democratie. Toch neemt de VVD dit onderwerp niet serieus. Privacy beschermt de burger tegen willekeur van de overheid. De overheid is niet gerechtigd zich met ons persoonlijke leven te bemoeien, tenzij er concrete aanleiding is om te denken dat iemand de wet overtreden heeft. Het schrikbeeld dat door George Orwell in 1984 geschetst werd is het uiterste voorbeeld van ongeoorloofde privacyschending door de overheid. Natuurlijk kunnen wij het Nederland van nu niet vergelijken met de staat die door hem in zijn boek beschreven wordt. Maar toch is dit voorbeeld belangrijk.

Toen Orwell het boek schreef, was de technologie nog niet in staat op zulke schaal het persoonlijke leven van mensen te laten volgen en manipuleren. Tegenwoordig kan het wel. En juist daarom moet de privacy van de burger als nooit tevoren beschermd worden.

Als we willen kunnen we van iedereen in deze ruimte alle telefoontjes opslaan en beluisteren. Alle e-mails die u stuurt naar uw collega's, vrienden, kunnen we opslaan en nalezen. De sms-jes die u stuurt naar uw geheime liefde, kunnen wij onderscheppen en openbaar maken. Natuurlijk kunnen we zeggen dat het grootste gedeelte van ons niets te verbergen heeft. Maar wilt u dat deze gegevens in de handen van de overheid komen te liggen? Vindt u dat de overheid iets te maken heeft met wat u bespreekt met uw wederhelft?

Wilt u als onschuldige burger dat deze informatie voor lange tijd bewaard wordt, en dat er geen duidelijke regels zijn waar deze voor gebruikt mogen worden? Ik wil dit in ieder geval absoluut niet. Helaas heeft de VVD een andere mening, zoals vorige week bleek tijdens het debat over dataopslag in de Tweede Kamer.

Sinds 11 september 2001 is er een strijd losgebarsten tussen veiligheid en privacy. Om het gevoel van onveiligheid bij de burger weg te nemen en het terrorisme te bestrijden, zijn de afgelopen jaren veel privacyschendende maatregelen genomen. Ten eerste heb ik grote twijfels of deze maatregelen überhaupt de veiligheid ten goede komen. Zo heeft geen enkel onderzoek kunnen aantonen dat datamining door de overheid een positieve invloed heeft op bestrijding van het terrorisme. Een ander onderzoek dat recent in Groot-Brittannië werd uitgevoerd, liet zien dat de aanwezigheid van camera's in steden nauwelijks ervoor zorgde dat criminaliteit terugliep of vergripen werden opgelost, het was slechts volgens mij als ik het cijfer goed in mijn hoofd heb was het pas in 3% van de gevallen had het positieve invloed en dat is heel weinig .

Voorstanders van cameratoezicht zeiden dat dit kon worden verbeterd wanneer er meer personeel achter de schermen zou plaatsnemen. Ik zie dat personeel liever in uniform op straat. Waarom wordt ons persoonlijk leven op grote schaal door de overheid geschonden als hier niets tegenover staat? Het moet afgelopen zijn met het inruilen van het onvervreembare recht op privacy voor een stukje schijnveiligheid.

Ten tweede ergert het mij behoorlijk dat over dit onderwerp niet of nauwelijks een fatsoenlijke maatschappelijke discussie gevoerd wordt. We lezen hier bijna niets over terug in de kranten. Blijkbaar hecht de Nederlandse burger hier geen waarde aan. Kunt u mij vertellen hoe het komt dat een recht dat zo belangrijk is, door Nederlanders in de uitverkoop wordt gedaan? Wij zullen in ieder geval niet met lede ogen toezien hoe het recht op privacy verkwanseld wordt.

Ook moet er in deze kwestie sterk rekening gehouden worden met toekomstige ontwikkelingen. Er mag geen kader gecreëerd worden dat in de toekomst door de overheid misbruikt kan worden om de burger te controleren. U kunt zeggen dat dit een typisch d66 argument is. Maar was het niet zo dat liberalen per definitie de overheid moeten wantrouwen? Hoe kan het dan dat wij het accepteren dat de overheid meer macht krijgt om in onze levens in te grijpen? Voor mij is dit een heel belangrijk onderwerp. Ik kan u vertellen dat

jongeren zich hier zorgen over maken. De JOVD is hier heel duidelijk over. Geen privacyschending in de strijd tegen het terrorisme. Individuele vrijheden moeten altijd beschermd worden.

Zoals u wel heeft gemerkt is het liberalisme voor mij erg belangrijk. Toen ik in januari hoorde dat Mark Rutte de beginselverklaring wilde gaan herschrijven had ik mijn twijfels. Volgens Mark is de huidige verklaring niet meer geschikt voor deze tijd, en moet hij aangepast worden om moderne uitdagingen als terrorisme, migratie en globalisering het hoofd te bieden. Ik ben dat niet met hem eens. De drie beginselen die JOVD aanhangt, en die staan ook in het VVD beginselprogramma, zijn vrijheid, verantwoordelijkheid en verdraagzaamheid. En die zijn bij uitstek geschikt problemen en uitdagingen van onze tijd het hoofd te bieden, en dus ook de drie uitdagingen die Mark Rutte aanstipt.

Verdraagzaamheid houdt op waar het op onverdraagzaamheid stuit. Dit geeft je de mogelijkheden om terrorisme en extremisme keihard aan te pakken. Immigranten moeten gewezen worden op hun verantwoordelijkheden en op de verantwoordelijkheden die bij het Nederlands staatsburgerschap horen. Nemen ze die verantwoordelijkheid niet serieus, dan is de overheid gerechtigd om stevig in te grijpen. Nadruk op vrijheid, verantwoordelijkheid en verdraagzaamheid geeft eenieder de kans zichzelf volledig te ontwikkelen. Dit is uniek aan het liberalisme en kan Nederland de kans geven met een nieuwe, zelfbewuste generatie jongeren weer een krachtige en innovatieve natie te worden. Kortom, het liberalisme en de drie beginselen van de JOVD en ook van de VVD zijn nog steeds uitermate geschikt om ook in deze tijd succesvol te zijn.

Ik wil dat het debat over het herschrijven van die beginselverklaring stevig gevoerd wordt, want dit is tot nog toe volgens mij onvoldoende gebeurd. We moeten onze liberale waarden koesteren, en deze niet onderwerpen aan de waan van de dag. Vrijheid, verantwoordelijkheid en verdraagzaamheid zijn tijdloos, ik zei het al.

Dames en heren, genoeg gezeur! De VVD moet weer omhoog. Mark Rutte heeft het de afgelopen weken fantastisch gedaan. Hij was de leider van de oppositie toen de vrijheid van meningsuiting in het geding kwam en hij was de leider van de oppositie toen het kabinet deze week verantwoording voor haar wandaden moest afleggen. Uiteindelijk zal dit zich terugbetalen in de peilingen. De mensen zullen zien dat deze VVD onder de leiding van Mark Rutte het beste alternatief voor het kabinet is. Toch is afzetten tegen alleen

het kabinet niet genoeg. Want wanneer je ziet dat er een partij is die aan de haal gaat met 36% van je kiezers, dan moet je juist die mensen laten zien dat de VVD ook hun partij is. Wij hebben wel ideeën en hebben daadkracht getoond door die ideeën ook uit te voeren. Ga de strijd aan. de VVD hoeft voor niemand bang te zijn.

Maar, het is niet genoeg om alleen te kijken naar de fractie in Den Haag en alle hoop op hen te vestigen. Want u, ik, iedereen hier in deze zaal, zal moeten knokken voor het liberale gedachtegoed. In de provincies, in de gemeenten, op uw werk en op straat. Laat iedereen weten dat de VVD de beste partij van Nederland is. Die verantwoordelijkheid ligt bij ons allemaal. Zonder een actieve instelling binnen alle geledingen van de partij ben je nergens. Dus laten we vanmiddag met zijn allen zeggen: 'dat gaan we doen'.

Tot slot zou ik graag het Hoofdbestuur willen danken voor de uitnodiging om hier te mogen spreken. In het bijzonder wil ik dank zeggen aan de vertrekkende Hoofdbestuurders. De samenwerking is altijd bijzonder prettig geweest en ik hoop en verwacht dat dit de komende tijd niet anders zal zijn. Gert Scholtes, Rogier van der Sande, Ina Adema en Jan van Zanen: bedankt voor jullie fantastische inzet.

Ik wens Ivo Opstelten en zijn nieuwe team veel succes toe. Ik heb er vertrouwen in, dank u wel.

De heer Ivo Opstelten; ja dank aan de voorzitter van de JOVD Jeroen Diepemaat voor zijn zeer onafhankelijk en eigenzinnig betoog, het gesprek wordt voortgezet dat is duidelijk. Dames en heren, dan gaan we nu, ik wil het Hoofdbestuur vragen aan de tafel te gaan zitten en de plaats in te nemen, dan gaan we over tot het punt politieke verantwoording van de fracties.

Dames en heren; ik wil graag het woord geven aan de indiener van een motie over Afghanistan, even kijken wie dat is de heer Wahedie, mag ik de heer Wahedi het woord geven.

De heer Wahedi; voorzitter, ik dank u hartelijk dat u mij toestaat dat ik mijn motie kort toelicht. Ik wil mijn perstrektijd ook gebruiken om vandaag één ding onder de aandacht te brengen en dat is de schending van de mensenrechten in Afghanistan. Voorzitter, de situatie voor de Afghaanse vrouwen is erbarmelijk en dan heb ik het nog niet eens over de meisjes die op hun derde worden uitgehuwelijkt, dan heb ik het nog niet eens over de jongetjes die dag in dag uit verkracht worden in heel Afghanistan. Voorzitter, zonder de ISAF

missie zal Afghanistan terugvallen naar de middeleeuwen dat staat vast maar juist omdat we daar aanwezig zijn kunnen we praten over belangrijke thema's die essentieel zijn voor de toekomst van dat land.

Ik ben ervan overtuigd dat het belangrijk is dat de VVD fractie in de Tweede Kamer alles, maar ook echt alles, moet doen om deze onderwerpen hoog op de agenda te houden, ik dank de leden voor hun aandacht.

De heer Ivo Opstelten; dank u zeer heer Wahedi. Mag ik vragen wie van de fractie daarover het woord wil voeren, de heer van Baalen uiteraard gaat uw gang, het woord is aan de heer van Baalen.

De heer van Baalen; ik ben het met de indieners van de motie eens dat wij niet voor niets in Afghanistan zitten, we zitten daar om ook de mensenrechten te verdedigen en het kan dus niet zo zijn dat we terwijl we daar zitten doodstraffen worden uitgevoerd op mensen die alleen informatie op internet hebben gezet, of vrouwen die alleen gebruik maken van het recht om zich te laten horen of zich te laten behandelen in ziekenhuizen. Dus deze motie is prima, wij proberen als fractie steeds invloed uit te oefenen op het regeringsbeleid en ik moet zeggen, omdat wij steeds op de wip zitten, kunnen we daar goede invloed op uitoefenen. Dus de VVD fractie zal zich blijvend blijven inzetten voor de mensenrechten in Afghanistan omdat wij een extra verantwoordelijk hebben omdat we daar zitten dus dank voor deze motie ik zie het als een grote aanmoediging voor een liberaal mensenrechten beleid, dank u wel.

De heer Ivo Opstelten; de heer Wahedi wil de dankwoorden graag in ontvangst nemen. Zal ik dat namens u doen? Ja. Brengen we deze motie gelijk in stemming? Ja, of kan die bij acclamatie aangenomen zijn? Dan is die bij acclamatie aangenomen, dank u zeer.

Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Plate, raadslid voor de VVD in Zeewolde. De heer Plate gaat naar microfoon 3.

De heer Eduard Plate, Zeewolde; de tekst die zou hier ook geprojecteerd worden had ik gehoord maar dat is klaarblijkelijk niet het geval. Mijn naam is Eduard Plate, ik ben raadslid voor de VVD in Zeewolde in Flevoland, een dorp met 30.000 inwoners waar de VVD goed is voor zo'n derde van de stemmen ongeveer. In aanvulling wat onze Hot Shots eigenlijk ook al gezegd hebben willen wij toch een klemmende oproep doen in het debat rond die waanzinnige arrestatie van cartoonist Nekschot. In dat debat heeft de heer

Rutte uitstekend zijn best gedaan maar deze week bleek dat die Nekschot niet alleen staat hè. Kunst verdween uit het gemeentehuis van Huizen, bouwvakkers in Almere die moeten extra kleren aan doen, ik denk dat dit maar twee voorbeelden zijn van afgelopen week die slechts een puntje van een kolossale ijsberg zijn.

Vrijheid van meningsuiting verdwijnt uit de Nederlandse samenleving en dat is een hele ernstige en schokkende ervaring om dat mee te maken. Wij willen de VVD Tweede Kamerfractie dan ook oproepen, ondanks alle woorden die al eerder gezegd zijn, nog alerter, scherper en duidelijk te zijn op alle bovenhuidse en onderhuidse aanvallen op de vrijheid van meningsuiting onder welke vlag die dan ook maar gedaan worden. Het gaat ons echt niet om het afzetten tegen welke bevolkingsgroep dan ook, het gaat ons puur voor het keihard opkomen voor de kernwaarde voor onze samenleving en graag zouden we hierover vandaag een onomwonden toezegging vanuit de Tweede Kamerfractie willen ontvangen dus niet alleen cartoonisten, niet alleen mensen aan de top van de pers maar kom ook op voor alle beknutting die je her en der in alle dorpen en steden in Nederland ondervindt momenteel, dat is een hele ernstige bedreiging en zo wordt die ook in uw achterland ervaren. Dank u wel.

De heer Ivo Opstelten; dank u zeer heer Plate. Ik denk dat Mark Rutte daarover zal willen reageren hij heeft het woord.

De heer Mark Rutte; ja, dank voorzitter. Het belang van dat thema van de vrijheid van meningsuiting, ik zoek even de heer Plate dan kan ik hem ook aankijken, het belang van dat thema kan niet onderschat worden en misschien is het goed toch in twee zinnen stil te staan waarom ons dat toch zo aan het hart gaat. Kijk wij liberalen vertrekken vanuit het individu, niet omdat wij een samenleving willen die geatomiseerd is maar omdat wij denken als je het individu in zijn kracht zet dat die vanzelf verbanden aangaat met anderen, kijk naar vandaag allemaal individuen die met elkaar een verband zijn aangegaan en we noemen dat VVD.

Het kan ook een gezin zijn, een hockeyvereniging wat het ook is. Dat leg je niet van bovenaf op dat laat je uit de mensen komen dat geeft een krachtige rijk geschakeerde samenleving. Dat is een liberale overtuiging en daar hoort bij de vrijheid van meningsuiting. Want juist een samenleving die rijk geschakeerd is, die open is, kan het aan als mensen afwijkende opvattingen hebben. Kan het zelfs aan als groepen van mensen beledigt worden. Zo'n samenleving kan dat absorberen en dus is het niet van belang om afwijkende

meningen tegen te houden, het is juist van belang ze te verwelkomen en de volwassenheid, de kracht van een open samenleving wordt juist bewezen door het feit dat die samenleving daarmee om kan gaan.

Het is eigenlijk de pedant van, de andere kant van de medaille van ook de vrije markt. Voor liberalen is de vrije markt geen doel op zichzelf maar een hele logische manier om ideeën met elkaar te classen en te kijken wie uiteindelijk komt bovendrijven. Daarom is die vrijheid van meningsuiting zo essentieel en het inperken daarvan betekent uiteindelijk ook het inperken van de vrijheid als zodanig en daarom zijn we daar zo verschrikkelijk tegen.

We hebben daar afgelopen week hier fel afstand van genomen, de sfeer van intimidatie, de sfeer ook van zelfcensuur, je hoort nu cartoonisten en columnisten, mensen die deelnemen aan het openbare debat dat geneigd zijn zichzelf een beetje in te houden omdat ze denken oei, misschien mag dit wel niet en daar moeten we dus vanaf.

We hebben ook vorige week samen met Geert Wilders een motie ingediend om de kunst van die mevrouw die geweigerd is in het Haagse Gemeentemuseum, u weet wel waar Mohammed als homo werd afgebeeld, ik vind het ook niet de meest smakelijke foto's maar goed vrijheid van meningsuiting dat mag. Hetzelfde geldt voor die vrouwen die geschilderd waren in Huizen door de mevrouw, die vervolgens zijn die schilderijen weggehaald omdat een paar mensen daar bezwaar tegen maakte en nu dan de cartoons van deze gearresteerde, massief gearresteerde, cartoonist. We hebben gezegd laten we zien dat de Tweede Kamer het huis van de vrijheid is en laat dan daar die kunst worden opgehangen, en als die motie niet wordt aangenomen dan desnoods in de VVD fractiekamer.

De heer Ivo Opstelten; dank aan Mark Rutte. Mag ik vragen of de heer Plate een voldoende harde toezegging heeft gekregen? Ja, okè dank u zeer en iedereen in deze zaal is het daarmee eens. Ik geef gaarne het woord aan de heer Nouhuis uit Den Haag. Microfoon 2.

De heer Nouhuis, Den Haag; dank u zeer voorzitter, drie korte punten. Eerste punt de hamvraag waar dit congres eigenlijk om draaide, waar gaat de VVD heen vanuit de moeilijke positie die ze nu hebben? Het lijkt zo eenvoudig om dat antwoord te geven want waar is die hele VVD voor? Die is ervoor voor het uitdragen van de liberale gedachtegoed en voor het proberen om dat liberale gedachtegoed zoveel mogelijk gereflecteerd te zien in regeringsbeleid.

Wanneer je daaraan gaat knabbelen, wanneer je dat gaat verkwanselen ten gunste van de opiniepol's om tegemoet te komen aan de druk van de media, dan zit je op het verkeerde spoor.

Ik denk daarom, en ik ben het volkomen eens met de opvattingen die de heer Voorhoeve kortgeleden heeft neergelegd in een kort interview in het blad van de Haagse afdeling, waarin hij eigenlijk twee sporen stelt, 1 blijf jezelf, blijf vasthouden aan dat liberale gedachtegoed dat betekent at je niet de grootste partij zal worden, dat je een kleinere, kleine partij zal blijven maar een herkenbare partij. Een partij die betrouwbaar is voor zijn leden en voor zijn kiezers en die daaruit behoorlijke invloed kan uitoefenen.

Überhaupt de andere weg, het meehuilen met de populisten dat is een deuntje wat ons niet ligt, dat is niet de inhoud van ons en dat is niet de stijl van ons. Wij zouden dat gevecht verliezen, hooguit op de korte termijn iets van dat verlies kunnen beperken, als we die weg ingaan dan is op de lange termijn onze partij verloren. En ik hoop daarom om dat wat de heer Rutte gisteren zei, hij zei wij laten ons niet gek maken dat hij eigenlijk bedoelde wij laten ons niet meer gek maken want de VVD heeft zich wel degelijk gek laten maken in de afgelopen tijd.

En ik hoop dat de heer Rutte dus bedoelde niet meer en dat daarmee ook vaststaat dat wij de weg, die ik zojuist heb aangegeven de weg waarin ik de heer Voorhoeve steun, dat dat ook de weg zal zijn waarheen de heer Rutte zijn partij zal lijden.

Punt 2 voorzitter, meer specifiek. Er zijn een hele hoop prioriteiten op het lijstje van iedere politieke partij en altijd is daar het onderwijs bij maar ik twijfel er aan of, welke partij dan ook inclusief de VVD, wel werkelijk beseft dat onderwijs de absolute prioriteit moet hebben. Als u naar onderwijs kijkt dan vindt u geen onderwerp waaraan goed onderwijs een positieve bijdrage zou leveren. Het is absoluut voor het welzijn en de welvaart in Nederland. Voor de positie van Nederland in Europa en in de wereld is goed onderwijs absoluut noodzakelijk en dat betekent dus goede programma's, goede voorzieningen, voldoende leraren maar heel in het bijzonder goede leraren en dat is een long term programma waar u de tanden wel eens op stuk zou kunnen bijten want een goede leraar geeft niet alleen les in zijn vak, zorgt ervoor dat leerlingen niet de school af gaan met alleen wat vakmatige kennis meer geeft ze een algemene ontwikkeling, geeft ze een blik op de wereld die ruimer is dan hun eigen kringetje. Dat soort mensen, meneer de voorzitter,...

De heer Ivo Opstelten; mag ik vragen iets korter? Kan dat, want u heeft nog een punt.

De heer Nouhuis, Den Haag; oh maar dat is het aller-kortste en ik ben hier bijna mee klaar voorzitter. Nog één ding. Bij dat onderwijs, dat goede onderwijs, zal voor partijen als de VVD een bonus opleveren want ik ben ervan overtuigd dat het gros van de stemmers op de populistten, op degenen die geen verkiezingsprogramma's lezen nauwelijks kunnen lezen en ook niet willen lezen maar liever het lokfluitje, het eenvoudig oplossingen volgen van de populistten, dat zijn mensen die van toeten nog blazen weten buiten misschien hun eigen kleine kringetje.

Als dat onderwijs verbetert in de zin die ik heb aangegeven zal dat ook betekenen dat dergelijke stemmers wegtrekken van de populistten en dat partijen als de VVD een veel betere kans hebben om dat soort ontwikkelde mensen aan te trekken.

Punt 3 menner de voorzitter, heel kort.

De heer Ivo Opstelten; graag, graag.

De heer Nouhuis, Den Haag; ja, want het gaat bovendien over u!

De heer Ivo Opstelten; kunt u het dan nalaten?

De heer Nouhuis, Den Haag; nee, integendeel meneer de voorzitter. We hebben nu een nieuwe voorzitter en ik denk dat het maar heel zelden voorgekomen is in de geschiedenis van de VVD dat de partijvoorzitter een dergelijk overbekend, nou laat ik zeggen in ieder geval zeer bekend, smoel heeft in Nederland heeft, niet alleen heeft maar eigenlijk is. En ik zou ervoor willen pleiten meneer de voorzitter, en dat is de laatste zin die ik nu zeg, weldegelijk rekening houdend met de takenverdeling tussen de politieke leider en de partijvoorzitter er toch een modus wordt gevonden waarin van dat smoel van onze nieuwe partijvoorzitter gebruik wordt gemaakt om het smoel van de VVD in den lande nog eens krachtig naar voren te brengen.

Dank u zeer.

De heer Ivo Opstelten; dank u zeer. Ik geef gaarne Mark Rutte het woord om in ieder geval over het laatste punt het woord te voeren, de eerste twee punten moge duidelijk zijn.

De heer Mark Rutte; mag ik de heer Nouhuis een vraag stellen namelijk hij zei, ik kijk even waar hij nu zit zo weten we zijn spreektijd nog iets te verlengen. U zei dat wij in het afgelopen jaar te vaak waren vervallen, als ik u in mijn woorden even samenvat, in de neiging mee te gaan met het populisme en mij is dat niet bekend dus ik verzoek u even daar misschien een voorbeeld van te noemen dan kijken we of we dezelfde definitie van populisme hebben.

De heer Ivo Opstelten; zonder komma's graag.

De heer Nouhuis, Den Haag; voorzitter, ik wil niet specifiek over het laatste jaar praten maar over de laatste periode. Eigenlijk is het allemaal begonnen in de nasleep van Fortuin. Als ik zie hoe bijvoorbeeld de VVD zich heeft opgesteld in de kwesties van dubbele paspoorten dan vond ik dat uitermate minnetjes. Als ik zie hoe de VVD heeft gehannest in de kwestie van Hirsi Ali vind ik dat heel matig. Er zijn een heel aantal gevallen geweest waarin wij net op het randje zaten en dan maar heen en weer wiebelden. Ik vind dat jammer want het haalde de herkenbaarheid van de VVD weg.

Uiteindelijk komt het wel weer op zijn pootjes terecht maar waarom niet rechtstreeks blijven bij die eigen principes die we gewoon helder voor ogen hebben en die, dat ben ik overigens met de JOVD leider eens, niet nog eens een keertje in een nieuw programma op te stellen.

De heer Mark Rutte; dank voor de toelichting. Die dubbele paspoorten, dat standpunt hebben wij al jaren. Henk Kamp was woordvoerder op dit terrein überhaupt voordat Fortuin bedacht dat hij Nederland moest gaan redden. We hebben altijd gezegd vanuit een liberale overtuiging dat het goed is dat mensen één paspoort hebben, dat mensen kiezen voor het land waar voor ze op dat moment ook aangeven te willen kiezen.

We hebben vorig jaar, dat congres in mei wat we hadden in Rotterdam, daar ook met elkaar over gesproken en dat hier in de zaal herbevestigd, dat heeft niets te maken met populisme. Overigens ben ik vaak geneigd te denken, voorzitter, dat het probleem van de concurrenten op de flanken. Of dat nou Marijnissen is of de TON of de PVV, het probleem niet is het populisme want alsjeblieft zeg politici mogen zich best schuldig maken aan een beetje populisme, je mag toch wel gewoon de dialoog met de bevolking aangaan en dan ben je altijd een beetje populistisch.

Het probleem is niet het populisme, het probleem van die partijen is veel te vaak dat zij te simplistisch zijn, daar zit het onderscheid en wij zullen nooit

een simplistische partij zijn. Wij zullen altijd een partij zijn die op basis van een goeie analyse van de problemen, in goeie dialoog met de bevolking komt met echte oplossingen.

Ten tweede zullen wij altijd de partij zijn die niet vertrekt uit het collectief, vanuit de natie als geheel alsof die als geheel in die vorm ook zou bestaan. Wij vertrekken altijd vanuit het individu, hoe wij het individu in zijn of haar kracht kunnen zetten om het beste van zijn of haar leven te maken, daar hoort bij een kleine en krachtige staat en een zo vrij mogelijke samenleving met een maximale vrijheid van meningsuiting. Dat zijn ook de manieren waarop wij als VVD ons profileren in het debat over de vrijheid van meningsuiting, over het debat over de belastingverhogingen van dit kabinet in de afgelopen week waar wij bezwaar tegen maken.

Dus meneer Nouhuis, u en ik zijn het bijna eens op één punt na. Ik ben er van overtuigd, en ik ga hier niet weg als u dat niet met mij eens bent en ook u meneer Nouhuis gaat dat met mij eens worden. Ik ga hier niet weg als wij het er niet over eens kunnen zijn dat met die visie en die agenda de VVD niet alleen de ambitie moet hebben maar het ook kan waarmaken dat wij een zeer grote zonet de grootste partij van Nederland kunnen zijn. Dat is onze opdracht want het liberalisme is het waard en heeft die steun in de samenleving.

De heer Ivo Opstelten; dank. Ik zie aan het gezicht van de heer Nouhuis dat hij het hier helemaal mee eens is. Ik geef het woord aan de heer Klok van de afdeling Hoogeveen, de heer Klok heeft het woord.

De heer Ewout Klok; maar ik hoop niet dat wij hier hoeven te wachten tot dat moment is aangebroken dat wij de grootste partij zijn want dan zitten we hier nog een tijdje denk ik.

Peilingen zeggen niet alles. Van negatieve uitslagen hoeven we ook niet in paniek te raken. Peilingen mogen we echter ook weer niet achteloos naast ons neerleggen. Peilingen werken soms als een virus. De ziektekiem is moeilijk te lokaliseren, dus ook niet gemakkelijk te bestrijden.

Een proces als deze wordt menigmaal al te gemakkelijk benaderd als een gegeven dat één en ander moet uitzielen, zonder een medicijn toe te dienen. In deze geschetste omstandigheden ontstaan dikwijls allerlei goedbedoelde adviezen en meningen hoe de kwaal het beste kan worden bestreden. Intussen gebeurt er niets en gaat deze ontwikkeling een eigen leven leiden. In deze situatie is de VVD momenteel verzeild geraakt. Het vertrouwen van onze kiezers in de VVD is tot een dieptepunt gedaald.

Laat het zo zijn dat er door velen schouderophalend wordt gereageerd, dit laat onverlet dat ik me wel hier grote zorgen over maak. De ontstane negatieve ontwikkeling duurt te lang en beweegt structureel in een neerwaartse lijn. Voor ons als afdelingen staan straks de gemeenteraadsverkiezingen voorop. De scoutingcommissies moeten over zes maanden aan de slag want de kieslijsten moeten worden samengesteld. Vele politiek betrokken liberalen die hebben opgezegd maken hun keuzes. De Rita- en Geert aanhangers keren ons de rug toe. Menig afdeling heeft al te maken met een Trotse groep ex-VVD'ers in oprichting. Van "trots op Amsterdam" tot "Trots op Zwijndrecht". Van "Trots op Noord" tot "Trots op Zuid". "Maar mijnheer Klok" hoor ik u denken. "Maakt u zich toch niet zo druk! Rita heeft niet eens een programma!"

De Partij voor de Vrijheid staat ook al in de startblokken. "Ach, maak je toch niet zo druk!" hoor ik u weer denken. "Wilders is véél te extreem. Daar wil de kiezer niet mee worden geassocieerd. Veel geschreeuw maar weinig wol." 't Zal allemaal wel. Feit is dat ik vanmorgen weer in de krant las dat de zetelverdeling is zoals die vandaag de dag is. Of het nu van Maurice de Hond is of van de Gelaarsde Kat: de verschillende peilingen ontlopen elkaar niet zoveel. En peilingen zijn peilingen: zonder kompas kan men niet varen.

Tellen we alle peilingen bij elkaar op dan zijn we nog nooit zo groot geweest als vandaag de dag en hebben we die 35 zetels al te pakken dan kunnen we naar huis.

Wat zeggen we nu tegen de Rita aanhangers?

Wat zeggen we tegen de Wilders-stemmers?

Blijkbaar komt de doeltreffende boodschap van ons niet over zo we het wensen. Ons beoogde electoraat wil resultaten zien. Prestaties geven nu eenmaal voldoening. Men wil bij de club horen die presteert.

Een dergelijke club groeit dan vanzelf. Voorop loopt de leider die de troepen aanvoert, begunstigd met charisma.

Desondanks bereiken we op één of andere manier niet die grote groep liberaal denkende mensen en zijn we niet in staat alle liberaal denkende mensen te mobiliseren tot één grote groep.

Met een goed verhaal kom je er dus niet.

Een boodschap of gedachtegoed moet aansprekend zijn, moet je treffen en met plezier worden ontvangen. Dan werkt het vertrouwenwekkend en voelt

men zich solidair. Overtuigende overredingskracht werkt vertrouwend. Er staat heel veel op het spel. Zeker om deze situatie te laten zoals het is. Er zullen maatregelen getroffen moeten worden om overeenkomstig ons doel toe te werken naar de komende verkiezingen. Een niet te benijden taak voor onze kersverse voorzitter, maar in mijn optiek onvermijdelijk.

U zult als voorzitter nu wijselijk en begrijpelijk moeten handelen, ondertussen iedereen die hierbij betrokken wordt in zijn of haar waarde laten en te doordringen van het feit dat het persoonlijk belang ondergeschikt dient te zijn aan het algemeen belang.

Het kan zo niet langer. De afdeling Hoogeveen. Mijn afdeling. Van 320 leden naar 180 binnen 1 jaar tijd. Maak er weer mijn partij van, nee, ónze partij van. Want ik ben Tróts op de VVD! Dank u.

De heer Ivo Opstelten; dank aan de heer klok voor zijn betoog en ik denk dat wat hij zegt past in wat er gisterenavond is gezegd door zowel Mark Rutte als door mij als nieuwe voorzitter. Ik denk ik wil dat nog een keer herhalen. Ons land, dat is de overtuiging, heeft de VVD als brede liberale volkspartij en wij als VVD hebben de leden nodig en met elkaar moeten we zorgen ook door middel van een permanente publiekscampagne dat dat scherp bij de kiezers overkomt.

Daar hebben we weinig tijd voor maar we moeten wel de tijd nemen die daarvoor geboden is.

Ik heb veel respect voor hetgeen iemand als de heer Klok zegt en waar die ook mee geconfronteerd wordt in eigen huis, in eigen stad en in eigen afdeling in politieke zin. Ik denk dat er meerdere zijn en het is een urgentiepunt ook van het Hoofdbestuur en uiteraard samen met Mark Rutte om daar heel goed naar te kijken. Want het is niet zo dat wij mogen zeggen, dames en heren, dat pas in 2010 die lokale verkiezingen zijn en dat die dan pas moeten worden voorbereid, de voorbereiding daarvoor is begonnen en dat is belangrijk.

En natuurlijk hebben we te maken met peilingen, dat is virtueel want de echte ijkpunten zijn natuurlijk de verkiezingen maar we moeten ze wel serieus nemen en we komen van diep. Het is wel van belang, dat heb ik ook gisteren gezegd, een partij die staat voor 3 punten en dat is zoveel mogelijk vrijheid, een kleine maar sterke overheid en lage belastingen dat moet de bevolking aanspreken en de kiezer aanspreken. En wij gaan dus als eerste taak in het nieuwe Hoofdbestuur ook met die ambitie aan de slag en hebben ook gisteren

voorgenomen dat wij als eerste punt op de eerste agenda de voorbereiding ter hand zullen nemen van de verdere invulling van de permanente publiekscampagne en die zullen we aan de hele partij sturen en ik hoop dat wij dat natuurlijk niet alleen doen, dat is vanzelfsprekend dat doen we met elkaar de leden want wij zijn een ledenpartij. De heer Klok en andere zijn daar een belangrijk onderdeel van. Wij gaan ook de heer Klok ondersteunen, dank u zeer.

Is de heer Klok het daarmee eens? Ik zie het aan zijn gezicht. Ja de duim gaat omhoog en dat is belangrijk. Er zijn geen verdere vragen op dit thema voor wat betreft de politieke verantwoording meer gemeld.

Dan gaan wij snel en zeer direct nu naar de huishoudelijke vergadering nadat ik nog een keer benadruk, dat is gisteren een paar keer aan de orde geweest is ik zal het bij het slot ook nog een keer zeggen, dat u weet dat er natuurlijk waterschapsverkiezingen aanstaande zijn. Dat heeft de voorzitter van de bestuurdersvereniging mij net nog even laten weten of ik dat twee keer aan u zou willen zeggen dat u dat niet vergeet want niet iedereen is gisterenavond geweest.

Dan kom ik bij het jaarverslag 2007. Mag ik vragen wie daar het woord wenst te voeren, niemand heeft zich gemeld? Kunt u instemmen? Ja, dank u zeer. Dan is dat jaarverslag vastgesteld. Ik kom bij de jaarrekening 2007, er hebben zich geen sprekers gemeld, dat in ieder geval niet, maar is er iemand die het woord wenst te voeren? Dat is ook niet het geval. Dan kan ik zeggen dat de jaarrekening 2007 met een applaus aan het toen zittend Hoofdbestuur is vastgesteld, met decharge uiteraard ook aan het Hoofdbestuur. Fijn dat de penningmeester hier ook trots zit en fijn dat de oud-voorzitter hier aanwezig is. Ik wou zeggen hij kan nu gaan maar dat is niet het geval, hij blijft gelukkig.

Ik kom bij het verslag van de financiële commissie en ik wil graag de heer Bakker daar uiteraard het woord voor geven.

De heer Bakker; voorzitter dank u wel. De heer Recter en ik hebben op 22 april de boeken gecontroleerd op het partijbureau en daarbij geconstateerd, en ook bij wat wij daarna gekregen hebben, dat alles klopte en wij kunnen dus ook onze goedkeuring geven aan het gevoerde financiële beleid en aan de balans- en verliesrekening in nieuwe vorm overigens zoals die er nu uitzien.

Één opmerking willen wij nog wel maken, en die is een beetje buiten onze verantwoordelijkheid, dat als je met elkaar de stukken doorneemt en uiteraard ook naar de contributie kijkt en dan dus ook naar het verloop van de leden,

plus en min helaas nog het afgelopen jaar iets meer min dan plus, en dan zie je hoe belangrijk het is dat je eigenlijk een goed inzicht hebt in welke leden komen nu bij ons en welke groepen leden verlaten ons.

Dus een soort informeel voorstel vanuit de financiële commissie zou zijn aan het Hoofdbestuur, maar ik denk ook in samenwerking met de afdelingen, ga kijken hoe gaat het met de verschillende groeperingen van leden in onze partij en voer daar actie waar je denkt problemen te kunnen voorkomen en nieuwe leden vooral affectie te kunnen werven.

De heer Ivo Opstelten; dank u zeer heer Bakker. Mag ik vragen of de penningmeester daar nog op wil reageren? De heer Smit? Niet? Dank u zeer, iemand verder nog een vraag aan de financiële commissie? Niet? Mag ik dan de financiële commissie bedanken voor de verrichte werkzaamheden.

Dan mag ik constateren, dan is het tweede punt de benoeming van de financiële commissie en gelet op het gehoorde applaus wordt daar in alfabetische volgorde natuurlijk benoemd verklaart uiteraard de heer Bakker, dan de heer Heimrich, mevrouw van Mol, de heer Piele en de heer Recter. Mag ik vragen stemt u daarmee in? Ja, dat is het geval.

Dan gaan we naar de invoering van het introductielidmaatschap, wil de heer Scholtes daar nog het woord over voeren en misschien samenvatten wat er in de deelsessie is besproken.

De heer Scholtes; ja, dank u wel voorzitter. De invoering van het introductielidmaatschap aan u voorgelegd is behandeld in de deelsessie hedenochtend, u kunt uit de stukken nalezen dat er zeven wijzigingsvoorstellen waren ingediend.

Allen met uitzondering van wijzigingsvoorstel 3.

Waar het Hoofdbestuur zich wel in kon vinden, zijn alle wijzigingsvoorstellen ingetrokken en dat betekent dat de weg nu vrij is om het introductielidmaatschap te gaan invoeren. Dat betekent het komt nog één keer bij u langs maar dan in voorstellen rondom reglementen en ik kan het wel toezeggen, denk ik, dat het Hoofdbestuur ernaar streeft om dat in november op uw Algemene Vergadering in reglementen aan de Algemene Vergadering van Afgevaardigden te kunnen voorleggen.

De heer Ivo Opstelten; dank aan de algemeen secretaris, u kunt instemmen met wat hij heeft gezegd? Ja, dan is dat besloten en dan zal het ledenaantal van onze partij verder gaan groeien.

Dan kom ik bij het volgende punt, het vaststellen van de hoogte van de contributie van 2009. Niemand van u, hamerstuk? Nog even de algemeen secretaris.

De heer...; even nog voor de volledigheid ook vanmorgen behandeld in de deelsessie, er was één wijzigingsvoorstel en dat is door de indiener ingetrokken.

De heer Ivo Opstelten; oké. Maar u kunt instemmen? Ja, dank. Dan komen we bij de benoeming van de leden van Commissie van beroep. Er zijn geen tegenkandidaten in de Commissie van beroep benoemt verklaart in de volgende samenstelling, de heer Swart, de heer Vos, mevrouw Bregman-Kaaks, de heer Prins en mevrouw van der Stroom-Ewijk. Ik laat de hamer vallen maar dat is eigenlijk niet nodig maar wel een applaus van uw kant.

Ik begrijp dat er nu een rondvraag is en dat we dan naar het volgende punt gaan de rondvraag, niemand heeft zich gemeld. Oké, als u zich niet gemeld heeft dan is er ook niks aan te doen en dan is dit punt afgerond. Ging dat vroeger ook zo? Ik kom aan de orde punt 7 het visiedocument ruimtelijke ordening en wonen, ik wil graag het woord geven aan de vice-voorzitter Ina Adema.

Mevrouw Ina Adema; dank u wel. De deelsessie heeft goed en stevig met elkaar gediscussieerd en het heeft er uiteindelijk toe geleid dat er geen amendementen zijn overgebleven voor deze plenaire bespreking. Aan het einde van de deelsessie was er veel waardering voor het werk van de partijcommissie, complimenten werden uitgedeeld en daar wil ik mij graag bij aansluiten.

De heer Ivo Opstelten; en u ook denk ik. Oké, er komt een overzicht. Er komt een woord van Hans Plukkel.

De heer Hans Plukkel; ik ben voorzitter van die partijcommissie. Dank voor de woorden. Ik wilde nog graag even weten wat precies de status is van het stuk, als u dat nog even uit kunt leggen wat is nu de status van het stuk.

Mevrouw Ina Adema; de status van het stuk is dat het één van de visiedocumenten is van de reeks zoals wij die met elkaar hebben afgesproken en ook is toegezegd dat aan het einde van de visiedocumentenreeks en de laatste dat is het visiedocument bestuur wat voor volgend jaar in de planning

staat totaal word samengevoegd en een aanvulling is op het liberaal manifest en verder is dat de lijn zoals het gaat.

De heer Ivo Opstelten; dank u. andere opmerkingen of vragen? Niet? U kunt instemmen met hetgeen is voorgesteld en is afgesproken? Ja dan is dat visiedocument vastgesteld, dank u wel.

Dan komen we bij punt 8 het rapport tijdelijke commissie herziening ledenraadpleging. Misschien kan ik, om elk misverstand te voorkomen vaststellen want ik begreep dat er hier en daar wat onduidelijkheid over was of is maar dat kan natuurlijk niet, dat de heer van der Sande als voorzitter van de tijdelijke commissie herziening ledenraadpleging natuurlijk verdediging en de woordvoering van de commissie voor zijn rekening zal nemen en dat ik, zij het op een enkel punt uiteraard namens het Hoofdbestuur het woord zal voeren als daar aanleiding voor bestaat en dat zou wel eens kunnen zijn. Maar ik geef dan eerst de heer van der Sande het woord.

De heer van der Sande; dank u voorzitter. Ik heb goed nieuws en ik heb wat minder goed nieuws. Het goede nieuws is dat we een hele goede discussie van ochtend hebben gehad en het minder goede nieuws is dat op een gegeven moment een computerbestand verdwenen is waardoor we wat beperkt zijn in mogelijkheden om dadelijk wat verbrokkeld over het beeld, daar is helaas niets aan te doen, ik probeer u wel daar van die grote brokken waar we vanochtend over hebben gesproken. Het gaat over een paar relevante thema's die te vatten zijn in een enkel amendement dus het is uiteindelijk wel te doen ik hoop u daardoorheen te praten en met behulp van Gert wat op het scherm te laten zien.

Verder van belang dat in het document zoals het er staat staat advies Hoofdbestuur advies Hoofdbestuur, dat zit nu eenmaal in het systeem maar er hoort te staan advies van de tijdelijke commissie herziening ledenraadpleging om alle onduidelijkheid te voorkomen. Vanochtend besproken in de deelsessie dat er eigenlijk een viertal hoofddiscussies zijn die ons bezighouden rondom hoe gaan we in de toekomst de ledenraadpleging organiseren.

De eerste, en dat zal de voorzitter ook aanspreken, dat is de verantwoordelijkverdeling tussen Hoofdbestuur en Permanente Scoutingscommissie. Of platter gezegd wie dient nou de advieslijst in bij de AV, dat is één. De volgende in de discussie is moet er überhaupt sprake zijn van een Algemene Vergadering als vorm van algemeen overleg of niet?

De derde is dan de ledenraadpleging die erop volgt of we die überhaupt hebben? Handhaven van ons huidige systeem of gaan we over op een nieuw systeem? En daaraan gekoppeld nog de vraag handhaven we nog de adviesknop bij zo'n ledenraadpleging of doen we dat niet? Als laatste krijgen we nog een discussie over moet de Eerste Kamer, gezien de discussie die we hebben gehad, in het hele proces nou een aparte status hebben? Daaropvolgend hebben we nog een aantal kleinere amendementen, de rol van de Permanente Scoutingscommissie betreffende de lijsttrekker en de eindverantwoordelijkheid Hoofdbestuur maar die zullen wat minder discussie vergen.

Ik stel voor dat we de eerste discussie verantwoordelijkheidverdeling Hoofdbestuur en Permanente Scoutingscommissie daarmee te beginnen. Er zijn een aantal moties op ingediend. Ook de volgorde, zoals in de leeswijzer vanaf pagina 20 hier aangaande volgend, heb je een amendement van Leiden, je hebt een amendement van Rijnwoude en je hebt een amendement van Rotterdam die allemaal beogen de verantwoordelijkheid die nu zo staat in het voorstel.

Voorstel van de commissie is de Permanente Scoutingscommissie geeft een advies aan de Algemene Vergadering van Afgevaardigden, deze amendementen beogen dat die verantwoordelijkheid expliciet bij het Hoofdbestuur ligt. En het meest heldere is misschien nog wel verwoord in het amendement van de kamercentrale Rotterdam, dat is de derde in jou lijstje, en daar staat in: 'de Permanente Scoutingscommissie brengt advies uit aan het Hoofdbestuur, waarna het Hoofdbestuur een advieslijst uitbrengt aan de Algemene Vergadering van Afgevaardigden, waarin ze haar advies schriftelijk motiveert'.

Daar aan gekoppeld is nog een amendement van de afdeling Utrecht die zegt in dezelfde strekking: 'maar het moet wel transparant zijn ook het advies van de Permanente Scoutingscommissie moet openbaar zijn'. Dat is het hoofd van de discussie. Het voorstel van de tijdelijke commissie herziening ledenraadpleging is anders namelijk leg nu allemaal in één hand namelijk die van de Permanente Scoutingscommissie, het Hoofdbestuur bij monde van de nieuwe voorzitter zeker is het daar niet mee eens en heeft daar een ander standpunt.

De heer Ivo Opstelten; dank u zeer heer van der Sande. Ik wou dat even kernachtig toelichten. Het is natuurlijk ook aangeven naar de hele partij in de beschrijvingsbrief voor deze vergadering. Laat ik ook zeggen dat zowel het

zittend Hoofdbestuur als het nieuwe Hoofdbestuur en ik zelf, ook als nieuwbakken voorzitter, met enige verbazing dat heb gezien met begrip voor de hele achtergrond daarvan.

Maar in de gedachte dat ik voorzitter ben geworden van een politieke partij, die ook een kiesvereniging is waar je verantwoordelijkheid draagt op het belangrijkste punt van een politieke partij namelijk, dat is de bepaling van de lijsten voor de verschillende verkiezingen waar wij over gaan. Dat ik constateerde dat dat was beperkt tot een procesverantwoordelijkheid, en dat betekent eigenlijk geen verantwoordelijkheid, dus vandaar dat we het ook maar helder hebben opgeschreven en in de lijn van hoe wij erover denken en dat is eigenlijk een ondersteuning van de afdeling kamercentrales Leiden, Rotterdam, Rijnwoude en ik geloof ook Utrecht dat we zeggen, maar dan weet u dat dat dat ook een vrij dringend advies is naar u en in ieder geval een helder standpunt.

Dat wij zeggen van de Permanente Scoutingscommissie zal geheel onafhankelijk een advies uitbrengen over de lijst en daar hoeven dus ook niet de voorzitter of het verantwoordelijk bestuurslid bij te zitten, dat mag misschien wel maar niet verplicht. Zijn geen lid van die commissie want die zijn onafhankelijk die hebben een eigen positie en een eigen verantwoordelijkheid.

De scoutingscommissie komt met een standpunt en dient dat in bij het Hoofdbestuur. Het Hoofdbestuur neemt daar een standpunt over in en als dat in afwijking is van het advies van de scoutingscommissie dan dient dat natuurlijk goed gemotiveerd te worden en dan gaan beide stukken, dus transparant naar de Algemene Vergadering en vervolgens naar de procedure, als u daar straks toe besluit, zo laten lopen dat die uiteindelijk naar ledenraadpleging door de leden, de hoogste in onze partij natuurlijk dat zijn de leden, daarover een beslissing nemen. Dat is een punt, dus een dringend verzoek namens ons om juist die vernieuwingsslag nu aan te brengen, transparantie van het advies van de scoutingscommissie, eigen verantwoordelijkheid van het Hoofdbestuur naar de Algemene Leden Vergadering maar zichtbaarheid wat de verschillende standpunten zijn en vertegenwoordigde vergadering beslist uiteindelijk, dat is nadrukkelijk zo dus dan weet u de achtergrond zoals ik er inzit. En ik kan me eigenlijk niets anders voorstellen maar misschien is dat een hele onverstandige toevoeging naar mijn betoog maar dat zal zo dadelijk wel blijken maar in ieder geval wel duidelijk.

Dan zou ik willen vragen, ik denk dat dat het punt is over dit blok, wie er het woord wenst te voeren?

De heer van Pruisen, kamercentrale Haarlem, die in de stukken als Nieuw Vennep te boek staat maar daar hebben wij vergadert. Ik wil melden dat ons amendement de lijn die u net verwoord heeft volledig onderschrijft en ik zou dus heel graag voorstellen om de lijn van de heer Opstelten te volgen en ik geloof dat we dan gaan stemmen voor een amendement van een andere afdeling maar dat is verder perfect.

De heer Ivo Opstelten; ja, dank u zeer, nummer 3.

De heer Verne, afdeling Rijnwoude; ik complimenteer u graag met de synthese die u heeft gegeven van een aantal amendementen op dit punt en dat dekt de strekking van de diverse indieners en als uw tekst gevolgd wordt dan zijn we klaar.

De heer Ivo Opstelten; oké, dat gaat de goede kant uit.

De heer Engel, afdeling Brunsum Onderbanken; totdat de volgende afdeling komt.

De heer Ivo Opstelten; jazeker, ik was u een beetje aan het uitdagen maar dat is ook leuk, gaat uw gang.

De heer Engel, afdeling Brunsum Onderbanken; wij onderschrijven het standpunt van de commissie volledig, wensen ook dat de leden serieus genomen worden, dat de scoutingscommissie ook serieus wordt genomen, dat alle kandidaten via de scoutingscommissie gehoord worden, en niet zoals het thans is dat de scoutingscommissie de nieuwe leden screent, dat de zittende functionarissen via het bestuur gaan en dat het bestuur vervolgens ook nog de mogelijk heeft om korte links ingestroomde leden ook nog een keer op de lijst te zetten. Dat is sowieso niet de strekking ons om ook nog overlopers van andere partijen, of van stromingen die er mogen zijn, hier even te verwelkomen.

Ik heb vanmorgen deelgenomen in de sessie en wat dat betreft roep ik onze collega's hier op om het standpunt van de commissie zoals die is volledig over te nemen.

De heer Ivo Opstelten; dank u zeer heer Engel. Nummer 2 mag ik het woord geven.

De heer Bakker, afdeling Leiden; dank u. ik denk dat het het helderst dat het Hoofdbestuur haar verantwoordelijkheid neemt en verantwoordelijk is voor het beschikbaar stellen van de lijst want ik zie dat inhoud en proces uit elkaar gehaald worden. Dan zie ik toch dat het Hoofdbestuur in dat verhaal toch een beetje de rol van postbezorging gaat vervullen, nou is de postbezorging weliswaar een onderwerp van liberalisatie maar dat hoeft hier toch niet de rol van het Hoofdbestuur ertoe beperkt te blijven. Kijk, het kan natuurlijk afwijkt van het gene wat de scoutingscommissie heeft bedacht, dat zal dan goed gemotiveerd moeten zijn en ik denk ook niet dat je het als een soort affront voor de scoutingscommissie zou moeten zien als een afwijking plaatsvindt, die afwijking moet goed gemotiveerd zijn en uiteindelijk zijn het dan altijd nog de leden die daar in bezig zijn die daar hun oordeel over geven.

Dus scheidt hier inhoud en proces niet want die lopen hier heel naast elkaar en laat het Hoofdbestuur die lijst bij de leden indienen en dan zien we wel wat die ervan maken.

De heer Ivo Opstelten; dank u zeer heer Bakker, mevrouw gaat uw gang.

Mevrouw Els Lipjes, Rotterdam; ik neem aan dat ik heel weinig woorden hoeft toe te voegen aan datgene wat onze voorzitter heeft gezegd.

De heer Ivo Opstelten; dank u zeer. De heer Swart.

De heer Marco Swart, afdeling Enschede; het thema van deze discussie was de leden serieus nemen en meer invloed geven. Ik heb die discussies, ook de voorbereidende discussies van de Commissie Dekker in den lande meegemaakt en als het dan gaat over dit probleem dan is hier ook heel nadrukkelijk aan de orde, wij willen graag een Hoofdbestuur hebben dat kan ingrijpen als het niet goed gaat.

We willen ook graag een partijvoorzitter hebben die wel gezag heeft maar die niet de hele tijd dat we de verkeerde publiciteit hoeven te zoeken. Dat gezag heb je tussen al die gekozenen doordat ze weten dat ze je nog tegenkomen bij de kandidaatstelling. En als wij nu als partij ervoor zouden kiezen om die rol van het Hoofdbestuur eruit te halen dan hebben we in feite onszelf in de voet geschoten want wij hebben kunnen stemmen voor een partijvoorzitter en ik wil graag een partijvoorzitter hebben die er ook wat mee kan doen met die stem van mij.

De heer Ivo Opstelten; dank u zeer. Tot slot geef ik gaarne het woord aan de heer van der Sande, voorzitter van de commissie.

De heer Rogier van der Sande; toch eventjes nog breder en ook even reagerend op het betoog van de heer Engel uit Brunsum Onderbanken. Over de Permanente Scoutingscommissie zijn meerdere dingen gezegd en de zaken die u nu aanroert, zijn niet geamendeerd dus ze worden overgenomen. De Permanente Scoutingscommissie spreekt alle kandidaten en brengt een volledig advies uit aan het Hoofdbestuur of aan de ALV afhankelijk wat u hier besluit.

Wat nu nog alleen overblijft is of we een scheiding maken tussen proces en inhoud, waarbij de tijdelijke commissie inderdaad ervoor gekozen heeft om de inhoud volledig bij de Permanente Scoutingscommissie te laten en de regie van het proces bij het Hoofdbestuur, nou het Hoofdbestuur zit daar anders in, maar dat is het enige wat nog onderscheidend is.

De transparantie, de invloed van de Permanente Scoutingscommissie, is wel allemaal geregeld en daar wou ik u even op wijzen dat dat niet verloren is gegaan en ook hopelijk niet verloren gaat.

De heer Ivo Opstelten; dank u zeer heer van der Sande. Ik wil nog ook kort reageren dat inderdaad de scoutingscommissie volledig in zijn waarde blijft, juist heel sterk en naar mijn mening ook sterker wordt gepositioneerd dan in het voorstel van de commissie. Maar dat het voor de scoutingscommissie, denk ik want ik heb het niet aan ze gevraagd, ook belangrijk is dat die als een commissie van het Hoofdbestuur wordt gezien dus ook aan het Hoofdbestuur rapporteert en niet aan een vreemde figuur die alleen in dit geval, wat eigenlijk het spannendste is in een politieke partij, rechtstreeks naar de ALV rapporteert dat zou onjuist zijn.

En transparantie is natuurlijk ongelooflijk belangrijk hier dat elk lid kan zien hoe een standpunt van het Hoofdbestuur tot stand komt en hoe dat tot stand komt vanuit de deskundigheid van de scoutingscommissie, dat is belangrijk, dat is de transparantie. Dus ik denk dat we hier een goede balans kunnen vinden.

Ik zou willen voostellen is er nog iemand die een tweede termijn op dit voorstel een extra punt zou willen zeggen? Niet? Mag ik dan voorstellen, want er zijn verschillende amendementen die over hetzelfde gaan, ik weet niet of dat kan.

De heer Rogier van de Sande; amendement Rotterdam, spreken we over het derde amendement in het boek, kan dat op de achterflap komen te staan?

De heer Ivo Opstelten; gaan we daar dan over stemmen?

De heer Rogier van der Sande; daar gaan we over stemmen ja.

De heer Ivo Opstelten; dan geef ik gaarne de techniek over aan de algemeen secretaris. Ja, gaat uw gang. Alleen over dit punt hoor, de andere punten komen nog.

De heer Verne, afdeling Rijnwoude; natuurlijk, ik heb me daarnet zeer tevreden betuigt met de wending die de voorzitter aan deze discussie gaf en die gaf uitbreiding aan het amendement Rotterdam en die wil ik er wel graag bij hebben.

De heer Rogier van der Sande; dat is eigenlijk een amendement van de afdeling Utrecht.

De heer Verne, afdeling Rijnwoude; ja, dus denk ik dat u over twee amendementen tegelijk zouden moeten stemmen.

De heer Rogier van der Sande; eerst Rotterdam dan utrecht voor die transparantie.

De heer Ivo Opstelten; nee, u hebt gelijk.

De heer Gert Scholtes; maar is de transparantie dan ongewenst door de commissie want de transparantie is overgenomen door het Hoofdbestuur neem ik aan.

De heer Rogier van der Sande; de transparantie wordt gedeeld door de commissie alleen de techniek was eventjes of je dat nou in de ene in de regie inderdaad vorm doet.

De heer Ivo Opstelten; het Hoofdbestuur is daar luid en duidelijk over, die onderschrijft beide amendementen. Kunnen ze in stemming?

De heer Gert Scholtes; ja, dan gaan we dat met elkaar doen. Ik zal u weer leiden door het stelsysteem. Dames en heren, u heeft een pasje en een kastje ontvangen en als u wilt gaan stemmen zometeen dan stopt u dat pasje

in dat kastje en wel met het chipje naar voren. Dan zegt de voorzitter zometeen de stemming is geopend en dat gaat er boven een lampje branden, een groen lampje, en als het groene lampje gaat branden dan kan u uw keuze kanbaar maken.

Even voor de goede orde, we stemmen altijd over de amendementen, u bent het met een amendement eens of u bent het met een amendement niet eens. Eens is de Griekse Y, de Yes, en niet eens is de No.

De heer Ivo Opstelten; oh dat betekent het. Dank u voor uw verklaring.

De heer Gert Scholtes; we kunnen bijhouden hoe het gaat met de stemmingen en als iedereen gestemd heeft dan zegt de voorzitter de stemming is gesloten en kunt u niet meer stemmen. Als u zich heeft vergist kunt u op de correctietoets drukken en mag u het nog een keer doen. U mag maximaal drie stemmen uitbrengen, dat weet u uzelf en twee machtigingen en vertrouwen is goed maar controle is beter en we doen aan sociale controle, als u iemand ziet die 5 pasjes of meer heeft dan graag een signaaltje naar de stemcommissie en die bestaat uit: dat gaat de heer Opstelten nu zeggen wie de stemcommissie gaan vormen.

De heer Ivo Opstelten; ja, dank u zeer algemeen secretaris. De heer van Lozenoort uit Auterlitz en de heer Jonker te Groningen.

De heer Gert Scholtes; oké. We gaan het even met elkaar proef doen en we hebben natuurlijk weer een testvraag voor u bedacht, nou u weet het allemaal een bijzonder jaar dit jaar zeker wat betreft de sport, de EK komt eraan, de Olympische Spelen komt er aan, en natuurlijk oranje, we gaan voor oranje en deze partij, onze partij, is natuurlijk ook oranje en dat weten we oranje is de kleur van winnaars, daar mag u zich over uitspreken.

De heer Ivo Opstelten; de stemming is dus geopend. Dames en heren, mag ik hem sluiten voor oranje? De stemming is gesloten. Vanavond Nederland tegen de Oekraïne in de Kuip.

De heer Gert Scholtes; dan kan de voorzitter het nu overnemen voor wat betreft de stemming van de betreffende motie en ik vraag de regie eventjes om het amendement even op het scherm te zetten.

De heer Ivo Opstelten; de stemming is geopend. Secretaris waar zijn de lichtjes.

De heer Gert Scholtes; bent u voor het amendement zegt u ja en bent u tegen het amendement dan zegt u nee.

De heer Ivo Opstelten; de stemming is gesloten. Krijgen we nu Utrecht?

De heer Rogier van der Sande; deze is vrij duidelijk. Ik kan me voorstellen dat het amendement van Utrecht zonder stemming kan worden overgenomen omdat het de transparantie bevordert en ik heb daar niemand tegen horen pleiten. Ik stel ook voor dat alle andere amendementen hier aangaande dus als ingetrokken worden beschouwd dat zijn van andere afdelingen pagina 20 tot en met 23 en ook op 39 en 40 wat tekstueler die worden geacht te zijn ingetrokken.

Dan meteen door naar het gemeen overleg en een mooie discussie hedenochtend met vele blikken in het verleden of je inderdaad zo'n Algemene Vergadering van Afgevaardigden weer zou moeten toevoegen aan het systeem. Ik breng u in herinnerring, als lid van deze tijdelijke commissie, dat de reden om dit voor te stellen gelegen is in de vraag en de opmerkingen, die in het kader van de Commissie Dekker naar voren is gekomen, we moeten de basis van de partij, de afdelingen, weer betrekken bij die kandidaatstellingsprocedures. En hoe doe je dat? Dat doe je via een binnen onze eigen partij geëigend middel namelijk de afgevaardigden van de afdelingen. Die moeten dan ook met hun leden in die afdelingsvergaderingen over die lijsten spreken, dat spreekt voor zich, maar dat is het vehikel, onzes inziens, om de basis van de partij er weer bij te betrekken en vandaar dat we hebben voorgesteld om in de procedure een stuk gemeen overleg aan de hand van de Algemene Vergadering van Afgevaardigden toe te voegen. Dat even als toelichting.

De heer Ivo Opstelten; mag ik vragen wie wenst er daarover het woord? Ja, gaat uw gang.

De heer van Pruisen, afdeling Haarlem; ik wil het advies van de commissie van harte ondersteunen want er is in het verleden met een zekere regelmaat uit allerlei plaatsen gekomen dat het Hoofdbestuur of wie dan ook maar wat doet, dat geloof ik niet want ik denk dat de Permanente Scoutingscommissie en het Hoofdbestuur op een zeer integere wijze in het verleden, en dat zal ook weer toekomst zijn, hun werk doen waar het vaststellen van een ontwerprijst is. Maar juist door zo'n Algemene Vergadering van Afgevaardigden waarbij dus het land de VVD wordt gehoord ook betrokken is bij het opstellen van de lijst die uiteindelijk de ledenraadpleging in gaat denk ik

dat dat gehele proces stevig aan draagvlak kan winnen en ik steun dus van harte de commissie in zijn werkwijze.

De heer Ivo Opstelten; dank u zeer. Nog anderen? Ja, microfoon 4 gaat uw gang.

De heer van Andre Schie, afdeling Utrecht; ik verbaas me wel maar ik ga nu heel iets bijzonders doen. Afdeling utrecht gaat namelijk zeggen het moet blijven zoals het altijd al was. Dat is misschien een vreemde gedachte maar niet als u weet dat de partijvernieuwing geëntameerd is en dat wij er alles aan hebben gedaan om ervoor te zorgen dat de leden de macht krijgen in de partij en niet het kader. En wat gaat er nu gebeuren, er is een teleurstellend verkiezingsresultaat, er is partijgeroezemoes en als een konijn uit een hoed komt er een Algemene Vergadering van Afgevaardigden die zich gaat buigen over de kandidatenlijsten.

Dat is geen goed idee naar ons inziens omdat het ook geen oplossing is voor het probleem zoals gesignaleerd door de Commissie Dekker. De Commissie Dekker heeft geconstateerd dat de leden onvoldoende op de hoogte waren van de kwaliteiten van de mensen om goed te kunnen stemmen, dus dat er gewoon weinig informatie was en ten tweede dat het proces te ingewikkeld was.

En wat is de oplossing? Het proces ingewikkelder maken en de democratische besluitvorming een extra dimensie geven. Nou wij zijn daartegen. Het gemeen overleg, zoals het nu genoemd is die Algemene Vergadering van Afgevaardigden uit het verleden, kan ik mij dat goed herinneren, dat was een drama. Dat was alleen maar concties van kamercentralevoorzitters en machtige voorzitters van afdelingen en daar moeten we echt niet naartoe terug, het is een stap terug in de geschiedenis en onze partij moet vooruit.

De heer Ivo Opstelten; dank u zeer. De heer Swart.

De heer Marco Swart, afdeling Enschede; ik ben niet zo negatief over die vroegere vergadering als de vorige spreker maar ik denk wel dat we moeten kijken wat de oorspronkelijke opdracht van deze commissie was. Die was recht doen aan de behoefte van leden om invloed uit te oefenen en dat ging niet goed de afgelopen keren en als je dat gaat analyseren hoe dat komt, dan ben ik het subtiel niet helemaal eens met de commissie want die zoekt het heel erg in de manier waarop het becijfert wordt dat is het zo, het systeem

werkt puur, maar leden hebben ook informatie nodig om met elkaar tot andere keuzes te komen dan er in die lijst al gemaakt is.

Daarvoor is onderling overleg nodig, maar zeg ik, dat moet wel onderling overleg van die leden zelf zijn. En laten we nou met elkaar heel eerlijk zijn een Algemene Vergadering van Afgevaardigden kan die rol maar heel matig spelen. Ik heb vroeger veel in dat soort vergaderingen over lijsten mogen praten, dat is hartstikke leuk, maar het ging niet echt over argumenten laten we daar ook heel eerlijk over zijn. Het ging vooral over macht.

Wat wel zou moeten, en dat is eigenlijk de plek waar het zou moeten gebeuren, dat zijn die ledenvergaderingen van afdelingen, dat is het element wat volgens mij nadruk zou moeten krijgen en dat is helaas in de voorstellen wat onderbelicht, maar daar zou je het accent op moeten leggen. Het is namelijk helemaal niet gewaarborgd dat als je een Algemene Vergadering van Afgevaardigden houdt dat er dan ook ledenvergaderingen van afdelingen zullen zijn. De ervaring voor de partijvernieuwing was dat dat maar heel matig gebeurde, daar zou je nou voorrang aan moeten geven daar hebben leden wat aan.

En het verwerken van al die uitspraken van ledenvergaderingen kan heel goed met dezelfde techniek die we nu hebben, dan heb je ook een uitspraak vanaf het lokale niveau, dan heb je ook openheid van die leden in afdelingsvergaderingen en dan zegt de heer van der Sande ja maar het is nu niet een voorstel.

Nou memeer de voorzitter, ik beloof u als we dit wegstemmen dan zorg ik wel dat er een ander voorstel komt.

De heer Ivo Opstelten; oke, dank u zeer. Mevrouw gaat uw gang.

Mevrouw Patricia Molenbel, Rijswijk; meneer de voorzitter, ik spreek op persoonlijke titel. En waarom zeg ik dat? Omdat dit onderwerp, dit cruciale onderwerp, helemaal niet is behandeld in onze afdeling dus nu ziet u hoe het zit. En daarom ben ik zo eens met wat Swart zei dat wij gewoon niet terug moeten naar af. We zitten hier met mondige mensen, met mondige leden en we hebben de partijvernieuwing bepleit en we willen absoluut niet meer terug naar tussenlagen in de politiek waar leden het niet meer voor het zeggen hebben. En ik vind gewoon dat ieder lid zich zijn verantwoordelijkheid bewust moet zijn, dat die moet stemmen en dat die moet kiezen en dat we niet met de helft zitten. En bovendien heeft onze ledenraadpleging nog kinderziektes en die moeten we te boven komen.

Ik vraag aan alle leden in de zaal wees alsjeblieft volwassen en stem zelf en laat dat niet doen door afgevaardigden.

De heer Ivo Opstelten; dank u zeer. De heer Weisenbeek.

De heer Weisenbeek; ja, de laatste drie sprekers brengen het allemaal prachtig maar ze vergeten een aantal dingen. In de eerste plaats een Algemene Vergadering van Afgevaardigden is daarmee nog precies datgene wat de partij in al zijn geldingen is namelijk een weerspiegeling van de sterkte van elk van de afdelingen enzovoort.

In de tweede plaats, en dus niet een toevallige verzameling, zoals we dat soms in ledenvergaderingen meemaken. We zitten hier ook met nog niet eens 400 mensen van de 40.000, als we dat nog hadden. Tweede punt. Dat is dus maar een tussenlaag. De eindverantwoordelijkheid is en blijft bij de leden. In deze zelfde zaal heb ik voor de one man one vote, net aangetreden als kamercentralevoorzitter, in alle opzichten gepleit en gevraagd om daar over te stemmen en dat is uiteindelijk aangenomen. Dus ik zou wel de laatste zijn om een systeem te gaan verdedigen waarbij die one man one vote weer afgestemd werd.

Maar laten we ons ook even herinneren ons erelid Korthals Altes heeft met grote nadruk gevraagd om weer dat element van gemeen overleg weer in de partij in te brengen juist omdat iedereen in zijn eentje thuis achter de computer zit niet met een ander kan overleggen zolang we nog niet een aaneengesloten computersysteem van alle leden van de VVD hebben die met elkaar in contact staan waarom je op welk moment voor wie zou moeten stemmen. En dat is het overwegend argument om deze tussenstap in te brengen.

De heer Ivo Opstelten; bedankt heer Weisenbeek. De heer Stolk.

De heer Berend Stolk, afdeling Zuid Holland Noord; het is maar zelden dat ik het met de heer Weisenbeek zo eens ben maar vandaag hebben we de première op dat punt. Ik zou willen aangeven dat we de discussie een beetje zakelijk moeten houden en uit de emotie weg moeten trekken. Het is natuurlijk niet zo dat ineens de ledenraadpleging of dat ineens de stem van de leden wegvalt. Wat we hebben ervaren in de afgelopen tijd is dat waar enig gebrek aan evenwicht kan zijn wanneer er dit soort systemen draaien zoals ze tot nu toe gedraaid hebben. Die tussenstap is bedoeld, conform de heer Weisenbeek, om een beetje evenwicht te corrigeren daar waar nodig en

tenslotte is het laatste woord aan de leden en dat moet zo blijven dus ik ben voorstander van die tussenstop.

De heer Ivo Opstelten; bedankt heer Stolk, ja gaat uw gang.

De heer Boerman, voorzitter afdeling Bergeik; voorzitter, ik heb aan drie afdelingen leiding mogen geven in de afgelopen 40 jaar dat ik lid ben van deze partij en het is altijd zo geweest dat mensen in afdelingen met buitengewoon plezier over onderwerpen die naar voren worden gebracht met elkaar discussiëren. Dan gaat het om 10-20% van de leden in de meeste afdelingsvergaderingen en soms wat meer maar zij willen discussiëren. In deze zaal vandaag zit 1% van de leden, dat is onvoldoende om een goede discussie met elkaar te voeren over kandidatenlijsten.

Ik begrijp dat het oude systeem waarbij de beslissingen werden genomen door de Algemene Vergadering van Afgevaardigden dat dat niet terug moet komen maar wel is het zo dat het goed is om via een discussie in de afdelingen, wat mij betreft mag dat zelfs een verplichte discussie zijn, om dan terug te komen in de Algemene Vergadering van Afgevaardigden en namens de afdeling hier de discussie te voeren waardoor de afdelingen het gevoel hebben betrokken te zijn in de discussie en betrokken te zijn in de opstelling van die advieslijst en dan vervolgens kunnen die leden zich alsnog uitspreken zoals door de commissie is voorgesteld in hun uiteindelijke ledenraadpleging. Lijkt me een goed systeem en ik zou er toch voor willen pleiten dat we het ook zo laten als door de commissie voorgesteld.

De heer Ivo Opstelten; dank u zeer. Gaat uw gang

De heer Lanting, Haarlem; ik kan mij bij de vorige spreker aansluiten. Ik vind het juist een grote wijsheid van de commissie getuigen om deze tussenstap in te bouwen. Er is heel veel gedoe geweest ook over die directe democratie in deze partij, daarom vind ik het een heel wijs voorstel dat je die gelaagdheid inbouwt. Kijk, we kijken ook vaak naar Amerika als voorbeeld, daar zie je ook dat de gelaagdheid in een democratisch proces heel goed kan. Het uiteindelijk oordeel blijft bij de ledenraadpleging maar je moet de afdelingen, ook door dat gemeen overleg, een plaats geven.

Het is echt zo dat goede functionerende afdelingen, daar hebben de afgevaardigden ook over overlegd, dus het is van groot belang om die Algemene Vergadering van Afgevaardigden als tussenstap in te voegen en ik hoop ook dat het nieuwe Hoofdbestuur zich hier ook achter schaaft want dan

kunnen we direct die hele discussie over democratie die we gehad hebben achter ons laten en de geleden eindelijk sluiten.

De heer Ivo Opstelten; dank u zeer. De heer van der Sande.

De heer Rogier van der Sande; ja, ik verwijs even naar het amendement wat hier op het scherm te zien is, dat staat op pagina 31. Daar gaan we over stemmen en nogmaals beveel ik die van harte in navolging van degene die voor dit voorstel van de commissie hebben gesproken ons voorstel aan en dus spreek ik me uit tegen dit amendement maar aan u het woord.

De heer Ivo Opstelten; wij kunnen gaan stemmen.

De heer Lanting, Haarlem; ja voorzitter ik wou nog wel een tweede termijn. Als weerwoord op degene die hier gesproken hebben over de voordelen van het gemeen overleg ook de nadelen aanvoeren. Die Algemene Vergadering van Afgevaardigden die ik heb bijgewoond gingen vaak alleen maar over het uiteindelijk bereiken van regionale spreiding en doelgroepen op een positieve plaats op de kandidatenlijsten. In mijn herinnering zijn een aantal mensen bijzonder beschadigd ook op de wijze waarop dat ging. Mensen gingen glijden en het gemeen overleg heeft er eigenlijk alleen maar toe geleid dat de VVD goede kandidaten heeft verloren.

Deze tussenstap wordt door een aantal mensen gewenst maar hij voegt niets toe. Democratisch is het proces geborgd door de ledenraadpleging.

Als laatste argument, meneer de voorzitter, wou ik zeggen dat je de Permanente Scoutingscommissie en het Hoofdbestuur samen al een hele gewogen lijst hebben samengesteld en voor die regio's en doelgroepen die denken dat ze daarin onvoldoende in vertegenwoordigd zijn zou ik willen zeggen zorg voor goede kandidaten dan gaat het vanzelf ook volgens regionale spreiding zoals u dat wenst.

De heer Ivo Opstelten; ik zou willen vragen de heer Swart nog en dan gaan we echt stemmen want dan zijn alle argumenten denk ik wel in beeld gebracht en moet u het zelf zeggen.

De heer Marco Swart, Enschede; voorzitter, ik denk dat het element van onderling overleg voor leden dat is waar het echt om gaat. Dat hoeft niet perse uit te monden in een Algemene Vergadering van Afgevaardigden. Er

wordt hier iets te makkelijk gezegd ja maar als die maar wordt gehouden dan zullen er wel ledenvergaderingen zijn.

Mag ik u vragen, dat vraag ik u als Hoofdbestuur, wilt u er dan voor zorgen dat dit najaar, als de betreffende statutenwijziging moet passeren, die regel strikt wordt gehandhaafd want dan zullen we met elkaar beleven hoeveel dat van de partij vraagt en ik denk dat tegelijkertijd nuttig is na te denken over een alternatief waarbij je zegt ja, dat overleg in die afdelingsvergadering moet er zijn want dat onderschrijf ik. Dat is inderdaad iets wat uit die Commissie Dekker voortkomt maar dat kun je ook op een andere manier bundelen en een adviesrol laten spelen in de landelijke commissie dan via die Algemene Vergadering van Afgevaardigden.

De heer Ivo Opstelten; oké, dank u zeer. Meneer Weisenbeek ik wou een beetje voorkomen dat er weer gezegd wordt wat al gezegd is.

De heer Weisenbeek; dat wil ik ook absoluut niet doen. Afgezien van, dat had ik tegen de heer Swart willen zeggen, dat we ook niet terugmoeten naar de Moddermanlijsten. Maar wat ik u wilde zeggen is of u duidelijk wilt maken dat het amendement wat voorlegt de schrapping van het gemeen overleg is en dat wie dus voor dit amendement stemt tegen het gemeen overleg stemt.

IV dat blijkt uit het amendement en dat weet u, dat hoeft ik niet nog een keer duidelijk te herhalen. Vindt u dat de discussie voldoende is gewogen en in balans, een buitengewoon goede discussie. We gaan stemmen als dat kan als de techniek ons dat toelaat? Dat kan, de stemming is geopend. De tekst mag die voor? Want ik hoor dat... komt die in beeld? Het is onduidelijk, kan meneer van der Sande het even voorlezen?

De heer Rogier van der Sande; indien u voorstander bent en blijft van het introduceren van het gemeen overleg door middel van de Algemene Vergadering van Afgevaardigden moet ik tegen dit amendement stemmen. Dat is volgens mij de juiste uitleg en de tekst is te lezen.

De heer Ivo Opstelten; oké. En zo hebt u ook gestemd voor of tegen. De stemming was dus al open maar ik geef het even de ruimte. De stemming is gesloten. De uitslag staat voor, het amendement is inderdaad verworpen. Goed dan gaan we naar het volgende cluster.

De heer Gert Scholtes; mag ik nog één kanttekening hierbij maken? Dit heeft nu een goede meerderheid gekregen, daar leggen wij ons bij neer, maar voor

een statutenwijziging die u wilt doorvoeren hier heeft u tweederde van de aanwezigen stemmen nodig.

De heer Ivo Opstelten; jazeker, maar wij kennen alle reglementen.

De heer van der Sande; in de Algemene Vergadering van Afgevaardigden overigens.

De heer Ivo Opstelten; u wou zeggen u bent er dan bij? Maar ik neem aan dat iedereen ook in een goede besluitvorming rekening houdt als democraten wat de Algemene Vergadering heeft besloten want dan komen we er tenminste uit. We gaan het volgende cluster tegemoet.

De heer Rogier van der Sande; de overige amendementen die hierop betrekking hebben worden geacht ingetrokken te zijn, neem ik aan, want die voegen niets meer toe. Dan de discussie over de ledenraadpleging als systeem, er staan er twee tegenover elkaar. Het behoud van het huidige systeem, dat u bekend is, en de introductie, dan wel een introductie van het door de tijdelijke commissie voorgestelde systeem. En daarna een discussie over al of niet de adviesknop.

De reden voor de commissie nogmaals om een ander systeem in te voeren is omdat het huidige systeem, hoewel het, met name de techniek, probeert in algemene vergaderingen in al zijn facetten na te doen, stemmen per plek, een belangrijk element mist dat is namelijk tussentijds overleg, mogelijkheden om bij de uitslag stil te staan en het uiteindelijk uitwerkt zeer reside, om het zomaar te zeggen.

Er zijn natuurlijk wijzigingen op het systeem mogelijk geweest, en er zijn ook wijzigingen geweest, maar verhoudingsgewijs heel erg klein. Dat is één van de klachten die ook naar voren kwam in de ronde van Dekker dat men het gevoel had dat men te weinig invloed had op de uitkomst van de ledenraadpleging en dus voor onze commissie reden om een ander systeem, een gewogen systeem, te introduceren.

En helemaal belangrijk voor ons, dat is ronde nummer twee, dat die adviesknop niet meer aanwezig is want daarmee faciliteer je het conserverend element wel in extreme mate. Dus het belangrijkste is die adviesknop weg maar eerst discussie dat we ook van mening zijn dat er een ander systeem moet komen.

IV oké, dat zijn twee punten dus.

De heer Rogier van der Sande; ja, eerst over het huidige systeem versus de blocvote die wordt voorgesteld door de commissie.

De heer Ivo Opstelten; kunt u een amendement aanwijzen want dan kunnen we daar ook snel over besluiten.

De heer Rogier van der Sande; dan gaan we naar pagina 26 tot 30. Ik zoek hem even voor je op.

De heer Ivo Opstelten; meneer Verne, kunt u ons helpen welke bladzijde we het over hebben?

De heer Verne, afdeling Rijnwoude; ik denk bladzijde 28, een wijzigingsvoorstel door de heer Biemans uit Utrecht. De verkiezing zal plaatsvinden conform de huidige stemmethode.

De heer Ivo Opstelten; kunt u daar iets over zeggen? U wilt het woord voeren?

De heer Verne, afdeling Rijnwoude; ik heb een iets andere redactie en die staat op bladzijde 27. Het is niet een verkiezing maar een ledenraadpleging. De ledenraadpleging vindt plaats conform de huidige stemmethode, en verder is het precies hetzelfde.

Alleen is het niet, dat heeft de heer Swart al uitgelegd vanochtend in deelsessie, de huidige stemmethode is niet, de enkele overdraagbare stem, is niet single transferable vote dus die toevoeging is verwarrend.

De heer Ivo Opstelten; oké, dank u zeer heer Verne. Andere leden? Niemand verder? De heer van der Sande? Niet, kunnen we dan gaan stemmen. Microfoon 1 gaat uw gang.

De heer van Pruisen, Haarlem; Dames en heren, er staat iets ter stemming voor in deze vergadering die heel erg technisch lijkt en dat is heel lastig om er dan hier over te praten. De commissie heeft in mijn ogen, althans als je een bepaalde doelstelling hebt, echt zijn doel bereikt. De commissie heeft namelijk een systeem voorgesteld waarin de kans dat er veranderingen in de lijst die wordt voorgelegd plaatsvinden heel groot is. En waarom is dat? Die veranderingen komen niet tot uiting in het huidige systeem, althans ze komen er weinig, waarom? Omdat er een absolute meerderheid van de VVD'ers die

deelneemt aan een ledenraadpleging echt moet zeggen wij willen mevrouw Jansen boven meneer Pietersen. Als er geen meerderheid van de VVD leden zegt het advies van de commissie is fout want wij willen echt dat die twee omdraaien, dan draaien ze niet om.

Wat heeft de commissie dus als voorstel gedaan? De commissie heeft een voorstel gedaan waarmee een minderheid een meerderheid kan overtreffen. Dus als er een gepassioneerde minderheid is die zegt, van 20% bijvoorbeeld, wij vinden dat mevrouw Jansen boven meneer Pietersen moet dan verandert er wat. Ik zal er heel eerlijk in zijn. Ik vind dat heel erg raar dat een minderheid met dit systeem in staat is een meerderheid van de VVD zijn wil op te leggen.

Of nog erger, als de Landelijke Scoutingscommissie en het Hoofdbestuur en de Algemene Vergadering van Afgevaardigden het allemaal eens zijn met een ruime meerderheid van de partijleden die deelneem aan de ledenraadpleging dan is het in de thans voorgestelde methode mogelijk at een minderheid daar toch verandering in aanbrengt. En goed, proficiat, het is een verandering maar niet een die ik zou willen en daarom stel ik echt voor om het amendement wat is voorgesteld te steunen en de stemmethode te houden zoals die is.

IV: dank u zeer, gaat uw gang, microfoon 4.

De heer...; dank u wel voorzitter. Wij zijn inderdaad een voorstander van het huidige systeem omdat het heel goed en gebalanceerd een methode waarop wij werken in de partij tot recht laat komen. Het systeem wat nu geopperd wordt is ook een systeem dat je moet uitleggen, dat ingewikkeld is, dat ook voor sommige mensen moeilijk te begrijpen zal zijn en in die zin lost het ook niet het probleem wat is gesignaleerd door de Commissie Dekker op, integendeel, het zal er alleen maar voor zorgen dat het veel complexer wordt om stemmingen te laten plaatsvinden want iedereen gaat toch proberen om maximale invloed uit te oefenen.

Ik heb niks tegen strategisch stemmen, integendeel, ik denk dat strategisch stemmen goed is maar ik vind wel dat dat moet gebeuren in de juiste balans en de huidige systemen zijn goed uit te leggen. Het werkt zoals een AV, je stemt per plaats, per plaats wordt een meerderheid bereikt en dat kan iedereen begrijpen. Alleen je moet vertrouwen hebben in het Hoofdbestuur dat ze dat proces goed uitvoeren, dat hebben we, je moet vertrouwen hebben in de systemen die het Hoofdbestuur daarvoor selecteert, en dat hebben we ook, dus laten we dat vooral zo houden.

De heer Ivo Opstelten; dank u zeer. De heer Weisenbeek nog.

De heer Weisenbeek; zelden heb in conservatieve argumenten gehoord dan zojuist de revue zijn gepasseerd. Het is waar, in elk stelsysteem van de wereld, en psefologen zijn het daar absoluut over eens, psefologen zijn stemkundigen, kan gemanipuleerd worden. Als er een sterk voelende is die iets absoluut wil zijn er natuurlijk altijd methodes en manieren om die wil op enigerlei wijze aan de orde te stellen.

Waarom hebben wij dit nieuwe systeem voorgesteld als commissie?
In de eerste plaats omdat het eenvoudig is en eenvoudig te begrijpen. In de tweede plaats, en dat was het probleem met de vorige methode die weliswaar het meest lijkt op een ALV, maar het probleem met zich meebracht dat er voor elke afzonderlijke plaats zeer veel berekeningen moesten plaatsvinden en bovendien bleek dat iemand op de tweede plaats drie keer stemmen achter elkaar kwam desondanks niet gekozen kon worden.

Het betekent, meneer de voorzitter, juist omdat wij die Algemene Vergadering van Afgevaardigden hebben ingevoegd dat daar die argumenten gewisseld kunnen worden en als er zo'n sterk voelende minderheid is dat die daar zich ook kan uitten en dat de overige leden daar rekening mee kunnen en moeten houden in de uiteindelijke stemming en daarom ook een eenvoudiger systeem.

De heer Ivo Opstelten; ik hoop voor u dat uw standpunt duidelijk is overgekomen. Gaat uw gang.

De heer Gert Scholtes; voorzitter, laat ik beginnen met niet te herhalen wat Gert-Anne van Pruisen al perfect heeft uitgelegd. Maar we hebben in de VVD nooit stelsystemen gehad waarbij de minderheid kon bepalen wat er namens de partij gebeurde. Wat nu wordt voorgesteld door de commissie heeft dat element in zich dat een minderheid kan beslissen wat er namens de VVD naar buiten wordt gebracht.

Het erge is natuurlijk dat er kan maar één meerderheid zijn bij een stemming, maar er kunnen meer minderheden zijn. En de minderheid die wint dat is het element waar dat strategisch bedrag komt bovendrijven, ja dat is een kwestie van handigheid. We krijgen dan weer systemen waarbij het belangrijk is handig te zijn, er zijn maar een beperkt aantal mensen die dat allemaal doorgronden. De, moeilijk woord van meneer Weisenbeek, nou die krijgen

dus weer veel te zeggen in de partij want iedereen moet naar hen gaan luisteren want anders is je invloed weg en dat was nou juist wat we niet wilden. We wilden transparantie, het huidige systeem doet exact met je stem wat het beloofd, het houdt de volgorde aan wat je opgeeft en we moeten dat niet veranderen.

De heer Ivo Opstelten; dank u zeer. Heer van Voorst, gaat uw gang.

De heer van Voorst; nou de vorige spreker heeft eigenlijk al gezegd wat ik wilde zeggen. Ik ben het met de heer Stolk heel vaak eens dat ik het met de heer Weisenbeek heel vaak niet eens ben, ook op dit punt. Als er gestemd wordt op een bepaalde manier kan dat ook in het huidige systeem. We hebben natuurlijk Laetitia Griffith omhoog zien gaan van plaats 9 naar plaats 5. Strategisch stemmen is een mogelijkheid in het bestaande systeem en wat dat betreft is het ook niet erg.

De heer van Pruisen heeft vanochtend in de deelsessie met cijfers onderbouwt dat een kleine minderheid invloed kan hebben op iets wat door een overgrote meerderheid zou worden gewenst en ik vind dus ook dat we dat systeem niet moeten introduceren.

De heer Ivo Opstelten; dank u zeer. Meneer Weisenbeek.

De heer Weisenbeek; ik wijs er nog op, afgezien van dat ik het er niet mee eens ben dat er hier op de man gespeeld wordt, het gaat om het systeem. Wat ik nog één keer heel duidelijk tot uitdrukking wil brengen is dat in het nieuw voorgestelde systeem de transparantie veel groter is, de duidelijkheid voor alle leden en minder bewerkelijk. En er is geen sprake van dat wanneer een meerderheid dat niet wil een minderheid een wil kan opleggen.

De heer Ivo Opstelten; dank u zeer heer Weisenbeek. Ik kijk even naar de voorzitter van de commissie.

De heer Rogier van der Sande; ik kan alleen maar de woorden van de heer Weisenbeek onderschrijven. Willen wij inderdaad ook dat wij niet alleen op papier en in theorie maar ook in de praktijk onze leden bij een ledenraadpleging invloed kunnen laten uitoefenen om de volgorde van de lijst dan moet je wat aan het systeem doen. Minstens die knop weg maar liever ook een ander systeem en daarom handhaven wij ook ons voorstel en zijn we dus tegen dit amendement.

De heer Ivo Opstelten; de posities zijn denk ik helder, een herhaling is vanuit de argumenten is overbodig tenzij u nieuwe argumenten in wilt voegen. Dat kan en dan gaan we stemmen.

De heer Gert Scholtes; ik wil nog even duidelijk onder de aandacht brengen dat niet perse elke verandering een verbetering is en ook niet elke verandering op een lijst een verbetering is dus dat we ons wel bewust moeten zijn dat het huidige systeem inderdaad misschien niet die verandering teweeg heeft gebracht die sommigen in onze partij zouden willen maar dat het wel democratisch geborgd was en dat het belangrijk is dat we aan die democratie vasthouden.

De heer Rogier van der Sande; ik denk dat Edwin Burgh trots op u zou zijn.

De heer Ivo Opstelten; ik zou willen vragen dat, eigenlijk alle argumenten zijn gewisseld en het is mooi.

De heer....; voorzitter, een nieuw element als dat mag, mag u toestaan.

De heer Ivo Opstelten; graag, maar mag het kort zijn?

De heer...; voorzitter, ik hoor de heer van der Sande zeggen wijziging van het systeem maar hij zegt ook iets over de stemknop, het volgen van het advies van het Hoofdbestuur. Een vraag aan hem. Stelt u voor dat straks bij de stemming die stemknop sneuvelde? Blijft uw advies dan hetzelfde over dit argument want volgens mij zit er echt een verschil in?

De heer Rogier van der Sande; mijn advies blijft hetzelfde, dat ziet u ook in het rapport van de commissie. We hebben gezegd én én maar het belangrijkste is dat die knop weggaat.

De heer Ivo Opstelten; oké, dank u zeer. We gaan nu stemmen. Ik wou vragen om het amendement Utrecht in beeld te krijgen, dat is in beeld. De techniek laat het toe dat de stemming is geopend.

De heer Weisenbeek; het amendement wat nu ingebracht wordt betekent dat het oude systeem dat tegen het voorstel van de commissie is en dat het oude systeem gehandhaafd wordt dus wie tegen de commissie is stemt voor dit amendement.

De heer Ivo Opstelten; ja, de stemming is weer gesloten en het amendement heeft het gehaald. Dan gaan we naar het laatste cluster, die adviesknop.

De heer Rogier van der Sande; ja, dan treedt inderdaad plan B in werking wat betreft de commissie. Plan B inderdaad, de knop.

De heer Ivo Opstelten; het spannendste hebben we voor het laatst bewaard.

De heer Rogier van der Sande; ik wil u toch wel op het hart drukken dat als u inderdaad nu gekozen heeft voor het behoud van het huidige stelsysteem u toch echt de conserverende werking niet moet bevorderen door die knop er in te houden. Van nadenkende, volwassen, geëmancipeerde leden mag verwacht worden dat ze zelf die keuze kunnen maken en dat ze het echt belangrijk vinden om die hele lijst over te nemen dat ze dat zelf kunnen invullen en niet gemakzuchtig daarmee fasciliteren. Ik raad u van harte aan om die knop dus weg te stemmen en dus tegen het amendement te stemmen wat zodadelijk in beeld komt.

De heer Ivo Opstelten; gaat uw gang meneer Verne.

De heer Verne, afdeling Rijnwoude; in dat geval zou ik eerst willen weten welk amendement in beeld komt want er is en constructief, dacht ik, amendement dacht ik van de afdeling Rijnwoude van een kleine commissie en die staat op bladzijde 29. Dat gaat dus over zin 23 het schrappen van de adviesknop. Ik zou daarvoor in de plaats, als u hem vinden kunt, ...

De heer Ivo Opstelten; mag ik even vragen want ik hoor uit de zaal dat niet iedereen weet over welke knop we het hebben.

De heer Verne, afdeling Rijnwoude; dat zal ik dan eerst vertellen.

De heer Ivo Opstelten; ja, u bent een deskundige dat is mij bekend, gelukkig maar.

De heer Verne, afdeling Rijnwoude; ik heb aan drie stemmingen deelgenomen.

De heer Ivo Opstelten; fantastisch. Misschien kunt u, mag ik vragen het even te vertellen aan de hele vergadering, vertellen wat de knop inhoudt en waarom u een bepaald standpunt hebt ingenomen en waar we dat vervolgens in een amendement kunnen tegenkomen.

De heer Verne; juist. De adviesknop, die in de stukken van de commissie de spreekwoordelijke adviesknop heet, dat is de knop op het beeldscherm waarmee je die ledenraadpleging uitvoert, dat is de knop die heet verder het advies de advieslijst volgen, let op dat woord verder. Je kunt dus een aantal voorkeuren aanbrengen en je kunt het je dan makkelijker maken om voor de volgende 20 die advieslijsten maken in plaats dat je alle daarop staande kandidaten ook naar jou voorkeurslijst moet overbrengen, dat is de adviesknop die is dus voor een enkele luie stemmer.

Maar Marco Swart heeft uitgevonden dat die bijna niet bestaan er is maar 5% die de gehele lijst heeft gevolgd. Er zijn altijd mensen die een paar wijzigingen aanbrengen en dan verder de adviesknop volgen.

De heer Ivo Opstelten; en u hebt daar een amendement op ingediend welke is dat en waar vinden we dat?

De heer Verne, afdeling Rijnwoude; dat zal ik u graag vertellen. Die is op bladzijde 29, daar staat dat die zin 23 geschrapt moet worden en dan toegevoegd daar in de plaats, maar je kunt het op een zelfde manier zeggen.

De heer Ivo Opstelten; dank u zeer.

De heer Verne, afdeling Rijnwoude; de stembethodiek voor het huidige systeem van de ledenraadpleging zodanig inrichten dat...

De heer Ivo Opstelten; oke, dank u zeer. De heer Swart tot slot en dan de heer van Pruisen en dan ronden we dit af en gaan we stemmen.

De heer Marco Swart, afdeling Enschede; voorzitter, mag ik om te beginnen de vergadering er aan herinneren dat we over dit onderwerp, ook in Rotterdam toen we over het rapport van de Commissie Dekker praten, hebben gediscussieerd en hebben gestemd. Uiteraard is er het recht van een commissie en van ieder lid om een voorstel opnieuw in stemming te brengen maar als dat vandaag mag dan mag dat ook in november en dan schieten we niet erg op met de besluitvorming.

Dus ik denk dat het consistent is als deze vergadering opnieuw bevestigt dat ze er prijs op stelt dat leden die iets willen doen met een advies waarom ze gevraagd hebben ook gewoon in staat worden gesteld ook dat gewoon te doen, en dan zeg ik precies wat de heer Verne heeft gezegd, we weten als je

gaat kijken naar het stemgedrag dat veruit de meeste leden wel iets met dat advies doen maar dat zelf op allerlei manieren aanpassen en dat kan dus ook gewoon leiden tot heel andere lijsten. Het aardige van het amendement van Rijnwoude is, het is een constructief amendement. Er zijn namelijk nog nest andere mogelijkheden om die overheersende invloed van die knop te beperken.

Je zou er bijvoorbeeld aan kunnen denken om sommige zinnige adviezen, bijvoorbeeld dat van de Permanente Scoutingscommissie, ook onder een knop aan te bieden en dan kan een lid ook zelf kiezen vanuit welk advies die wilt gaan werken.

Het zit nu niet bij de voorstellen maar echt het is vrij eenvoudig om dat in november ook te regelen. Ik zou u willen voorstellen om het voorstel van Rijnwoude te volgen, dat is niet conservatief en dat biedt nog mogelijkheden genoeg om ervoor te zorgen dat leden echt meer kunnen met de ledenraadpleging.

De heer Ivo Opstelten; dank u zeer heer Swart. Dan de heer van Pruisen, gaat uw gang.

De heer van Pruisen, afdeling Haarlem; mijn advies is om te beginnen hetzelfde als van de heer Swart om het voorstel van Rijnwoude over te nemen en dus niet het voorstel wat wij als Haarlem zelf hadden ingediend. Want zoals de heer Swart zegt Rijnwoude is veel minder conservatief daar kan een heleboel mee en dat biedt toch wel één nuttig hulpstuk. Want, Dames en heren, betekent het schrappen van de Hoofdbestuur knop? Dat betekent dat die leden die niemand meer kennen, behalve de top van de lijst, als dit een vergadering zo zijn waar we de lijst zouden vaststellen dat iedereen braaf zo zat te stemmen met zijn knopje bij de bovenste 15 plaatsen die toch wel in de fractie van de Tweede Kamer komen maar at die mensen daarna koffie zouden gaan drinken als het erom gaat welke personen er net wel of net niet in komen. En het is dus heel raar dat dan in deze zaal nog 20 mensen zouden achterblijven die gaan bepalen wie zijn het nu wel en wie zijn het niet.

En natuurlijk, ben ik het met de commissie eens, zou je er op mogen hopen dat alle mensen gewoon al die namen invullen. Maar laten we heel eerlijk zijn ik ben een redelijke partijtjger maar zelfs bij de Eerste Kamerverkiezingen die wij laatst gehad hebben met de ledenraadpleging kende ik maar vier personen zelf. Ik heb mij er braaf aangezet om alles braaf in te vullen en ik pleit dus erg voor het amendement Rijnwoude.

De heer Ivo Opstelten; oké, uw standpunt is helder, dank u zeer. Geen sprekers meer? Nog de commissie? Niet, dan slotadvies en stemming.

De heer Rogier van der Sande; toch maar even. Al degene die zeggen ja, ik ken zo weinig mensen op de lijst en daarom ben ik blij met die knop, en volgens mij gaat deze discussie er constant om om alle leden zoveel mogelijk te betrekken bij die kandidatenlijst en dus dat vind ik een beetje een rare figuur. Los daarvan, die knop die wordt genoemd, het overnemen van de rest van de lijst, nee er zijn genoeg mensen die twee of drie namen invullen en dan de rest van de lijst overnemen. Dat werkt conserverend uit.

Ik geef één voorbeeld uit de recente praktijk. Er was bij de Eerste Kamerverkiezingen die zo bij iedere stemming van plek twee zo'n 40% van de stemmen haalde en daarna zo'n stuk of 40 50 stemrondes langzaam maar zeker voorbijgestreefd wordt door degene die eigenlijk op die plek stond. Zo is iemand constant, uiteindelijk ergens richting de 20 blijven staan, meer die heeft met constant 40% eigen stemmen en door die adviesknop is die elke ander voorbijgestreefd die in eerste instantie maar 100 stemmen hadden. Dat is de conserverende werking van die huidige adviesknop en daar zou je wat ons betreft echt vanaf moeten.

De heer Ivo Opstelten; ik denk dat hier alles over gezegd is.

De heer Marco Swart, Enschede; ja voorzitter, ik wilde graag reageren op het laatste argument van de commissie.

De heer Ivo Opstelten; nou, u hebt al namelijk een aantal malen het woord gevoerd hier ook over.

De heer Marco Swart, Enschede; ik kan ook iemand anders van mijn afdeling vragen dat te doen maar het lijkt me vrij relevant dat als een argument wordt aangevoerd dat men ook mag reageren op dat argument.

De heer Ivo Opstelten; ik wou in tweede instantie praten maar u spreekt van tijd tot tijd in drie instanties maar u krijgt even het woord maar doe het dan een keer kort graag.

De heer Marco Swart, Enschede; het gaat erom, meneer van der Sande, dat je wel een meerderheid moet behalen en als je dat niet hebt, ook al heb je 40%, is geen meerderheid voor geen enkele positie. Ik wilde graag ook een vraag stellen aan het Hoofdbestuur want we hebben nu steeds de heer van

der Sande aan het woord namens de commissie maar ik heb nog geen mening van het Hoofdbestuur gehoord. En ik wil ook graag aan de vergadering meegeven dat de mening van de heer van der Sander vertegenwoordigd dus ook de mening van de tijdelijke commissie en niet van het Hoofdbestuur. Misschien kan dat het gewicht nog enigszins verplaatsen.

De heer Ivo Opstelten; maar u hebt bij alle stukken gezien, ik heb de positie van het Hoofdbestuur aan het begin van de vergadering geplaatst dat bij ons en verder de commissie konden volgen behalve op het punt wat cruciaal was voor het Hoofdbestuur en u hebt daarin het Hoofdbestuur gevolgd. Verder is het gewoon een zaak die aan de vergadering is hier wat ons betreft en u besluit.

We gaan nu naar het amendement van Rijnwoude, kan het in beeld komen? Dus als u dit aanneemt dan, als ik het goed begrepen hebt, dan bent u tegen het advies van de commissie. De stemming is geopend. De stemming wordt gesloten. Het amendement is aanvaard.

Dan krijgen we het laatste cluster. Graag even een korte introductie van de heer van der Sande.

De heer Rogier van der Sande; het gaat over de door de commissie voorgestelde uitzonderingspositie van de Eerste Kamer, dat is een amendement van, Ivo er zijn een verschillend aantal amendementen maar de hoofdmoot zit in die van Leiden. Het gaat over, en dat is pagina 23 onderaan en loopt door naar pagina 24, oftewel de commissie pleit er toch echt voor om gegeven de discussie die we hebben gehad rondom de Eerste Kamer en de vrijheid van stemmen van de statenleden daarin.

Als dat zo zwaar weegt, en dat is ook in het staatsrecht als zodanig verankert, om dan niet de hele lijstdiscussie tot en met de ledenraadpleging, inclusief de daarbij behorende kosten, op te tuigen om daar een Eerste Kamerlijst van te maken maar de vereenvoudigde versie van te doen tot en met de Algemene Vergadering van Afgevaardigden daarmee alle belangen in de partij goed bediend hebbende en vervolgens die lijst aan onze statenleden voor te leggen. En pas als daar op een gegeven moment er een statenkundige wijziging komt dan kun je weer het volledige circus opentrekken.

De heer Ivo Opstelten; ik dank u zeer. De afdeling Leiden, mag ik die het woord geven om het amendement kort toe te lichten?

De heer Bakker, afdeling Leiden; voorzitter, dank u wel. We hebben duidelijk als hoofdlijn afgesproken dat de ledenraadplegingen zullen plaatsvinden voorafgaand aan de verkiezingen van de gremia waarin de VVD dan hopelijk in grote getale gekozen worden, dat geldt voor de Tweede Kamer, dat geldt voor de Europese verkiezingen en dat geldt ook voor de gemeenteraden alleen moeten die afdelingen daar zelf over beslissen.

Die hoofdlijn, en daar hebben we vandaag over gediscussieerd, die zouden we willen handhaven en ook voor de Eerste Kamer. Het is natuurlijk duidelijk dat na de ledenraadpleging, en de lijstvolgorde die daaruit voorkomt, er nog een echte verkiezing volgt. Bij alle andere verkiezingen kiest dat de bevolking uiteindelijk de VVD vertegenwoordigers er kan daar ook natuurlijk door voorkeurstemmen de volgorde nog veranderen alleen bij de Eerste Kamer schrijft de grond- en de kieswet voor dat leden van Provinciale Staten dat doen.

Maar dan is er natuurlijk geen principiële verschil. In alle gevallen is de ledenraadpleging van de VVD het eindstation. Dat zou natuurlijk wel mooi zijn dan zouden er alleen maar VVD'ers in al die gremia gekozen worden, maar het is natuurlijk niet zo en dus zeg ik maar er is geen enkel principiële verschil om onderscheid te maken met de Eerste Kamer in beide gevallen kiezen we een lijstvolgorde via een ledenraadpleging.

De heer Ivo Opstelten; dank u zeer heer Bakker voor uw toelichting. De heer Swart.

De heer Marco Swart, Enschede; voorzitter, ik ga niet herhalen wat de vorige spreker heeft gezegd, daar ben ik het mee eens. Ik voeg alleen twee dingen toe die denk ik belangrijk zijn voor de vergadering om zich te realiseren. Het eerste is dat de partij altijd, tot op heden, gewoon de kandidaatstellingsprocedures hoe die er ook uitzagen die ze in het algemeen hanteerden, ook liet gelden voor de Eerste Kamer.

Het is eigenlijk zonder precedent dat we nu opeens in een achter namiddag gaan besluiten, wacht even dat laten we eigenlijk maar gewoon over aan de statenleden daar hoeven we ons als partij niet zo druk over te maken, dat hebben we nog nooit zo met elkaar gevonden, dat staat ook nergens in het advies van de Commissie Dekker, ik vind dus ook dat de commissie hier buiten haar terrein van haar eigen opdracht is gegaan.

Creativiteit is aardig maar ik denk in dit geval de vergadering er goed aan doet dat niet te volgen want de commissie voert dan hoofdzakelijk een

staatsrechtelijk argument aan. Dat argument rammelt een beetje want uiteraard hebben de leden van de Staten een eigen staatsrechtelijke verantwoordelijkheid, net zoals leden van het Parlement een eigen inhoudelijke verantwoordelijkheid hebben, maar wemogen als partij die mensen een programma meegeven en we mogen ze ook een kandidatenlijst meegeven.

De heer Ivo Opstelten; dank u zeer. Microfoon 5. Mag ik vragen om het heel kort en to the point te doen?

De heer Lamberts, afdeling Barneveld; doe ik meneer de voorzitter. Ik hoor net dat ik een grotere vergadertijger ben dan de heer van Pruisen want ik kan vijf leden van de Eerste Kamer, maar ik ken vooral de leden van mijn afdeling. Ik wil u toch waarschuwen dat het voor mij zo langzamerhand buitengewoon moeilijk wordt om die discussie die hier ongeveer door 5 6 mensen wordt gevoerd over hoe we de ledenraadpleging kunnen maximaliseren zal leiden dat leden er absoluut niks meer van begrijpen en zullen zeggen dan stemmen we maar niet meer. Ik hoop dat ik te kritisch ben in deze.

De heer Ivo Opstelten; goed signaal dank u zeer, daarom nemen we er ook even de tijd voor vanmiddag. Ja, gaat uw gang.

De heer Boele, afdeling Rijnwoude; heel kort. Ik heb drie keer deelgenomen aan verkiezingen voor de Eerste Kamer als Statenlid en voorafgaand aan die verkiezingen werden er lijsten vastgesteld door de gezamenlijke leden van de staten in Nederland voor de VVD.

De heer Ivo Opstelten; dank u zeer. De heer Bakker dan tot slot als indiener van het amendement.

De heer Bakker, afdeling Leiden; voorzitter, even samenvattend. Laten we gewoon de ledenraadpleging houden voor de Eerste Kamer, dat is beter voor de betrokkenheid van de leden, dat is beter voor het draagvlak van de Eerste Kamerleden, het is consistent in de praktijk, het is op geen enkele wijze in strijd met wat dan ook en laten we gewoon die stap nemen.

De heer Ivo Opstelten; mag ik vragen om nu, tenzij de commissie nog het woord wenst te voeren, gewoon het amendement van Leiden nu in stemming te brengen. Bladzijde 23 wordt in zicht gebracht, de stemming is geopend, voor of tegen. En voor is tegen de commissie. De stemming is gesloten. Het amendement heeft het gehaald zoals u ziet. Ik zou willen vragen, want er zijn

nu nog vier clusters, misschien kan de voorzitter van de commissie dat even samenvatten of deze clusters al impliciet een de orde zijn geweest.

De heer Rogier van der Sande; de amendementen van de Eerste Kamer nu gehad hebbende, de rol van de Permanente Scoutingscommissie daar ging het onder andere over het coculidmaatschap van Hoofdbestuurders, nou door de verandering van de systematiek is dat niet meer aan de orde die kunnen vervallen en de systematiek moeten de leden van de Permanente Scoutingscommissie moeten al dan niet jaarlijks benoemd worden kan door het definitieve voorstel van het Hoofdbestuur naar voren komen en daar kan dan even nader over gesproken worden dus nu geen besluitvorming.

Rondom de lijsttrekker zijn er nog wat, ons inziens overbodig, meer tekstuele wijzigingen gekomen die nu niet tot nadere besluitvorming zullen leiden. De discussie mag het Hoofdbestuur iemand kandidaat stellen daarbij op de lijst nog, dat is toen uitgelegd. En de laatste, bij lijsttrekker, heeft de commissie gezegd neem het advies over en als de vergadering daar geen bezwaar tegen heeft zijn daarmee de laatste amendementen gedaan en dat is op pagina 42 en is van Rijnwoude. Dat is de laatste, dat is de volgorde lijsttrekker en verkiezingsprogramma en daar is aan toegevoegd 'overmacht' .

De heer Ivo Opstelten; de eindverantwoordelijkheid is van het Hoofdbestuur is dacht ik als eerste aan de orde geweest. Kunt u daarmee instemmen met deze voortreffelijke samenvatting van de voorzitter van de commissie de heer van der Sande? Ja, dan hebben we uitvoerig maar zeer zorgvuldig gesproken hierover. De heer Verne wil nog even een nabeschouwing geven hierover.

De heer Verne, afdeling Rijnwoude; dat ga ik niet doen maar ik wou toch even reageren op de woorden van de heer van der Sande. Rondom de lijsttrekkersverkiezing is er nog een amendement, en dat is ook van Rijnwoude, dat is de commissie afgedaan maar misschien door niet goed te lezen. Dat staat op bladzijde 42-43 ook ten aanzien van regel 1027. Daar staat als amendement, het heeft dus te maken met de ledenraadpleging voor de lijsttrekkersverkiezing, als amendement. 'Als geen van de kandidaten voor een enkelvoudige positie een absolute meerderheid van stemmen haalt volgt een tweede ronde met alleen de twee kandidaten die in de eerste ronde de meeste stemmen hebben behaald'. Dat is dus een run off, dat is technisch best te verwezenlijken maar het is principieel.

De commissie reageert met als er een ledenraadpleging is daar komt toch altijd een winnaar uit? Maar het amendement is een winnaar met absolute

meerderheid. Wij hebben gezien natuurlijk dat de heer Rutte boven de 50% is gekomen maar met drie kandidaten kan je ook eindigen met 35% voor de winnaar, 32% voor de volgende en 33%. Dat is een meerderheid die volgens ons onwerkbaar is voor de lijsttrekker.

De heer Ivo Opstelten; uw standpunt is helder.

De heer Rogier van der Sande; als ik dus het amendement zo moet lezen dat die eigenlijk pleit als er meerdere kandidaten zijn dan gaan we een tweede ronde houden, wederom zes weken met alle kosten van dien, dat zou ik niet doen. Het huidige systeem zorgt ervoor dat door die tellingen er uiteindelijk gewoon een winnaar is met meerderheid van stemmen door de systematiek. Als je dat anders wil dan komt die onherroepelijk in een tweede stemronde, zeg maar het Franse systeem, en dat kost heel erg veel geld en de vraag is of je dan niet het doel voorbij schiet?

De heer Ivo Opstelten; oké, dank u zeer voor uw heldere punt. De heer Swart.

De heer Verne, afdeling Rijnwoude; mag ik daar nog één ding op zeggen?

De heer Marco Swart, Enschede. Misschien kan ik met een pragmatische oplossing u helpen. Het is op dit moment zo, dat is gewoon een computer, het heeft geen zin om verder te rekenen als ik eenmaal weet dat iemand het gaat winnen. Maar het is geen enkel probleem om even door te rekenen totdat je bij een laatste ronde bent en dat als resultaat te presenteren, dat zou ook mensen het gevoel geven van nou snap ik beter want er is een ronde, het ging uiteindelijk tussen twee kandidaten en die heeft gewonnen.

Dat is in feite een verandering in de presentatie, het verandert niks principieels maar het geeft wel duidelijke mandaten en dat zouden we gewoon zo kunnen doen.

De heer Ivo Opstelten; de heer Verne nog.

De heer Verne, afdeling Rijnwoude; ik zei al dat het technisch niet moeilijk te realiseren is door bij de eerste oproep in te sluiten de mogelijkheid van een tweede ronde en die gaat dan tussen een nummer twee en een nummer één en die worden wel bekend gemaakt wie ze zijn, dat kan met dezelfde stemmethodiek en dat hoeft geen zes weken te duren.

De heer Ivo Opstelten; ik zou even nog voor de laatste keer, nee uw standpunt is volstrekt helder, de heer van der Sande nog.

De heer Rogier van der Sande; de presentatie als de heer Swart voorstelt kan altijd maar het gaan naar een tweede ronde is in onze ogen echt overdreven dat moeten we onszelf als partij niet aan willen doen.

De heer Ivo Opstelten; oké, mag ik daar een applaus voor hebben? Dat is duidelijk.

Dames en heren, dan is dit belangrijke punt, en ook ingewikkeld punt, voor onze partij is na de Commissie Dekker en de algemene vergadering Rotterdam goed besproken en de kaders zijn gelegd en ik hoop dat dat in reglementen wordt vertaald en dat we consistent nu conform deze uitspraken gaan besluiten en die voorstellen komen er aan.

Ik wil de commissie, namens u allen, onder leiding van de heer van der Sande buitengewoon hartelijk bedanken want dit is een zeer indrukwekkende prestatie die zij hebben geleverd om het onverenigde toch verenigbaar te maken in ieder geval in meerderheid door uw vergadering uitgesproken, zeer veel dank daarvoor.

Dan gaan we snel naar het volgende punt van de agenda, het technisch advies van het Europees Parlement, u kunt daarmee instemmen? Ja, dank u zeer.

Dan gaan we naar punt 11 van de vergadering de benoeming van de leden van het Hoofdbestuur. Ja, daar is niks aan te doen. Dat gaat gebeuren. Dat is dus gebeurd maar daarmee hebt u conform de voorstellen Mark Verheijen, Wiet de Bruin en Judith Tielen hebt u benoemd waarvoor dank.

Zodadelijk zullen zij als nieuwe leden van het Hoofdbestuur zich even kort presenteren maar er konden niet nieuwe hoofdbestuurders binnenkomen als er geen hoofdbestuurders vertrekken. En dat is altijd jammer maar ook te respecteren.

Ik zou daar iets over willen zeggen.

De heer...; mag ik even een vraag daar over stellen?

De heer Ivo Opstelten; jazeker, maar u bent te laat om u kandidaat te stellen.

De heer...; helemaal geen interesse.

De heer Ivo Opstelten; ja maar dat zeggen ze vaker.

De heer...; handen vol aan de eigen afdeling.

De heer Ivo Opstelten; en succes, als we u moeten helpen dan zijn we er.

De heer...; dat hebben we in het verleden ook ondervonden ook onder andere van uw linker buurman. Dat is één van de redenen waarom ik vandaag ook gekomen ben want we hebben hem een keer bij ons te gast mogen hebben en ik heb hem beloofd dat ik zou komen vandaag om hem te steunen in zijn herverkiezing. Alleen wat ik jammer vind, we hebben heel veel heisa gemaakt over lijsttrekker, over nieuwe voorzitter, we hadden wat te kiezen. Ik mis dat helaas bij het bestuur, ik heb niks te kiezen, ik heb alleen maar te accepteren en dat vind ik jammer.

De heer Ivo Opstelten; ja, dank u zeer maar het is wel fijn dat u het hebt gedaan. Ik wil dat wel verklaren want u hebt weinig tijd gehad. Dat heeft te maken natuurlijk met procedures die er zijn. 31 maart werd er bekend gemaakt wie de verkiezing heeft gewonnen voor het voorzitterschap, ik was dat. De leden van het Hoofdbestuur hadden hun zetels beschikbaar gesteld, we hebben toen heel intensief gesproken met elkaar en daar is dit resultaat uit naar voren gekomen.

Dat is toen zo snel mogelijk direct aan de leden voorgelegd en er zijn geen tegenkandidaten gesteld aar ik vind het juist en ook correct dat u die opmerking maakt, u hebt daar natuurlijk weinig tijd voor gehad. Maar ik hoop wel dat degene die dan nu door u zijn benoemd ook het volle vertrouwen van u krijgen en het zal blijken dat ze dat meer dan waard zijn.

Ja dames en heren, ik heb daar al iets in het kort over gezegd. We nemen vandaag dus afscheid van drie leden van het Hoofdbestuur. De eerste vice-voorzitter, de tweede vice-voorzitter en de algemeen secretaris. Ik wilde hen, zij het kort ook, toespreken. We hebben ze alledrie in moeilijke tijden en in goede tijden in actie gezien, vandaag ook nog. Het is meer dan terecht dat daar goed aandacht aan wordt geschonken want het zijn alledrie ongelooflijk loyale, trouwe, zeer betrokken en zeer actieve leden van het Hoofdbestuur geweest in soms barre en moeilijke tijden. Laten we dat ook zeggen maar ze bleven rustig en zorgde met elkaar onder leiding van voorzitter Jan van Zanen dat er een team stond.

Ina Adema was natuurlijk, zo bleek dat ook, vijf jaar lang de steun en toeverlaat van mijn voorganger Jan van Zanen, dat was zichtbaar in de vergadering en juist in die situatie heb je dat soort vertrouwensrelaties nodig als voorzitter. Je moet een team vormen en je moet met elkaar kunnen praten en overleggen en afwegingen kunnen maken voordat je beslissingen doet.

Je hebt samen, Ina, met hem gestalte gegeven aan idee en debat. Heel veel energie gestopt in de visiedocumenten ook bij het Liberaal Manifest. En dat allemaal, dames en heren dat vergeten we wel eens, we komen hier en denken dan nou die mensen hebben allemaal de tijd maar dat gebeurt allemaal naast allemaal andere drukke werkzaamheden en in dit geval Ina naast je wethouderschap in Deventer. En ook omdat je op dit moment één van de toch vooraanstaande maar ook weinige wethouders bent in het noordoosten van het land met Ruimtelijke Ordening in je portefeuille is dat ook voor onze partij een hele belangrijke positie. Ik wil je heel veel dank zeggen en heel veel waardering, namens u allemaal dames en heren, uitspreken dat je dit in de roerige tijden voor de partij hebt willen doen. Inderdaad een zeer verdiend ovationeel applaus en een erts, hoe kan het anders, van Den Haag van waaruit dat allemaal plaatsvond.

En dan Rogier van de Sande, drie jaar vice-voorzitter in een woelige periode en met vaardige hand ook moeilijke vergaderingen het voorzitterschap hanterend op een buitengewoon adequate wijze, dat herinneren we ons allemaal. Veel gebeurt in deze periode. De tijd waarbij de partijvoorzitter Jan van Zanen heel erg hebt ondersteund, net zoals Ina, door een aantal netelige kwesties te behandelen en ook tot een goed einde te brengen.

Ik moet zeggen, vandaag ook, dit is natuurlijk wat het hele voorstel wat we net hebben behandeld is ook zo'n netelige kwestie zeer gevoelig, dan is Rogier de juiste man op de juiste plaats die al die verschillende meningen bij elkaar weet te brengen en dat ook nog op vaardige wijze door de vergadering weet te krijgen of in ieder geval dat er over besloten wordt in onze AV.

Menigmaal ook vergadervoorzitter geweest van deze Algemene Vergadering en we herinneren ons nog allemaal en niet alleen hier aanwezig, de beelden uit Veldhoven vorig jaar waar je ook juist door die twinkeling, dat is zo belangrijk die touch, humor, maar ook een vaste hand aan tijd, vaak onmerkbaar de vergadering in goede banen wist te leiden. Veel waardering en respect voor de inzet in barre en we wensen jou alle succes toe. Ook voor jou een herinnering aan je Haagse tijd.

En dan de algemeen secretaris Gert Scholtes. Daar wil ik ook iets extra's over zeggen. Jouw bijdrage aan het Hoofdbestuur in de afgelopen twee jaar heeft vooral gelegen, dat is soms heel onzichtbaar, in stroomleiding van ledenadministratie en het gebruik van automatisering in de partij dat is wel belangrijk. Daar hebben we grote waardering voor. Je had andere toekomstverwachtingen, dat wil ik ook nadrukkelijk zeggen het is ook net naar voren gebracht, als het aan jou had gelegen, daar moeten we ook eerlijk over zijn, was je ook graag doorgegaan in deze job en ik waardeer het zeer dat je ook toch omdat ik daar een andere invulling aan zou willen geven dat hebt gerespecteerd, met moeite dat weet ik maar ik vind het wel eerlijk en fair en ik weet ook dat je dat prettig vindt dat we daar gewoon eerlijk over spreken, dat als het aan jou had gelegen het een andere keus was geweest.

De beelden, dames en heren, van het kastje en het pasje in Veldhoven, vandaag weer, staan ons nog helder voor de geest. Als herinnering aan jou Gert willen we aan jou hoofdbestuurslidmaatschap ook een Haagse prent en verdiende bloemen. Ik hoop dat ik het zo goed gezegd heb? Ja, dank.

Dames en heren, het is natuurlijk altijd gebruikelijk dat degene die vertrekken even in een enkel zin nog iets wat mogen zeggen en ons wat mogen toewensen en ik begin met Ina Adema.

Mevrouw Ina Adema; het is iets meer dan een enkele zin maar ik zal mij inhouden. Afscheid op dit moment voelt enigszins ambivalent. U kunt zich voorstellen dat ik aan de ene kant liever onder gunstiger omstandigheden voor onze partij het Hoofdbestuur had verlaten. Aan de andere kant is het niet verkeerd dat Ivo vol enthousiasme met zijn nieuwe ploeg aan de slag kan. En voor mijzelf is het natuurlijk niet verkeerd dat ik een keertje vrij ben op zaterdag.

De afgelopen periode was ik, zoals u weet, verantwoordelijk voor de inhoudelijke discussie partijraad, partijcommissies, flitscongressen, ledenvergadering en het laatste jaar ook voor talentmanagement. Om met dat laatste te beginnen, er is vandaag ook weer uitgebreid over gediscussieerd, ik denk dat we op de goede weg zijn.

Er is de afgelopen jaren, ook met veel dank aan voorgangers, Rogier, Mark Harbers onder andere, een enorme professionaliseringsslag gemaakt op landelijk niveau met kennis op het Algemeen secretariaat, de PRC etc. en de komende tijd kan dat denk ik alleen nog maar uitgebouwd worden.

Positief vind ik ook dat in de diverse kamercentrales ook van die scoutingscommissies worden opgezet, het is in mijn beleving echt een goede manier om voorbereid te zijn op de verkiezingen dus als u er nog niet aan bent begonnen als KC, bel het Algemeen secretariaat en zij helpen u verder.

Het langst heb ik natuurlijk de inhoudelijke portefeuille gehad. Ten eerste de partijraden. Er zijn veel, in mijn beleving, goede partijraden geweest de afgelopen jaren en toch een kritische kanttekening. De rol, positie van de partijraad kan beter. Ik heb deze klus niet helemaal kunnen afmaken maar ik heb er alle vertrouwen in dat mijn opvolger Mark Verheijen daar stevig werk van gaat maken want in de partijraad zitten allemaal actieve mensen met veel goede ideeën waar de VVD goed gebruik van kan maken.

Dat laatste geldt ook overigens ook voor de partijcommissies. Er zijn honderden vrijwilligers actief via de partijcommissies. Ik heb altijd voor het voorbereiden van allerlei discussies, en vandaag hebben we dat nog gemerkt, op de partijcommissie kunnen terugvallen en als ik zo'n verzoek deed heb ik nooit een negatieve reactie teruggekregen en ik kijk dus terug op een hele plezierige samenwerking, dank daarvoor.

Verder zal ik niet alle landelijke flitscongressen, themabijeenkomsten en overige Roadshows memoreren maar ik denk dat er de afgelopen jaren veel ruimte is geweest op landelijk niveau mee te denken en mee te doen aan politiek debat en zo hoort het ook.

Graag wil ik iedereen bedanken met wie ik de afgelopen jaren heb samengewerkt en in het bijzonder natuurlijk de collega hoofdbestuursleden, de oud collega hoofdbestuursleden en tot slot natuurlijk het Algemeen secretariaat want zonder hen was het allemaal niet gelukt. Veel dank en tot ziens.

De heer Ivo Opstelten; zeer veel dank Ina. Dan wil ik graag het woord geven aan Rogier van der Sande.

De heer Rogier van der Sande; dank meneer de voorzitter. Zoekend naar de ideale speech, zoekend naar de ideale afscheidspeech, kijk je naar voorbeelden en dan kom je al gauw bij Fidel Castro. Een baken in speechkunde. Sommigen vinden hem wat lang, ik vind dat wat overdreven, die man heeft heel veel inhoud te brengen en neemt daar gewoon zijn tijd voor zoals dat hoort.

Dat was gisteren Gerrit Zalm die een mooi verhaal vertelde, iets vertelde over Jan, hij zei wat een masochist eigenlijk als je er aan begint en dan denk ik dat is dan een voorzitter gelukkig als vice-voorzitter ben je dan een masochist licht of zo dan valt het nog wel mee. Het zijn wel tropenjaren geweest, Ina heeft het ook al gezegd druk etc., maar ook buitengewoon leuk.

En dat het tropenjaren zijn geweest ziet niet altijd iedereen want over het algemeen in zo'n vergadering ziet u een voorzitter, dat was dan Jan bij ons, en Ina en ik hebben het er wel eens over gehad dan zaten wij ernaast als een soort bloemstukjes. Keurig zo van die stilleventjes aan de zijkanten van de voorzitter, we deden meer dan dat kan ik u vertellen maar toch.

Mooi maar na drie jaar is het wel even tijd voor wat anders, voor gezin en werk. Ik ben wel heel erg blij die dat er anderen zijn die licht masochistische neigingen hebben, dus Mark, Wie en Judith ik hoop dat jullie daar veel plezier aan beleven en ik heb daar veel vertrouwen in.

Maar ik begon mijn verhaal met de ideale speech en ik heb dus maar eventjes naar een zeer wijs man gebeld, dat is mijn vader 90 jaar jong, die zei je hebt maar drie woorden nodig: bedankt, tot ziens.

De heer Ivo Opstelten; graag het woord aan Gert Scholtes. Dit was onvermijdelijk maar het is hem gegund.

De heer Gert Scholtes; dames en heren, ja u had niet anders verwacht natuurlijk. Dames en heren, Ivo heeft het al gememoreerd, ik ga u toch maar een korte speech voorlezen die ik had opgeschreven ter voorbereiding van dit wat lastige moment. Dames en heren, als je aantreedt als hoofdbestuurslid, of je daarvoor kandidaat bent, krijg je één en als de voorzitter in een goede bui is hooguit twee minuten spreektijd om je kandidatuur toe te lichten.

Als je aftreedt daarentegen heb je nagenoeg geen zorgen, onbeperkte spreektijd en dat is merkwaardig. Want ben je aftredend doet het er eigenlijk niet meer zo toe. Bij je aantreden heb je juist alle tijd nodig om je kandidatuur aan de Algemene Vergadering toe te lichten. Dus ik heb nu onbeperkte spreektijd en zou zeggen gaat u er maar eens lekker voor zitten. Nee, ik plaag u maar eventjes dames en heren, want maar één ding is er nu belangrijk en dat is zometeen die borrel daarachter.

Dames en heren, vandaag twee jaar en drie dagen geleden was het zaterdag 20 mei 2006 en hielden we de 119^e AV. Die dag werd ik, ook in deze zaal,

gekozen tot uw algemeen secretaris. Twee jaar daarvoor in 2004 dus, en misschien herinnert u zich dat nog, was ik ook al kandidaat voor het Hoofdbestuur en wel voor de portefeuille van vice-voorzitter. Ik nam het toen op tegen nu mijn collega, of ex-collega moet ik eigenlijk zeggen, Ina Adema. De Algemene Vergadering bijeen toen in Rotterdam nam een heel wijs besluit door niet mij maar Ina aan te wijzen als haar vice-voorzitter.

In 2006 was ik dus opnieuw kandidaat maar nu voor de post die me eigenlijk veel beter ligt en dat is die van Algemeen secretaris. De Algemene Vergadering van toen nam wederom een wijs besluit namelijk door mij aan te wijzen als nieuw lid van het Hoofdbestuur. Ik kan u toevertrouwen dames en heren, dat ik zeer ingenomen was met het feit dat er nog twee mede kandidaten wat in een partijdemocratie als de onze kiest het hoogste orgaan van deze vereniging, u dus, haar Hoofdbestuur. Een keuze uit één vind ik een moeilijke keuze. Ik heb hard gewerkt om uw Algemeen secretaris te worden en toen ik het was heb ik ook hard gewerkt om de portefeuille van Algemeen secretaris met veel enthousiasme en een hele grote ambitie een goede mate van invulling te geven. Het zal u niet ontgaan zijn het waren twee hectische jaren, twee stormachtige jaren, waarbij ik laverend tussen de hectische politieke momenten door te proberen datgene te doen wat ik bij mijn aantrede, eerder in 2006, u had beloofd. En daarom staat dat ding ook hier maar dat komt zo wel.

Immers bij mijn aantreden heb ik gezegd dat ik secretaris wilde zijn die de regels die we met elkaar hebben afgesproken strikt wilde uitvoeren maar dat ik ook een secretaris wilde zijn die oog heeft voor de kleinere afdeling, waar regels soms enorm knellen, en een secretaris die openstaat voor ideeën, suggesties en ook als dat nodig is kritiek. En dat heb ik geweten want mijn email bus stroomt over van ideeën en mensen die vanuit het land zelf aangaven van wat je allemaal zou kunnen verbeteren in dat proces.

Ik roep in herinnering kort de herstructurering van het partijbureau waarmee ik ben begonnen, niet omdat ik vond dat de medewerkers zich onvoldoende inzetten, verre van dat het zijn prachtige mensen die keihard werken, maar wel omdat het efficiënter kon en misschien nog steeds een beetje kan. De klus is wat dat betreft nog niet afgerond.

Ik wilde ook toegankelijk zijn voor alle leden van de partij en ik ben heel veel leden dankbaar voor al het commentaar en opmerkingen en kritiek die ik af en toe heb gekregen. De bezoeken aan de afdelingen, ik ben ook een paar keer in Limburg geweest, zoals u inmiddels heeft begrepen, om uit leggen als

Hoofdbestuur waarom we hebben gedaan wat we hebben gedaan, daar bewaar ik nog hele goede herinneringen aan.

Dan was er natuurlijk ook nog de taak rondom de ledenraadplegingen, de reglementen, de kandidaatstellingen, nee niet die ledenraadpleging want toen was ik er nog niet, en conflicten. En in het laatste geval heb ik getracht de partijen tot compromis of soms misschien wel tot rede te brengen. En natuurlijk, u zat er al op te wachten, ik heb de faciliterende rol die het partijbureau moet vervullen inhoud gegeven door de invoering van een nieuwe ledenadministratiesysteem en de realisatie van het ledenportaal “mijn VVD”.

De ambities waarmee ik in 2006 begon waren groot en, dames en heren, ze zijn nog steeds groot, ik ben eigenlijk net pas begonnen. Daarom valt het afscheid nemen als Algemeen secretaris mij ook zwaar. Ik barste van de ideeën om enerzijds invulling te geven aan de VVD als ideeën- en debatpartij en anderzijds had ik heel erg graag onder leiding van onze nieuwe voorzitter mee willen werken aan de doelstellingen voor de toekomst.

Maar dames en heren soms moet je keuzes maken die in het belang van de partij zijn en soms zijn die keuzes dan niet je eigen belang en dat is zuur, dat doet pijn en dat geeft je het gevoel dat er onrechts is aangedaan maar ook dat hoort bij de politiek. Ik geef in ieder geval de ruimte om te vernieuwen want dat hadden we als Hoofdbestuur de partij ook toegezegd. Jan van Zanen zei altijd: ‘niemand is groter geworden dan de partij’, dat geldt dus ook voor mij.

Met heel veel verdriet neem ik dan ook afscheid als uw Algemeen secretaris maar niet zonder een cadeautje van mij aan u. Normaal als je weggaat krijg je een cadeautje maar goed. Ik blijf in stijl, zoals u van mij kan verwachten. En u krijgt van mij een digitaal cadeautje en ik vraag de regie om even te schakelen naar mijn laptop want ik laat u de recente versie waarmee ik afscheid neem van u als Algemeen secretaris zien waarin ik datgene wat ik heb beloofd ook laat doen. Mijn gegevens zijn verder uitgebreid met mijn gegevens. Oh, dat is nou vervelend, dat zal je altijd zien in de praktijk waarom dat is, dat is nou heel flauw, dat is mij toch niet gegund. Ik zal het nog één keer proberen en anders vertel ik het gewoon en doen we het op een andere keer. Nee, het is heel spijtig maar goed. Het kan zijn dat de verbinding van deze computer toen we hebben verplaatst is uitgevallen.

Maar ik zeg u wel wat hier staat en wat ik u achterlaat als mijn cadeautje. Mijn gegevens zijn uitgebreid met postgegevens voor een postadres. Mijn lidmaatschap is uitgebreid met de mogelijkheid om zelf uw wijze waarop u de contributie betaald kunt aanvullen. Overzicht van uw facturen, overzicht van de giften die u heeft gedaan, alle functies die u in de partij heeft vervuld krijgt u hier te zien. 'Mijn identificatie', omdat het lidnummer het ingangspunt is en je dat met een gebruikersnaam misschien niet wilt doen en in 'mijn secretaris' heeft u uiteindelijk de mogelijkheid om als secretaris van de afdeling, en dat is eigenlijk wat ik had beloofd op te leveren, kunt u als secretaris leden inzien, de penningmeester kan zelf de financiële lijsten draaien op elk moment van de dag dat hij dat wenst en u kunt als secretaris van de afdeling kunt u uw eigen gegevens inzien, bestuursleden opvoeren.

En daarmee heb ik de faciliterende rol die het partijbureau moet vervullen zeg maar gedecentraliseerd naar u want u als afdeling, afdelingssecretarissen, als leden hoort dat natuurlijk in uw bezit te hebben. Vanaf volgende week in uw eigen theater thuis op uw pc buis.

Dames en heren, dat was mijn cadeau van mijn aan u, jammer dat met de wisseling wat uitviel maar goed dat houdt misschien de spanning erin van het weekend bij u. ik vond het een eer om uw Algemeen secretaris te zijn. Ik dank velen. Als eerste natuurlijk de medewerkers van het partijbureau. Beste jongens en meisjes, ik heb het jullie niet altijd even makkelijk gemaakt, ik weet het, maar ik deed wat ik deed en wilde dat doen altijd in het belang van onze club en dat belang is eigenlijk ook jullie club. Maar als verantwoordelijke portefeuillehouder dank ik jullie heel hartelijk voor de samenwerking.

Dank ook aan mijn collega's in het Hoofdbestuur dat jullie het met mij hebben uitgehouden want ik weet van mijzelf dat ik soms heel anders dacht over het beleid en hoe onderwerpen moesten worden aangepakt. Jan knikt heel vriendelijk. Ik heb niets met heilige huisjes. Mijn opvolgster, lieve Judith, ik wens jou als mijn opvolger heel veel succes en ik misschien heb ik een basis gelegd waarop je verder kunt bouwen en ik ben er voor jou als je mij nodig hebt. Dames en heren, ik zeg u allen vaarwel maar wat er ook gebeurt, het is en blijft mijn VVD.

De heer Ivo Opstelten; dank aan Gert Scholtes en ook dank voor zijn prachtige cadeau, dat kunnen we mooi gebruiken. En dan nu de nieuwe eerste vice-voorzitter Mark Verheyen. Mag ik Mark Verheyen zich volstrekt overbodig nog even bij u te introduceren vanuit zijn nieuwe positie.

De heer Mark Verheyen. Ja voorzitter, dank u wel. U heeft al gewaarschuwd dat u mij circa 20 minuten zult onderbreken. Gisteren is al gesproken over de dagkoersen, door Mark Rutte onder andere, en kijkend naar die dagkoersen vroegen veel mensen toch mij de afgelopen week waar begin je in Godsnaam aan? Ik heb steeds uitgelegd zie het als met de aandelenhandel, je moet de kunst begrijpen om op het laagste punt in te stappen en ik ben er vast van overtuigd dat dit ook het laagste punt is.

Ik ben ervan overtuigd dat de VVD niet alleen een hele boeiende geschiedenis heeft maar vooral ook een ontzettend bloeiende toekomst. Dit congres, daar zat de afgelopen dagen weer heel veel energie in en ik hoop dat we dat de komende tijd door kunnen zetten en in de schaduw van Ivo wil ik mij daar graag medeverantwoordelijk voor maken als vice-voorzitter. Ik zal mij vooral bezighouden de komende tijd met de inhoudelijke discussie, het inhoudelijke debat. En vooral één van de belangrijkste dingen, ik heb het gisteravond ook hier gezegd, met die lokale politiek met die gemeenteraadsverkiezingen in 2010. Dat is waar we naast de Waterschappen en natuurlijk die Europese verkiezingen maar dat is ook waar we ook het kader weer het vertrouwen kunnen geven van het kan en daar moeten we niet in 2010 maar morgen mee beginnen. Ik heb er in ieder geval veel zin en vertrouwen in en ik hoop u in ieder geval te zien, niet alleen bij dit soort congressen maar ook bij die debatten in het land en bij u in de afdeling.

De heer Ivo Opstelten; zeer veel dank Mark Verheyen. Dan de tweede vice-voorzitter Wiet de Bruin.

De heer Wiet de Bruin ; ja, dames en heren, dank u wel voor uw steun. En ik moet zeggen ik ben zeer vereerd dat ik in het Hoofdbestuur zitting mag nemen. Mijn achtergrond is dat ik ondernemer ben, ik wordt ook wel eens Wiet Boedelbak genoemd dat komt omdat ik ooit Boedelbak hebt opgezet en ik zit in het onderwijs.

Ik wordt verantwoordelijk voor talentmanagement en partijcommissies. Ik ben minder goed in stukken lezen en daarmee omgaan maar ik ben wel goed in dingen doen. Ik denk dat we toe zijn aan dingen doen, zeker op wat betreft mijn gebied, dus ik ga het doen en ik nodig u uit om het te gaan doen. Ik zie uit naar een goede samenwerking, dank u wel.

De heer Ivo Opstelten; welkom aan Wiet de Bruin. Dan ma ik Judith Tielen uitnodigen.

Mevrouw Judit Tielen; goedemiddag allemaal, mijn naam is Judith Tielen. Dank aan Gert voor de goede basis die die heeft gelegd om met elkaar in contact te zijn binnen de vereniging. In het dagelijks leven ben ik moeder van twee dotjes van kinderen en ook eigenaar van een strategisch merk adviesbureau. Daarbij help ik bedrijven en organisaties om aan de binnenkant hetzelfde te zijn als je aan de buitenkant wilt zijn. Dus als je ambitieus en daadkrachtig en met lef wil opereren dan moet je dat ook in je interne cultuur zijn.

En dat is dan ook meteen mijn ambitie voor de komende jaren om ervoor te zorgen dat wat we de afgelopen congressen al met elkaar hebben gevoeld dat we een vereniging zijn waar we met lef en daadkracht zonder angst naar de toekomst kijken en veel ambities dat we dat ook met elkaar blijven voelen en dat met elkaar kunnen vinden om dat samen ook voor elkaar te krijgen en daarvoor mag u mij dan ook gaan aanspreken en uitnodigen om dat met u te gaan doen. Dank u wel.

De heer Ivo Opstelten; zeer veel dank aan Judith Tielen. Hebben we daar een hamer voor nodig om te sluiten? Nee hè? Kijk uit, dat cadeautje gaan we niet nu al vernielen, dat is ons veel waard. Ik doe het gewoon zo. Dames en heren, dit is het momentum, ja het is vier minuten te laat volgens het schema en dat kwam niet voor onder Jan van Zanen, excuus daarvoor. Maar ik heb net die vier minuten gelaten om het verschil te laten zien. Dames en heren, het is een belangrijk congres geweest, we hebben gisterenavond, ik hoop dat Jan het met mij eens is dat ik dat zeg, op waardige en imposante wijze van Jan afscheid genomen en daar denken we met genoeg aan terug. Niet dat het een afscheid was maar de wijze waarop dat heeft plaatsgevonden en de aandacht die er terecht is geschonken aan zijn functioneren en zijn belang als voorzitter voor onze partij, een belangrijk momentum.

Als iemand vertrekt dan komt er een nieuwe en daar zit u nu mee maar daar ga ik nu aan voorbij. We hebben ook een belangrijke toespraak gehad van onze partijleider Mark Rutte. Dat is belangrijk om op die manier ook verder te gaan met de vraag en dat te kunnen vertellen waar is de VVD voor, waar gaan we naartoe? Dat kader hebben we te pakken en dat is belangrijk. Dat enthousiasme is er.

We hebben vandaag natuurlijk belangrijke besprekingen gehad, dat is heel goed onder leiding van de commissie van Rogier van der Sande, en we hebben natuurlijk ook de bestuurswisseling gehad. Afscheid nemen van de mensen die zich ongelooflijk hebben ingezet voor de partij en de komst van

nieuwe. Het is aan de ene kant jammer maar het is aan de andere kant ook goed dat dat gebeurt dus dank dar voor.

Ik wil u allen danken dat u geduldig hebt vergadert in een goede sfeer. Ik had afgesproken dat ik in ieder geval u twee keer in de vergadering opmerkzaam zou maken over de Waterschapsverkiezingen die, voor zover u het niet weet, in november zullen plaatsvinden. Bij deze. Ik wil ook een dringend beroep op u doe om u in te schrijven, doe het snel, voor het symposium Europa werkt aanstaande zaterdag in het pakhuis de Zwijger in Amsterdam, grote belangrijke sprekers.

En we gaan ons natuurlijk opmaken voor, het is een beetje de opmaat voor de Europese Verkiezingen, en de campagne kan daar niet snel genoeg mee beginnen. U kunt zich daar nog voor opgeven en laat u dat niet na. Dames en heren, er rest mij niets anders dan de vergadering, de Algemene Vergadering van de VVD te sluiten.