

Opening door de voorzitter Jan van Zanen;

Dames en heren, welkom in Rotterdam, welkom bij de VVD en natuurlijk een speciaal welkom aan onze ereleden Els Veder, Frits Korthals Altes, Henk Vonhof en Frits Bolkstein. Mooi dat u allemaal het weer heeft getrotseerd fijn dat u er bent. We hebben ook een aantal externe gasten die noem ik ook in één keer, Loek Hermans namens MKB Nederland, Bernard Wientjes en Kees Altshorn namens VNO en NCW, de heren Groen en Blokhuis namens de Christen Unie en mevrouw Filipini namens D66, welkom.

Dames en heren, mag ik allereerst uw aandacht voor degene die ons recentelijk ontvielen, mag ik u verzoeken te gaan staan.

Dames en heren eind september is op 79-jarige leeftijd overleden oud Tweede Kamerlid Aart Geurtzen, Aart heeft verschillende functies binnen de VVD of namens de VVD uitgeoefend, afdelings- en regiobestuurder in Schiedam en Rijnmond, Tweede Kamerlid van 1969 tot 1981. Hij werd in 1979 ook europarlementariër en had zodoende gedurende twee jaar een dubbelmandaat, na zijn politieke loopbaan werd hij omroepbestuurder, hij was de eerste voorzitter van het commissariaat van de media en bekleedde diverse andere functies bij maatschappelijke en bestuurlijke organisaties, hij was ondermeer voorzitter van het KNOV.

Als Tweede Kamerlid diende hij na een eerder initiatiefvoorstel over legalisering van casino's later samen Els Veder Smit een initiatiefvoorstel in over de legalisering van abortus, dat voorstel, later aangevuld met initiatief van de Partij van de Arbeid kamerleden Roethof en Lamberts, strandde in 1976 in de Eerste Kamer. Aart heeft ook als lid deelgenomen in de commissie liberaal bestek, het was een veelzijdig man, een bekwaam en scherp jurist en een harde werker. Aan zijn veelzijdige leven is nu een eind gekomen, wij wensen zijn familie veel sterkte toe.

Dames en heren, vorige week is op 75-jarige leeftijd oud deputé van Limburg Michel Lodewijks overleden. Na zeventien jaar gedeputeerdenschap nam hij in 1995 afscheid van de Limburgse politiek om nog vier jaar lid te zijn van de Eerste Kamer. De heer Lodewijks geboren en getogen in Brabant startte zijn politieke activiteiten in 1971 als raadslid voor gemeentebelangen in Ulvenhout. Nadat hij naar Roermond was verhuisd werd hij in 1974 lid van de statenfractie. Deze Limburgse VVD'er stond bekend als een harde maar bescheiden werker, hij heeft zich als gedeputeerde bijzonder beijvert voor de aanleg van de A73 in Limburg, wij gedenken hem en wensen zijn familie alle

sterkte toe bij dit verlies. Mag ik u verzoeken een enkel moment stilte in acht te nemen? Dank u wel.

Dames en heren, we staan aan de vooravond van de belangrijkste verkiezingen in vier jaar. U weet bij de Tweede Kamer kiezen we maar 150 volksvertegenwoordigers maar op 7 maart vele duizenden, steeds meer voel ik en weet ik in vele afdelingen dat we onszelf aan het opladen zijn om goeie resultaten te halen, dat is belangrijk en u weet precies hoe dat toegaat eigen ervaring als lokaal lijsttrekker gaan je in het bloed zitten. We zullen als VVD hoofdbestuur, bewindspersonen, parlementaire fracties en natuurlijk de mensen op de Laan, onder leiding van campagneleider Mark Rutten, ons uiterste best doen om u op alle mogelijke manieren te ondersteunen en dit keer gaat dat zeker lukken. En ondanks dat niet alles altijd kan is het goed om de lat, ook wat onze dienstverlening betreft, hoog te leggen, campagnevoeren is een prachtige uitdaging en de beloningen kunnen hoog zijn.

We staan trouwens niet alleen aan de vooravond van gemeenteraadsverkiezingen er hebben er ook recent een paar plaatsgevonden in herindelingsgemeenten en misschien is dat toch een kleine indicatie van hoe het zou kunnen gaan op 7 maart. In Katwijk begin november hebben we onszelf niet kunnen overtreffen maar nog maar net twee weken geleden, in de Utrechtse heuvelrug en in de nieuwe gemeente Teilingen, is het prima verlopen, de heuvelrug hebben we deze verkiezingen moeten voeren als lijst 2 met als lijstnummer 1 het CDA. Het is naar mijn mening een prachtige prestatie dat dat de volgende keer anders wordt VVD was 2 maar wordt de volgende keer lijst 1, de grootste.

In Teilingen, en u weet waar dat ligt in Zuid-Holland ten noordwesten van Leiden, mag het resultaat er ook zijn. Als je de oude situatie omrekent in zetels dan hadden we er daar vijf en het zijn er nu maar liefst zeven geworden een groei van 40 procent, dan heb je natuurlijk wel wat geluk nodig met de restzetels, maar hoe is het met geluk dames en heren dat geldt ook voor liberalen dat dwing je ook een beetje af, nietwaar Margo van der Vliert en Pieter van de Bend die hun stinkende best hebben gedaan en Pieter is inmiddels ook het jongste raadslid van Nederland, ben je er Pieter? Pieter is er yes. En Pieter, Teilingen dat is het beeld dat we ons voor ogen moeten houden, de grootste of 40 procent erbij in zetels, als het in Teilingen en de Utrechtse heuvelrug kan maar om kan het dan niet bij u?

Dames en heren, ik heb meerdere keren gesproken over de VVD als ideeën- en debatpartij maar daarvan ook in de vorige ledenvergadering gezegd in

campagnetijd gaan we niet alleen of vooral intern debatteren dat doen we vooral na de verkiezingen, onze debatpartners zitten nu buiten bij de Partij van de Arbeid, bij het CDA, de lokale partijen dat zijn nu onze eerste debatpartijgenoten, niet onze eigen partijgenoten eendracht maakt macht, ieder betoog daarover lijkt mij overbodig maar toch, dames en heren, een enkel lid, ook misschien een enkel teleurgestelde gemeenteraadskandidaat, moet nog even aan dat idee wennen en daarom herhaal ik, dames en heren, het geldt voor u lokaal evenzeer als voor mensen die zich op landelijk niveau tegen de politiek aan bemoeien, eendracht maakt macht en dat zou per saldo toch ook makkelijk te onthouden moeten zijn.

Net als, dames en heren, overigens trouw, trouw en loyaliteit, trouw is ook voor liberalen een mooie karaktereigenschap, niet meteen weglopen als je het ergens niet mee eens bent. Dat deed overigens ook de heer Vrijland, de heer Vrijland deed dat ook niet hij was trouw bezoeker van onze congressen, hij is overleden.

Dames en heren, politieke partijen hebben het moeilijk, ledentallen en financiën baren niet alleen de VVD zorgen, het is alleen de SP die er wat dat betreft een beetje uitspringt, overigens financieel mede dankzij praktijken die zeer ver van ons staan, maar we moeten het in de nabije toekomst wel over de partijfinanciën hebben. Ik ken, dames en heren, veel voorbeelden van mensen die gekozen of benoemd zijn die op vrijwillige basis jaarlijks een schenking doen aan de partij of aan de afdeling, dat zouden we eigenlijk goed moeten regelen in onze VVD, dat is een beetje taboe. Daar kun je aan de ene kant trots op zijn anderzijds geloof ik niet dat wij een partij moeten worden die liever arm en klein is en invloed inlevert dan dat we daarover nu eens afspraken maken in alle geledingen van VVD politici. Het lijkt mij dat wij als vrijwillige bestuurders daarvoor en daarbij een taak hebben om de politici van de noodzaak daarvan te overtuigen laten we ieder geval onze kop wat betreft de structurele positie van de partijfinanciën niet in het zand steken, geen geld dames en heren geen Zwitsers en die had je ook vroeger al nodig om op campagne te gaan, praat daarover met elkaar zonder gêne die taboes daar kan de campagnemachinerie in de huidige omstandigheden niet op draaien.

Dan nog iets vrolijks dames en heren, u weet de Haya van Someren stichting heeft enkele weken geleden het 30-jarig bestaan gevierd, in mijn ogen wordt het werk van de Haya steeds sterker en gestructureerder, we hebben dat gevierd met een aantal openbare masterclasses gegeven door Frits Bolkestein, Ivo Opstelten en Ben Verwaayen, dat zijn masterclasses waar mensen stappen vooruit doen iets van de meesters en elkaar leren in het openbaar maar zonder dat ze er meteen op afgerekend worden. De meeste

partijen hebben hun scouting inmiddels redelijk geregeld, dat hebben wij nu ook, maar de koppeling van scouting en training, opleiding en vorming in de waarde en de cultuur van de partij, ik kan u verzekeren, daar zijn andere partijen best jaloers op. En ik wou nog even aan de Haya zeggen en ook aan Tila zur Lage, die helaas wegens een oogoperatie er niet kan zijn vandaag, Haya van harte gefeliciteerd.

Er hoort trouwens nog iets bij dames en heren, het gaat in een partij als de onze wel degelijk ook om kennisoverdracht, concrete dossiers, maar ook overdracht van instellingen en liberale houding en gedrag en in dat verband, dames en heren, is het goed om niet alleen stil te staan bij de nieuwe lichten gemeenteraadsleden en wethouders, moge het er zoveel mogelijk worden, maar ook bij de afzwaaiers, die mensen dragen het nodige inzicht en hebben veel ervaring met zich mee en zich dus niet eenvoudigweg toedeledoki. Taak, ook van onze lokale medebesturen, maak van afzwaaiers geen afhakers, afzwaaien prima maar uitzwaaien geen sprake van. Om het kort samen te vatten wij zijn niet van de linkse kerk, Charles Groenhuizen verdient beter.

Dames en heren, intussen gaan ook de voorbereidingen voor de landelijke ronde in 2007 natuurlijk door, ik ben er heel erg trots op dat een man die ook al behoort hij tot de internationale top van het bedrijfsleven, iemand die bij British Telecom de leiding geeft aan het maken van de wereld van morgen, nu hier in VVD verband leiding wil geven aan de verkiezingsprogrammacommissie en die waarvan wij hopen begin volgend jaar de samenstelling bij u te presenteren, dat vind ik geweldig. Waarschijnlijk hebben we hier de Nederlander in de wereld op de hoogste positie in een niet Nederlands bedrijf, de CEO van British Telecom. Dat geeft ook aan, dames en heren, wie wij zijn en wie wij willen zijn, wij omarmen de wereld van de nieuwe mogelijkheden, wij zien kansen en perspectieven voor Nederland, voor Nederland in de wereld, wij stellen Nederland en de VVD open naar de toekomst we blikken niet alleen maar terug, we hangen niet alleen maar aan de verouderde kijk op Nederland, want er is niks mis met spruitjes ik vind ze zelfs heerlijk, maar alsjeblieft de ramen open en die man die dat voor ons gaat doen, u kent hem al, ik ben er trots op dat hij al zijn hele volwassen leven lid is van de VVD die man is Ben Verwaayen.

Dames en heren, we think global we act local, en daarmee ben ik weer terug bij de gemeenteraadsverkiezingen. Het mooie van de functie die ik voor u mag vervullen is dat je de partij nog beter leert kennen, je ontmoet door het hele land mensen die door de liberale idealen gedreven worden daarom een

paar lijsttrekkers als voorbeeld en in de persoon van die lijsttrekkers alvast een steun en aanmoediging voor al die andere lijsttrekkers en kandidaten. Eerst Rene Westerhof uit Zuidhorn, hij is er, dat was leuk hé toen die Hagepreek want zo ging het daar in Zuidhorn. In Zuidhorn heeft een echte lijsttrekkersverkiezing plaatsgevonden, Rene had zo'n 80 procent van de stemmen, Oost-Europeser hoeft het wat mij betreft niet hoor. Wat ik zo goed vind aan de campagne van Rene en zijn mensen is dat hij sterk op het meedoen van de inwoners is gericht in de vorm van een enquête, iedereen in Zuidhorn heeft in ieder geval één keer iets van de VVD in de bus gehad, het starten van die enquête is nieuwswaardig, de uitkomst is nieuwswaardig en dat mond dan uit in debatavonden waar allerlei dingen aan de orde kunnen komen, op zo'n manier creëer je een feuilleton een vervolgverhaal dat voor mensen te volgen is je neemt ze als het ware mee aan de hand naar de verkiezingsdatum, zeer goed Rene bravo en natuurlijk toi toi toi.

Dan uit Breda, Alfred Arbou en zijn mensen, daar wordt met name een reeks ICT middelen in de campagne ingezet op zich allemaal niet revolutionair maar samen wel heel sterk als je dat dan ook nog combineert met een aantal traditionele campagnetechnieken, workshops, digipanelen, internetsite's, burgerenquêtes en chatsessies, kijk dat is een sterke waaier van activiteiten waarin je ook weer veel contact legt met de kiezer daarmee dwing je als het ware het geluk voor de liberale zaak af, bravo voor Breda.

En, dames en heren, wij als VVD hebben drie van de twaalf genomineerden geleverd in de finale van de VNG competitie voor de titel jong raadslid van het jaar, drie van de twaalf, er was geen enkele andere partij die er zoveel kon leveren. Die VVD'ers waren onder meer Richard de Boer uit Brunsum en Sander Dekker uit Den Haag, tijdens de competitie wisten we overigens nog niet dat jij Sander lijsttrekker zou worden van de grootste VVD in de grote vier steden de grootste partij in Den Haag het lijkt mij een prachtige uitdaging om die leidende positie veilig te stellen heel veel succes.

Maar, dames en heren, onze derde genomineerde, Mark Verheyen uit Venlo, inmiddels daar ook lijsttrekker, die is bovendien nog de winnaar geworden worden van die competitie dus Mark, is Mark er al? Mark is er ook Yes, want Mark is hét jong raadslid van 2005 en als het aan Mark ligt blijft hij dat ook in 2006. En als lijsttrekker, dat is wel aardig om even te vertellen, als lijsttrekker hang jij de volgende eenvoudige filosofie aan. We moeten opereren als een lokale partij, we moeten leidend zijn in het debat daar moet je dus slim voor zijn en vervolgens, dat is jouw filosofie, is het niet genoeg om het slimste jongetje van de klas te zijn maar je moet ook nog eens het hardste werken, ik

zou bijna zeggen Rene, Alfred, Richard, Sander, Mark en al die andere lokale kandidaten en lijsttrekkers hier, zo is het maar net. En ook, dames en heren, als we nu al ergens groot zijn weet dat we nog geen enkele stem binnen hebben, iedere keer opnieuw moet dat verdiend worden, ga ervoor. Dames en heren, het wordt Kerstmis, het eind van het jaar is in zicht, de tijd ook van de lijstjes, de kamerleden wezen Wouter Bos aan als beste politicus maar dat zijn maar een paar stemmen, Nederlanders wezen onze Rita Verdonck aan als politica van het jaar geweldig. Dames en heren, ook die slag heb je gewonnen Rita.

Dames en heren, die dagen rond kerst en nieuwjaar zijn een goede tijd om even na te denken bij u thuis met de mensen die u het meest lief zijn maar daarna, dames en heren, is het een grote sprint naar 7 maart we gaan er met zijn allen voor, we gaan voor een zeer goed resultaat en dames en heren er zijn maar drie dingen de komende tijd op weg naar 7 maart van belang winnen, winnen, winnen, dank u wel.

Dan krijgen we nu als het goed is te zien de nieuwe site, hij doet het en we kwamen uiteindelijk terecht in Rotterdam maar dat kan ook bijna niet anders vandaag.

Dames en heren, ik mocht nog iets feestelijks doen voordat wij uiteengaan in de deelsessies dat is afscheid nemen van mijn collega Tom Couperus lid van ons hoofdbestuur. Vandaag nemen we van hem afscheid als onze internationaal secretaris. Tom, dames en heren, is in 2003 niet zomaar president van Matra geworden hij had daarvoor al veel met de regio te maken gehad, hij heeft voor de OVSE in Kosovo en Macedonië gezeten, was freelance verslaggever in de Kaukasus, voormalige Sovjet-Unie, zijn hart ligt naast Friesland ook echt in deze regio.

Tom heeft altijd een duidelijke eigen visie gehad op het werkveld en houdt niet van softe issues, onder hem heeft het internationaal secretariaat van de VVD altijd hoog ingezet en dat heeft zijn vruchten al afgeworpen, Tom is inhoudelijk en analytisch sterk, en ook zeer vasthoudend weet ik, en wil ook altijd inhoudelijke discussies op gang brengen dat doet hij op meerdere manieren, hij schrijft, hij praat, hij weet wat er speelt in de wereld en daar wil hij ook iets mee doen.

Sterk inhoudelijk is kenmerkend voor Tom maar ook trouw, hij heeft het internationaal secretariaat weer naar een hoger niveau gebracht. Tom, dames en heren u weet het, heeft andere ambities daarom treedt hij vandaag terug ik vind dat knap en vindt dat een goed voorbeeld.

Voor jouw werk, Tom, als internationaal secretaris geef ik jou nu graag de Thorbeckepenning en ik doe dat zo, want dat moest, let us go forward together, want dat zei je altijd, Tom van harte gefeliciteerd.

De heer Tom Couperus; goedemorgen VVD. Een jaar geleden heb ik een gesprek gehad met de permanente scoutingscommissie en naar aanleiding van dat gesprek heb ik besloten dat ik mij voor de Tweede Kamerverkiezingen van 2007 kandidaat wil stellen, ik heb dat destijds ook besproken met Jan van Zanen en ben op een gegeven moment tot de conclusie gekomen dat het goed is om voortijdig terug te treden om elke belangenverstrengeling, of schijnbaar belangenverstrengeling, te voorkomen. Ik doe dat niet gemakkelijk omdat ik het altijd een grote eer heb gevonden, maar ook heel erg leuk heb gevonden, om internationaal secretaris zijn van de VVD.

Het VVD internationaal secretariaat, zoals Jan heeft gezegd, heeft de nodige successen behaald en ik moet dat toch benadrukken, niet om mijzelf, maar om de mensen recht te doen die aan dat succes hebben meegewerkt zoals altijd heeft succes vele vaders en dat is hier ook het geval, ik wil daarom een aantal mensen bedanken. Allereerst wil ik mijn hoofdbestuur bedanken, ook het hoofdbestuur in de vorige samenstelling, ik heb altijd bijzonder veel plezier gehad tijdens de hoofdbestuursvergadering en ik wil jullie bedanken voor alle ruimte die jullie mij hebben gegeven op mijn werkveld en ik wil in het bijzonder Jan van Zanen bedanken en ook Bas Eenhoorn, onze vorige partijvoorzitter die ook nog steeds een belangrijke rol in de ELDR speelt, ik wil Tila bedanken voor het fantastische trainersapparaat wat zij heeft neergezet en die ons altijd bereid zijn te helpen, ik wil Jan Dirk Smit en Mark Couperus bedanken voor de goede financiële samenwerking die er altijd is geweest.

Ook wil ik de kamerleden bedanken die vaak hebben meegewerkt aan onze programma's, in totaal zo'n 150 in de afgelopen drie jaar. In het bijzonder wilde Hans van Baalen bedanken een voorganger van mij als internationaal secretaris die altijd mij zeer geïnspireerd heeft en ook aangezet heeft om te streven om zelf ooit ook hoofdbestuurlijk en internationaal secretaris te willen worden. Ik wil Jozias van Aartsen bedanken die altijd tijd heeft gemaakt voor het internationaal secretariaat en vaak mensen heeft ontvangen waar die nog nooit van gehoord had, dank voor al jouw tijd en bereidheid dat te doen.

Ik wil ook de bewindslieden bedanken en in het bijzonder Henk Kamp en Atzo Nicolai die altijd tijd hebben vrijgemaakt om delegaties te ontvangen en ook altijd bereid zijn geweest hun ambtelijke ondersteuning in te zetten voor de VVD waar dat ook voor het ministerie en voor Nederland van belang was.

Verder moet ik natuurlijk Melanie Schultz bedanken waar ik ook de politieke adviseur van ben, die altijd mij instaat heeft gesteld dingen voor de VVD te kunnen doen die nooit moeilijk heeft gedaan over dat ik op laatste moment nog ergens naartoe moest, dank je wel. Er zijn vele, vele, vele vrijwilligers die een bijdrage hebben geleverd en ik kan niet iedereen noemen maar er zijn een paar mensen in het bijzonder die ik toch wil noemen, ik wil noemen Ajib Barcas die veel voor ons heeft gedaan, ik wil Frits Bolkestein noemen die veel voor ons heeft gedaan, Michiel Krom, Pan Evenhuis, Bas van het Woud en Jeroen de Vet, dank voor al die keren dat jullie naar Wit-Rusland, de Oekraïne, Georgië e.d. zijn afgereisd.

Het secretariaat wil ik iedereen van bedanken maar in het bijzonder Marcel van Rijn en Anneke van Oosten die altijd van de meest vreemde valuta bonnetjes uit de meest vreemde landen toch elke keer weer goede euro's hebben weten te maken. Van de mensen die ik echt vanuit het diepst van mijn hart wil bedanken dat zijn mijn twee medewerkers Carolien van Tessen en Karin Veldman. Carolien en Karin zijn altijd bereid geweest om zich wanneer dan ook in te zetten, vele weekenden van huis geweest in Oost Europa, ik wil jullie bedanken voor al jullie werklust maar ook vooral voor jullie warmte en vriendschap die wat mij betreft ook voortduurt nadat ik ben afgetreden, dank jullie wel.

Maar laat ik niet teveel nadruk leggen op mijn afscheid, want zoals u hebt gehoord heb ik ook ambities en ik wil verder met deze partij dus u bent nog niet van mij af. Ik wil namelijk vormgeven aan mijn ambitie en mijn ambitie is dat de VVD op de plaats komt in Nederland die zij verdient en dat is de eerste plaats in dit land en met dat in gedachte wil ik het volgende zeggen tegen Wouter Bos: 'alleen dan dan wanneer de VVD op plaats één staat dan gaat het pas goed met dit land', want inderdaad het kan zoveel beter maar dan wel met ons op de eerste plaats.

Mark Dijk, mijn opvolger, ik wens je veel succes, ik dank u wel voor uw aandacht.

De heer Jan van Zanen; dames en heren, een paar huishoudelijk mededelingen want wij gaan zo in de deelsessie uiteen, huishoudelijk deel blijft hier het wordt ook zo gepresenteerd dat zien we zo meteen. Voor u rechts voor mij links in dat deel van het gebouw vinden de andere deelsessies plaats, er is een kleine wijziging in het programma na Jozias van Aartsen spreekt Gerrit Zalm onmiddellijk omdat Gerrit, in verband met het regeringsjubileum van de koningin eerder weg moet, en ik moet nu nog even

helpen herinneren dat u zich uiterlijk om half twee moet hebben aangemeld bij de VVD balie als u vanmiddag wilt spreken tijdens de verantwoording van de fracties, dus als u wilt spreken wilt u dat dan nog even melden want dan kunnen wij dat in gang zetten.

Dan is het nu zo, we gaan nu de deelsessies beginnen u weet waar u heen wilt, of kunt, of mag, of had afgesproken heen te gaan, veel plezier. We zien elkaar vanmiddag om kwart voor twee, en dan heeft u ook alweer geluncht, terug want dan spreekt Jozias van Aartsen, succes, prettig congres.

Deelsessie Huishoudelijk 10.30 11.20

Voorzitter;om te beginnen met het jaarplan maar dat heeft te maken met het feit dat daar eigenlijk het voltallig hoofdbestuur bij aanwezig moet zijn en niet onbelangrijk dat ook een aantal moties of uitspraken aan de vergadering worden voorgelegd ten aanzien van de visiedocumenten breed, collega mevrouw Adema gaat daarover, en ik zou daarbij willen betrekken, en ik zet dat maar dat even erbij bij dat onderdeel over visiedocumenten algemeen, de moties die zijn ingebracht bij het visiedocument samenleving het algemene gedeelte, die zijn niet specifiek toebedeeld aan een aparte deelsessie ik zou zo graag, ook vanwege de verbondenheid met de moties elders, hier in de plenaire zaal willen bespreken, dus dat u dat weet en ik zal het op dat moment nogmaals aangeven.

De verwachte eindtijd is kwart voor één daar gaan wij ons ook gewoon aan houden, eerder mag later mag niet, dus dat betekent dat ik daar waar nodig spreektijd zal gaan invoeren en ik wil een vriendelijk verzoek, hoewel uw welsprekendheid allemaal uitstekend is om slechts aan vorige sprekers toe te voegen wat nog niet gezegd is, dat scheelt altijd heel erg veel of te volstaan met in aanvulling wat de eerdere spreker zei en dan uw nieuwe punten maken, u kent de routine vanzelfsprekend allemaal.

Dan zou ik willen beginnen met dus het agendapunt 4 jaarplan 2006 in bespreking willen brengen en dan gaan we door, even snel de sessie erbij halen, er zijn een aantal opmerkingen bij gemaakt. De motie van de afdeling Amsterdam, motie van de afdeling Leiden, twee moties van de afdeling Utrecht en daar dus bij die algemene opmerking bij 6, dat zijn die visiedocumenten, dat zijn de moties van de kamercentrale Friesland en wederom afdeling Utrecht tweemaal, de laatste motie staat hier niet bij.

Mag ik beginnen, wie mag ik in een, los van de moties, wie mag ik over de algemene ronde het jaarplan het woord geven dan kunnen we meteen dat

aftikken de algemene zin, niemand? Dan kunnen we direct door naar de moties. Mag ik dan ten aanzien van motie 1 afdeling Rotterdam, wenst u een nadere toelichting kort of kunnen we direct dat in bespreking brengen? Iemand nog wat te zeggen ten aanzien van het advies van het hoofdbestuur? Niemand, mag ik dan constateren dat u in grote getale, ik mag het nog niet constateren.

De heer...; het is even onduidelijk nu of we die moties dan nog wel of niet gaan bespreken alsof de afdeling Rotterdam dat niet wil gaan doen dan moet iemand anders dat misschien even doen.

Voorzitter; pardon, nogmaals, mag ik iemand van de techniek verzoeken om microfoon 1, 2 en 3 in werking te stellen? Microfoon 2 mag die in werking?

Mevrouw...; ik heb eigenlijk niet zoveel toe te voegen aan hetgeen er geschreven is het is een vrij duidelijk omschreven amendement en u heeft zelf aangegeven deze motie te willen overnemen dus ik laat het even op dit moment aan de zaal over en ik zou u graag willen oproepen inderdaad omdat ook te doen, ik denk dat de motivering heel duidelijk is hiervoor, dank u wel.

Voorzitter; dank u, is er iemand die hier iets anders zou willen betogen, zoniet dan concludeer ik dat die met algemene stemmen wordt voorgedragen aan de algemene vergadering want besluiten nemen we indicatief is dit unaniem? Dan gaan we door naar motie 2, afdeling Leiden, het hoofdbestuur ontraadt dat, is er iemand van de afdeling Leiden die deze motie alsnog zou willen toelichten of verdedigen? Enige lid van de afdeling Leiden zit hier bij de voorzittersknop die iets wil zeggen, de voorzitter van de afdeling Leiden wil geen nadere toelichting. Het hoofdbestuur ontraadt deze motie, kan de afdeling Leiden zich daar misschien in vinden in die argumentatie dus trekt ze de motie in dat kan ook? U heeft er lang over kunnen nadenken meneer Dijkhuis, meneer de voorzitter van de afdeling Leiden.

De heer Stolk, kamercentrale voorzitter afdeling Leiderdorp; misschien is het wel goed om in algemene zin iets anders te zeggen over die visiedocumenten. Het gaat denk ik om de inzet die we daarmee hebben en de bedoeling die we daarmee hebben. We hebben in Groningen een uitgebreid debat gehad over het liberaal manifest en velen van ons hebben toen eigenlijk betoogd dat het liberaal manifest er uitstekend uitzag maar dat er op een aantal punten nog wat verduidelijkingen waren dat er ook een aantal omissies waren, dat woord is gevallen, om die reden is ons toegezegd dat de visiedocumenten een belangrijke rol zouden spelen ter completering van wat

we met dat liberaal manifest bedoelen en ik vind dat woord bedoelen eigenlijk veel belangrijker dan tot op de scherpste precies binnenhaken wanneer we nu wel en wat bespreken.

Wat ik belangrijker vindt is dat dat liberaal manifest met de visiedocumenten tezamen een ongoiing discussie vormen in onze partij, dat hebben wij eigenlijk daarmee ook beoogd. Ik vind de visiedocumenten er op een tal van punten heel goed uitzien, ik vind het ook ontzettend belangrijk dat die visiedocumenten op korte termijn in onze partij worden besproken maar het is zo dat er een aantal punten zijn, en dat zie je ook aan de inhoud van de verschillende moties en amendementen die er zijn gemaakt die wel enige verduidelijkingen behoeven. Dus de bedoeling van het hoofdbestuur als die is om die visiedocumenten vooraan op de agenda te houden basis te laten zijn tot een ongoiing discussie, waarmee wij eigenlijk voortdurend bezig zijn, heb ik er niet zo'n moeite mee dat ze er niet nu in één keer doorheen worden gedramd. Als het zo is dat ze worden uitgesteld dan zou ik een heel belangrijk iets missen want zonder visiedocumenten is het liberaal manifest niet compleet en dat is wat we met elkaar hebben afgesproken.

Voorzitter; ik liet u even lopen maar dat waren meer de algemene opmerkingen dat had niet direct op deze motie betrekking, deze motie gaat over versnelling die de afdeling Leiden beoogd en dat achten wij niet verstandig om dat nu in te zetten en dat doet niks af aan de status van de visiedocumenten en die algemene discussie zal dan elders gevoerd worden, dus ik vraag u even te beperken wat deze motie, ik denk wat de afdeling Leiden vraagt is eigenlijk schier onmogelijk als de afdelingen en kamercentrales niet goed bedienen en volgens mij gaat het om die strekking en ik wil graag weten wie zich daar niet mee kan verenigen met die strekking dus wie zich niet kan verenigen met de reactie van het hoofdbestuur, heel sec meer niet. Als dat niet zo is dan zie ik ook dat de voorzitter van de afdeling Leiden het begrijpt en hij zich niet verzet tegen het intrekken van de motie, toch. Microfoon 1 eerst en dan microfoon 2.

De heer...; voorzitter, mij is niet helemaal duidelijk nu wat u beoogd op dit moment om in zijn algemeenheid over deze visiedocumenten te zeggen, is er nu gelegenheid om iets in zijn algemeenheid daarover te zeggen.

Voorzitter; nee, ik constateer dat de heer Stolk even de gelegenheid te baat nam om zijn algemeen punt te maken maar ik wou het dus terugbrengen naar de motie zelf sec, daar praten we over dat ligt voor.

De heer...; en wanneer krijgen wij als congres dan de gelegenheid om iets over in algemene zin over het visiedocument te zeggen?

Voorzitter; dat is zo bij die opmerkingen die gemaakt zijn bij de visiedocumenten algemeen van de kamercentrale Friesland et cetera, daar wou ik het terug laten komen, ik wist dat u misschien best behoefte zou hebben et cetera dus dat komt, microfoon 2 heel kort.

De heer Floor Vermeulen, kamercentrale Zuid-Holland Noord; ik denk dat de motie van Leiden wel enigszins terecht is in het feit dat het belangrijk is dat de visiedocumenten nog enige voeding hebben op het verkiezingsprogramma maar ik denk niet dat het haalbaar is om op een zodanig tempo als die motie voorstelt door die visiedocumenten heen te akkeren en dat moeten we dus ook niet doen.

Voorzitter; goed, u zegt sympathiek maar niet overnemen ik denk dat de algehele conclusie is kan de afdeling Leiden akkoord gaan met het intrekken van de motie? Ja, ik zie de voorste knikken dank u wel. Dan gaan we naar motie nummer 3 afdeling Utrecht in zake de kaderschool. Ik ga gewoon in de volgorde waarin het in het boek staat we komen dadelijk weer terug op visiedocumenten, afdeling Utrecht een algemene toelichting. Het hoofdbestuur betoogd hier deels overnemen en dat heeft met name te maken daar waar we kunnen die kaderschool et cetera maar let wel wij kunnen niet zomaar capaciteit van de topkaderschool omhoog gooien en dus met name de insteek beschouwen wij wel zeker als sympathiek maar laten we het wel ook hanteerbaar houden en ook alleen maar het verhogen van bijdrage cursisten et cetera dat kan niet de oplossing zijn om eventuele financiële problemen op te lossen daarbij gaat het om meer dan alleen financiële problemen men moet het organisatorisch kunnen behappen en men moet het ook als organisatie niet willen nastreven dat de hele vereniging uiteindelijk in de topkader training zit.

De Haya van Someren stichting, nu dertig jaar dit jaar, maar heeft enorm hard gewerkt van haar product een topproduct te maken die zeg maar het market gepositioneerd zijn, in marketing termen, en daar is niet voor niets hard aan gewerkt. Dus als ik mag constateren, namens het hoofdbestuur, dat wij de strekking sympathiek vinden, met name met betrekking tot de kadercursus, dat wij gaan kijken, let wel gaan kijken in overleg, wat wij in de loop van 2006 dan wel 2007 kunnen doen, u weet het ik zeg dit in de wetenschap dat er wat e-mail verkeer is geweest tussen de afdeling Utrecht en mevrouw Tila zur Lage die ik in deze ook moet vervangen, dat wij gaan kijken wat wij kunnen

doen maar ik zou willen waken om hier allerlei toezeggingen over kaderscholen te gaan doen die we wellicht niet kunnen waarmaken realisme en haalbaarheid zijn belangrijk maar naast een topkader training toch wel heel duidelijk wil ik stellen dat we die niet zomaar kunnen gaan verdubbelen en dat willen we vooralsnog nog even niet, dat is even een brug te ver. Als we het zo even uitleggen en zo ons deels overnemen formuleren hoe is dan uw reactie? Microfoon 3.

De heer van Schie; dank u wel voorzitter, wij zijn natuurlijk heel blij dat de strekking van de motie door het hoofdbestuur wordt overgenomen ook omdat we natuurlijk met zijn allen gaan voor het juiste mannetje op de juiste plaats en dat juiste mannetje dat moeten we wel goed voorbereiden en vooral ook het juiste vrouwtje en daarom, voorzitter, dringen wij toch aan op het verhogen ook van de topkadertrainingen. Er zijn nu twintig mensen per jaar die we tot ons absolute topkadertraining toelaten, dat vinden wij echt te weinig en u zegt van er zijn organisatorische en praktische problemen dat begrijpen we ook, wij kunnen ons ook best voorstellen dat u dat faseert dat u misschien een keer naar 30 gaat en een keer naar 40 maar ik heb even voor u uitgerekend een beetje partij met ambitie wil toch wel een minister-president, een stuk of 30 kamerleden, 4 ministers, 2 staatssecretarissen, 4 commissarissen, een stuk of 14 fractieleiders in de provinciale staten leveren, een heleboel gedeputeerde wethouders gemeenteraadsleden en burgemeesters en dan heb ik het nog niet over het europarlement en de Eerste Kamer en dat zijn allemaal mensen waarvan wij veronderstellen dat ze voor de VVD op een top manier worden voorbereid voor die topfuncties en dan praat je dus over meer dan 800 topmensen die voor de VVD bezig zijn in Nederland, dan kun je wel zeggen van we leiden er 20 per jaar op maar ik kan u vertellen dat u dat met de vergrijzing en sowieso de roulering van de functies niet red en daarom dringen wij er toch op aan om te gaan streven naar het uitbreiden van de topkadertraining zodat wij echt voldoende mensen klaar hebben staan om al die topfuncties ook te gaan bekleden in de komende jaren.

Voorzitter; in een reactie met een prachtig demografisch betoog rondom vergrijzing, dat vind ik knap, maar los daarvan door nu te constateren het feit dat iedereen die een functie heeft, overigens in 4 jaar tijd waren het er bijna 100 hoor die we eventjes klaarstomen dat zijn er meer dan twintig, maar allemaal de topkadertraining moeten hebben gedaan doet die weer te kort aan alle andere initiatieven in zorgkadertrainingen en masterclasses, masterclasses die met name op kamercentrale niveau erg als positieve paddestoelen uit de grond springen, dat even gezegd hebbende.

En nog steeds, ik moet het ook praktisch houden, ik snap uw streven wel maar uw motie gaat veel verder dan dat en ik wil heel praktisch aangeven bij de kadercursus gaan we kijken of we volgend jaar of het jaar daarna wat kunnen doen maar ik beloof nog niks, topkadertraining kunnen we nu al inschatten dat dat nu gewoon nog een brug te ver is dan moet je dat gewoon niet in een motie willen vastleggen we gaan dat doen, laten we gewoon zeggen, dat is de insteek van het hoofdbestuur we streven allemaal hetzelfde na topkwaliteit, echt kwaliteit, maar het moet wel realistisch zijn en het moet haalbaar zijn ook in organisatorische en financiële zin dus laten we afspreken na aanneming van deze motie wij streven naar verbreding van de kadertrainingen waar mogelijk en de topkadertraining op termijn kan worden meegenomen dat is voor volgend jaar niet haalbaar en laten we mevrouw zur Lage ook niet belasten met een eigenlijk in haar termijn niet uitvoerbare motie.

De heer van Schie; goed, voorzitter, als u constateert dat u zeg maar na 2006 met het hoofdbestuur hard gaat werken aan het verdubbelen van de topkadertraining capaciteit dan kunnen wij ons daar van harte in vinden.

Voorzitter; wij gaan kijken waar we naartoe gaan maar we gaan niet extra binnenhalen wij gaan ook in overleg met u en alle anderen die erbij betrokken zijn, niet alleen Utrecht heeft daar belang bij maar het hele land, kijken wat we kunnen doen maar we houden wel in ogenschouw gewoon de praktische, organisatorische, financiële alleszins grenzen die er zijn. Dus als wij het zo met elkaar afspreken, we hebben allemaal hetzelfde doel, laten we elkaar niet vastleggen in een motie we gaan het dit jaar of volgend jaar doen, we streven allemaal diezelfde intentie na willen we verder en houden we in het oog dat ook kadertrainingen en masterclasses echt top geëvalueerd zijn in deze partij en echt positief afsteken ten opzichte van andere partijen.

De heer van Schie; de strekking is voorzitter, en we inderdaad streven we met z'n allen om ook de topkader wel op termijn gewoon echt breed in te zetten dan heeft u mijn hartelijke instemming daarvoor.

Voorzitter; de strekking van de motie snappen we, de intentie is er maar dat betekent dat we de motie letterlijk dus niet vaststellen als vergadering.

De heer van Schie; we stellen dus nu niet vast dat u in 2006 de topkadertraining gaat verdubbelen maar ik wil graag in de algemene leden vergadering straks nog wel even melden dat we het wel belangrijk vinden dat er op termijn wel een uitbreiding van de topkader komt zodat we voldoende

talent kunnen klaarstomen voor die belangrijke functies die we allemaal dankzij het geweldige verkiezingsresultaat de komende jaren gaan behalen.

Voorzitter; ik begrijp dat u ons kritisch gaat volgen in de uitvoering hiervan, dat lijkt me nuttig, dank. Motie 4 afdeling Utrecht, die is helder wat ons betreft en waarvan wij ook zeggen de strekking overnemen en wij hopen dat we dat zonder taalfouten hebben gerealiseerd, kan iedereen zich daarin vinden, niemand bezwaar? Dan bij deze akkoord.

Dan motie 5 afdeling Utrecht, die lijkt me ook heel helder, is uitgebreid toegelicht, maar het hoofdbestuur stelt hier voor dat niet over te nemen de motie, niet vanwege de inhoudelijke afwijking maar omdat wij denken dat we de doelen die hier worden nagestreefd ook zonder grote verschuivingen kunnen laten plaatsvinden. Het talentmanagement, wat bijvoorbeeld in mijn portefeuille zit, wordt hard aangetrokken overigens zullen ook daar heel veel initiatieven op lokaal- en regionaalniveau echt de winst moeten halen het is echt niet alleen wat we op hoofdbestuurniveau op algemeen secretariaat niveau moeten realiseren en we hebben overigens al gewoon een CRM systeem op het algemeen secretariaat, daar hebben wij al een systeem zonder te praten over het feit dat we dat misschien exporteren naar kamercentrales et cetera maar laten we niet opeens zeggen dat wij meer topkwaliteit krijgen als de daar veel meer geld tegenaan gooien, dat even als aftrap. Afdeling Utrecht wellicht in de rebound.

De heer van Schie; voorzitter, we stellen het natuurlijk zich op prijs dat de doelstelling van het hoofdbestuur gelijk is aan onze doelstelling en dat is namelijk inderdaad het talent in de afdelingen en de kamercentrales identificeren en behouden voor de VVD. Als u denkt dat u voldoende middelen heeft om dat talent daadwerkelijk te identificeren en te behouden en te coachen gedurende hun traject naar de belangrijke functies die we met z'n allen hebben dan zijn wij als afdeling niet te beroerd om deze motie in te trekken en te zeggen van nou goed als u de middelen heeft en u gaat het waarmaken de komende jaren van harte.

Voorzitter; maar dan zeg ik u toe als ik denk dat ik tekort kom dan kom ik een keer bij u terug maar dan ga ik eerst langs meneer Smit want die is heel streng, als we het zo doen dan hoeft de motie ook, de intentie is duidelijk en we streven allemaal naar meer talent, dank daarvoor. Dan gaan wij nu naar het onderdeel visiedocumenten algemeen dat staat onder 6, daar zijn een viertal moties ingediend van de kamercentrale Friesland, twee van de afdeling Utrecht en de vierde nogmaals Marco weet het niet dat is ook van Utrecht de vierde ook van Utrecht, drie van Utrecht.

Laat ik even beginnen gewoon om collega vice-voorzitter Adema eventjes een toelichting te laten geven op de stand van het hoofdbestuur en daarna de zaal even te laten reageren.

Mevrouw Adema; ja dames en heren, in reacties op de moties die voorliggen. Ik breng u even in herinnering het liberaal manifest in Groningen toen hebben we met elkaar afgesproken dat we gedurende dit jaar en volgend jaar visiedocumenten zouden ontwikkelen dit was in mijn beleving een voorwaarde voor de vaststelling van het liberaal manifest destijds in Groningen, de heer Stolk heeft daar denk ik ook al een aantal woorden aan gewijd en zo heb ik het ook beleefd. Ook de onderwerpen en de planning is destijds aan de orde geweest, de documenten die nu zijn voorbereid zijn door een projectgroep voorbereid, de samenstelling heeft u kunnen lezen in de toelichting van het hoofdbestuur, dus in de optiek van het hoofdbestuur hebben wij datgene gedaan wat u aan ons gevraagd heeft bij bespreking van het liberaal manifest. Als ik het dan heb over de status van de visiedocumenten, in onze perceptie is het een langetermijnvisie, zo hebben we dat ook in Groningen gezegd, het is niet een onderdeel van het manifest maar het ligt er wel in het verlengde van en is in onze beleving, hebben we toen ook met elkaar gedeeld, een bouwsteen ook voor het verkiezingsprogramma en het is een onderdeel ook van de voortdurende discussie in onze partij.

Uiteindelijk bepaalt natuurlijk de vergadering wat wel en niet vandaag wordt vastgesteld en om al een reactie te geven op de heer Stolk ja, wij zitten daar niet massief in ik denk dat het belangrijk is dat er een goede discussie plaatsvindt hier vandaag.

Voorzitter; helder, wie mag ik aan de microfoon hebben? Ik zie microfoon 1.

De heer Gert Scholtes kamercentrale Noord-Holland Noord; ik ben niet van Friesland, is het niet verstandig dat de afdeling Friesland eerst een toelichting geeft op die motie en daarna even de zaal? Anders wil ik wel het spits afbijten maar de volgorde lijkt mij verkeerd.

Voorzitter; er liggen 4 moties die hebben brede raakvlakken laten we gewoon een brede discussie neerleggen en u wilt het woord u krijgt het woord.

De heer Gert Scholtes; voorzitter, dan wil ik natuurlijk is beginnen met de commissie die het visiedocument heeft samengesteld te bedanken voor haar inzet, ook wij van de kamercentrale Noord-Holland Noord hebben het document met de achterban besproken en dat heeft geleid tot een flink aantal

amendementen die hiernaast allemaal worden behandeld. Bij het lezen van het document kregen wij gaandeweg het gevoel dat het stuk niet de beroemde liberale klaroenstoot in zich droeg dat het liberaal manifest zelf wel heeft, dat is jammer omdat de visiedocumenten toch in lijn moeten zijn met datzelfde document en ook die geest moeten uitdragen.

Het visiedocument samenleving, zoals het er nu ligt, is in de ogen van onze achterban niet voldragen, het document heeft ook niet voldoende tijd gehad om te gaan leven bij veel leden en dat is begrijpelijk omdat die leden natuurlijk nu met de gemeenteraadsverkiezingen in aantocht wat anders te doen hebben dan daar veel energie in te stoppen.

Voorzitter, er liggen een groot aantal amendementen maar als u gaat tellen dat is ongeveer zo'n 80 procent wordt allemaal ontraden dat vind ik wel een heel zorgelijk hoog aantal, dat geeft in ieder geval aan dat er door de VVD leden heel anders wordt gekeken naar hoe we die samenleving dan zouden moeten inrichten dan wellicht de commissie. Kortom voorzitter, het document is zoals gezegd onvoldoende voldragen in onze visie en heeft niet het sprankelende van het liberaal manifest zelf, ik zou dan ook heel graag het hoofdbestuur in overweging willen geven om de commissie te vragen een nieuwe versie te schrijven die meer de geest ademt van het liberaal manifest, positiever is dan het nu is en vernieuwend en dichter staat bij wat wij als achterban vinden en dan zouden we dat in het voorjaar kunnen vaststellen, tot zover.

Voorzitter; nog meer reactie microfoon nummer 2 aan alstublieft.

De heer Stolk; ik heb daar een beetje moeite mee met wat u nou zegt want wat u nu doet is dat u in feite met het visiedocument de vloer aanveegt of in ieder geval aangeeft dat men dat in al die afdelingen gedaan heeft, zo heb ik het niet ervaren. Het is denk ik wel zo dat het visiedocument op een heel aantal punten verduidelijking nodig heeft en daar zitten we nu voor in al die deelsessies, om nu met een conclusie te komen voordat die deelsessies zijn geweest lijkt mij erg onverstandig dat is niet de manier zoals we in de VVD de dingen even moeten ritselen. Wat ik veel beter zou vinden is als we straks horen wat er in die deelsessies is gezegd, waarschijnlijk te horen gaan krijgen dat er op een aantal punten aanscherping en verduidelijkingen en meer klaroenstoot in moet, want daar wil ik u wel gelijk in geven, en dan zal het er waarschijnlijk wel op neerkomen dat we aan het hoofdbestuur vragen om dat enigszins te verwerken zodat we vervolgens iets krijgen waar we mee verder kunnen, dat klinkt een heel stuk beter dan de scherpte waarmee u én passant even het visiedocument over de vloer veegt want dat zou ik heel jammer

vinden want conform mevrouw Adema, dat visiedocument is een essentieel onderdeel van ons aller liberaal manifest en de aanvaarding daarvan en het daarmee omgaan was een voorwaarde om met zoveel enthousiasme dat liberaal manifest aan te nemen.

Voorzitter; dank, microfoon 3 mag aangezet worden.

De heer...; ja voorzitter, ik sluit mij bij de twee vorige sprekers allebei aan want ik denk dat het verstandig is om inderdaad te zien dat wat de parallelsessies opleveren maar tegelijkertijd moeten we wel constateren dat het document nog niet rijp is en wat belangrijk ook is dat hier al twee verschillende meningen voor de microfoon worden geplaatst over wat nou eigenlijk inderdaad de visie status is, hoort het nou bij het liberaal manifest of staat het er los van, mevrouw Adema zegt het staat er los van maar het heeft wel dezelfde statuur het moet meerdere verkiezingen meekunnen en dan kunnen we met z'n allen nog eens terugkijken van wat vonden we nu ook weer over samenleving als we bezig zijn met het verkiezingsprogramma in 2014 en wat dat betreft is de insteek van de visiedocumenten wat ons betreft daar onvoldoende op gericht, het is toch teveel een tijdgebonden document en we kunnen natuurlijk even afwachten wat eruit de parallelsessies komt want als daar een heleboel uitgeamandeerd wordt dan komt er misschien wel iets uit wat heel redelijk wel in die richting komt.

Maar waar het mij nu even om gaat technisch is van wat is er nu eigenlijk gebeurt met al die amendementen die parallelsessies op de 117^e algemene vergadering zijn ingediend gebeurt want ze zijn niet ingetrokken dus wat mij betreft zijn ze aangehouden omdat een aantal van de afdelingen en leden natuurlijk met z'n allen hebben nagedacht over wat vinden wij nou van een aantal dingen die hebben daar amendementen op ingediend die zijn in de algemene vergadering niet teruggetrokken dus wat mij betreft staan die nog.

Voorzitter; even in de techniek, een amendement wordt of aangenomen of verdwijnt, ongeacht of ingetrokken.

De heer...; nee, nee, de meeste amendementen worden gewoon aangehouden.

Voorzitter; dit even voor de duidelijkheid anders gaan we een stuk semantiek, gewoon zo werkt het in de besluitvorming, een amendement is een wijzing op een besluit als die wordt aangenomen dat is het weg, het liberaal manifest is de facto vast gesteld en in overleg met de algemene vergadering is besloten

dat met de indiener van de amendementen, en dus daarmee ook de inhoud van de amendementen die zij vertegenwoordigen, zou worden gesproken bij de samenstelling van de nieuwe visiedocumenten maar amendementen zijn de facto niet meer ergens zwevend niet meer rond de algemene vergadering dat kan niet bij een amendement, dus dat even technisch.

De heer...; dat vind ik dan wel erg opmerkelijk voorzitter, want die amendementen zijn namelijk behandeld in parallelsessies waar lang niet iedereen bij was en er zijn toen door verschillende mensen op allerlei plekken toezeggingen gedaan over hoe men met die amendementen om zou gaan, daar is ook heel veel onduidelijkheid over ontstaan want uit die verschillende parallelsessies kwamen allemaal verschillende verhalen over hoe het nou verder moest.

Voorzitter; laat mevrouw Adema het ook uitleggen maar de amendementen zijn formeel niet meer aan de orde in de algemene vergadering dat kan niet.

De heer...; ik wil wel graag een reactie van mevrouw Adema daarop horen.

Voorzitter; dat krijgt u zo dadelijk, vervolgt u uw betoog of?

De heer...; heel gaarne, het is natuurlijk zo dat de visiedocumenten een belangrijke bijdrage kunnen leveren aan de debatstructuur van onze partij, prima, maar op een aantal punten hebben we natuurlijk al heel veel verschillende vormen van visie vastgelegd we hebben natuurlijk het liberaal manifest, we hebben onze beginselverklaring, er staan op de website van de VVD over al die onderwerpen hele uitgebreide verhalen die nooit in een algemene vergadering besproken zijn maar die wel de visie van de VVD uitdragen namens de kamerleden die die vaak hebben samengesteld en ook namens de verschillende partijcommissies die daarmee bezig zijn.

We zien vandaag op deze algemene vergadering verschillende documenten geagendeerd staan, niet alleen die visiedocumenten maar ook nog andere stukken, die betrekking hebben op het beleid van de VVD over inhoudelijke zaken, het is onduidelijk hoe zich die nu verhouden tot de status van een visiedocument. Er zijn ook documenten die de afdeling in geslingerd zijn die vandaag helemaal niet ter sprake komen in de algemene vergadering maar wel in parallelsessies, wij vragen ons dus af wat nou eigenlijk de grote lijn van het hoofdbestuur is met betrekking tot het vaststellen van documenten door de algemene vergadering, wat de houdbaarheid daarvan is en hoe we daar nu eigenlijk als afdelingen en kamercentrales geacht worden mee om te gaan

want in deze periode van gemeenteraadsverkiezingen duizelt het ons en kunnen de afdelingen het eigenlijk allemaal niet meer verwerken zelfs niet in de grote afdelingen.

Voorzitter; uw vraag is helder, u wilt gewoon finale duidelijkheid. Microfoon nummer 2.

De heer...; dank u wel voorzitter. Ik denk dat ik toch nog wel iets wil zeggen over de algemene tendens die uit de motie spreekt waarin soms staat dat er te weinig tijd zou zijn geweest om het visiedocument samenleving te behandelen in de kamercentrales en afdelingen, nou dat is in het geheel denk ik niet het geval. We hebben in mei in Groningen vastgesteld dat die visiedocumenten er zouden komen, vervolgens is er in juni en in september een vergadering van de portefeuillehouders inhoudelijke discussies van de kamercentrales en het hoofdbestuur gezamenlijk geweest waarin we hebben afgesproken hoe we het gaan doen, kamercentrales en de afdelingen zouden het primaat krijgen in de bespreking ervan, daar hebben de kamercentrales en afdelingen tijd voor gehad van eind september tot begin november, ja dat vervolgens afdelingen die mogelijkheid niet hebben opgepakt en kamercentrales dat betreurt ik ten zeerste, in ieder geval wil ik zeggen dat wij in de kamercentrale Zuid-Holland Noord uitgebreid over het visiedocument hebben kunnen spreken met steun van het algemeen secretariaat, die hebben goede sprekers geleverd, en ik denk dat er dus voldoende tijd is geweest om de documenten te bespreken dus dat dat argument dat er te weinig tijd zou zijn geweest niet op gaat.

Voorzitter; dank u, microfoon 3 gaarne aanzetten.

De heer Burgers van de Boogaard, kamercentrale Den Haag; Den Haag heeft in de aanloop naar het liberaal manifest met groot enthousiasme gewerkt aan het tot stand brengen van dat manifest en het aanleveren van een aantal ideeën, visies en amendementen en is ook uit Groningen niet ontevreden vertrokken. Met veel voortvarendheid zijn we vervolgens in diezelfde afdeling aan de slag gegaan als het gaat om de visiedocumenten samenleving maar ik moet daarvan helaas zeggen dat wij vanuit het Haagse, vanuit de ledenvergadering, de unanieme conclusie mee hebben gekregen dat wij vandaag hier zowel Friesland als Rotterdam als Utrecht kunnen steunen als het erom gaat om dit visiedocument niet in behandeling te nemen.

De formule vanuit het Haagse was dat de manier waarop het nu geformuleerd is en vervolgens in allerlei sessies zou worden geamendeerd, het één en het

ander vind tegelijkertijd plaats dus de voorspelbaarheid van de uitkomst is buitengewoon ongewis, dat leidt ertoe dat er in het Haagse een idee was om te zeggen wij steunen Friesland, Rotterdam en Utrecht en dat werd omgeven met een uitspraak dat de Haagse delegatie hier haar afgrijzen over het vorige stuk mocht uitten, dank u.

Voorzitter; microfoon 2 aan alstublieft.

Mevrouw Lipjes; in de eerste plaats zou ik graag verduidelijking willen hebben hoe het komt dat er steeds geroepen wordt dat Rotterdam de visiedocumenten niet of dit visiedocument niet zou willen steunen, ik ben zelfs één van de motoren achter dit hele gebeuren binnen de kamercentrale Rotterdam et cetera?

Voorzitter; ik begrijp dat dit een twee voor twaalf vraag is, dat zoeken we op.

Mevrouw; dat is niet de kamercentrale Rotterdam of de afdeling Rotterdam bij deze. Ik wilde juist betogen dat ik steun dat deze visiedocumenten wel doorgaan, maar al hoewel ik het met een aantal voorgaande sprekers eens ben dat niet alle stukken even voldragen zijn en ik denk dat het juist het visiedocument moet zijn aansluitend aan het liberaal manifest dat gelegenheid biedt om hier nog wat verder te verdiepen en mocht het strakjes ook bij de behandeling in de sessies blijken, en ook hier misschien straks blijken, dat het wenselijk zou zijn om een aantal passages nog eens wat te laten herschrijven om daar vooral dan niet "spastisch" over te doen want dat brengt ons dan verder en dan kom je misschien juist uit op van de ene groep zou het graag willen stabiliseren of teruggeven en een andere groep wil er juist graag mee verder en dat wou ik benadrukken, maar Rotterdam zou absoluut niet tegenhouden dat wil ik nu bij deze nog een keer heel duidelijk gesteld hebben.

Voorzitter; microfoon 1 aan alstublieft.

De heer Sirhansen, afdeling Edem; ik ben ook in Groningen geweest en heb geparticipeerd in de discussie alleen mijn perceptie is een andere perceptie als van andere leden die daar aanwezig zijn, dat is heel vaak het geval. Maar wat schertst mijn verbazing hetzelfde gevoel ontstaat bij de visiedocumenten. Het hoofdbestuur doet zijn werk, de commissies doen zijn werk, maar wij doen het voor de vereniging van de VVD. Als wij binnen de VVD het gevoel krijgen dat leden niet achter de documenten staan dan kunnen wij wel roepen het moet en het zal maar dan verliest die commitment,

dus de waarschuwing die ik opsteek is luisteren goed naar wat er gebeurt er gebeuren heel veel goede dingen maar er zit een angel in het hele gebeuren en die kan tegen u gaan spelen. Alles nu onder druk brengen dan wordt alles vloeibaar maar mensen haken af en dat is nu net het verkeerde signaal in deze tijd waar bij roepen van VVD eendracht is macht.

Voorzitter; dank, microfoon nummer 2.

De heer Stolk; in aansluiting op die angel die ons bedreigt is wat nu al aan het gebeuren is dat als wij niet uitkijken raken we het visiedocument qua inhoud kwijt. We hebben in Groningen gezegd dat we enige aanvulling op het liberaal manifest behoeften en ik blijf uit de discussie over de manier waarop visiedocumenten en liberaal manifest aan elkaar gelijkwaardig of ondergeschikt of nevensgeschikt zijn en laten we nu uitkijken voorzitter, dat we zijn bezig om het visiedocument kwijt te raken van de agenda dat moeten we niet doen en ik hoop dat het hoofdbestuur zodadelijk komt met een charmante oplossing om ervoor te zorgen dat die discussie naar een tijdje later gaat.

Voorzitter; goed dan microfoon 1 aan graag alstublieft.

De heer...; ik wil nog even kort reageren op hetgeen er gezegd is met name richting de heer Stolk. Ik veeg niet de vloer aan, de achterban veegt niet de vloer aan met het document, maar de achterban wij maken ons zorgen over de kwaliteit en de kwaliteit moet prevaleren boven het tempo waarin u dat wellicht wil realiseren en laten we eerst eens een goed fundament neerleggen daar kunnen we dan amendementen op indienen maar wat er nu ligt is niet dat goede fundament.

Voorzitter; met begrijp dat u op elkaar wil gaan reageren maar ik wil eventjes gewoon nieuwe argumenten, microfoon 2 als laatste en dan gaan we even mevrouw Adema de mogelijkheid geven u enige duidelijkheid te geven.

De heer Hatsma, afdeling Wageningen; ik vind dat de visiedocumenten er op tijd lagen, ik ben ook tevreden met wat er instaat, de wijzigingsvoorstellen daarvan worden er een heleboel ontraden, en in mijn ogen terecht, en ik zou het jammer vinden dat we daar vandaag niet de gelegenheid zouden krijgen om daarover met elkaar van gedachten te wisselen.

Voorzitter; dank u, het woord is aan mevrouw Adema.

Mevrouw Adema; dank u wel, ik zal op een drietal punten ingaan. Allereerst hoe adviseert het hoofdbestuur met betrekking tot de punten die wel of niet behandeld moeten worden, het tweede punt is wat is er gebeurt met de amendementen en hoe zijn we omgegaan met de indieners van de amendementen destijds bij het liberaal manifest in relatie tot deze visiedocumenten en tot slot hoe zit het met de planning en wat is wanneer, waar en is er wel voldoende tijd geweest.

Om met het eerste te beginnen ik deel de opvatting van een aantal sprekers hier die zegt nou we moeten niet spastisch gaan doen over dat alles perse vandaag moet worden aangenomen maar ik ben wel van mening dat we straks gewoon met elkaar een inhoudelijke discussie moeten hebben over die visiedocumenten ik zou het verkeerd vinden als we nu hier besluiten dat we de visiedocumenten niet meer behandelen we kunnen volgens mij straks, en daar kunnen we al uit de deelsessies al iets uit concluderen, we kunnen volgens mij straks met elkaar een deel, denk ik, het totaal bespreken en als u vindt dat een deel nog niet rijp is om vandaag vast te stellen nou dan kunnen we dat met elkaar delen en dan gaan we de aanscherping organiseren zoals dat bijvoorbeeld ook door de heer Stolk is voorgesteld zodat dat uiteindelijk in een volgende sessie wel kan worden vastgesteld, dat ten aanzien van de behandeling hier in Rotterdam.

Ten tweede is gevraagd hoe zit het nou met die amendementen destijds ten aanzien van de onderwerpen van die visiedocumenten. We hebben alle indieners gebeld van die amendementen destijds, we hebben de afdelingen gebeld en we hebben de afdelingen gevraagd op zij plaats willen nemen in een projectgroep ter voorbereiding van de visiedocumenten, een aantal heeft daar gebruik van gemaakt en een aantal niet. Dus op die manier hebben wij mensen die die amendementen hebben ingediend uitgenodigd om te participeren in het voorbereiden van het stuk wat hier ligt.

Als je dan kijkt naar de planning, wij hebben destijds in Groningen de planning al met elkaar afgesproken wij hebben daar op het scherm geprojecteerd welke onderwerpen wanneer zouden worden behandeld, we hebben afgesproken dat samenleving vandaag zou worden behandeld, veiligheid in de volgende algemene vergadering, bestuur hebben wij opgenomen maar daar is zonet over gesproken dat dat uiteindelijk dan wordt vastgesteld in de 120^e algemene vergadering en uiteindelijk hebben we zeg maar VROM hebben we als laatste gepositioneerd dus in die zin hebben we met elkaar daar die planning gedeeld en dat is ook de planning die wij op dit moment aanhouden en wij leggen het ook conform planning bij u neer.

Dan de tijd, een aantal van u heeft het ook al verwoord. Wij hebben met elkaar afgesproken, onder andere in die landelijke commissie inhoudelijk debat ook met de kamercentrales, wat de tijdsplanning zou zijn kamercentrales hebben ook gezegd organiseren jullie nu landelijk maar niet allerlei bijeenkomsten dat willen wij graag doen, wij gaan met de afdelingen en de kamercentrales in debat, een aantal van u heeft dat ook gedaan, we hebben nu gemeenteraadsverkiezingen in maart maar u moet zich realiseren dat volgend jaar ook door kamerverkiezingen een buitengewoon druk jaar gaat worden dus ik wil u er voor waarschuwing dat we niet alles uiteindelijk naar volgend jaar november schuiven want heel kort daarachter hebben we bijvoorbeeld ook de vergadering over het verkiezingsprogramma en wil je maximaal invloed uitoefenen richting dat verkiezingsprogramma dan is het wel handig dat we daar ook die visiedocumenten voor kunnen gebruiken dus ik wil u daarvoor in ieder geval waarschuwen dat dat ook volgend jaar weleens een keer in de klem zou kunnen komen.

Voorzitter; er is ook een al vraag gesteld over alle verschillende documenten die vandaag ter visie liggen en ter bespreking liggen, wat is nou de status daarvan, nou Marco als algemeen secretaris.

De heer Marco Swart; nou misschien is het goed om aan te geven, dat heeft ook in de beantwoording in Groningen in de stukken gestaan, we hebben natuurlijk helemaal bovenaan de hoogste status voor onze beginselverklaring daar hebben we ook dit jaar en vorig jaar niks aan veranderd en dat is de grondslag die ook statutair verankerd is waarop wij allemaal lid zijn van deze vereniging. Het andere stuk, met een zware status, is het verkiezingsprogramma en dat is met name bindend voor die mensen die kandidaat willen zijn die moeten zich daar expliciet over uitspreken dat ze zich aan dat verkiezingsprogramma binden, maar dat heeft een werkingsduur voor vier jaar. Daartussen zit eigenlijk een document als het liberaal manifest en dat heeft twee kenmerken het ene is het hoeft niet perse alomvattend te zijn en alle onderwerpen af te dekken zoals een verkiezingsprogramma of een beginselverklaring dat wel moeten en aan de andere kant heeft het wel de mogelijkheid om voor een iets langere termijn dan die strikte vier jaar voor een verkiezingsprogramma te werken.

De vraag die wij kregen in Groningen is ja dat vinden wij interessante van het liberaal manifest waar wij hebben meer onderwerpen die wij eigenlijk met een dergelijke status zouden willen kunnen afronden dan kunnen we accepteren dat we het liberaal manifest niet een soort verzameling gaan maken van alle

mogelijke onderwerpen maar dat we dat wel in documenten vastleggen die discussies die ook voor langer dan het volgende verkiezingsprogramma van betekenis kunnen zijn, dus wel voor het volgende verkiezingsprogramma van betekenis maar ook daarna nog, dat is in feite de functie van die visiedocumenten en dat is de afspraak zoals we die in Groningen hebben gemaakt en ik denk op zichzelf het is een hele lijvige discussie die we met elkaar voeren maar de formele status is op zichzelf wel duidelijk.

Voorzitter; dat ga ik nu even controleren na deze toelichting is het nu duidelijk waar we het over hebben. Is dit duidelijk?

De heer...; voorzitter, het is op zich wel duidelijk waar het hoofdbestuur heen wil maar het is natuurlijk niet zo ontstaan door de wil van de leden en de afdelingen. Kijk wij hebben natuurlijk op die 117^e algemene vergadering met zijn allen geprobeerd om dat het liberaal manifest bij te sturen toen is er omwille van de tijdsdruk gezegd van jongens dit wordt teveel om dit allemaal te behandelen dit kunnen we niet hebben laten we ons op de hoofdlijnen concentreren voor het liberaal manifest en om iedereen tevreden te houden gaan we nu die visiedocumenten nog samenstellen.

Wij hebben toen als afdeling gezegd dat moeten we niet doen we moeten dat liberaal manifest gewoon niet vaststellen we moeten gewoon een extra algemene vergadering plannen waarin we die amendementen gewoon keurig even bespreken die al die mensen in de afdelingen hebben samengesteld en nu komt u met het argument, ja u kunt wel zeggen dat u het druk heeft met gemeenteraadsverkiezingen en straks met de kamerverkiezingen maar dat is niet de schuld van het hoofdbestuur en dat vind ik dan wel een beetje een slap verhaal eerlijk gezegd.

Voorzitter; dan even een reactie. Het hoofdbestuur herhaalt slechts datgene wat in Groningen door de meerderheid van de algemene vergadering is vastgesteld en dat mag je van ons verwachten. U hoeft het daar niet mee eens te zijn, dat zeg ik er direct bij, maar u mag van het hoofdbestuur niet verwachten dat wij ineens wat anders gaan roepen dan de algemene vergadering in Groningen.

De heer...; eens, maar voorzitter u moet het met mij eens zijn dat gedurende die warme hete dag in Groningen er een boel gezegd en gedaan is, ook in de parallelsessies, waar lang niet iedereen zeg maar achterstond en die niet meer ter sprake zijn geweest in de algemene vergadering die daarop volgde. Er zijn daar ook diverse discussie geweest... we gaan niet teveel nakaarten.

Voorzitter; of we accepteren de uitspraak van de plenaire vergadering, even serieus, ik wil het even clean houden. Wij hebben uitspraak van de algemene vergadering, geen deelsessies, de algemene vergadering in Groningen dat is, dat zijn besluiten inderdaad op voorstel van het hoofdbestuur dat gebeurt wel eens, we besluiten in de algemene vergadering zo gaan we het doen of u het daar nou mee eens bent of niet dat is wel een besluit geweest, op basis daarvan komen nieuwe voorstellen. Het is iedere algemene vergadering vrij om iets anders te besluiten dan als de keer daarvoor dat deed, of dat verstandig is dat is een tweede maar daar gaat de algemene vergadering over, daar wordt aandacht aangegeven hoe gaan wij nu daarin, houdt er rekening mee, dat zijn adviezen aan de algemene vergadering u als algemene vergadering besluit daarover maar we hebben geprobeerd enige consistentie in de voorstellen te brengen, dus accepteren we het feit dat ga ik eerst even in drieën knippen, accepteren we de toelichting zoals door de algemeen secretaris net gegeven over de status van de verschillende stukken die de partij rondgaan als vastgesteld in de algemene vergadering et cetera en noem maar op, dat is één hebben we dat in ieder geval duidelijk.

Dan resteren er nog twee dingen dat is namelijk gaan we überhaupt discussiëren over de visiedocumenten, de primaire vraag, of zeggen we straks in de algemene vergadering stopt u maar we hebben het gehad dat is dan helder. En twee, als we wel gaan discussiëren en aan het eind van de discussie komen we tot de conclusie we stellen het vast of we stellen het nog niet vast, dat zijn de twee vragen die nu nog voorliggen en daar wil ik nog even discussie over hebben.

De heer...; goed voorzitter dan zullen wij dat doen. Dan lijkt het mij handig, ook omdat natuurlijk in de vorige algemene vergadering gesproken is over het bespreken van die visiedocumenten en niet over het tijdspad van vaststellen, dat ook gezien het feit dat u waarschijnlijk net als het liberaal manifest wilt gaan verspreiden onder alle leden dat het misschien handig is om nu in de komende algemene vergaderingen die visiedocumenten te bespreken en dan een paar mensen met een goede tekstredactie aan het werk te zetten om dan na afloop van alle discussie die we de komende algemene vergaderingen gaan voeren met elkaar over die visiedocumenten een nieuwe appendix bij het liberaal manifest te maken en dat dan nog eens een keer in een algemene vergadering te bespreken.

Voorzitter; ik moet u verzoeken straks dan bij de algemene vergadering daar gewoon mee beginnen voordat we met die documenten gaan discussiëren,

dat principiële kunt neerleggen dan kunnen we daar in één keer tikken ja en nee maar als de vergadering zegt ja dan is het helder wat de vergadering wil, als de vergadering zegt nee dan gaan we dus de hele sessie van vandaag de visiedocumenten afmaken, lijkt me helder hé, dan hebben we een uitspraak van de algemene vergadering.

De heer van der Vorst; dan blijft daarnaast natuurlijk de vraag je kunt natuurlijk niet voordat je het documenten besproken hebt al vaststellen dat je het vaststelt.

Voorzitter; daarom een principiële vraag. Of de algemene vergadering zegt bij aanvang wij stellen vandaag we bespreken het wel maar we stellen het niet vast, dat is een ordevoorstel en als dat ordevoorstel niet wordt aangenomen, en als hoofdbestuur zullen we ervoor pleiten dat niet te doen, dan resteert aan het einde van de discussie een al dan niet geamendeerd visiedocument waarin zijn totaliteit de algemene vergadering moet zeggen stellen we het vast of niet, dat blijft altijd. Ik bedoel de algemene vergadering bouwt al haar rechten niks aan de hand. In het begin van de vergadering een ordevoorstel, ik neem aan dat u daar het initiatief toe neemt wij zullen als hoofdbestuur daar tegen pleiten daar kan de vergadering over besluiten, dan kan de inhoudelijke discussie sowieso van start gaan en aan het einde stellen we het naar we hopen vast of stelt u het uit maar is iedereen het met die procedure eens? Helder, niets aan de hand. Nog even verduidelijking blijkbaar nodig bij microfoon 2.

De heer van der Vorst; ja voorzitter, dat is op zichzelf wel een charmant voorstel om dat zo voorstellen maar als u dan een ordevoorstel doet straks in de algemene ledenvergadering op deze manier dan krijgen we een herhaling van deze discussie dat vind ik erg zonde van de belangrijkheid van de visiedocumenten, ik zou u willen vragen om de visiedocumenten gewoon zoals geagendeerd te gaan behandelen, en zoals mevrouw Adema net ook gezegd heeft, als er teveel punten uit de parallelsessies komen waardoor er geen eenheid is om een goed documenten vast te stellen dat u het initiatief als hoofdbestuur neemt om het op een volgende algemene ledenvergadering vast te stellen, het kan natuurlijk gewoon gebeuren maar ik zou het zonde vinden van alle energie die er in het land op veel plaatsen al is gediscussieerd.

Voorzitter; ik begrijp uw punt maar ik kan iemand niet het recht ontnemen een ordevoorstel voor te stellen ik heb liever een snel ordevoorstel dat we zeggen ja en nee dan dat de hele lange discussie krijgen, ik probeer net zoals u dat te

bekorten en we zullen tegen zijn maar een ordevoorstel is mijns inziens binnen één minuut geregeld en dat houdt dus tijd voor de discussie. Een korte toelichting en zo snel mogelijk stemming want anders gaan we dit overdoen, we hebben het hier inhoudelijk besproken, de standpunten zijn duidelijk, het is dadelijk ja nee, we gaan sowieso aan inhoudelijke discussie doen want dat heb ik niemand horen betogen. Nog even microfoon 1 en 2 dan.

De heer van der Vorst; nog even voor de duidelijkheid. Deze discussie gehoord hebbende komt uzelf met het ordevoorstel?

Voorzitter; nee, de afdeling Utrecht komt met een ordevoorstel en let wel het ordevoorstel houdt dan in, goed begrepen, om vandaag wel de discussie aan te gaan maar nog niet vast te stellen dat pas aan het einde van alle visiedocumenten te doen dat is het ordevoorstel. Als het ordevoorstel wordt verworpen, daar willen wij voor pleiten dat kan binnen één minuut ga ik vanuit het is duidelijk hier wat er gebeurt, dan gaan we ook de inhoudelijke discussie aan en zullen vandaag aan het eind van de dag zeggen dit vinden wij een goed resultaat of niet, dat zijn de twee smaken en dat lijkt me helder.

De heer van der Vorst; ok, maar de kans dat wij de discussie die we net gevoerd hebben opnieuw gaan doen dat is natuurlijk wel een groot gevaar en is een beetje inherent aan de opzet van dit soort behandelingen in deelsessies?

Deelsessie Huishoudelijk 11.20 - 12.10 tape 1A

Voorzitter; dat begrijp ik het niet, wij hebben hier met elkaar besproken wat de twee smaken zijn daar kunt u voor of tegen zijn, hoeven we geen nieuwe discussie we weten waar we over praten.

De heer...; maar een groot deel van de mensen die hier straks in de zaal zitten en over dat ordevoorstel gaan stemmen zullen nog wel enige verduidelijking dan wel behoefte aan discussie hebben?

Voorzitter; die kunnen we geven, de heer Stolk nog?

De heer Stolk; voorzitter, ik denk dat het aanmerkelijk handiger is als u de lijn van de heer van der Vorst volgt dan zijn er een flink aantal kamercentrales die daar eigenlijk wel achterstaan en daarmee halen we de angel uit het debat,

gaat het een heel stuk simpeler en voorkomen we dat we zo dadelijk zitten met een motie die we niet willen.

Voorzitter; nogmaals, wij delen die lijn maar de vraag is, dan zou u eigenlijk deze vraag moeten stellen aan de afdeling Utrecht, dient u dat ordevoorstel niet in, laten we die motie dan algemeen vallen gehoord hebbende de rest van de vergadering dan zijn we ook klaar, dat heb ik kan het liefste.

Mevrouw Adema; dat vraag ik dan bij deze, als ik het woord even mag meneer de voorzitter, omdat ik inderdaad van mening ben zoals u het ook voorstelt als het ordevoorstel wordt afgewezen dan zegt uzelf we gaan discussiëren wat er over voorlicht en aan het einde van die rit na de discussie bekijken we met elkaar of we het vaststellen of niet vaststellen, dus wat is het verschil in mijn visie? En dan wil ik er ook nog achteraan voegen laten we verdergaan en ik wil graag een kort antwoord, u zegt dat zou niet beslist moeten zijn dan hebben we misschien ook in één minuut nu beslist dat we weer verder kunnen.

Voorzitter; de afdeling Utrecht, heel snel.

De heer Weterings, kamercentrale Haarlem; wij zullen met het hoofdbestuur tegen het ordevoorstel stemmen, het is wat mevrouw Adema zegt zo afgesproken in Groningen, mag ik de woorden van de secretaris zo samenvatten als we dan de visiedocumenten vaststellen uiteindelijk, dan zijn het wel bijlagen bij het liberaal manifest dan hebben we ook gewoon één woord waar we in de toekomst naar kunnen verwijzen wat het is.

Voorzitter; dan verzoek ik u, de afdeling Utrecht, te reageren gehoord hebbende de meerderheid in de vergadering en we gaan zo discussiëren, aan het eind van de discussie kunt u er altijd tegenstemmen. De vraag van de vergadering is zullen we meteen beginnen met de inhoudelijke discussie, gehoord de overgrote meerderheid?

De heer van Schie; voorzitter, dit is denk ik heel belangrijk en dat is ook de reden waarom wij deze motie hebben ingediend en waarom we dus het ordevoorstel straks zullen indienen dat we uiteindelijk een document krijgen waar wij als VVD achter kunnen staan en dat niet een los zand document is dat op vier verschillende algemene vergaderingen door zes verschillende werkgroepen per algemene vergadering is samengesteld dus wij zoeken graag een vorm van eindredactie dat we gewoon een kwalitatief document zoals het liberaal manifest kunnen vaststellen en aan het eind van de

inhoudelijke discussies gehad te hebben en dan iets gaan vaststellen, we zitten helemaal niet verkeert op de lijn dat we zeggen van laten we met elkaar discussiëren en uiteindelijk dat vaststellen maar we zijn gewoon ontzettend bang voor de kwaliteit van het stuk en daar willen wij voor pleiten.

Voorzitter; dus de meningen liggen hier uiteen, het verzoek is, gehoord de meerderheid van ook deze sessie, laat dat ordevoorstel nou liggen, in alle gevallen gaan we met de inhoudelijke discussie aan de gang en bepalen aan het eind van de discussie krijg je altijd nog de vraag vaststellen of niet en als u dan nog steeds van mening bent dat het niet moet kunt u alsnog uw punt naar voren brengen maar de vraag hier is zullen we beginnen met de inhoudelijke discussie en eventuele ordedebatten aan het eind voeren, dat is ons vriendelijke verzoek en ik hoop dat u dat kunt inwilligen.

De heer van Schie; ik zie geen meerderheid die applaudisseert hier dus ik vind uw stellingname wel heel direct, wij zullen gewoon met een aantal van de kamercentrales even over beleggen gedurende de pauzes en dan kijken we wat we doen met het ordevoorstel, het leek mij een charmante manier om toch de discussie te voeren.

Voorzitter; goed, dan sluit ik de discussie hierbij, juist, dank. Nee, ik wil de discussie hier echt nu stoppen.

De heer...; wij zijn een debatpartij en als wij dus niet instaat zijn om de discussie helder met elkaar te voeren dan is dat niet correct en als u de discussie wil sluiten, ik begrijp dat op tijdswille, maar dit is namelijk de fundamentele discussie binnen de partij. Waar het om gaat is dat we met z'n allen één toon naar buiten moeten voeren en dan hier merk ik al u roept er is een meerderheid, er zijn mensen achter de microfoon geweest en u vertaalt dat dat een meerderheid is, ik onderschrijf de motie van Utrecht en ik vind het namelijk terecht dat we gaan voor de kwaliteit en niet voor de snelheid.

Voorzitter; ik begrijp uw statement, dat mag u maken, maar de afdeling Utrecht zegt zelf we gaan even overleggen met andere kamercentrale wat we doen, dat lijkt mij netjes dan is hier even de discussie even afgelopen in de sessie. Overigens idee en debat gaat over de inhoud en niet over de procedures we gaan door met de inhoud. Volgens mij hebben we hier de moties 1 tot en met 4 meteen in één keer besproken en die worden nu nog weer elders verder besproken, mag ik dan hiermee dat onderdeel rondom agendapunt 4 ook als afgesloten beschouwen, daarmee dus ook het jaarplan akkoord voor wat u betreft? Zo ja, dan bij deze jaarplan akkoord.

Gaan we door naar de begroting 2006, er zijn geen moties of wijzigingsvoorstellen op ingediend en kan ik dan constateren dat de heer Smit een goed stuk werk heeft afgeleverd? Iemand daar over? Niemand, goed dank, dan is die vastgesteld de begroting in ieder geval stelt u voor positief dat te besluiten en gaan wij terug naar nummer 1, statuten en reglementen.

De heer Jan van Zanen; aan de orde, dames en heren, is de statuten en reglementen en dan beginnen we bij 1m wijziging statuten en reglementen 1.1 de statutenwijziging, wil jij iets vooraf zeggen Marco? Ronde 1, wie.

De heer Eric Do, Wassenaar; het gaat even over punt 8.3.

De heer Jan van Zanen; ogenblikje, de secretaris gaat even zeggen wat nu wel of niet, gaat uw gang.

De heer Marco Swart; wat nu aan de orde is dat staat in 1.1 statutenwijzigingen, en ik denk als u het getal hoort dat u al in het huishoudelijk reglement zit?

De heer Jan van Zanen; nee, oké, gaat u vooral uw gang we gaan kijken of u of hij gelijk heeft.

De heer Eric Do; de derde alinea wijzigen 8.3, op zich is, ik heb daar geloof ik een beetje aan bijgedragen, nu helder hoe de bevoegdheid ligt landelijk versus de afdeling en dan praat ik als penningmeester van Wassenaar was dat toch een punt van discussie en met de accountant erbij hoe je dat moet regelen maar ik vind dat wij vinden dat ontbreekt is dat de aansprakelijkheid niet geregeld is, de bevoegdheid is nu wel geregeld maar niet de aansprakelijkheid, en ik bedoel dus een zin in de geest van een onderdeel van de vereniging is niet aansprakelijk voor de schulden van de vereniging en eventueel vice versa. Dat staat er niet en dat willen we graag toegevoegd hebben.

De heer Boelen, Rijnwoude; voorzitter, ik heb het over 27.4, dat is een toevoeging. Daar staan de woorden 'wie bij meer dan één laag enz.' ik begrijp de zin van de woorden 'meer dan' in dit verband niet want wil je cumulatie van functies beperken dan is 1 al voldoende en niet 2, 3,4 of wellicht 5, dus vandaar mijn vraag wat doen wij met die woorden 'meer dan' in dit verband?

De heer Jan van Zanen; dank u wel, iemand anders nog in ronde 1, agendapunt 1.1 dus de statutenwijziging, het woord aan de algemeen secretaris.

De heer Marco Swart; ik begrijp de wens achter de woorden van de heer Do maar zoals hij het formuleert kunnen we dat nooit in statuten regelen dat zal geen enkele jurist ooit accepteren dat we dat zo doen omdat nu eenmaal naar externe partijen toe de VVD één vereniging is en je nooit zal kunnen volhouden dat je daarin delen afgezonderd en zegt ja die zijn dan voor claims van buitenaf gevrijwaard, als we dat met elkaar willen, en dat is ook de hele inzet eigenlijk van mijn buurman landelijk penningmeester, dan moeten we gewoon zorgen dat we intern zowel op lokaal niveau, als regionaal niveau, als landelijk niveau onze financiële zaken goed en helder voor elkaar hebben want dat is de garantie die we elkaar kunnen geven dat inderdaad zich niet de aansprakelijkheidstelling voordoet waar u voor vreest maar we kunnen het op geen enkele manier in een juridische regel vervatten want dat zou naar buiten toe, dat is de plek waar naar het toe moet werken, gewoon geen effect hebben.

De andere vraag over 27.4. Er is bij 27.4 heel zorgvuldig gekozen voor een redactie die probeert te vermijden de valkuil dat wij in één verenigingsrecht gaan proberen te regelen wat staatsrechtelijk gewoon op een andere manier geregeld is en dat betekent dus dat je niet op voorhand kan uitsluiten dat de situatie zich voordoet dat iemand op meerdere lagen verantwoordelijkheden heeft en daarom is de redactie zoals die luidt, wat wij wel kunnen is in het kader van de kandidaatstelling, nadat zich de situatie voordoet, daar bepaalde consequenties aan verbinden, daarom is de redactie zoals die luidt.

Voorzitter; dat was het antwoord op de vraag? Als dat het antwoord op de vraag was dan is het oké dan sluiten we de eerste ronde af dan gaan we naar de tweede ronde toe, wie daarvoor? Dan zie ik de heer Boelen als eerste bij microfoon 2.

De heer Boelen; voorzitter, nog eventjes. Als je zegt wie bij een laag uit gemeente, provincie, rijk enz. een vertegenwoordiger is dan klopt de zin ook want zoals het nu staat zou het betekenen dat je en in gemeenteraad en in staten zou moeten zitten die 2, want dat is meer dan 1, en daarom begrijp ik die zin van 'meer dan' niet, wat is het nut daarvan?

Voorzitter; dat is een verhelderende vraag, microfoon 1.

De heer Eric Do; nog even terugkomend op mijn punt van de aansprakelijkheid voor schulden van de landelijke vereniging. Het gaat er natuurlijk om dat als er bijvoorbeeld teveel geld wordt uitgegeven landelijk dat dat natuurlijk niet verhaalt kan worden op het kleine eigen vermogen bij de diverse afdelingen want dat is natuurlijk de ratio achter dat punt. Als dan we het wel eens kunnen zijn over de inhoud dat dat zo moet zijn, dat we ons zo moeten gedragen, kunnen we het ook op een andere manier regelen en hoe stelt u voor dat dan te regelen?

De heer van Schie, afdeling Utrecht; voorzitter, ik neem aan dat u de amendementen straks apart behandelt, dat dit gewoon in algemene zin over de statuten gaat?

Voorzitter; blijkbaar ja, maar alleen daar waar nog discussie over nodig is en blijkbaar is dat de afdeling Utrecht. Nog even twee verhelderende vragen Marco.

De heer Marco Swart; dan hou ik toch maar even de volgorde van daarnet aan en dan begin ik met de vragen van de heer Do. Ja, de bedoeling is uitdrukkelijk, en u heeft daar van Jan Dirk Smit een heleboel papieren ook al over gehad, om echt zover we dat binnen de vereniging kunnen de maximaal mogelijke zekerheid te creëren dat inderdaad de financiële zelfstandigheid van zowel landelijke organisatie als de decentrale organisatie gewaarborgd is, dus dat is uitdrukkelijk onze inzet daar streven naar en dat zit ook achter al die afspraken die we gemaakt hebben. De andere kant is kunnen we dat in statuten naar buiten toe zo vastleggen, het antwoord blijft nee, dus daarom we doen het op de manier waarop we het doen maar de intentie is helder en u kunt dat controleren want die financiële verantwoording die u bij de komende jaarvergadering zal krijgen geeft u dus ook een instrument om te toetsen of we dat met elkaar goed geregeld hebben of niet.

Ik begrijp nu dat de vraag van de heer Boelen misschien ingegeven is door het feit dat hij niet bij de algemene vergadering is geweest waar we de oorspronkelijke afspraken hebben gemaakt maar er is mij uitdrukkelijk verzocht zorg wel dat de regeling ook praktisch uitvoerbaar is en op het moment dat wij zeggen één functie is al een belemmering dan maken wij iedere overstap effectief onmogelijk en dan moet iemand eerst ergens uit een tijdlang nergens zitten en dan kan hij pas naar het volgende toe en dat was echt niet de bedoeling toen in de vereniging, waar het om ging is dat niet mensen jarenlang zo'n dubbelmandaat continueren.

Voorzitter; dat helder zijnde gaan we gewoon eventjes per onderdeel. De statutenwijziging, daar is één amendementen op ingediend, het hoofdbestuur ontraadt, wil de afdeling Utrecht daar wat over zeggen, microfoon 3.

De heer van Schie; ja voorzitter, wij vinden dit heel essentieel dat leden die lid worden van een politieke vereniging zich daar ook kunnen uitten en ook stemrecht in de vergadering en het is nu statutair zo geregeld dat er maar één peildatum is op dat stemrecht en dat vinden we gewoon heel erg karig. Wij vinden eigenlijk dat je zodra je lid bent dat je moet kunnen stemmen, we begrijpen dat daar praktische bezwaren aan kleven, dus we hebben gezegd van nou laten we proberen om dan meer peildata in te voeren we hebben het voorstel gedaan dus per kwartaal een peildatum in te voeren. Het lijkt me niet zoveel gevraagd, hoofdbestuur reageert nogal angstig misschien willen ze dat hier nog een keer herhalen of niet, maar wij zouden dus willen oproepen om in elk geval de leden die lid worden van onze partij ook een stem te geven binnen onze club en het liefst zo snel mogelijk.

Voorzitter; reactie hoofdbestuur, algemeen secretaris.

De heer Marco Swart; ik denk dat er over de intentie geen verschil van mening is maar dat is de achtergrond voor de regeling zoals we hem nu hebben. Er zitten echt heel veel haken en ogen en die zitten niet in de techniek van de ledenadministratie maar die hebben te maken met het feit dat wij regels kennen over hoe je lid wordt van de VVD en we hebben het systeem als je je aanmeldt ben je lid, daarna gaan we pas toetsen of we iemand er wel bij willen hebben. Als we dus dat in ons achterhoofd hebben dan kan het dus zo zijn dat iemand al volop in de procedures bezig is en aan het stemmen is en dat we dan pas constateren dat we eigenlijk van iemand afscheid willen nemen maar dan is het kwaad al geschied en omdat we nu eenmaal aan de voorkant zo open mogelijk zijn geweest moeten bij een aantal belangrijke dingen, en dit is er een voorbeeld van, inderdaad even een vertraging inbouwen.

We hebben eens zitten kijken van kunnen we dat wat u wilt oplossen maar het feit is gewoon dat als we in zo'n procedure belanden ben je toch al gauw twee maanden bezig, er zijn in de praktijk voorbeelden van, ik moet er niet aan denken dat iemand die met ons in zo'n procedure zit roept en omdat mijn lidmaatschapstatus niet duidelijk is mag u nu geen algemene vergadering houden, die situatie moeten we gewoon niet creëren en dat kunnen we eigenlijk alleen maar goed uitsluiten als we die heldere peildata hebben, we hebben er indertijd met de notaris ook van gedachten over gewisseld kun je

dat zo doen, nou het is voor iedereen die lid wordt alleen maar in dat eerste halfjaar aan de orde daarna ben je gewoon helemaal volwaardig lid, dit is een manier om het fatsoenlijk, en ook voor de vereniging veilig te regelen, en alle andere regelingen lokken uit dat we in de praktijk problemen gaan krijgen en misschien mensen daar wel meer mee irriteren dan het huidige systeem wat voor iedereen helder en duidelijk is en als je er eenmaal doorheen bent dan weet je ook waar je aan toe bent.

Voorzitter; oké, wie wil er in de tweede ronde, microfoon 2.

Mevrouw Baars; ik ga helemaal mee met de uitleg van de heer Swart alleen ik kan mij nog herinneren dat een aantal jaren geleden we twee peildata en ik kan mij niet meer herinneren waarom die tweede peildatum van 1 juli eruit is?

Voorzitter; dat was een verhelderende vraag, dan de afdeling Utrecht.

De heer van Schie; wij vinden het nog steeds een beetje regeren vanuit de angst, we zijn er zelf niet zo bang voor dat er bij onze afdeling een lid komt die dan in zijn eentje het voor elkaar krijgt dat de statuten veranderd worden of dat er een AVA moet worden uitgeschreven, in de praktijk gaat het natuurlijk toch om enkele gevallen waarin je uiteindelijk besluit dat iemand geen lid mag worden van de VVD om welke reden dan ook, ik heb het nog nooit meegemaakt en ik zou ook zeggen dat als we onze partij zo laag drempelig mogelijk willen houden, de volkspartij willen worden die we nog lang niet zijn, dat we dan ook de ruimte moeten bieden aan alle leden om lid te worden van onze vereniging en actief deel te nemen aan het proces.

Voorzitter; ik begrijp dat u het amendement handhaaft, ik stel voor dat u pleit voor het amendement en het hoofdbestuur tegen het amendement, verheldering op de vraag?

De heer Marco Swart; mevrouw Baars, het is nog zo dat we nog steeds over het algemeen twee peildata kennen, dus uw indruk daar is niks veranderd, het enige waar we al sinds jaar en dag maar één peildatum kennen, namelijk 1 januari, dat is de kandidaatstelling voor de gemeenteraden daar hebben we die peildatum van 1 januari omdat dat weer een proces op zichzelf is waar bij de voorbereiding al in dat voorjaar begint en het dus raar zou zijn dat in het voorjaar mensen beslissingen nemen en in het najaar voor een deel andere mensen met die besluitvorming doorgaan, dus dat is de enige reden waarom daar een langere termijn zit maar daar heeft Utrecht ook nog een amendement over liggen.

Voorzitter; goed, dat helder. Dan gaan we door naar het volgende stuk en dat is huishoudelijk reglement daar zie ik ook één amendement in zitten, nee twee amendementen eentje van Rotterdam, artikel 11.5.

Hoofdbestuur ontraadt 11.5. Excuus, het eerste amendement van het hoofdbestuur zelf en dat ondersteunen wij, excuus moet ik er even bij zeggen, iemand daartegen? Dank. Het tweede amendement is van afdeling Rotterdam, het hoofdbestuur is tegen maar Rotterdam wil met name verduidelijking, dit is een verduidelijking, nadere toelichting gewenst? U bent eens met het antwoord van het hoofdbestuur en trekt het in.

Mevrouw...; we dachten dat de tekst niet helemaal duidelijk genoeg was vandaar dat we het ingediend hebben en dat we zeggen van moet je dat woord nog een keer herhalen maar het is op zich geen inhoudelijk punt.

Voorzitter; dank u, u trekt dus het amendement in, merci. Dan gaan we door naar het derde amendement dat is bij artikel 26.9 afdeling Utrecht, microfoon 3.

De heer...; voorzitter, u ging wat snel maar ik begrijp maar het eerste amendement was van het hoofdbestuur zelf en dat ging over artikel 8 en daar had ik een vraag over.

Voorzitter; nou vooruit, daar ging ik wel erg snel overheen dat klopt.

De heer...; het wordt zodanig gewijzigd dat afdelingen voor 1 maart hun financiële bescheiden moeten inleveren en dan staat er bij artikel 30 lid 2 dat als dat niet is het hoofdbestuur de mogelijkheid heeft om de finalecontributieoverdracht in ieder geval niet te doen. Kan het hoofdbestuur toezeggen dat in ieder geval de eerste contributieafdracht gedaan wordt ook als afdelingen onverhoopt niet voor de termijn van 1 maart hun financiële bescheiden kunnen inleveren en waarom vraag ik dat? Omdat afdelingen zeker in verkiezingsjaren, volgend jaar is er weer een, A wat andere dingen doen in januari en februari, natuurlijk ook hun financiële bescheiden op orde moeten hebben maar ook behoefte hebben aan geld om campagne te voeren, dus kan die eerste contributieafdracht in ieder geval gegarandeerd in de eerste twee maanden plaatsvinden?

Voorzitter; ik zie de penningmeester knikken.

De heer Jan Dirk Smit; ja, dat is geen probleem.

Voorzitter; nou, dan is dat ook weer duidelijk maar toch nog een opmerking bij microfoon 2.

De heer...; ja voorzitter, dank u. Het betreft artikel 8 en dan met name 8.2 en 8.5 in de combinatie met artikel 31.1, althans de voorgestelde wijzigingen zoals ze zijn neergelegd in 8.2 en 8.5 in combinatie met het schrappen van het huidige artikel 31.1 in het huishoudelijk reglement doet voorkomen dat toezending van het jaarverslag van afdelingen, kamercentrales en de algemeen secretaris kennelijk niet meer op prijs wordt gesteld.

Dat de vaststelling van de afdelingsbegroting door de algemene ledenvergadering impliciet is geregeld in artikel 8.2 sub a, impliciet dus het is dan aan de afdeling om te kijken wanneer ze dat doet kennelijk, en dat het hoofdbestuur kennelijk de toezending van afdelingsbegrotingen pas op prijs stelt als het betreffende begrotingsjaar is verstreken? Als ik dat zo zeg dan denk ik dat het uw intentie niet geweest kan zijn om dit zo te regelen, dus ik zou willen vragen om er nog eens een keer goed naar te kijken.

En dan tot slot bijartikel 8.2 daar heeft u sub a en twee keer b waar u waarschijnlijk één keer b en één keer c had moeten hebben en dit herhaalt zich iets verderop in het reglement ook als het gaat om de regio's want u heeft kennelijk gewoon gekopieerd en daarbij dezelfde fout begaan.

Voorzitter; overduidelijke tekstuele foutjes op a,b,c 'tjes en die foutjes kunnen we corrigeren denk ik, algemeen in algemeen mandaat wordt overgegeven aan de algemeen secretaris.

De heer Marco Swart; misschien ook de landelijk penningmeester nog wel. Maar laat ik even beginnen met de vraag van wilt u dit inderdaad nou zo regelen? Deze regels zijn bewust ruim geformuleerd omdat we aan de ene kant op de plek waar het echt essentieel is, en dat is die financiële verslaglegging over het afgelopen jaar, daar hebben we nu een hele strikte regel voor geformuleerd. We hebben op andere punten geconstateerd, bijvoorbeeld als het gaat om het inhoudelijk jaarverslag, dat dat wel een administratieve verplichting is voor afdelingen maar dat wij daar in feite als landelijke organisatie weinig mee doen en wij dachten ach je kunt dat natuurlijk als politieke partij dat extern bepleiten maar je kunt ook intern op dat terrein iets doen, wij vinden het nog steeds leuk als we jaarverslagen toegestuurd krijgen maar om daar nu zo'n zware verplichting van te maken dat is in feite overdreven en dat hebben we dus bewust losgelaten.

In de situatie binnen de afdeling zit er geen principiële verschil en een afdeling is hoe dan ook verplicht een jaarvergadering te houden we hebben alleen de volgorde van de bepalingen wat meer chronologisch gemaakt in de hoop dat dat voor de mensen die er in de praktijk mee werken iets hanteerbaar is, maar er zit geen principiële verschil met hoe het voorheen geregeld was.

Voorzitter; oké, we regelen alleen dat wat strikt echt noodzakelijk is. Was dit al een tweede ronde hierover?

De heer...; in feite nog de eerste ronde. U verplicht de afdelingen om voor 1 maart het financiële jaarverslag over het afgelopen jaar in te leveren dat betekent eigenlijk als u het verenigingsrecht bekijkt, de lokale afdeling verplicht om een algemene ledenvergadering te houden voor 1 maart, anders gaan wij u namelijk een financiële jaarverslag geven wat niet goed te keuren is door de lokale algemene ledenvergadering.

Voorzitter; wordt uitgelegd.

De heer...; ja, dank u meneer de voorzitter, ik denk dat het nog wel even duidelijk gemaakt moet worden aan verschillende afdelingen dat ze niet meer verplicht zijn om hun jaarverslag in te sturen na deze woorden van de algemene secretaris zonet.

Voorzitter; een verzoek om communicatie en een stukje uitleg van de penningmeester.

De heer Jan Dirk Smit; het zal zo zijn met ingang van boekjaar 2005 dat het jaarverslag en de jaarrekening met name van de vereniging ook omvat alle afdelingen, kamercentrale en regio's. De jaarrekening moet worden gepresenteerd in de landelijke vergadering, en die moet altijd in mei zijn, en als je dan terug gaat tellen dan hebben allerlei mensen wat tijd nodig om dat enerzijds bij elkaar op de tellen, samen te stellen, de accountant moet er nog een keer doorheen, stukken moeten u nog worden toegestuurd zoveel tijd voor een vergadering en tenslotte hebt u nog tijd nodig om na 1 januari uw jaarrekening op te stellen. Als we het in theorie helemaal het mooiste zouden doen dan zou u ook voor 1 maart ook de ledenvergadering moeten hebben, je moet een hele kascommissie hebben en als dat soort zaken, we hebben besloten in overleg met de kamercentrale penningmeesters dat we dat niet aan u kunnen vragen dus wat wij doen is wij vragen u alleen om de jaarrekening op te sturen en de verklaring van de kascommissie daarbij te

doen dan kunnen wij namelijk vast aan het werk om ze allemaal bij elkaar op te gaan tellen en dan hebt u nog tijd om een ledenvergadering te organiseren om die jaarstukken bij uw ledenvergadering te laten goedkeuren.

Daar hebben wij alleen een limiet aan gesteld, ik zeg even uit mijn hoofd 15 mei, omdat wij wel graag willen vernemen dat mocht uw ledenvergadering die uw jaarrekening niet goedkeuren dat we dat hier in het grote gremium even kunnen melden, dat is overigens nog nooit gebeurd dus die kans dat dat zou plaatsvinden is verwaarloosbaar, dat is eigenlijk de achtergrond van die nieuwe planning en die marsroute.

Voorzitter; gegeven de toelichting dat het erop neerkomt dat wij zoveel mogelijk faciliteren binnen gestelde grenzen, iedereen akkoord? Dank. Dan gaan door naar amendement nummer 3 waar ik al heen was en dat was de afdeling Utrecht die daar wat over wil zeggen, microfoon 3.

De heer van Schie; ja voorzitter, het zal u niet verbazen dat dit weer een amendement is waarin we proberen de participatie van leden te verhogen en we willen dus ook voorstellen dat het mogelijk is om stemoverdracht te doen op afdelingsniveau dat kan nu wel in de partijraad, het kan op de landelijke vergadering, het kan op de AVA, het kan op kamercentraleniveau maar niet in de afdeling en dat vinden wij erg jammer want we krijgen die verzoeken wel in onze afdeling dat mensen gewoon om wege van ziekte of vanwege werk, de meeste VVD leden zijn professionals, bij belangrijke stemming niet aanwezig kunnen zijn en ik zou de vergadering dus ook willen vragen om dit amendement te ondersteunen zodat het tenminste mogelijk is om je stem over te dragen aan een ander lid zodat die voor jou kan stemmen in de ledenvergadering van de afdeling.

De heer Marco Swart; wij ontraden dit amendement eigenlijk om twee verschillende redenen, de ene is de meer principiële reden en die komt erop neer dat we voor ledenvergaderingen op lokaal niveau altijd hebben gezegd het is voor mensen daar geen fysiek probleem om zelf naar die vergaderingen toe te komen, afstand speelt daar geen rol dat is bij uitstek wel het argument geweest om bij het persoonlijk stemrecht op de hogere niveaus te kiezen, dat is afgelopen jaren gebeurd, om de volmacht wel mogelijk te maken dat speelt op lokaal niveau niet en dat heeft een nadeel dat je dus in een vergadering inderdaad kunt krijgen met relatief kleine aantallen mensen, ook dat is een verschil met lokale vergaderingen, dat een paar mensen met een hoop machtigingen, of zelfs maar met twee machtigingen als je dezelfde regeling aanhoudt, relatief toch veel meer effect hebben dan mensen die hier in de

zaal zitten met twee of drie machtigingen dat maakt verhoudingsgewijs minder uit. Dit is op zichzelf een principe kwestie waar u als vergadering een oordeel over kunt geven, wij hebben hier de argumenten gegeven zoals ze tot op heden hebben gegolden en wij ook in reglementen hebben staan.

In ieder geval is het op dit moment in onze ogen ook buitengewoon onverstandig om deze wijziging in het huishoudelijk reglement aan te brengen want hierachter zitten ook statutaire regels en die kun je niet zo maar even los van een huishoudelijk reglement bekijken, dus als je dit zou willen invoeren dan zou dat echt een langer traject vergen ook al omdat wij dan waarschijnlijk toch afdelingssecretarissen even zullen moeten uitleggen wat er op hun afkomt want dat betekent dus ook dat in de gemiddelde ledenvergadering een secretaris moet weten dat er machtigingen kunnen komen, dat die moet weten hoe hij die machtigingen moet kunnen toetsen dat daar criteria voor moeten zijn, dus het leidt ook nog wel tot enige administratieve processen en daar moeten we dan denk ik de gemiddelde secretaris op voorbereiden, als u daarvoor kiest kan dat, ons advies is om daar niet voor te kiezen en dit voorstel af te wijzen.

Voorzitter; is er behoefte aan een tweede ronde? Ik zie microfoon 1 en eentje bij microfoon 2.

De heer van de Veer, afdeling Groningen; ik moet dit voorstel van Utrecht geheel ontraden. U heeft waarschijnlijk niet het idee wat er soms gebeurt bij kandidaatstellingen, vergaderingen voor de gemeenteraad om daar gekonkeld wordt. We hebben nu weer twee voorbeelden gehoord alleen al in het noorden dat is nog maar een klein deeltje van alles, het geeft veel ellende, er wordt gerommeld met stemmen en het is niet zomaar even dat iemand ziek is nee, er wordt ook gerommeld met stemmen en ik moet het dus ten stelligste, het voorstel van Utrecht ontraden.

Mevrouw Patricia Molenbel, afdeling Rijswijk; het heeft een beetje verband met het amendement van Utrecht maar ik mis iets anders in het huishoudelijk reglement en ik heb het goed gelezen maar ik kan het niet terugvinden. En dat is dat wij in onze gemeente leden hebben die zitting hebben in onafhankelijke partijen maar tevens lid zijn van de VVD, ik heb niet in het huishoudelijk reglement kunnen aantreffen, we hebben wel over dat probleem meerdere malen gesproken, hoe we daar nou mee moeten omgaan en één van de stellingen is geweest dat als zo'n lid op een andere partij ging staan dat we die mochten royeren en ik vind het noch in de statuten terug en noch in het huishoudelijk reglement, is dat een omissie, ik breng dat maar even aan

bij dit punt, ik weet niet waar het thuishoort, mijn excuses als ik het niet goed gelezen zou hebben.

Voorzitter; ik zou de discussie echt willen beperken tot de amendementen die voorliggen, een hartekreet van de algemeen secretaris kan hij dit allemaal uitleggen buiten de vergadering, binnen de vergadering wil ik me graag beperken tot de amendementen.

Mevrouw Patricia Molenbel; ja, maar daarom wil ik dit amendement ook niet steunen omdat het een beetje te maken heeft met dit onderwerp.

Voorzitter; oké, maar het overige buiten de vergadering, u steunt het voorstel niet. De vraag aan de afdeling Utrecht houdt u uw inhoudelijke punt staande, zo ja bent u dan bereid er een motie van te maken getuige de argumentatie van de secretaris dat het nu in één keer geregeld kan worden, eerst de afdeling Utrecht, microfoon 3.

De heer van Schie; u zegt van ja de afstand is toch geen probleem in de afdeling, nou er zijn leden waar het wel een probleem voor is die afstand, want die zijn slecht ter been die kunnen niet naar een vergadering dat is dus vervelend. U zegt de machtsverhoudingen in zo'n vergadering kunnen anders zijn ja terecht, als er leden zijn die een mandaat geven om hun stem uit te brengen in een afdelingsvergadering dan lijkt het me ook wel dat je daar rekening mee houdt dat geeft namelijk een beeld van wat die leden vinden. En het laatste wat u zegt het is in de praktijk zo lastig, nou vind ik niet zo sterk argument want er zijn allerlei verenigingen waar dat prima werkt, ook landelijk kunnen we daar heel goed mee overweg en ik denk dat we dit gewoon moeten willen met elkaar, leden die er zijn die moeten gewoon elkaar kunnen machtigen om een stem uit te brengen dus ik had gehoopt op iets meer bijval in deze vergadering maar als ik misschien even een kleine meningspeiling hier aan u zou kunnen vragen dan kunnen we besluiten wat we doen voor de AVA?

Voorzitter; ik zit er ook een beetje mee dat we niet teveel tijd met procedurediscussies, hoe belangrijk ze ook zijn de grondwet van onze vereniging et cetera, bezig zijn maar wij hebben voor totaal tweederde meerderheid nodig maar willen we snel peilen, want de punten zijn duidelijk en Utrecht zegt in ieder geval toe dat ze er een motie van wil maken, maar wil men echt nog iets nieuws inhoudelijke punten toevoegen alleen dan nog opmerken dat in tweede ronde willen beperken, microfoon 1.

De heer Gert Scholtes, kamercentrale Noord-Holland Noord; ik wil het voorstel van Utrecht van harte ondersteunen want inderdaad leeft het bij de achterban, als secretaris van die afdeling van de kamercentrale krijg ik regelmatig vragen van afdelingen of dat kan, het vergroot juist de betrokkenheid van de leden, ze kunnen ook stemmen als ze fysiek niet aanwezig kunnen zijn en dat dat andere stemuitslagen met zich meebrengt ja natuurlijk maar dat doen we het toch ook voor?

De heer Paul van As, gemiddeld secretaris uit Zoetermeer; ik wilde graag het voorstel van de afdeling Utrecht ondersteunen, ik ben het ook helemaal eens met de argumenten die al gegeven zijn, ik zou er alleen wel een voorstander van zijn om in die eventuele motie van Utrecht het aantal overdrachten tot één per persoon te beperken en daarmee wordt denk ik ook al gedeeltelijk het kritiekpunt ondervangen dat er dan mensen zijn met vijf of twee of drie stemmen dat beperkt dan het aantal stemmen per persoon tot maximaal twee.

Voorzitter; oké, helder. Microfoon 2, microfoon 3 dan sluiten wij het.

De heer...; dank u wel voorzitter. Ik denk dat we ons wel even moeten afvragen of een stemoverdracht waarbij iemand dus niet fysiek bij de vergadering aanwezig is iemands betrokkenheid daadwerkelijk vergroot.

Voorzitter; maar wij gaan nu ook argumenten herhalen, microfoon 3.

De heer...; zonder te willen herhalen verzoek ik toch in ieder geval aan Utrecht om dit niet te willen, we hebben veel ervaringen opgedaan ook in Drenthe met dit soort aangelegenheden, absoluut ontraden zou ik zeggen.

Voorzitter; nu groeit het weer aan, de meneer bij nummer 1, eerst bij 1 en dan tenslotte de aanwezigen en dan ga ik het echt sluiten dat wil ik gewoon een peiling hebben.

De heer Ton de Liefde, kamercentrale Dordrecht; ik zou Utrecht in ieder geval in overweging willen geven om als ze een motie indienen dan te formuleren dat er een uitzondering wordt gemaakt voor kandidaatstellingsvergaderingen want ik denk dat het daar juist niet van toepassing zou moeten zijn.

Voorzitter; dan wil ik toch een peiling proberen alleen vind ik het wat moeilijk, we hebben geen kastjes en er moeten afgevaardigden zijn want het gaat op basis van afgevaardigden dus handopsteken.

De heer Marco Swart; voorzitter, ik denk dat het vooral voor Utrecht belangrijk is om een idee te hebben van zit er een tweederde meerderheid in die volgende vergadering of niet, dat oordeel laat ik graag aan Utrecht over.

Voorzitter; we gaan even handopsteken en u moet zelf een beetje weten hoeveel stemmen per hand waard zijn want dat kan ik niet bij elkaar optellen, Utrecht gaat dat doen. Mag ik, en dan heb ik het ondertussen over de motie van Utrecht met alle varianten die u daarbij kunt bedenken, mag ik degene die daarvoor zijn daarvan de handen zien? Mag ik van degene die daar tegen zijn de handen zien? Nee, we weten allemaal dat het een afgevaardigde vergadering is, het is aan Utrecht te bepalen of zij aan deze peiling een consequentie vastbinden.

De heer van Schie; gewoon even snel een stemming voor we naar de algemene vergadering gaan de discussie niet al te uitgebreid te herhalen maar we willen even zien toch hoe de echte verhouding ligt en dat geeft voldoende hoop.

Voorzitter; oké, Utrecht legt het dus voor aan de algemene vergadering de peiling, maar gaat ervan uit als het een tweederde meerderheid haalt dan et cetera, helder. Door naar amendement nummer 4, Rotterdam het hoofdbestuur adviseert dat over te nemen, iemand daar bezwaar tegen, Rotterdam in ieder geval niet? Niemand, dan is het positief geadviseerd. Amendement nummer 5 ook van Rotterdam, zelfde argumentatie, advies van het hoofdbestuur overnemen, niemand daar bezwaar tegen neem ik aan? En dan is er nog eentje die 5 wordt genoemd maar die zal waarschijnlijk al 6 zijn? Excuus, microfoon 2.

Mevrouw Patricia Molenbel; nee, voor 6, de derde.

Voorzitter; zie je wel, dan waren we toch bij, want als tweede keer 5 genoemd wordt de facto 6 is, ook vanuit Rotterdam wij ontraden, het hoofdbestuur, afdeling Rotterdam microfoon 2.

Mevrouw Patricia Molenbel; wij zouden er juist nog een keer voor willen pleiten om er wel een limiet aan te stellen, wij hebben het hier over tien adviserende leden en ik denk dat het goed is dat op een gegeven moment ook andere leden een keer dat advieslid zouden kunnen zijn en nu zien we dat veel mensen, overigens uitstekende mensen die we in de partij hebben heel veel gedaan hebben waar ook naar geluisterd wordt, toch heel lang op

die stoel zitten en ik vind zeker zoals onze partij in beweging is dat het recht doet aan het feit dat er enige roulatie aan is, misschien zijn we in deze iets tekort door de bocht geweest door te zeggen eenmaal herbenoembaar want je hebt in het reglement ook uitzondering naar twee keer een periode dat je nog een keer een bijzondere periode kunt kijken maar ik zou niet voor het leven, en dat zou dit kunnen betekenen voor het leven, benoemd zijn als adviserend lid, dat is de doelstelling erachter dank u wel.

Voorzitter; oké, lijkt me helder, het hoofdbestuur bij monde van de algemeen secretaris.

De heer Marco Swart; wij proberen zoveel mogelijk de regels aan te houden zoals we die in het algemeen met elkaar hebben ik begrijp best de overwegingen die Rotterdam wil hanteren ik zeg aan de andere kant mijn beeld is niet dat het automatisch zo is dat iedereen maar eindeloos herbenoemd wordt maar het vervelende van zo'n regel dat je het tot twee tot drie jaar beperkt is dat waarschijnlijk als je dan voor het moment staat dat je inderdaad zegt ja en nou moet iemand enkel en alleen om die regel weg we vervolgens het verwijt krijgen van ja maar waarom doen jullie nou zo formeel en hou je je zo strikt aan dat soort regeltjes want dit is toch iemand die een hele waardevolle inbreng levert. U bent zelf de baas over de regels die u maakt, wij proberen daarbinnen zo verstandig mogelijk te opereren, als u zegt wij beperken dat strikt tot twee termijnen dan kunt u dat doen. We hebben niet het beeld dat daarmee de advisering van de partijraad heel erg veel beter zal worden, we hebben het idee laten we die adviesfuncties nou maar gewoon de praktijk uitwijzen hoelang je iemands adviezen van waarde vindt en wij hebben dus geen behoefte aan deze beperking.

Voorzitter; de oproep van de algemeen secretaris je moet dan zelfbeperking doen en niet via de reglementen, vindt dat weerklank bij de afdeling Rotterdam, kamercentrale Rotterdam? Nee, willen we dit gewoon staande houden en dan gewoon meteen gaan stemmen in de algemene vergadering dan hop klop klaar, standpunt lijkt me helder gaan we niet opeens beargumenteren, microfoon 2.

Mevrouw Patricia Molenbel; mag ik nog even, er wordt gezegd het reguleert zichzelf wel maar ik draai ook al wat langer mee en ik heb het gevoel dat het niet altijd van zelf reguleert als dat nou zo zou zijn dan zouden we het namelijk nooit opgebracht hebben en zo langzamerhand is voldoende bekend hoe Rotterdam in dit soort zaken steekt maar we vinden dat er wat meer regulering in moet komen.

Voorzitter; meer regels binnen de VVD. Het is in ieder geval helder dat dit punt, meer regel binnen de VVD.

Mevrouw Patricia Molenbel; het gaat niet om de regels, het gaat namelijk omdat andere mensen kansen krijgen en die worden op deze manier dus belemmerd.

Deelsessie Huishoudelijk 11.20 – 12.45

Voorzitter; gaan we het zelf reglementeren dat is de vraag die wordt voorgelegd aan de algemene vergadering, kort spreken voor Rotterdam tegen hoofdbestuur lijkt me helder. Gaan we door naar 1.3. Wijziging reglement VVD regio's een wijziging met een toelichting van het hoofdbestuur heeft iemand daar bezwaar tegen? Niemand, dan akkoord. Gaan we door naar 1.4 reglement kandidaatstelling voor de leden van de Tweede Kamer der Staten Generaal 'TK' dat wordt tussen haakjes 2005, een amendement bij 7.1 met een toelichting van het hoofdbestuur, heeft iemand daar bezwaar tegen? Niemand, dan ook deze door. Dan gaan we naar 1.5 reglement op de kandidaatstelling van de leden van de Eerste Kamer Staten Generaal 2005 met daarin een wijziging zelfde als 7.1 met toelichting van het hoofdbestuur heeft iemand daar bezwaar tegen, zo niet dan gaat die ook door met het advies. Dan reglement kandidaatstelling Europees parlement 2005 en dat is er eentje waarschijnlijk met 6.5 een wijziging, overnemen adviseren wij, heeft iemand daar bezwaar tegen? Microfoon nummer 3.

Mevrouw...; voorzitter, als ik zie dat daar de Europese gemeenschap staat vraag ik me toch af of dat klopt?

Voorzitter; er wordt gezegd er staat Europese gemeenschap in waarom is dat?

Mevrouw...; ja, volgens mij heet dat Europese Unie.

Voorzitter; Marco help. Kunt u die rugnummers geven waar het staat? Definitie bij het Europees parlement, in de Europese gemeenschap Verenigde Staten.

De heer Marco Swart; als de vergadering het wil willen wij dit punt ook nog wel actualiseren, wij hebben ons daar meer op de inhoud gestort dan op deze actualisering.

Mevrouw...; ja zo heet het niet meer.

Voorzitter; wij zorgen voor de juiste terminologie, dank daarvoor. 6.5, kunt u akkoord gaan met overnemen? Geen bezwaar. 7.1 wijzigen in ook weer het zelfde toetsing hoofdbestuur ook geen bezwaar alhier, dank daarvoor dan hiermee ook akkoord. 1.7 reglement kandidaatstelling leden provinciale staten, dan zie je een wijziging van het hoofdbestuur, dat scherpt de positie van de lijstduwers aan, daar zat een extra tekst bij in een nadere leeswijzer maar dat is nog verderop bij gemeenteraden, excuus. Niemand hier tegen? Akkoord. Dan gaan we naar 1.7 toelichting van het hoofdbestuur, niemand bezwaar daartegen? Gaat die ook door. En dan gaan we naar 7.1 wederom bij de toelichting hoofdbestuur conform alle andere, niemand bezwaar? Mag ik dan constateren dat u akkoord gaat? Dan gaan we naar reglement 1.8 bijlage 2 pagina 33 begint dat, gemeenteraden 2005, daar wordt een wijziging bij punt F voorgesteld met een toelichting en daar is in de leeswijzer wat over opgenomen, even de algemeen secretaris ter verduidelijking.

De heer Marco Swart; er is in de correctie op de leeswijzer die deze week verspreid is, hier is ook bij het knippen en plakken, blijven staan dat het zou gaan om regionale kandidaten en uiteraard moet dat bij de gemeenteraden lokale kandidaten zijn en dat gaat uiteraard om de benoeming als gemeenteraadslid en niet om een benoeming als statenlid.

Voorzitter; dat ter verheldering, brengt dat een hoop duidelijkheid in de zaal blijkbaar, maar toch nog iemand bij microfoon twee.

De heer van der Laak; voorzitter, artikel 3 met betrekking tot de lijsttrekker. In onze afdeling hebben we het fenomeen gehad dat het eigenlijk verkeerd is afgelopen in zoverre daar is ook met u over gecorrespondeerd.

Voorzitter; met excuus, we hebben het nu over wijzigingpunt 1F.

De heer van der Laak; oh, excuus, dan wacht ik even.

Voorzitter; 1F, niemand bezwaar tegen met de toelichting van de algemeen secretaris? En voor het overige, even voor de duidelijkheid, komt de wijziging. U had een vraag over de opmerking over de lijsttrekker maar daar is geen amendement op ingediend.

De heer van der Laak; daar heb ik het ook niet over, ik heb het over een toezegging vanuit het secretariaat en dan citeer ik 'en dat een aanpassing van het reglement meegenomen gaat worden' en dat mis ik in de voorstellen die hier nu voorliggen.

Voorzitter; en dat had betrekking op nummer 3 aanwijzingen op de lijsttrekker begrijp ik, kunt u dat even toelichten?

De heer van der Laak; en dan citeer ik 'wij zijn van mening, het secretariaat is van mening met mij dat het eigenaardig is dat er een lijsttrekkerverkiezing weer plaatsvindt waaraan weer alleen de beide zich in eerste instantie teruggetrokken kandidaten mee zouden doen', dat is bij ons gebeurt. Het is overigens niet verboden in het reglement, staat er, maar dat is een hiaat, zo schrijft het secretariaat en dat we hebben geconstateerd met u en dat bij een aanpassing van het reglement meegenomen gaat worden, dat is waarvoor ik hier sta en mijn vraag is waar is het nu?

De heer Marco Swart; ja, het probleem is dat wij bij het uitvoeren van alle trouble shooting in den lande een aantal van dit soort dingen tegenkomen, wij kijken dan ook is dat eenvoudig met een wijziging in de reglementen op te lossen en die dingen zijn ook in deze wijziging meegenomen. De kwestie die u aan de orde stelt betekent nogal wat meer geregeld en daarvan hebben we gezegd nou dat gaan wij nu niet even proberen er snel nog even tussen te stoppen daarvoor heeft het dan teveel voeten in de aarde en we moeten gewoon kijken of we daar een passende oplossing voor kunnen vinden en dat bij een latere gelegenheid voorstellen maar we hebben nu even teveel energie nodig om ook de problemen zoals ze hier en der in den lande zich concreet voordoen op te lossen om ook nog eens voluit aan het studeren te gaan om lastige formele problemen op te lossen, dus ik hoop dat u mij wil vergeven dat we dat bij deze herziening dit gewoon nog niet mee kunnen nemen daarvoor is het net te ingrijpend.

De heer van der Laak; mocht het zo zijn dat wij u erbij kunnen helpen dan horen wij dat in onze kamercentrale graag.

Voorzitter; dat horen wij graag, dank daarvoor. Dan gaan we toch na deze toelichting en toezegging door met het tweede amendement bij 8.3 afdeling Utrecht, een beetje analoog aan het eerdere amendement dat zal dan ook wel weer, als het zover komt, een motie zijn waarom er misschien sommigen zijn die van mening zijn dat het juist bij dit soort vergaderingen niet zou moeten, wordt het een motie of?

De heer van Schie; nou, we willen dit best als motie indienen in plaats van amendement, die vorige trouwens overigens ook dat moge duidelijk zijn, maar hier blijkt echt in de praktijk wat een probleem het is als je maar een peildatum hebt want voor de kandidaatstellingsvergadering is dus maar een peildatum, dus ik heb leden die vanaf 2 januari 2005 lid zijn geworden in mijn afdeling die mochten in oktober niet meedoen aan de ledenraadpleging voor de kandidaatstelling, dat zijn de afdeling Utrecht die met studenten snel ververst, waren dat ruim 60 leden die mij gevraagd hebben van jongens waarom kan ik nou niet stemmen, nou ja er waren er 60 die niet mee mochten doen ik heb een stuk of tien vragen gekregen. Ik vind dus echt dat wij niet moeten willen om die mensen uit te sluiten van de besluitvorming in de vereniging en deze gaan we dan ook hoe dan ook een stemming brengen.

Voorzitter; oké, algemeen secretaris nog hoeft geen motie inderdaad.

De heer Marco Swart; nee, maar ik heb de zonnige mededeling voor de heer van Schie, het is geen motie, het is een amendement en als het aanvaard wordt dan kan het ook zo in de kandidaatstellingreglementen staan maar hier moet ik dat inhoudelijk wel zeggen, en dat is ook een beetje de vrucht van de ellende die we dan gelukkig niet bij onszelf zien maar wel bij andere partijen, het is heel mooi om je zo open te stellen maar bereidt je er op voor dat er opeens kort voor een vergadering grote aantallen mensen lid worden en dan bent u als Utrecht in het voordeel omdat u natuurlijk een groot ledenbestand heeft en je dan relatief wel heel veel mensen uit de kast moet trekken maar er zijn kleinere afdelingen in den lande die het risico lopen dat de ledenvergadering waarin ze de kandidatenlijst voorstellen gewoon worden overgenomen door een andere groepering, daar valt dan niks meer tegen te doen. Er zijn ervaringen met GroenLinks in Den Haag waar dat desastreus is afgelopen waar de partij zich van zichzelf heeft moeten afscheiden. Ik moet u met klem ontraden om deze stap te zetten want het gaat u een hoop gedoe opleveren, niet bij iedereen maar wel bij een aantal van u en ik kan niet voorspellen waar.

Voorzitter; mag ik hier over nog discussie, wie wil, behoudens microfoon 3 dat is de afdeling Utrecht?

De heer van Schie; in reactie op het hoofdbestuur vind ik het ook weer een beetje jammer dat er nu zo angstig wordt gereageerd. Ik kan me voorstellen dat u inderdaad zegt van nou we moeten misschien eens een keer her en der wat repareren als er een paniekactie is, ik daarentegen zou het verwelkomen

als ik plotseling, zoals GroenLinks, 60 allochtone medemensen in onze afdeling krijg die het verkiezingsprogramma onderschrijven want daar gaat het dan natuurlijk om en die mogen van mij dan ook van harte meedoen.

De heer Marco Swart; mijnheer van Schie, nou moet u even goed opletten hoe de regels zijn. De leden worden niet geacht het verkiezingsprogramma te onderschrijven alleen de kandidaten, dat is één van de problemen die je dus gaat krijgen.

De heer van Schie; neem me niet kwalijk.

Voorzitter; volgens mij is het standpunt wel helder in deze en kent iedereen de subtiele verschillen. Microfoon 1 nog even in de tweede ronde.

De heer Jacobs, Hoogezand; het goede voorbeeld hebt u gegeven, ik kan mij nog herinneren dat Max van de Berg wethouder werd in Groningen in verband met de leden en de huidige burgemeester toen ook want ze werden even lid en ze waren gelijk wethouder en daar was heel Groningen het toen niet mee eens.

Voorzitter; nee, maar dat kan de hele zaal ondersteunen, een andere partij, we zijn toch onderons. Goed, wat daarvan ook zij Utrecht handhaaft haar amendement spreekt voor, hoofdbestuur tegen. Gaan we naar amendement nummer 3, afdeling Utrecht stelt dat voor, het hoofdbestuur stelt voor het gewijzigd over te nemen, kan de afdeling Utrecht daarmee instemmen? Kan de rest van de vergadering daarmee instemmen? Dank. Amendement nummer 4 afdeling Utrecht, waarvan het hoofdbestuur reageert gewijzigd overnemen, kan de afdeling Utrecht daarmee instemmen? Kan de rest van de vergadering daarmee instemmen? Ja, dan gaan we door met amendement nummer 5, wederom verrassend afdeling Utrecht, het hoofdbestuur heeft gezegd de strekking overnemen, kan de afdeling Utrecht daarmee instemmen? Die kan dat. Kan de rest van de vergadering daarmee instemmen? Ja, dat kunt u, dank daarvoor. En dan is er weer nummer 6 een wijziging van het hoofdbestuur, advies hoofdbestuur heeft daarvan gezegd onze eigen voorstel overnemen. Afdeling Rotterdam.

Mevrouw Lipjes, afdeling Rotterdam; ik zou alleen graag nog een keertje, anders kom ik er misschien niet tussen, het gaat niet over een amendement maar iets willen vragen over artikel 8.4? Ik zou op het moment naar aanleiding van de bespreking hiervan over 8.4 graag een opmerking willen maken.

Voorzitter; straks, u krijgt daar de mogelijkheid, eerst 6. Bent u het ermee eens om dat over te nemen, gaat u akkoord amendement 6? Dank daarvoor, dat was de laatste bij deze verzameling statuten reglementen. En dan in de ronde nabranders kamercentrale Rotterdam, microfoon 2.

Mevrouw Lipjes, afdeling Rotterdam; nee, ik ga geen nabrander geven, absoluut niet maar ik zou wel graag naar aanleiding van 8.4 het volgende onder de aandacht willen brengen. Het is namelijk zo dat met inachtneming van artikel 5.7 onder b,c,d aangegeven uitzondering hebben voorlopige kandidaten geen toegang tot de kandidaatstellingsvergadering en mogen niet aan de beraadslagingen en stemmingen deelnemen tenzij de ledenvergadering voor 1 juni anders heeft besloten. Dat besluit, anders besloten, betekent dat dat iedereen afwezig mag zijn of mag je daar ook bij besluiten dat een deel, en ik zou u willen vragen als dat inderdaad zo is om dat heel goed te communiceren en misschien is Rotterdam de enige afdeling maar ik zou het me niet helemaal kunnen voorstellen dat over de interpretatie van dit artikel best de nodige discussie is want je kunt net zo goed besluiten, het staat niet gedefinieerd, dat je dan zelf mag bepalen wie er aanwezig mogen zijn.

Voorzitter; de algemeen secretaris gaat licht in de duisternis laten schijnen.

De heer Marco Swart; deze vraag is daarom ook zo ingewikkeld omdat deze materie niet alleen maar in een kandidaatstellingsreglementen is geregeld maar een stapel is van regels in de statuten en dan weer in reglementen en uiteindelijk uitmondend in kandidaatstellingsreglement en voor een deel ook weer als uitzondering op elkaar geformuleerd, dus ik kan mij voorstellen dat u het spoor bijster bent, we zetten het over het algemeen wel heel helder in de handleiding bij die gemeenteraadsverkiezingen, we krijgen er ook altijd wel een aantal vragen over daar heeft u ook gelijk in, maar het gaat over het algemeen wel goed. En dit is de regeling waar we met elkaar over zijn uitgekomen en ik ben het met u eens we zullen dat altijd moeten blijven uitleggen want ingewikkeld is het wel.

Mevrouw Lipjes, afdeling Rotterdam; ik zou dat graag nog een keer heel goed uitgelegd willen zien ergens en goed vastgelegd dat dat duidelijk altijd meekomt, want daar zit wel een crux van het verhaal.

Voorzitter; dat wordt toegezegd dat wederom en blijvend dit wordt uitgelegd maar dat het een bron van onduidelijkheid is, toezegging staat. Dan is daarmee alles afgerond rondom statuten en reglementen. Hebben we nog

twee punten hier te doen, een initiatiefvoorstel van kamercentrale Noord-Holland Noord en benoeming van een lid van het hoofdbestuur, en dat laatste heeft hij eigenlijk weinig keus meer in en natuurlijk een toekomstige collega de heer Mark Dijk staat te trappelen maar ik constateer dat u zich niet verzet tegen deze onoverkomelijkheid, dank daarvoor. Mark ben je er? Dan moet je gaan staan, nou wij zullen het applaus overbrengen maar straks moet hij echt gaan staan. En dan gaan over naar het laatste onderdeel initiatiefvoorstel kamercentrale Noord-Holland Noord. Microfoon 1.

De heer...; voorzitter, ik wil even reageren op uw reactie, ben ik moeilijk te verstaan wellicht? Mijn reactie zal ongeveer drie minuten in beslag nemen, ik hoop dat u mij de tijd gunt want het is een belangrijk onderwerp waar we straks misschien plenair ook nog het nodige over kunnen zeggen. Ik wil het hoofdbestuur allereerst danken voor het feit dat u de gedachte achter de motie van onze kamercentrale deelt. Het is inderdaad zorgelijk te moeten zien of te moeten constateren dat het ledental van onze partij steeds verder daalt en we zullen op de één of andere manier dat tij moeten keren. Voorzitter, er is de afgelopen jaren veel gesproken over wat te doen om de dalende lijn om te buigen naar weer een opgaande lijn, er wordt inderdaad veel gesproken maar we hebben het gevoel dat concrete acties op dat terrein toch uitblijven.

Wij als kamercentrale Noord-Holland Noord willen nu met een voorstel komen om hier iets aan te doen, we zijn in Rotterdam dus geen woorden maar daden zou ik dan willen zeggen. In ons voorstel stellen wij een gratis proeflidmaatschap voor, het is eigenlijk net als bij een voetbalvereniging of een andere vereniging waar je lid wordt, je gaat eerst eens een tijdje meedoen dat kost niks en als je het leuk vindt dan word je lid van die club, of niet dat hangt er maar net vanaf. Zo simpel is het en zo simpel zou het eigenlijk ook bij onze partij moeten zijn. Voorzitter, ik ben het 100 procent eens met de reactie van uw hoofdbestuur dat de persoonlijke benadering van een potentieel lid cruciaal is, de afdelingen spelen hier een sleutelrol laat dat helder zijn, maar het gaat erom dat wij als afdeling een instrument in handen geven dat als zij op één of andere manifestatie in gesprek komen met een potentieel lid zij deze man of vrouw dan ook direct lid kunnen maken van onze club en dat dat nieuwe potentiële lid niet nog eerst wordt geconfronteerd met de vragen van joh, je mag wel lid worden maar dat kost € 80 en we weten nog niet of je dat leuk gaat vinden, dus dat willen we doorbreken.

Ik ben ook blij met het voorstel van u om het kennisarrangement uit te gaan werken dat ons voorstel in de motie benadert, en ik ben ook blij dat de

afdelingen Leiden al heeft aangegeven dat ook graag invulling te willen geven, maar het blijft toch een beetje vaag. Wat houdt zo'n kennisarrangement dan in? Wanneer denkt het hoofdbestuur met concrete plannen dienaangaande te komen, graag boter bij de vis ik wil graag weten wanneer? En blijft de kern van ons voorstel dat het de eerste tijd gratis is overeind, want dat is gewoon cruciaal. Hoewel ik dus blij ben met uw toezegging om iets in de vorm van een kennisarrangement te doen zou ik toch graag ook de mening van het congres over onze initiële voorstellen willen weten?

Eventjes, onze sociaal-democratische vrienden kennen al jaren een vorm van het proeflidmaatschap, een vorm hé, als je lid wordt van de Partij van de Arbeid betaal je de eerste tijd een tientje en dan ben je gewoon volwaardig lid. In de variant die wij voorstellen kost het je de eerste tijd niets en ben je, met uitzondering van kiezen en gekozen worden, ben je volwaardig lid en mag je meedoen met onze liberale club. We stellen voor voorzitter, laten we het gewoon eens proberen, wordt het niks dan wordt het niks, maar dan hebben we in ieder geval weer iets geprobeerd. Indien we daarnaast nog iets kunnen uitwerken in de vorm van uw kennisarrangement dan is volgens mij het succes verzekerd.

Één opmerking rest nog voorzitter, dat is de opmerking van uw hoofdbestuur dat de motie feitelijk niet uitvoerbaar is omdat alleen de AOV de statuten kan wijzigen, ja ik begrijp dat ik vind het een beetje flauw u had namelijk vandaag ook een mooi voorstel aan dit congres dienaangaande kunnen voorleggen dan hadden we er zelfs vandaag ook over kunnen stemmen, tot zover voorzitter.

Voorzitter; dank u, en die vierde minuut die kreeg u gratis. Ik zou eerste graag het hoofdbestuur willen laten reageren en dan de zaal, en ik begin bij de collega.

De heer Niels Joosten; wij zijn blij met deze oproep eigenlijk omdat we in ieder geval dan weer kunnen uiten nog een keer ook van deze zijde dat er volop gewerkt wordt aan hele concrete acties, een daling van ledental baart uiteraard ons zorgen. En misschien is het dan goed ook om aan te geven gewoon niet alleen vandaag maar ook al gister en dus ook morgen op allerlei fronten acties lopen en u hebt daar ook kennis van kunnen nemen via alle mogelijke manieren waarop wij u wel telkenmale informeren. Opbouwend van ledenbehoud want dat eerst maar eens even, ik zou haast zeggen de stop weer in het bad doen voordat we het water weg laten lopen en voordat we het

ook weer kunnen vullen tot een aangenaam niveau en op al dat soort terreinen zijn we deze bezig, acties, nabelacties van inmiddels oudleden, het vast blijven houden van de huidige leden en het extra werven van nieuwe leden, kortom ik denk niet dat we het nu niet uitvoerig hoeven toe te lichten maar daar spelen op al die terreinen hele concrete acties en u wordt daar bijna maandelijks ook over geïnformeerd.

Dan is natuurlijk het element wat in de motie, en dan ga ik ook zo even over naar de penningmeester, zijn we natuurlijk druk doende om in de combinatie van ledenwerving en onze hele lidmaatschapstructuur, inclusief de financiering daarvan ook de contributies, daarin goede combinaties te gaan maken van in hoeverre moeten we koppelen aan onze ledenwerfacties ook andersoortige arrangementen van lidmaatschappen en ook daar is in de vorige AOV uitvoerig over gesproken. Ook op dat terrein worden vele acties voorbereid en zoals u ook leest in de reactie op uw voorstellen gaan we daar met een hele positieve grondhouding mee om ook werkend naar voorstellen die in een ALV voldragen kunnen worden aangeboden en dat is nu nog niet het geval vandaar ook ons antwoord maar ik denk dat de penningmeester die met een aantal ook, met name waar het gaat om de contributie en de lidmaatschappen nog wel even kan aanvullen.

Voorzitter; inderdaad, we nemen het serieus maar na de heer Joosten komt de heer Smit en dan weer Swart.

De heer Smit; ja, ook van mijn kant onderschrijf ik graag dat het ledental ons zorgen baart, u ziet dat ook in de begroting, wij gaan uit volgend jaar alweer van wat lager ledental dan dit jaar. Ik maak een paar kanttekeningen dat is het volgende, voor de subsidie politieke partijen die van Binnenlandse Zaken komt is de maatstaf niet langer alleen het aantal kamerzetels dat je hebt dat is nu nog maar in de nieuwe regeling voor 80 procent maatgevend en de andere 20 procent geldt het ledental dus wij moeten ons goed realiseren dat bij minder leden ook gewoon simpelweg minder subsidie krijgen dus de hele financiering van de partij aan de orde is, dus ook alleen al uit dat oogpunt willen wij alles doen om dat ledental naar boven te krijgen.

Het is wel zo dat het duidelijk moet zijn of mensen echt lid zijn of echt niet lid zijn want bij Binnenlandse Zaken zijn ze niet helemaal gek dus op een gegeven moment komt er wel iemand langs die zegt mag ik eens even kijken wat dat lidmaatschap nou inhoudt en als die mensen geen lid zijn dan wordt het ook niet gekwalificeerd als zodanig en dan hebben we daar dus ook niet de financiële voordelen niet van.

Het is zo dat, zoals Niels Joosten heeft gezegd dat er verschillende acties gaande zijn, één actie die inmiddels door het hoofdbestuur is goedgekeurd is dat wij de afdelingen zullen belonen voor een stijging van het ledental, die krijgen daar een financieel voordeel uit, en we hebben er nog een wedstrijdelement aan toegevoegd dat degene die het beste scoort die krijgt nog een extra hoofdprijs, vroeger was dat in de jaarrekening een uitgave die wij dan deden aan de afdelingen maar zoals ik u heb gezegd de afdelingen, of het secretariaat of de Laan zoals u dat wilt, zijn straks één geheel dus het is meer een verschuiving van centraal naar decentraal en we hopen dat dat een stimulans zal zijn voor vele afdelingen, zeker in deze tijd van verkiezingen, om op die manier ook nog een extra centje naar binnen te halen.

Het lidmaatschap, u hebt het over een tientjes lidmaatschap bij wijze van spreken als voorbeeld, u moet even rekening houden dat het gemiddeld lidmaatschap kost de vereniging ongeveer € 40, dus als u zegt we gaan mensen binnen laten komen voor een tientje en we vinden daar een bepaald voordeel aan voor iemand om eens langs te komen dan zou ik daar toch heel voorzichtig mee zijn ik denk dat je andere methodes misschien ook wel hebt om mensen naar binnen te halen of je kunt ze een abonnement geven op het blad Politiek of wat dan ook maar of je moet praten in termen van lidmaatschap daar zou ik toch heel erg voorzichtig mee zijn.

Voorzitter; en als laatste heel kort de algemeen secretaris en dan de zaal.

De heer Marco Swart; dit is een prachtig stukje teamwork want in dat laatste punt zit inderdaad wel een probleem, wat we nu als aspirant leden kennen zijn mensen waarvan het op grond van de inhoud van de statuten glashelder is dat zij in een categorie verkeren dat zij ook geen lid kunnen zijn en dan hebben we met de wetgeving niet zo'n grote probleem. Maar ons wordt heel stellig afgeraden, door mensen die ervoor hebben doorgeleerd, om een categorie leden te gaan creëren die dus wel leden worden genoemd maar geen stemrecht zouden moeten hebben want wat we dan doen is in feite gaat rechtstreeks in tegen de tekst van de wet. Met de huidige aspirant leden hebben we dat probleem niet omdat onze statuten helder zeggen als je jonger bent dan 18 kun je geen lid worden, dat is een harde regel en dat je dus daarin de categorie aspirant leden hebt die dus per definitie geen lid kunnen zijn dat is helder maar deze categorie die je nu creëert zijn mensen die in principe lid zouden kunnen zijn en dat probleem zou helemaal scherp worden bij die overgang want hoe snel kunnen mensen in die situatie dan wel of niet lid worden en hoe is dan de toelatingsprocedure? Dus het heeft onze grote

voorkeur om niet die formele weg op te gaan maar gewoon te kijken hoe we mensen een prettig welkom kunnen bieden en daar zijn dus al deze arrangementen op gericht.

Voorzitter; goed, hoofdbestuur heeft uitgebreid kunnen toelichten waarom zij dit ontraadt, mag ik het woord geven aan de zaal, microfoon 2 zie ik twee sprekers staan.

De heer Bezemer, afdelingen Rotterdam; ik zou het hoofdbestuur met deze redenering gaarne willen steunen, volgens mij let niets een afdeling om mensen op een vergadering of een aantal vergaderingen uit te nodigen om te laten zien hoe aardig de VVD is en met elkaar omgaat en dat dat heel wat beter is dan bij andere partijen dus ik denk dat het prima kan.

De heer Dijkhuis, afdeling Leiden; wij steunen ook het hoofdbestuur in hun reactie. Wij vrezen een grote vervuiling van het ledenbestand op het moment dat je met dit soort maatregelen gaat komen, het initiatief is erg mooi maar het voorstel is denk ik praktisch niet uitvoerbaar onder andere vanwege de omslagpunten die je krijgt van het aspirant lidmaatschap naar het volwaardig lidmaatschap. Verder is een extra argument dat het op dit moment nogal moeilijk is om op tijd vanuit Den Haag mutaties te krijgen in verband bijvoorbeeld met betalingen van contributies, die zijn vaak niet up to date bijgewerkt, en je krijgt dus met dit soort voorstellen als je dat door gaat voeren voor algemene ledenvergadering op lokaal niveau krijg je ook weer problemen om te kijken of de lijsten wel up to date zijn. Als laatste denk ik dat we als VVD gewoon moeten zorgen dat mensen overtuigd raken van onze standpunten en dat ze daardoor lid worden en daar hebben ze geen jaar voor nodig.

Voorzitter; ik verleng de ronde één naar microfoon 1.

De heer Bart Omloo, afdeling Ede; dank u wel, ik ondersteun in eerste instantie uiteraard het verhaal van het hoofdbestuur dat ze ook aangeven dat er een hoop andere mogelijkheden en middelen zijn en dat er mogelijkheden zat zijn om het ledenaantal te verhogen, wat ik daarin echter niet ondersteun is dat ook al wordt aangegeven door de kamercentrale als voorbeeld dat de Partij van de Arbeid al een constructie heeft en ik begrijp alleen niet dat het kennelijk bij de Partij van de Arbeid wel mogelijk is om zoiets te organiseren en dat bij ons op allerlei administratieve of anderszins problemen ondersteunt dus misschien kunt u dat nog iets toelichten wat dat begrijp ik niet helemaal?

Voorzitter; wellicht nog Noord-Holland Noord behoefte aan een korte reactie?

De heer...; nou, ik begrijp de reactie, ik begrijp ook de reactie uit de zaal, alle argumenten zijn eigenlijk instrumenteel d.w.z. ze stoelen zich achter regelgeving en dat het allemaal al lastig is dat begrijp ik en heb ik ook begrip voor maar laten we nou eens gewoon kijken of er toch niet op een één of andere manier een mouw aan te passen is door die deur open te zetten, maak gewoon eens die vergelijking naar een sportvereniging waar je ook binnen kan komen maken maar waar je je wel thuis wil voelen, je ook bij onze VVD die cursussen wellicht wil volgen, je wilt het blad hebben, dat kost inderdaad € 40 per jaar beste penningmeester nou ja de kosten gaan voor de baat uit, en als we nou eens proberen die deur open te zetten dan kunnen we van een groot aantal van die proefleden wellicht, of hoe we het ook gaan noemen, dat begrijp ik ook, kunnen we dan binnenhalen.

Nog een opmerking tenslotte over die tellingen, proefleden ik noem ze nog maar even zo, die tellen wat ons betreft niet mee in het verhaal voor die subsidies uiteraard.

Voorzitter; dat laatste is dan wel jammer want extra geld is nooit weg maar dat terzijde. Alleen nog namens het hoofdbestuur de algemeen secretaris op de informatieve vragen en de opmerking.

De heer Marco Swart; laat ik ook dan beginnen met waar we het over eens zijn. We zijn het erover eens dat we dat welkom willen bieden en het voor mensen makkelijker willen maken om de VVD binnen te komen, daar wilt u aan werken en daar willen wij gaan werken en laten we dat nu oppakken. Wat u in uw motie stelt daarvan kan ik niets anders zeggen al wordt die aangenomen, wij kunnen hem niet uitvoeren dus we zullen hem niet uitvoeren, vind ik eigenlijk jammer van de tijd van deze vergadering laten we die energie dan echt steken in als u zegt laten we niet de formaliteiten verzanden, laten we dat ook niet met deze motie gaan doen. Ik heb u uitgelegd waarom we hem niet kunnen uitvoeren dus dat heeft geen zin, laten we kijken wat we wel kunnen doen en dan haalt u ook zelf het voorbeeld aan van andere partijen waar ze kennelijk om die dezelfde reden dus ook een andere structuur kiezen met proefleden en dan wordt het een geldkwestie en daar heeft de penningmeester al iets over gezegd, die partij kent toevallig ook voor andere categorieën leden weer veel hogere contributies dan wij kennen, wij willen geen contributie naar draagkracht dan heb je ook wat minder mogelijkheden om aan de andere kant lagere contributies te hebben, dat is een keuze die we met elkaar gemaakt hebben en als we dat willen

veranderen is hier ook de plek om dat te doen, maar dat kun je niet los van elkaar zien, dat heeft niks met regels te maken dat heeft met geld te maken.

Laten wij kijken wat wij in onze traditie kunnen doen, zo moet u onze reactie ook opvatten, wij staan positief tegenover het initiatief. U heeft van mijn collega's gehoord er zijn initiatieven om dat handen en voeten te geven en ik hoop dat wij ook op u kunnen rekenen om inderdaad wat te gaan doen.

Voorzitter; ik constateer dat we het bijna eens zijn, het verzoek van het hoofdbestuur is trek de motie in maar ga met ons in gesprek op zoek naar de mogelijkheden om iets te vinden, nou dat eventjes vrij vertaald. Kunt u zich daarin vinden?

De heer...; voordat ik de motie intrek wil ik dat nog even afstemmen met andere kamercentrales die dat ideeetje ook ondersteunen. Ik heb drie vraagjes gesteld in de motie namelijk over ja als u met kennisarrangementen komt hoe ziet dat er dan precies uit en op welke termijn kunnen we dan voorstellen verwachten, dat is natuurlijk ook van belang in de afweging die wij straks mogelijk maken om die motie al dan niet in te trekken?

Voorzitter; kort dan daar maar even op reagerend Niels Joosten.

De heer Niels Joosten; alle bestaande leden hebben nu ook mee kunnen doen aan de enquête waarop wij willen weten wat is voor een lid aantrekkelijk, de uitkomsten daarvan gaan wij ook juist gebruiken om dus ook naar nieuwe leden en ook nieuwe, ik zou bijna zeggen, ledenpakketten te kunnen aanbieden, nou u weet die enquête loopt nu dus in het komend halfjaar gaan wij ook die concrete conclusies eraan verbinden, dus in die zin wordt u op die termijn ook bediend.

Voorzitter; ik hoor de termijn 1 juli en ik hoor qua inhoud ook gerelateerd aan een enquête, er is nog steeds behoefte aan nader overleg?

De heer...; ja, ik zal dat eventjes met mijn collega kamercentrales even moeten overleggen

Voorzitter; goed, daar ga ik van uit, het is overigens een motie voor de AVA en niet voor de AOV voor alle duidelijkheid lijkt mij maar als die zo komt maar ik ga ervan uit dat die na goed overleg we allemaal één doel nastreven en dat is uiteindelijk bij het begin van de vergadering kan worden ingetrokken.

Maar goed met die opbeurende mogelijkheid heb ik volgens mij alle agendapunten, heeft u alle agendapunten behandeld, oh excuus ik heb een fout gemaakt en de secretaris wijst mij daar terecht ten tweede male op, bij de statuten reglementen heb ik iets verzuimd te doen namelijk u te wijzen op een nagekomen wijzigingsvoorstel en dat betreft namelijk de partijenraden om de kiesdeler daarvan van 1,5 naar 1,3 procent te verlagen waarmee alle kamercentrales met minimaal drie partijraadsleden vertegenwoordigd zijn in de partijraad, u heeft allemaal het stuk kunnen lezen, ik was het vergeten, heeft iemand daar bezwaar tegen? Ik zie mensen nee knikken maar heeft u daar, ik heb ook de inhoud kort meegegeven het verlagen van de kiesdrempel zogezegd waardoor iedere kamercentrale met minimaal drie leden in de partijraad vertegenwoordigt kan zijn, behoudens Flevoland want die heeft er dan twee. Goed, ik hoor daar geen bezwaar tegen dan beschouw ik dat ook als een akkoord. En dan daarmee alles afgerond hebbende zijn we één minuutje voor de afgesproken tijd klaar met dank aan uw aller medewerking sluit ik de sessie.

Deelsessie Huishoudelijk 13.45 - 14.20

De heer Jan van Zanen; dames en heren, goedemiddag mag ik u verzoeken te gaan zitten, wat leuk dat u er nog steeds bent en voor die enkeling die er vanochtend niet was, mijn speech namens het hoofdbestuur is vanaf maandag op de geheel vernieuwde site te lezen, ik neem aan dat u allemaal met kantoortijden rekening houdt want we zijn vanochtend om tien uur begonnen en dat was heel leuk ook in de deelsessies, dames en heren welkom, dames en heren ereleden, dames en heren gasten zeer welkom fijn dat u er nog steeds bent of net gekomen, u heeft het weer getrotseerd en we zijn hier in het prachtige Rotterdam en dat prachtige WTC het is echt een feest maar dat kan ook niet anders nu wij op weg gaan naar 7 maart als éénsgezinde grote liberale volkspartij de VVD.

En ik kan bijna aan iedereen zien dat de lunch u goed is gekomen, kortom we gaan beginnen met het middagprogramma en ik mag bij u aankondigen onze fractievoorzitter Jozias van Aartsen.

De heer Jozias van Aartsen; dames en heren, liberale vrienden. Wij staan hier met ons gezicht naar de plek vanwaar de schepen vertrokken naar alle delen van de wereld, vanuit deze bruisende werkstad een nieuwe wereld en de nieuwe wereld tegemoet. Hier werkten liberale ondernemers die deze stad tot grote hoogte hebben opgestuwd, die werk en welvaart schiepen, die de horizonten zagen en die de grenzen herkenden. Dit is een dynamische stad.

Nederland kan in 2015 het New York van de Europese Unie zijn, dat heb ik in september namens de Tweede Kamerfractie van de VVD bij de algemene politieke beschouwingen gezegd. Zelfstandig, energiek, handelsgericht, cultureel toonaangevend en een land ook waar alle inwoners van houden, met de metro verbinding tussen de vier grote steden in ons land, met het Groene Hart als Central Park waar mensen hard werken maar dat ook graag doen.

Want onze kinderen van nu die blikken in 2015 met optimisme naar de toekomst, er is werk, Nederlandse jongeren van Marokkaanse of Turkse of Somalische of Afghaanse welke komaf dan ook, zij zijn immuun voor de lokroep van de imam die de weg is kwijtgeraakt en niemand, helemaal niemand is nog bang vanwege zijn naam of kleur geweigerd te worden voor een stage, voor een baan, of bij de deur van de discotheek.

Mooi beeld zijn men maar hoe komen we daar dan eigenlijk? Daar heb ik een simpel antwoord op, gewoon doen, just get started, de boel aanjagen, ambitie losmaken en dan zien hoe die beweging wordt opgepakt. Zo zag ik ook een volle Kuip in beweging komen bij een concert van Bruce Springsteen een voorjaarsavond, het was geloof ik april 2003, een volle bak, het licht, de bezoekers van de Kuip weten dat op dat tijdstip van die avond, het licht verschemerde en Springsteen zette in, come on up for the rising en dat brengt dan ineens een flow in die een volle Kuip één beweging die je gewoon allemaal meeneemt. Ook daarom zijn wij vandaag in Rotterdam, een stad die de boel aanjaagt, een stad in een liberale traditie, een stad die al een eind op weg is naar dat jaartal 2015 naar ons beeld, de stad met de strakke Skyline van Nederland ons eigen Manhattan aan de Maas, met Ivo 'Giuliani' aan het hoofd.

Liberale vriendinnen en vrienden, wij zijn in 2002 gaan regeren omdat het moest, de politieke dijken in Nederland waren doorgebroken en die moesten worden hersteld. De Partij van de Arbeid kon dat niet in het jaar 2002 en wilde niet in 2003 wij hebben die verantwoordelijkheid wel genomen, het land moest gewoon op koers kunnen blijven. Onze liberale bewindslieden zij doen de moeilijkste klussen in dit kabinet, de zorg, de veiligheid, de woningbouw, de financiën, de integratie, al onze ministers die staan stevig in de wind en ik denk wel eens, maar ja het CDA zit op het pluuche maar wij, wij staan op de dijken en als je op zo'n dijk staat ja inderdaad dan krijg je ook wel eens een schep water over je heen. Twee rotsvaste dijkbewakers zou ik willen noemen. In de eerste plaats Rita Verdonck, de eerste minister die in Nederland echt werk maakt van inburgering en van immigratiebeperking, geen gepraat,

gewoon doen, met de importhuwelijken eisen stellen, de asielproblematiek uitgeprocedeerd is uitgeprocedeerd, onze Rita die zowat de hele linkse oppositie over zich heen kreeg en de Christen Unie omdat zij een wet uitgevoerd van oud-staatssecretaris Cohen, Cohen die dat kennelijk is vergeten, die Rita heeft Nederland heel hard nodig.

Dan onze tweede dijkbewaker, onze Gerritt Zalm, onmisbaar. Want laten we onszelf niets wijsmaken zonder de VVD houdt ook dit kabinet niet de financiële stabiliteit vast die hard nodig is om dit land er werkelijk bovenop helpen. Het CDA is en blijft, tenminste wat mij betreft, een partij waarmee we zaken kunnen doen maar ook met hen blijft het dag in dag uit oppassen, om tegenwicht te bieden, om in verkiezingstijd die neiging is er altijd, hier en daar nog weer eens wat cadeautjes uitdelen, 250 miljoen zo ongeveer uit het vest te halen bijvoorbeeld, als dit soort ideeën opkomt dan heeft Nederland de standvastigheid van een minister van Financiën van het statuut van onze Gerrit Zalm nodig en dat hebben we gisteren ook weer gemerkt, deze minister van Financiën die ook in Europa zijn mannetje staat, deze minister van Financiën heeft dit land hard nodig.

Zo zijn onze mensen in dit kabinet bezig te pompen opdat wij niet verzuipen en daar zijn we bijna klaar mee. Ik voel aan mijn politieke water dat de Nederlandse samenleving een nieuwe fase ingaat. 2002 was een breukjaar, de politieke dijken braken door, de polder werd een moeras, veel spoelde weg, veel kwam ook boven, wantrouwen en frustratie, onzekerheid en ook onbegrip maar we zijn nu drie vier jaar verder en dat moeras dat hebben we nu wel zo'n beetje droog gelegd met open debatten, met gezond verstand en bovenal met keihard werken.

Naar mijn stellige overtuiging zal de hele periode 2002, 2006, 2007 over enkele jaren worden gezien als een soort tussentijd, het was een moeilijke periode waarin het economisch niet best ging, waarin het vertrouwen van de bevolking werd beproefd voordat het nog was hersteld, waarin de oude consensus politiek geen anker meer was bij onzekerheid over de toekomst, wel zijn in deze tussentijd, de fundamenteen gelegd voor groei, spelregels voor nieuwe solidariteit zijn vastgelegd met rechten en plichten voor ouderen en jongeren, voor gezonde en zieke die houvast bieden en helderheid en dat is belangrijk voor allen in dit land.

Deze klus is bijna geklaard, Nederland toont veerkracht, de economische groei staat op het punt van doorbreken en vanaf hier kan ons land vooruit, nu gaan wij bouwen aan een nieuw Nederland.

Juist daarom denk ik is het zo goed dat het positieve geluid overal terugkomt. Dat voel je in het land, maar dat voel je ook in de partij. Dat is goed want ook wijzelf als partij, laten we er geen doekjes om winden, hebben een moeilijke tussentijd doorgemaakt maar daar zijn wij uit, we groeien weer toe naar de beste rol die de VVD kan vervullen, de partij die de grenzen opzoekt, die in het landsbelang de boel aanjaagt en scherp houdt dat is en blijft de taak van de Volkspartij voor Vrijheid en Democratie.

Wij hebben de energie, het bruist ook in de VVD en ja dan kookt er af en toe ook wel eens iets over het waarom kookt er dan af en toe eens iets over? Ik denk omdat wij in onze partij echte persoonlijkheden, echte karakters hebben die aan het fornuis staan. Ik moet u zeggen dat heb ik eigenlijk liever dan het CDA, hoe zou ik dat nou omschrijven, een soort bedrijfskantine waar ze bij alle potten de deksel er strak ophouden tot de groente overgaar zijn en de vitaminen verdampt en al helemaal liever dan de Partij van de Arbeid waar chef Wouter klaarstaat met zijn éénpansgerechten.

Wat eten we vandaag Wouter, of weet je het weer niet, ik weet het wel, de Partij van de Arbeid, het dagmenu van de Partij van de Arbeid van maandag tot vrijdag vlees noch vis, maar wel met een rood sausje, dat wel.

Wouter Bos vriendelijke man, vriendelijk boek, goed geschreven maar het is een staalkaart van vage thema's, brede issues en zoetgevooisde bewoordingen ik denk om geen kiezer voor het hoofd te stoten. Wat wil hij? Dat weten we, minister-president worden maar dan ja dan moet je wel een mening hebben, het is ja of nee, het is hard of zacht, het is met links of met rechts. Voor de VVD is het belangrijk dat je niet alleen maar dingen roept maar dat we dingen ook doen en mijn grootste verwijt aan de Partij Van de arbeid eens, en ik heb het als minister in paars twee aan den lijve ondervonden dus ik weet een beetje waar ik het over heb, mijn grootste verwijt aan de Partij van de Arbeid is dat die partij te weinig thuis geeft als het echt nodig is en als het moeilijk wordt, niet durft door te pakken, en ik zou eigenlijk aan Wouter Bos willen vragen om nou eens een beetje kleur te bekennen niet zoals hier, hier in datzelfde Rotterdam, rozen uitdelen daar is hij goed in overigens.

Als een wethouder met steun van de Partij van de Arbeid wordt weggestuurd, terwijl de nieuwe lijsttrekker van de Partij van de Arbeid hier in Rotterdam zegt dat die het eigenlijk wel met die weggestuurde wethouder eens was en dan zegt de oppositieleider drie weken later in een grote krant deemoedig ja de partij maakte een ontluisterende indruk, ja inderdaad maar wat wil Bos dan

zelf, waar staat de Partij van de Arbeid, waar stond de Partij van de Arbeid inhoudelijk in dit debat, waar staat zij gewoon, dat is een vraag die we toch mogen stellen zeker als we de Partij van de Arbeid zetten tegenover Rita Verdonck, waar staat zij nou in het integratiedebat?

Hoe meer ik spreek met onze VVD'ers in het land hoe meer ik ervan overtuigd raak die zogenaamd vernieuwde Partij van de Arbeid die tref je helemaal nergens aan, het is een soort schijnvernieuwing van Appelscha tot Zevenaar overal zie je die lokale apparatsjiks en partijtjigers onvermoeibaar in raden en in colleges tegen elke vernieuwing inhangen, ze blijven traineren, brommen, piepen en ze wandelen volgens mij het liefste morgen weer dat moeras in, het hoofd in het drijfzand.

Neem, als u voorbeelden wilt, neen laten we dan maar hier in huis blijven deze stad van Ivo en Sjors van Gent, neem Rotterdam een paar voorbeelden. Project Nieuw Crooswijk. Een verloederende sociale woningbouw, overigens ook een erfenis van tientallen jarenlang socialistisch woningbouwbeleid, die verloederde sociale woningbouw moet plaatsmaken voor middeldure maar ook dure woningen met groen dat is moedige stadsvernieuwing van het college dus de Partij van de Arbeid is daartegen.

En dat jaagt agenten en verpleegkundigen en leraren die in die stad willen blijven wonen de stad uit. Het havenbedrijf dat mocht van de Partij van de Arbeid niet verzelfstandigt maar was dat niet gebeurt dan zou de tweede Maasvlakte er nooit zijn gekomen. De Rotterdamwet, de wet met de inkomenseis, voorbeeld voor heel Nederland, de Partij van de Arbeid hier in de gemeenteraad stemde daartegen. Preventief fouilleren nou ja één jaartje dan één jaartje vinden zij wel goed en dan zien zij de noodzaak er al niet meer van in terwijl er regelmatig nog steek- en vuurwapens worden onderschept, dat is zou ik willen zeggen de Partij van de Arbeid die we wel kennen.

Maar ik wil Wouter Bos nog graag een kans geven en laten we zeggen dan op één specifiek punt. Wij als VVD weten namelijk wel wat wij willen om een tweedeling in deze samenleving aan te pakken en dat is emancipatie door werk. In iedere stad waar de VVD wethouders mag leveren zullen wij ons sterk ervoor maken dat niemand meer zomaar een bijstandsuitkering krijgt, er zijn genoeg mensen in onze samenleving die wat willen doen en die moeten we dus aan het werk gaan zetten, in de straat, in de buurt, op de schoolpleinen, in de ziekenhuizen er is genoeg op te ruimen en schoon te maken, we komen handen tekort en wie niet wil die krijgt een duwtje in de rug en wie echt niet wil daar hebben we natuurlijk ook wel forsere maatregelen

voor zoals een aantal gemeenten dat al doen. Natuurlijk laten wij liberalen hulpbehoevenden niet in de kou staan maar echte dwarsliggers krijgen geen uitkering meer.

Sinds kort zal de gemeente over de bijstandswet gaan, met WorkFirst boekt VVD wethouder Coen Schuiling in Groningen prachtige resultaten, hetzelfde zien we in deze stad Rotterdam, hetzelfde in een stad als Utrecht maar ook onze wethouder Trix Houthoofd in Helmond. De VVD fracties in Den Haag, Venlo, Woerden, Veendam, Enschede, Zwolle ze schreeuwen erom tegen talmende collegemeerderheden in en ik zeg u wat mij betreft in alle gemeenten waar de VVD wethouders levert is dit onze inzet en de woorden van het verkiezingsprogram van Lelystad maak werk van je uitkering.

En nu de kans voor Bos. Ik vraag aan de Partij van de Arbeid om hieraan mee te werken, in alle gemeenten waar de Partij van de Arbeid wethouders zal leveren, dus niet alleen wethouder Aboutaleb in Amsterdam, natuurlijk dat juichen we toe, maar net als wij in heel Nederland want mooie woorden over activeringsbeleid, reïntegratietrajecten, nou dat hebben we nu allemaal wel genoeg gehoord, om het op zijn Rotterdams te zeggen geen worden maar daden.

Achter Wouter Bos, zou je kunnen zeggen, achter wouter Bos zit een soort gapend gat en daarom zeg ik wij willen alleen met deze Partij van de Arbeid regeren als wij groter zijn dan zij. En ik zeg dat niet zomaar. Het betekent twee dingen. Ten eerste de VVD moet groeien, wij moeten gewoon ambitieus zijn en ten tweede wij zijn niet van plan om ons aan de Partij van de Arbeid uit te leveren alleen om te regeren, het pluche is ons lief maar Nederland is ons liever.

Wij bieden wat Nederland nodig heeft. Wij maken ons sterk voor Nederland. Wij zijn een partij met ideeën. Wij hebben sinds onze vorige congres een nieuw en krachtig liberaal manifest waar elke partij jaloers op is, wij hebben Ben Verwaayen BT's Big Ben en ik ben er trots op dat hij is ingegaan op mijn verzoek aan hem om ons nieuwe verkiezingsprogram te gaan schrijven want dan weet je zeker dat dingen in beweging zullen komen, weg met de lamtheid is Verwaayens leuze en dat is ook hard nodig, Europa is vermoeid, de concurrentie komt er aan en laat dan vanuit dit liberale land de opgang komen.

Dat is wat wij willen en die strijd die begint over tachtig dagen met de gemeenteraadsverkiezingen daar zet de VVD de eerste stap.

Er moeten in zoveel mogelijk gemeenten liberalen aan het roer komen omdat wij een verhaal hebben en omdat wij werkelijk perspectief aan gemeenten kunnen bieden en hoe komt dat? Dat komt volgens mij omdat wij van een oergedachte, een liberale oergedachte uitgaan, de oergedachte van het liberalisme dat wij vertrouwen hebben in de kracht van het individu en dus hebben wij vertrouwen in de kracht van de samenleving als geheel, wij geven de mensen de ruimte om zelf te werken aan hun toekomst door oude barrières teruglopen, door nieuwe kansen te scheppen, zo brengen wij de visie van Nederland 2015 dichterbij, gewoon door het te doen, weg ook van de bestuurlijke abstracties, dicht bij de mensen zelf, dicht bij de ervaring van je huis, de buurt en ons leven.

Ten eerste je huis, mensen zijn natuurlijk gehecht aan hun eigen huis als je 's avonds thuiskomt is dat toch de plek waar je jezelf kunt zijn, waar je je veilig voelt en de VVD wil dat mensen hun huis kunnen bouwen, kunnen inrichten, met zo min mogelijk kosten, lasten en zomin mogelijk regeltjes het huis daar begint toch je vrijheid dus hebben wij echt helemaal niets met al die rooie plannen om die hypotheekrente aftrek af te schaffen dat maakt mensen onzeker er zal geen huis meer door worden gebouwd dat gaan wij dus niet doen.

En de tweede ervaringswereld is de buurt, de buurt moet leven, je moet er kunnen winkelen, je moet er een biertje kunnen pakken, je moet een café binnen kunnen stappen, je moet er gewoon kunnen leven in je buurt. En de VVD wil dat de straten schoon en veilig zijn, wij weigeren de openbare ruimte prijs te geven aan de verloedering, zonder veiligheid geen vrijheid. Denk aan het initiatief van de VVD Opsterland om de politiestations gewoon langer open te houden. Denk aan het plan van de VVD in Waalre om de brommeroverlast aan te pakken. Denk aan de VVD in Den Haag die de wietpanden in de stad wil nalopen tot ze allemaal zijn uitgerookt.

De derde ervaringswereld is toch ons leven, tal van Nederlanders komen in de knel met hun tijd, mensen staan onder druk en de VVD wil graag dat mensen meedoen en werken in de samenleving maar de keerzijde daarvan is dat het mensen, dat weten we, onder grote tijdsdruk zit. Wij zijn niet de partij van de moeders aan het aanrecht of van het onthaasten en het slow van GroenLinks nee, wij moeten de partij zijn die de mogelijkheden schept en die alle obstakels sloopt. Daarom heb ik het plan gelanceerd om de scholen te verplichten kinderopvang aan te bieden van halfacht 's ochtends tot halfzeven 's avonds het moet maar eens, zo heb ik gezegd, afgelopen zijn met het gekakker, nou het koste wat moeite maar naar

wat gesputter wordt het dan nu gewoon geregeld, geen gesleep met kinderen meer.

Dit kan als voorbeeld dienen voor de manier waarop wij politiek willen bedrijven, niet meer problemen bedenken bij oplossingen maar doen zo maken wij Nederland sterker. Niet ons in dat zompige middenveld laten mee zuigen. Wij moeten, en we kunnen dat ook, offensief durven zijn als de VVD consequent inzet over de deelbelangen heen op het algemeen belang dan zal de kiezer dat belonen wij gaan hier dus ook gewoon mee door. En beste liberale vriendinnen en vrienden laten we het niet vergeten, de partijvoorzitter heeft daar vanochtend ook aan herinnerd, de eerste successen en resultaten zijn al geboekt, de verkiezingen in de nieuwe gemeenten Teilingen en Heuvelrug die hebben we gewonnen in beide gemeenten de grootste partij, goed gedaan van onze lijsttrekkers Art van der Steur en Ronald Leterma.

De VVD is met de toekomst bezig. De VVD maakt zich sterk voor Nederland. Een nieuwe generatie VVD'ers staat ook op ik doe velen natuurlijk weer onrecht maar als ik denk aan Sander Dekker in Den Haag, Mark Verheyen in Venlo, Laura Werger in Gouda, René Peereboom uit Uden, al die nieuwe en jonge lijsttrekkers ik kan wel doorgaan dan zou ik een hele middag kunnen vullen. De afgelopen maanden heb ik heel veel van die jongere generatie, jongere VVD lijsttrekkers ontmoet en gesproken en ik verheug me er enorm op met de fracties, met de bewindslieden ja met ons allemaal met de hele partij om met hen te gaan werken aan een goede uitslag in die gemeenteraadsverkiezingen op 7 maart a.s.

Wij hebben een fantastisch program, wij hebben een van fantastisch beginsel, wij hebben ongelooflijk veel talent in huis als we er tegenaan gaan in deze flow en met onze kracht dan gaan wij al die gemeenteraden oprollen, dank u wel.

De heer Jan van Zanen; we zijn in Rotterdam, mag ik aandacht vragen voor Rotterdam, Sjors van Gent.

De heer Sjors van Gent; dames en heren, welkom in Rotterdam. U bent vandaag te gast in een heel bijzondere stad en niet alleen omdat Rotterdam nog maar twee weken de Europese sporthoofdstad van 2005 is. U bent nu aanwezig in een bijzondere stad, in deze stad zijn wij als VVD met iets bijzonders bezig. We horen dat weinig mensen vertrouwen hebben in de politiek maar hier laten we zien dat het nog kan om een stad ten goede te

keren. De VVD heeft hier geleerd, wij hebben geleerd van de vorige verkiezingen meteen in de eerste dagen na de verkiezingen toen we de unieke kans kregen om in een bijzondere coalitie aan de slag te gaan.

Plenair 14.20 – 14.45

Dames en heren, ik denk daar nog weleens aan terug aan de eerste maanden na de verkiezingen van 2002, maanden waarin we, en dat breng ik ook hier in herinnering, meemaakte de moord op een collega fractievoorzitter, de moord op collega Pim Fortuin. Een voor Nederland onvoorstelbare gebeurtenis en voor ons ook persoonlijk omdat wij werken aan een samenwerking waren begonnen, kansen hadden gekregen en de kansen hebben gegrepen. Wat mij betreft was de kans die we doen kregen een eenmalige, een eenmalige kans om je snel te hervinden en aan de slag te gaan en ik kan u zeggen wij hebben ervan genoten om met deze stad nu eens een echt liberaal beleid neer te zetten.

De erfpacht is afgeschaft, het is veiliger geworden in deze stad, hier vonden we preventief fouilleren uit, het is schoner geworden, de tippelzone aan de Keileweg is voor altijd dicht voor alle prostituees is opvang geregeld. Wij waren de eerste gemeente met een deltaplan inburgering, in 60 straten is het betaald parkeren 's avonds afgeschaft, in 20 straten zijn de parkeertarieven omlaag gegaan, dit is de stad met een verbod op de bouw van goedkope dus kwalitatief arme woningen we willen er alleen maar middeldure en dure dus kwalitatief betere woningen voor in de plaats om de stad wat meer in balans te brengen.

En we durven hier problemen bij de naam te noemen want alleen als je de problemen bij de naam noemt kun je ze oplossen. Ook als het gaat om integratie waarbij het in de eerste plaats gaat om emancipatie en zelfredzaamheid door een eigen baan. Dankzij de VVD is in Nederland de OZB voor gebruikers afgeschaft tot ons genoegen, dankzij de VVD in Rotterdam gaan de tarieven voor eigenaren 5 procent omlaag, dankzij de VVD is de toeristenbelasting met ingang van volgend jaar in deze stad afgeschaft. En één van de mooiste verdienste wil ik hierbij bij naam noemen onze verkeerswethouder Stefan Hulman heeft ervoor gezorgd dat we in deze stad geen zwartrijders meer in trams en bussen hebben, in alle trams lopen conducteurs rond. En sinds gisteren zijn alle metrostations van toegangspoortjes voorzien, volgend jaar reizen we met een chipkaart en komt er geen zwartrijder de metro meer in.

Dames en heren, een VVD wethouder die er ook voor gezorgd heeft dat we kunnen werken aan een nieuw Centraal Station, een nieuw Centraal Station met een hogesnelheidslijn waardoor we binnenkort sneller in Brussel zijn en u ook sneller vanuit Amsterdam naar Rotterdam kunt komen

Dames en heren, misschien leest u wel eens in de kranten, de afgelopen weken bijvoorbeeld, over het gedoe in Rotterdam met een wethouder die aftreedt of een uitspraak die teveel of te weinig is gedaan, dat gedoe in ieder geval niet bij de VVD, onze coalitiepartners hoe gewaardeerd ook vliegen elkaar zeker de laatste tijd wel eens in de haren maar de VVD houdt ze bij de les wij zorgen ervoor dat we de eindstreep halen met dit nieuwe beleid, en die eindstreep ligt beslist niet in 2006 want wij willen door, wij willen doorzetten met het nieuwe beleid voor deze stad.

In deze stad was anderhalf jaar geleden het hele VVD verkiezingsprogramma reeds uitgevoerd, overigens met de grote support die onze coalitie kreeg van het kabinet, de VVD ministers voorop. U zag onze de landelijke kopstukken net langskomen in het filmpje en terecht vandaag is de landelijke VVD te gast in Rotterdam en wij, Rotterdamse VVD'er, bedanken graag de landelijke VVD kopstukken Jozias van Aartsen en de ministers voor de inzet om de stad er bovenop te helpen en ons hulp te bieden om met onorthodoxe mogelijkheden bovenmaatse problemen oplossen.

We zijn nieuwe dingen gaan bedenken ook voor de komende jaren, wat willen wij in de stad ook voor de komende jaren? Wij willen een overheid voor de Rotterdammers niet tegen Rotterdammers, inzet wordt beloond misbruik en profiteursgedrag bestraft. Wij gaan door voor een kleinere overheid, de komende periode gaat het aantal Rotterdamse ambtenaren met 25 procent omlaag. Wij zetten door voor verbetering van het ondernemersklimaat, de grote schoonmaak in de overbodige regels is nog maar net begonnen, de overheid moet klantvriendelijker zijn, klantvriendelijker voor ondernemers. Vandaag past het mij ook op deze plek de landelijke VVD danken voor de inzet om Rotterdam eindelijk zijn tweede Maasvlakte te geven dat is ook een dank van Nederland want de Rotterdamse haven is van nationaal belang.

Een vierde punt, we komen handen tekort in deze stad, iedereen in de bijstand doet dus iets terug voor de stad, iedereen die zich meld bij de sociale dienst wordt aan gewerkt of scholing geholpen in plaats van een uitkering. Iedereen wordt aangesproken op zijn verantwoordelijkheid om daarvoor te doen wat nodig is bijvoorbeeld de taal te leren of een opleiding te volgen.

Alle wijken moeten in 2010 een voldoende hebben voor veiligheid, geen goedkope woningen meer bouwen in Rotterdam en fors doorzetten van herstructurering van oude wijken, eigen woningbezit moet in deze stad omhoog van een schamele 27 procent naar 40 procent. Een nog veel schonere stad, invoering van de aso tax, dat is dus een boete, voor vervuilers, alle wijken zijn in 2010 kraakhelder schoon. En tenslotte een goede bereikbaarheid ook voor de auto, zo min mogelijk het betaald parkeren, groene golven en een goed openbaar vervoer.

Dames en heren, dat is voor ons een stad met kwaliteit want wij hebben een droom met deze stad een droom over een partij die opstaat en vecht. Over een stad die opstaat en beter wordt. Over een stad die niet langer minder onveilig is maar gewoon veiliger wordt. Over een stad die niet minder rommelig maar gewoon schoon wordt. Over een stad waar meer inwoners zijn betrokken door niet meer te praten in de vrieskou van de multiculturaliteit. Over een stad waar ondernemen het leukste beroep wordt. Over een stad waar je je geen halve crimineel hoeft te voelen als je met je auto boodschappen gaat doen of de kinderen naar de sportvereniging brengt. En dames en heren, die droom is al een beetje werkelijkheid geworden maar nog lang niet genoeg daarom willen wij in maart 2006 de steun van tenminste 40.000 Rotterdammers, een stadion vol, en die steun zullen we krijgen.

Een lijsttrekker ben je niet alleen als je VVD een lijsttrekker bent, ik kan steunen op mijn collega's van de andere steden en zij op mij en misschien dat Halbe Zeilstra en Sander Dekker die ik heb gezien bij mij willen komen staan. Ik kan steunen op de inzet van VVD ministers en van de VVD'ers in ons parlement en zij op mij. Een VVD lijsttrekker in welke gemeente van Nederland dan ook dat ben je niet alleen. Ik kan steunen op een geweldig team voor de periode 2006, 2010 en ik roep hen graag op naast mij te komen staan. Dames en heren, ik vind het fantastisch dat we zo goed op weg zijn en dat ik u vandaag allemaal weer hartelijk welkom durf te noemen in Rotterdam, wij laten Rotterdam niet links liggen.

De heer Jan van Zanen; Sjors, je hebt al gewonnen volgens mij, geweldig heel veel succes maar overal hé, als dit niet inspireert, Sjors kus.

Dames en heren, het is nog niet klaar, we gaan nu de algemene vergadering van afgevaardigden doen mag ik de leden van het hoofdbestuur verzoeken om te komen de regie en dan gaan we aan de slag.

Goed, dames en heren, welkom gaat u zitten. We hebben drie microfoons 1, 2 en 3 we gaan het zo ordelijk mogelijk laten verlopen natuurlijk, twee rondes hooguit nog een paar minuten, ik zie wel 1,2 en 3 zijn er nog meer? Zes microfoons en staan ook nummers bij maar goed dat zien we vanzelf, aldoor twee sprekersrondes maximaal, nieuwe dingen graag we doen alles in één keer en dan reacties. Ik stel een stemcommissie in die zowel nu de stemmingen opneemt als nodig als straks bij de algemene ledenvergadering, ik stel u voor te benoemen Hein Stulemeyer uit Weesp, Ivo Ten Hage uit Boskoop en Frans Willem van Gils uit Zoetermeer, akkoord? Stemcommissie ingesteld. En dan natuurlijk één van de hoogtepunten altijd is de proefstemming, algemeen secretaris, dat gaan wij overigens doen met de stemkaartjes van nu.

De heer Marco Swart; we gaan dus vandaag, ik zeg het ook maar voor alle rust, we hebben nog op dit moment een algemene vergadering van afgevaardigden dat gaan we eerst doen en we hebben straks de algemene ledenvergadering. In de algemene vergadering van afgevaardigden hebben alleen de afgevaardigden van afdelingen stemrecht dus we gaan nu de eerste stemproef doen met de afgevaardigden en die hebben witte pasjes, dus we krijgen nu een uitleg voor het stelsysteem voor de witte pasjes en maakt u zich geen zorgen we doen het straks gewoon voor de leden nog een keer over als we daaraan toegekomen zijn.

De heer Jan van Zanen; een hele geruststelling, dus nu alleen voor de afgevaardigden en dat zijn witte stem pasjes.

De heer Marco Swart; dat we zijn dus de witte pasjes, u ziet op het scherm nog blauwe pasjes maar die komen dus straks pas. Als u geen witte pasjes heeft hoeft u dus nu ook niet mee te doen, het werkt ook niet dus dat heeft geen zin. Het is wel handig als u blijft zitten want anders wordt het voor anderen weer moeilijk om het te volgen. Elke deelnemer heeft stempassen, die heeft die nodig om te kunnen stemmen, we gaan dus nu eerst met de witte passen aan de slag. Als de voorzitter een stemming opent dan ziet u op die blauwe stemkastjes linksboven een groen lampje gaan branden, dat is het begin van de mogelijkheid om te stemmen. Dan moet u uw stempas, en als u dus een witte stempas heeft dan kunt u dat zo meteen doen, in de stemkastjes steken op de manier zoals als u daar ziet, onderaan dus. Op dat moment zal het groene lampje voortdurend gaan branden en op dat moment kunt u uw stem gaan uitbrengen. Als er iets mis is met de stempas dan gaat het rode lampje knipperen, het makkelijkste is het dat u even naar de inschrijfbalie gaat of dat u uw hand opsteekt want dan is er een probleem

met uw pas of met uw kastje, een van de twee. Er kijken mensen op dit moment rond maar dat is een tweede reden waarom het prettig is als u nu gaat zitten want de mensen die rondkijken of er ergens iemand zijn hand opsteekt die kunnen dat natuurlijk niet zien als er weer andere mensen gaan staan, dus ik zie daar bijvoorbeeld een drietal mensen die daar staan. Dan gaan we door naar het stemmen zelf dat doet u door op de knoppen te drukken op het kastje, we gebruiken maar twee knoppen 1 onderaan is voor en 2 rood daarboven is tegen.

Als u meerdere passen hebt dan kunt u ze er dus één voor één er insteken en elke keer opnieuw stemmen want elke keer als u uw pas erin steekt dan zal het lampje opnieuw gaan branden. Elke keer als u gestemd heeft dan gaat het rode lampje branden en dat betekent dat uw stem is binnengekomen. Is er onverhoopt toch iets fout gegaan en u wilt toch anders stemmen dat is er nog een C toets en dan kunt u uw stem corrigeren en opnieuw stemmen op die manier duurt het wel langer. Dus als u het de eerste keer goed doet hoeft u daar geen aandacht aan te besteden.

Volgens mij zijn wij dan nu, dit wist u, als we klaar zijn met de stemming dan ziet u de uitslag. Wel belangrijk als u weggaat laat u dan alstublieft de pasjes en de kastjes hier, neemt u ze niet mee, geef ze af bij de uitgang. Dan hebben we volgens de regels een maximaal aantal stemmen wat u mag uitbrengen, kijkt u vooral om u heen als u mensen om u heen ziet nu in deze vergadering van afgevaardigden die dus meer passen hebben, meer stemmen uitbrengen, dan eigenlijke mag zegt u er dan wat van want het heeft geen zin om daarover achteraf te klagen, als u denkt dat iets niet deugt dat is dit het moment om het bij de stemcommissie te melden tijdens de stemming, achteraf kunnen we heel moeilijk corrigeren. We krijgen wel eens achteraf meldingen daar hebben we dus niks aan en u moet eigenlijk niet bij ons zijn maar bij de stemcommissie die gaat erover.

We hebben de uitslag al voorgeprogrammeerd, dat ziet u, maar daar hebben maar dertig mensen aan meegedaan. Zijn wij klaar voor de test? Goed, u ziet hier de testvraag, het zou het hele jaar winter moeten zijn, bent u daar voor of bent u daar tegen, u kunt nu met uw witte pasjes in uw kastje stemmen en als u meerdere pasjes hebt probeer dan inderdaad of ze het allemaal doen.

De heer Jan van Zanen; de stemming is geopend, kijk dit is helder daar zijn we tegen, dat is helder. Marco nog meer?

De heer Marco Swart; ik denk voorzitter, dat we gewoon kunnen beginnen.

De heer Jan van Zanen; ja, dat gevoel wordt gedeeld? Dan gaan we dat doen. Wij hebben vier agendapunten dat wil zeggen het agendapunt statuten en reglementen, het agendapunt initiatiefvoorstel van de kamercentrale Noord-Holland Noord, een rondvraag en een benoeming van een hoofdbestuurslid. We beginnen met de statuten en reglementen, 1 wijziging van statuten en reglementen statutenwijziging 1.1, agendapunt 1.1 daar komt dan naar voren wat er uit de deelsessies is gekomen.

De heer Marco Swart; er was maar één wijzigingsvoorstel waar discussie over was dat was een voorstel van de afdeling Utrecht en Utrecht stelt er prijs op om dat plenair te behandelen dus ik denk dat het goed is dat zij het woord krijgen.

De heer Jan van Zanen; laten we ook afspreken dat u uw naam zegt ongeacht of ik u wel of niet ken, dan kan iedereen u horen.

De heer Marco Swart; u ziet nu het voorstel op het scherm en dat is dus waar we straks over stemmen.

De heer Jan van Zanen; dus dit is het voorstel wat aan de orde is, wie wil er allemaal spreken in de eerste ronde? Alleen van Schie.

De heer van Schie, secretaris afdeling Utrecht ad interim; dank u wel voorzitter. Ik wilde graag deze amendementen voorleggen aan u omdat ik het heel belangrijk vindt dat leden snel stemrecht krijgen en kunnen meedoen ten volle als zij lid worden van de VVD. Het is nu zo dat als u lid wordt van de VVD dat het soms een jaar kan duren voordat u uw stemrecht ook in de vergadering kan uitbrengen en dat vinden wij in deze tijd onbegrijpelijk, wij zouden dus voor zijn om vaker en sneller de leden te betrekken bij de vereniging om ze echt deel te laten nemen aan de politieke besluitvorming en dus ook stemrecht te geven en daarom hebben wij nu voorgesteld om vier keer per jaar een peildatum voor het stemrecht in te voeren in plaats van één keer per jaar want dat vinden wij toch wel erg karig.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, wie nog meer in de eerste ronde over dit wijzigingsvoorstel? Dat is niet het geval, dan is het woord aan het hoofdbestuur.

De heer Marco Swart; ja, voorzitter, het hoofdbestuur ontraadt met enige nadruk dit voorstel. Daar zit om te beginnen een principiële kant aan, wij hebben met elkaar gekozen voor een cultuur die heel erg open staat voor

nieuwe leden wat betekent dat het aanmelden bij de VVD voldoende is om lid te worden, daar zit verder geen procedure meer tussen, hooguit kunnen wij achteraf tot twee maanden na aanmelding iemand niet toelaten tot het lidmaatschap maar dat betekent dat er voortdurend mensen lid worden en lid zijn van de VVD waar we eigenlijk nauwelijks een tekst op hebben losgelaten maar dat past wel goed bij het openstaan voor nieuwe mensen.

Die mensen kunnen gewoon mee gaan doen en in 95 procent van de gevallen gaat dat ook goed en af en toe dan moeten wij eens ingrijpen en zeggen nee, jij hoort er niet bij jou willen wij er niet bij hebben. Het is echter heel gevaarlijk om te zeggen van we gaan nou die termijn dat wij mensen de kans geven om belangrijke besluiten te beïnvloeden veel korter maken, we hebben nu twee peildata per jaar daar is in het verleden bewust over nagedacht, aan de ene kant scheidt dat voldoende waarborg dat als er rare dingen gebeuren we inderdaad aan die twee maanden genoeg hebben om tijdig in te grijpen en aan de andere kant hoef je als lid dus toch niet zo lang te wachten voordat je mee mag doen want het is wel zo dat voor alle beslissingen lokaal in de afdelingsvergadering, behalve de kandidatenlijst voor de gemeenteraad, mag je al gewoon meedoen, deze beperking geldt alleen maar bij de belangrijkste beslissingen, de ledenraadplegingen en het stemrecht in de algemene ledenvergadering.

Op het moment dat we dat veel korter gaan stellen zoals Utrecht nu voorstelt vier keer per jaar krijgen we ook procedureel een probleem omdat die termijn waarin leden al of niet worden toegelaten twee maanden is en dat betekent dus dat bijna elke vergadering die wij hebben we het risico lopen dat er mensen zijn die zeggen ja maar ik heb bezwaar tegen het doorgaan van deze vergadering want ik vind dat ik wel lid mag zijn en het hoofdbestuur vindt van niet en zolang dat niet besloten is dus eigenlijk om duidelijk of ik mee mag stemmen en zou het kunnen zijn dat mijn stem doorslaggevend is, ik denk dat we die weg niet op moeten gaan, ik denk dat het voor veel leden heel begrijpelijk is en ook overkomelijk is dat je zes maanden moet wachten maar daarna doe je mee met ons allemaal, zo hebben wij het allemaal altijd gedaan en dat is altijd goed gegaan.

De heer Jan van Zanen; tweede termijn, microfoon 1.

De heer Gert Scholtes, kamercentrale Noord-Holland Noord; voorzitter, ik heb goed geluisterd naar wat de heer Swart zei ik kan mij daar wat bij voorstellen, ik heb goed geluisterd naar wat mijn collega uit Utrecht heeft gezegd ook dat is helder.

Nu is het zo dat mensen die bijvoorbeeld 2 januari lid zijn geworden en in oktober zouden hebben mogen stemmen dat niet, tussen één keer per jaar peilen op 1 januari en vier keer zit natuurlijk een verschil. Ik zou mij wellicht kunnen voorstellen, ook hier in de vergadering, om die termijn op te trekken naar twee keer per jaar dan gaan we er tussenzitten, is ook uw probleem opgelost denk ik, het probleem van mijn collega in Utrecht, is dat iets om in overweging te nemen?

De heer Jan van Zanen; dank u wel, microfoon 3.

Mevrouw Lipjes; de laatste suggestie is misschien interessant, meneer de voorzitter, misschien moet u dat nog eens overwegen maar voordat ik geen fatsoenlijk dekkende voorstellen heb gezien over dit voorstel zou ik toch liever uw eigen standpunt willen handhaven als vertegenwoordiger van Rotterdam. Temeer ook omdat het lidmaatschap zo in de schoot leggen kan als gevolg hebben dat er hele onverkwikkelijke zaken gaan gebeuren op een algemene ledenvergadering en dat ineens hordes mensen naar binnen komen schuiven op dat moment en dat zou ik ben ten zeerste willen ontraden.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, dit was mevrouw Lipjes, microfoon 1.

De heer Norbert Schleegel, kamercentrale Limburg afdeling Arsenervelden; ik vind het voorstel van Utrecht vind ik heel sympathiek. We zitten allemaal ontzettend te wachten op nieuwe ledenaanwas en die moeten we dan ook zo optimaal mogelijk bij de partij betrekken en in dat kader past een op een kortere termijn het verlenen van de mogelijkheid om daadwerkelijk stemrecht te verkrijgen en mee te praten. Ik kan niet goed inschatten of het voorstel van Utrecht reëel is om dat vier keer per jaar te doen, als dat om technische redenen heel lastig is dan ondersteun ik het voorstel van de spreker die hier voor heeft gestaan om in ieder geval twee keer per jaar die mogelijkheid te geven. Het gaat mij er even om dus dat mensen, nieuwe leden van de VVD, zo snel mogelijk ingeburgerd kunnen raken en mee kunnen praten.

De heer Jan van Zanen; dank u wel. Tenslotte in de tweede termijn, microfoon 3.

De heer van Schie, afdeling Utrecht; voorzitter, ik wilde benadrukken dat inderdaad waar het echt om gaat in de politiek is natuurlijk stemmen, daar zijn de mensen hier ook voor en al die mensen die hier nu wel blauwe pasjes hebben en geen witte die weten hoe frustrerend het is om niet te kunnen

stemmen op moment dat je wel wil meepraten over een onderwerp, dat wil ik u nog even meegeven, dank u wel.

De heer Jan van Zanen; tenslotte het hoofdbestuur in tweede termijn.

De heer Marco Swart; ja voorzitter, ik denk op zichzelf dat het idee van openstaan daar zijn wij het over eens maar wij hebben gekozen om open te staan in de vorm van heel weinig formele vereisten om je aan te melden en lid te zijn. Je hoeft bij ons ook niet eerst contributie te betalen voordat je lid bent, ook dat mag je pas naderhand doen, dan is het wel hele linke soep om vervolgens te zeggen ja en die besluitvorming mag je dan ook al meteen aan meedoen. De suggestie van de heer Scholtes, dat zal hem misschien verbazen, maar dat is wat er op dit moment in de statuten staat we hebben twee peildata per jaar voor de ledenraadplegingen voor deze algemene vergadering, er is maar één beslissing, dat hebben we vanmorgen ook gezegd, waar we een langere termijn voor hanteren en dat is de kandidaatstellingsvergadering bij de gemeenteraden daar komen wij straks nog over te spreken want daar heeft Utrecht een afzonderlijk voorstel voor ingediend dus dat is op dit moment niet aan de orde. Ik zou Utrecht ook willen vragen of je, gegeven deze discussie, wellicht ermee kan leven dat we dit voorstel nu erbij laten en u adviseren gewoon tegen te stemmen.

De heer van Schie; als u denkt dat de stemming zodanig is in de zaal dat dit totaal onhaalbaar is, ik weet niet hoe dat hier ligt, maar ik zie niet heel veel medestand dus dan trekken wij hem nu in en dan voeren we de discussie nog een keer later.

De heer Jan van Zanen; dank u zeer, het voorstel is ingetrokken. Het volgende voorstel ten aanzien van de statutenwijzigingen, zijn er nog meer overgebleven? Dan is hiermee het agendapunt, ik moet nog iets anders zeggen dat heb ik begrepen ik hoop dat ik dat goed doe, ik kijk ook even naar de notaris als ik hem zie.

Ik moet u er nog even op wijzen, dat hebben we vanochtend ook gedaan, dat de ingangsdatum is 1 januari 2006 en dat er een door de verplaatsing van het artikel over onverenigbaarheden een vernummering zal plaatsvinden maar dat heeft materieel niets te betekenen. Ik kijk even naar de notaris, goed dan zijn hiermee de statuten aldus gewijzigd. Goed, en dan gaat dat ook snel gebeuren notaris begreep ik, maar blijft u rustig zitten.

Agendapunt 1.2, wijzigingen huishoudelijk reglement, zijn daar nog voorstellen overgebleven?

De heer Marco Swart; ja dat is bij artikel 26.9 over de volmachten.

De heer Jan van Zanen; die krijgen we nu in beeld, dat is weer microfoon 3 meneer van Schie, stelt u zich alvast op. Zijn er andere sprekers in de eerste termijn? Gaat u gang microfoon 3.

De heer van Schie, afdeling Utrecht; ja voorzitter, waar we in de afdeling Utrecht tegenaan lopen is dat er leden zijn die soms vanwege hun werkzaamheden of vanwege hun gezondheid niet in staat zijn om de vergadering bij te wonen en die zouden dan heel graag, als er belangrijke besluitvorming is, hun stem overdragen aan een ander lid dat ze wel vertrouwen om dat in de afdelingsvergadering aan de orde te stellen en dat is nu niet mogelijk, wel mogelijk voor partijraden, voor de algemene vergadering van afgevaardigden, voor de algemene vergadering waar we nu hier bijeen zijn, overdracht van stemmen is dus heel gewoon in onze vereniging maar vreemd genoeg niet op opleidingsniveau wij vinden dat je dat op afdelingsniveau ook moet willen gewoon om die leden te betrekken bij de besluitvorming die er is en geef ze maar een mandaat mee en dan kun je tenminste wel je stem te doen laten gelden ook al ben je niet in de gelegenheid om zelf te komen.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, iemand in eerste termijn over dit voorstel vanuit de zaal? Gaat uw gang, microfoon 2.

De heer van der Veer, afdeling Groningen; wij zijn faliekant tegen dit voorstel, wij vinden namelijk dat er daardoor, ik zeg heel voorzichtig, onverkwikkelijke situaties kunnen ontstaan wij hebben die in de afdeling Groningen al een keer meegemaakt er is nu in het noorden van het land weer een andere zelfde situatie en ik zou het sterk ontraden, vooral voor kleine afdelingen, Utrecht heeft veel leden en dan valt het niet zo op, maar bij kleinere afdelingen in kleine plaatsen kunnen allerlei problemen zich voordoen die wij niet moeten hebben.

Mevrouw Lipjes; graag ook ondersteuning, meneer voorzitter vanuit, Rotterdam.

De heer Boelen, Rijnwoude; Rijnwoude is zo'n kleine afdeling ik ben helemaal voor het voorstel van Utrecht en ik vind het argument van het hoofdbestuur om het te ontraden een beetje vergezocht.

De heer Jan van Zanen; iemand anders nog in eerste termijn? Microfoon 1 tenslotte.

De heer Gert Scholtes, kamercentrale Noord-Holland Noord; het voorstel van Utrecht is een heel liberaal voorstel ik bepaal als lid onder eigen verantwoordelijkheid of ik mijn stem wil overdragen, ik geef een instructie mee aan degene aan wie ik overdraag, heel liberaal, past goed in onze tradities.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, het woord is aan het hoofdbestuur eerste termijn.

De heer Marco Swart; ja voorzitter, wij hebben in de deelsessie, laat ik daar even mee beginnen, ook gezegd we brengen dit nu in stemming in de vorm van een principestandpunt omdat als we dit willen veranderen dan zal ook hiervoor een wijziging van de statuten nodig zijn, dat is op zichzelf best mogelijk, maar dat kunnen we nu niet even vandaag zomaar doen maar het is wel belangrijk om te weten of daar in deze vergadering behoefte aan bestaat, is dat zo dan voeren we dat uiteraard uit. De reden dat wij dit voorstel niet eigener beweging spontaan hebben overgenomen is dat vanuit de historie er wel een bewuste keus is gemaakt om de mogelijkheid van volmachten wel te laten bestaan bij de landelijke algemene vergadering en wel te laten bestaan bij straks de centrale vergaderingen, dat heeft eigenlijk een dubbele achtergrond. Aan de ene kant speelt dat de afstand het eerder problematisch maakt voor leden om naar een vergadering te komen en aan de andere kant zijn daar over het algemeen meer mensen en is dus de invloed van een aantal volmachten bij één persoon op het verdere verloop van die vergadering minder groot dan dat in sommige afdelingsvergaderingen het geval is, sommigen hebben dat ook laten horen.

Aan de andere kant, en dat is een praktische kant, als we dit gaan invoeren dan moeten we er ook voor zorgen dat dat goed is voorbereid want het betekent dus wel voor afdelingsbesturen, en in het bijzonder afdelingsecretarissen, dat zij goed moeten leren omgaan met die volmachten dat is even een stukje procedure wat erbij komt en ook dat maakt dat we dat toch echt even zorgvuldig willen voorbereiden als we deze weg op gaan. Maar de eerste vraag ligt bij u, voelt u hiervoor of voelt u hier niet voor?

De heer Jan van Zanen; dus het is een motie, het is een gevoel dat u uit gaat spreken. De tweede ronde tenslotte, microfoon 1.

De heer Bart Omloo, afdelingsecretaris Ede; ik vind het tweede argument volledig niet zinnig want daarmee zegt u eigenlijk dat de secretariaten niet in staat zijn om dat goed te regelen en we verwachten dat we daar ongetwijfeld een hele goede ondersteuning van het hoofdbestuur voor krijgen.

De heer Marco Swart; dat moeten we dan wel kunnen verzorgen dan hé.

De heer Jan van Zanen; Geestig, microfoon 3, ik vond het goed.

De heer Bart Omloo; ja voorzitter, het zal u niet verbazen dat wij de eerste twee argumenten ook niet heel erg zinnig vonden want de afstand doet er niet zo vreselijk veel toe of je nou slecht ter been bent, of op vakantie, of voor zaken op pad als je niet naar een vergadering wil komen en in je wil wel je stem doen laten gelden dan moet dat mogelijk zijn ongeacht de afstand. De machtsverhoudingen, ja dat is democratie mensen, als je meerdere stemmen hebt voor iets, meerdere leden in de afdelingen die ergens voor staan, die de moeite nemen om zo'n overdracht te regelen, dan moet je je daar ook bij neer durven te leggen als afdeling.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, tenslotte denk ik microfoon 2, gaat uw gang mevrouw.

Mevrouw Nicole Naas, afdeling Den Haag maar ik spreek hier op persoonlijke titel; ik wil er nog één argument aan toevoegen om voor het voorstel van afdeling Utrecht te stemmen en dat is namelijk dat er in onze partij heel veel expads zijn, ik ben er een van, ik was niet in staat om mijn stem uit te brengen tijdens de vergadering over de gemeenteraadsljst in Den Haag en ik had dat heel graag wel gedaan als ik mijn volmacht had kunnen geven dan had ik kunnen stemmen en ik denk dat dat voor heel veel mensen in de VVD belangrijk is.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, hoofdbestuur nog behoefte in tweede termijn? Dan gaan we dus stemmen en uw uitspraak zal een gevoel teweegbrengen. Nu even voor eens en voor altijd, wij gaan nu stemmen als je voor stemt stem je voor het wijzigingsvoorstel en als je tegen stemt stem je dus tegen het wijzigingsvoorstel en wij zijn tegen maar dat is inmiddels duidelijk maar dat maakt niet uit. Dus als u voor stemt stemt u voor het voorstel van de heer van Schie en als u tegen bent stemt u tegen. Ik denk dat mij niets anders rest dan de stemming voor geopend te verklaren, de mensen met de witte stemmen we zijn nog in de algemene vergadering van afgevaardigden, de stemming is geopend.

Kan ik de stemming sluiten? De stemming is gesloten, het voorstel is verworpen. Wij gaan naar het volgende voorstel wat is overgebleven bij agendapunt 1.2 wijziging huishoudelijk reglement en dat is wij krijgen dat voor regie, dat is hij nog niet wij hebben nu alleen de stemming nog, kun je het alvast voorlezen Marco wat wij krijgen?

De heer Marco Swart; dat gaat over artikelpunt 36.3 in het huishoudelijk reglement. Het is het voorstel nummer 6, u heeft het nu op het scherm, en dit wordt bepleit door Rotterdam bij monde van mevrouw Lipjes.

De heer Jan van Zanen; microfoon 3, mevrouw Lipjes.

Mevrouw Lipjes; dit voorstel is naar voren gebracht, niet zozeer dat wij geen vertrouwen hebben in adviserende leden die ook al heel lang aanwezig zijn maar dat wij de mogelijkheid willen openhouden dat juist, en dat is daarstraks ook door de heer van Aartsen zo mooi weergegeven, dat er nieuw elan is en wij vinden dan ook adviserende leden daarom moeten rouleren. En het is ook niet zo dat wij vinden dat er nieuwe regels gesteld moeten worden, er kwam vanmorgen even een schertsende opmerking richting mijn kant uit van dat wilt u dan zeker als Rotterdam, nee dat wil ik zeker niet maar het blijkt dat de zelfregulering in dit geval ook niet helemaal werkt en wij praten over teamleden, gelukkig hebben wij dat amendement inderdaad van u met overnemen gehonoreerd gekregen en ik zou erg graag willen dat ook voor de adviserende leden en dat korte termijn, misschien had ik achteraf geredeneerd de termijn moeten aangeven zoals die ook voor bestuursperioden geldt dan was die iets ruimer geweest maar ik vind gewoon het eindeloos blijven zitten niet goed, dat is niet goed voor de partij en ook niet goed voor ons imago dat een hele hoop mensen uit bolwerken altijd maar op zelfde plekken zitten, dank u wel.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, microfoon 3.

De heer Stolk, kamercentrale Zuid-Holland Noord; ik zou het voorstel met kracht willen ondersteunen, het gaat om een intentie die wij hebben namelijk dat we niet langer bang zijn dat de partijraad eens een keer een uitspraak doet die misschien niet geregisseerd is, het gaat om de intentie die wij hebben dat we blij zijn dat eraf en toe eens een keer iets gebeurt, tot nu toe is het allemaal veel te strak en veel te gladjes en ik vind het een voortreffelijk voorstel van Rotterdam wat beoogd dat nieuwe mensen eens een keer nieuwe geluiden laten horen, dus krachtig voor.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, iemand anders nog in eerste termijn?
Dat is niet het geval, hoofdbestuur eerste termijn?

De heer Marco Swart; nou voorzitter, voor ons is het eigenlijk simpel een kwestie van wij hebben dit soort termijnen voor die mensen die, ik zal maar zeggen, verantwoordelijkheid hebben dus de leden van de partijraad die stemgerechtigd zijn die vallen inderdaad onder een zittingsduur, hetzelfde geldt voor bestuursleden in de hele partij. Het gaat hier om de mensen die dus worden benoemd met een adviserende stem in een adviserend orgaan, het zijn vaak mensen met een lange staat van dienst waarvan je misschien zegt ach daar willen we misschien wel langer gebruik van maken dan precies zo'n termijn en als dat een keer aan de orde is dan vinden wij het eigenlijk handig dat dat kan. Het is wat ons betreft dus geen aanleiding om dit te wijzigen en als u twijfelt aan onze inzet om de partijraad levendiger te maken dan wijs ik erop dat wij hebben voorgesteld om juist in het aantal benoemde partijraadsleden ook wat uitbreiding te brengen juist om dat we daarvan wat extra verwachten en mijn voorzichtige indruk is dat juist deze adviserende leden vaak een belangrijke bijdrage leveren aan de tanden van de partijraad, dus ik weet niet of u daar een echt argument hebt.

De heer Jan van Zanen; goed, ik kijk de kring rond, microfoon 3.

De heer...; voorzitter, ik wilde alleen opmerken dat juist de mensen met ervaring, ook al ben je niet benoemt, de partijraden zijn vrijelijk toegankelijk dus de leden die zich willen inzetten die kunnen zich altijd inzetten, ik ben overigens voor het voorstel.

De heer Jan van Zanen; microfoon 2.

Mevrouw Patricia Molenbel, Rijswijk; meneer de voorzitter, het is niet de eerste keer dat ik zeg dat het niet alleen gaat om mensen die een lange staat van dienst hebben maar dat het ook het imago is waar we nog steeds meezitten dat is het imago van de partijbaronnen. Ik denk dat het heel goed is als we nu eens met z'n allen zeggen geef de kans aan al diegene die nu na zes jaar, want zes jaar is toch al heel erg lang, gewoon ook eens aan de bak komen, dank u.

De heer Jan van Zanen; sprookjes bestaan niet. Microfoon 3.

De heer Stolk; het gaat er niet om dat we mensen het woord ontnemen, het gaat er om dat we andere mensen het woord gunnen.

De heer Jan van Zanen; het hoofdbestuur in tweede termijn nog aanvulling?

De heer Marco Swart; nou voorzitter, ook hier zijn de argumenten gewisseld ik hoop niet dat het blijft hangen omdat wij zouden proberen de partijraad niet levendig te maken, ik wijs er ook op dat de voorzitter en ikzelf ook zelf hebben voorgesteld dat wij niet meer stemgerechtigd deel uitmaken van de partijraad omdat wij juist zeggen laat nou die mensen met een mandaat van onderop het voor het zeggen krijgen, dus dat beeld moeten we met elkaar niet optrekken. Wij vinden dat het hier gaat om mensen die een adviserende rol spelen, maar u moet in laatste instantie de afweging maar maken of u behoefte heeft aan deze regel.

De heer Jan van Zanen; goed, dan gaan we stemmen, u snapt het wie voor is stemt voor het voorstel van mevrouw Lipjes. Ik ga de stemming openen voor de witte stempasjes, stemming is geopend. Kan ik de stemming sluiten? Dat is het geval stemming gesloten. Het voorstel is aangenomen.

Daarmee, dames en heren, hebben we agendapunt 1.2, de wijziging van het huishoudelijk reglement, gehad ik stel voor vast te stellen. Dan agendapunt 1.3, wijziging reglement VVD regio's, is daar een voorstel over? Niet, aldus besloten. Dan agendapunt 1.4 wijziging reglement kandidaatstelling Tweede Kamer, zijn daar wijzigingen? Geen wijzigingen op, aldus besloten. 1.5 wijziging reglement kandidaatstelling Eerste Kamer? Geen wijzigingen? Aldus besloten. Agendapunt 1.6 wijziging reglement kandidaatstelling Europees parlement, geen wijzigingen? Aldus vastgesteld. 1.7 wijziging reglement kandidaatstelling provinciale staten, alles akkoord kijk eens, aldus vastgesteld. Tenslotte ten aanzien van dit agendapunt onder 1.8 de wijziging reglement kandidaatstelling gemeenteraden. 8.3, dat komt nu in beeld neem ik aan en dat is van een goede bekende van u allen inmiddels, afdeling Utrecht, ik geef het in bespreking, eerste ronde de heer van Schie in ieder geval, microfoon 3.

De heer van Schie; dank u wel voorzitter. Dit is hetzelfde punt als zojuist natuurlijk waren dan voor de kandidaatstelling gemeenteraden. Hier ligt het nog iets gevoeliger want hier is wel maar één peildatum namelijk alleen 1 januari en we begrijpen best dat er een heleboel mensen zijn die gevoeligheden rondom kandidaatstellingen hebben meegemaakt zojuist en die denken van ja we willen juist zoveel mogelijk mensen uitsluiten van stemming aan die kandidaatstellingsvergadering maar wij pleitten er toch voor om zoveel mogelijk leden te betrekken.

En ik kan u het voorbeeld van Utrecht noemen, we hebben 60 leden de afgelopen ledenraadpleging niet kunnen laten meedoen aan die ledenraadpleging voor onze kandidatenlijst omdat ze na 1 januari lid zijn geworden.

En er is nog een argument dat nogal vreemd is namelijk dat je wel kandidaat kan zijn als je na 1 januari lid bent geworden, dan is namelijk de peildatum 1 juni, maar je mag niet stemmen voor de kandidatenlijst en dat vinden wij wel heel vreemd. Gezien de stemming van zojuist zou ik willen voorstellen, voorzitter, om dan hier die tweede peildatum voor te leggen aan de vergadering en dus niet vier peildata, daar had het hoofdbestuur terecht misschien problemen mee hier ook in de vergadering blijkt dat, maar om dan ook voor de kandidaatstelling hier twee peildata te introduceren namelijk één op 1 januari en één op 1 juni, dat is mijn voorstel voorzitter.

De heer Jan van Zanen; dus het is nu een gewijzigd voorstel? We lezen het zo, eerste termijn nog steeds, microfoon 1.

De heer Gert Scholtes; het gewijzigde voorstel van Utrecht is niet mijn aanbeveling, ik heb dat net ook al gezegd, dus ik wil dat gaat van harte ondersteunen.

De heer Jan van Zanen; wie nog meer voor de eerste termijn? Maakt u aanstalten om naar microfoon 3 te gaan, dat is het geval dan heeft u als laatste het woord, gaat u gang.

De heer Bezemer, afdeling Rotterdam; voorzitter, ik geloof dat het onverstandig is om het advies van Utrecht over te nemen zelfs met deze twee peil data, dat is sowieso een verbetering. Maar voor een grote afdeling als Rotterdam als zodanig zullen wij niet zo gauw overgenomen worden maar wij kennen ook onderafdelingen waarin soms in de vergaderingen maar een paar mensen stemgerechtigd blijken te zijn en daar kunnen de raarste dingen gebeuren, dank u wel.

De heer Norbert Slegel, Arsenervelden; ik ondersteun van harte het voorstel van Utrecht omdat wij als kleine afdeling ook regelmatig problemen ondervinden doordat meldingen omtrent verhuizingen niet goed zijn doorgegeven en wij meerdere kansen ingebouwd willen zien dat onze leden kunnen meestemmen.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, hoofdbestuur in eerste termijn.

De heer Marco Swart; ja voorzitter, het is altijd lastig omdat je net weer een hele serie kandidaatstellingen achter de rug hebt en dan spreek je ook vooral de mensen die met de problemen rondom deze dingen te maken hebben gehad en sommige zeggen mijn probleem is dat leden niet kunnen stemmen maar neemt u van mij aan er zijn dus ook situaties waarin mensen heel blij zijn dat die grens er is en dat is niet omdat we willen dat mensen niet meestemmen maar het is wel goed als mensen die meestemmen inderdaad ook hun verantwoordelijkheid nemen in het hele traject voor die

Plenair 14.45 tot 15.45

kandidaatstelling en het gevaar wat je dus loopt bij meer peildata en met name als mensen pas in een laat stadium gaan meedoen dat je een heel traject hebt gelopen met aandacht voor criteria die je stelt, aandacht voor het werven van kandidaten, voorbereidende vergaderingen en dat dan opeens in de tweede ronde een hele serie andere mensen zich aandient en zegt ja maar wij hebben er eigenlijk niets mee te maken en wij gaan het op onze manier doen.

Dat is de reden waarom van oudsher voor deze procedure de peildatum van 1 januari geldt. Op zichzelf zijn daar dus enige wijsheid in en is onze voorstel om die wijsheid vast te houden. Technisch is twee peildata per jaar op zichzelf uitvoerbaar maar ik voorspel dat er hier en daar ook problemen zullen ontstaan, ik zeg vrolijk die ontstaan er hoe dan ook wel hoor.

De heer Jan van Zanen; goed, ja wat heerlijk, een zekerheid hebben we ook de volgende verkiezingen zullen er weer problemen zijn, heerlijk. Microfoon 3 tweede termijn.

De heer Stolk, kamercentrale Zuid-Holland Noord; ik steun het voorstel van Utrecht voor twee peildata. Het is logisch omdat het voor de rest van de partij ook geldt, ik vind het argument van de collega dat je wel gekozen mag worden maar niet mag stemmen vind ik dermate absurd. Ik begrijp de instelling van de heer Swart dat je met vier gerotzooi krijgt maar met twee niet, ik denk dat de wijziging die u hebt aangebracht een heel wijs voorstel is.

De heer Verhoeven, afdeling Almere; ik wil ook het voorstel voor twee peildata ondersteunen. Je praat over 1 juni of 1 juli als peildatum, de kandidaatstelling is pas medio november daar zit ruimschoots voldoende termijn in om alles na trekken als dat problemen zou geven.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, microfoon 3, geen behoefte? We gaan stemmen. We gaan stemmen over dit voorstel, als u voorstemt stemt u dus voor het voorstel van Utrecht en twee peildata, hoewel ik er hier vier lees, en als u tegen stemt stemt u daar tegen. Ik geef de stemming vrij. Kan ik de stemming sluiten, de stemming is gesloten het voorstel is aangenomen, mooi duidelijke uitspraak.

Zijn er nog meer voorstellen overgebleven ten aanzien van agendapunt 1.8? Nee, dan hebben we ook het gewijzigde reglement kandidaatstelling gemeenteraden vastgesteld, dank u zeer. En algemeen secretaris en iedereen die erbij betrokken was, ook in het vooronder en zeg maar achter de schermen, geweldig gefeliciteerd en zeer veel dank voor al dit werk en ook juist de mensen die hier enthousiast van worden en dat zijn er toch nog wel veel.

Agendapunt 2, initiatief voorstel kamercentrale Noord-Holland Noord. Ik kijk even naar de indiener die loopt al naar microfoon 1 en heeft een korte bijdrage wellicht, gaat uw gang.

De heer...; ja, dat is gelijk mijn probleem die korte bijdrage omdat wij natuurlijk vanmorgen een discussie hier heel breed hebben gevoerd, ik wil het inderdaad kort houden. Er is gevraagd of wij motie wilde aanhouden of intrekken, na overleg met wat collega's uit andere gebieden hebben wij besloten de motie eigenlijk in feite wel aan te houden maar aan de andere kant heb ik ook begrip voor de argumenten die de secretaris heeft gegeven op het juridische vlak. Ik heb een voorstel waar we misschien met elkaar mee kunnen leven, als ik het zo snel kan vinden nou dan doe ik het maar even uit mijn hoofd, ik heb het opgeschreven dus ik heb niet de precieze tekst maar misschien kunt u met mij meedenken.

De tekst die ik aan u wil voorstellen is dat de motie zoals die er ligt eigenlijk wordt gewijzigd vanaf het punt 'verzoekt het hoofdbestuur', en nu komt mijn interpretatie uit het hoofd, 'verzoekt het hoofdbestuur te komen met een voorstel dat de intentie die wij hebben met het voorstel namelijk een gratis proeflidmaatschap voor een bepaalde termijn omdat voor het volgende congres in het voorjaar uit te werken maar waarbij de kern dat het gratis is voor een bepaalde termijn dat dat zeg maar er in staat als een essentieel onderdeel', dat zou ik geheel graag willen, waarbij wellicht in combinatie met uw kennismakingsarrangementen.

Dan heeft u tijd, denk ik, om de juridische implicaties in onderzoek te nemen en met een heel goed en gedegen voorstel naar ons terug te komen anders ben ik bang dat wij hier verzanden in een discussie over wat wel en niet volgens de wet mogelijk is en daar moet het niet over gaan, het moet over de inhoud gaan.

De heer Jan van Zanen; wie in eerste termijn, want er is een initiatiefvoorstel en er is een iets andere verzoek dat ook al in acht neemt wat wij vanochtend hebben besproken maar misschien zijn er nog niet helemaal, ik kijk even de kring rond, iemand vanuit de zaal over dit thema? Microfoon 3.

De heer Hotsma, Wageningen; ik wou in overweging geven aan de indieners om ook te overwegen dat het gratis lidmaatschap van een lokale afdeling heel wat makkelijker te realiseren is dan van een landelijke afdeling en neem je eigen initiatief hierin zou ik zeggen.

De heer Bouman; voorzitter, dank u wel. Ik wil de geachte afgevaardigde van Noord-Holland Noord danken voor zijn voorstel wat hij na de ochtendsessie gedaan heeft om u de gelegenheid te geven een voorstel voor te bereiden voor het volgend congres. Hij heeft daarbij aangegeven de kern van zijn voorstel daarin te willen handhaven, ik zou u namens de kamercentrale Dordrecht willen verzoeken ook in dat kader mee te nemen andere voorstellen die daarmee samenhangen en regelmatig op een algemene ledenvergadering als deze aan de orde komen, dan wel gekomen zijn, zoals donateurs, tientjesleden, stichting vrienden van de VVD en dergelijke hoe we daar dan mee om moeten gaan.

De heer John Deeten afdeling Buren; we vonden het voorstel zeker innovatief, 1 jaar leek ons veel teveel daar zouden wij nooit voor zijn en als er een andere termijn uit komt dan denk ik dat je zo'n innovatief idee niet moet laten stranden en er goed over moet nadenken en met een nieuw voorstel moet komen.

De heer den Blanken Arnhem; meneer voorzitter, ik zou toch willen vragen om een samenhangend beleid want het begint mij een beetje de duizelen over welke vereniging wij hier nou precies vormen want deze zelfde voorstellers dacht ik, waren net voorstanders dat iedereen niet alleen gratis maar ook met vier peildata per jaar onmiddellijk stemrecht zou kunnen verwerpen, ik bedoel dat gaat een beetje wild worden en dus als u over de toekomst van dit soort zaken nadenkt wilt u dat dan in samenhang doen tussen lidmaatschap,

betalingen, betaalwijze en verworven rechten want anders denk ik dat het hele idee van de vereniging verwatert.

De heer Jan van Zanen; ik denk voldoende besproken in eerste termijn, tenslotte microfoon 3.

Mevrouw Judith Tiele, afdeling Utrecht; ik vind best dat het een beetje wild mag worden af en toe. U hoort meteen waarom mijn secretaris vooral het woord heeft gevoerd vandaag. Wij als Utrecht ondersteunen het voorstel van harte. Wij hebben eerder ook zelf met dergelijke plannen gespeeld voor heel veel gewone mensen die wel politiek maatschappelijk betrokken zijn maar nog geen lid zijn die vinden het eng, of voelen een drempel om lid te worden van een politieke partij, ik denk dat wij er alles aan moeten doen om die drempel zo laag mogelijk te maken zodat we ze kunnen betrekken en snel betrekken bij het debat in ieder geval en wat je dan vervolgens met besluitvorming doet dat laat ik graag aan het hoofdbestuur over.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, hoofdbestuur eerste termijn, algemeen secretaris en daarna misschien de penningmeester nog?

De heer Marco Swart; nou, ik denk voorzitter dat we er wel uit gaan komen. Ik begrijp dat de heer Scholtes ook herkent in onze beantwoording op hun voorstel dat wij ook die denkrichting delen, dus daar zit het probleem niet. Wij moeten wel, en dat is door een aantal aanwezigen ook gezegd, wel letten dat het ook allemaal uiteindelijk ook aan de gevaarlijke kanten klopt, daar rekent u ons terecht op af. Wij stellen voor dat we, we zijn er al mee bezig met voorstellen te ontwikkelen op dit vlak dus dat is helemaal geen problemen om die in de voorjaarsvergadering te presenteren. Laten we proberen een breed pakket voorstellen te doen, van die voorstellen ook aan te geven wat bij al die voorstellen de voors en tegens zijn en laten we dan met elkaar kijken wat de keus die we daarin gaan maken.

De heer Jan van Zanen; tweede termijn, meneer Scholtes, microfoon 1.

De heer Scholtes; ik dank het hoofdbestuur voor deze toezegging en daarmee, als we dat met elkaar kunnen afspreken, dan hoeft het voorstel wat ons betreft niet verder in stemming te komen.

De heer Jan van Zanen; dat hebben we dus in gewijzigde vorm overgenomen met de opmerking van Swart, is dat akkoord? Aldus besloten.

Goed, dames en heren, de rondvraag voor de algemene vergadering van afgevaardigden, we gaan straks natuurlijk de actuele politiek doen bij de verantwoording, we hebben ook wel een paar suggesties, maar ik moet ook een rondvraag aan de orde stellen in deze vergadering, wenst iemand daarvan gebruik te maken? Dat is het geval, microfoon 1.

De heer...; er is terecht, waarvoor dank, aan de leden gevraagd om een donatie te geven aan de afdelingen voor de gemeenteraadsverkiezingen. Onze ervaring is echter dat uiteindelijk voordat een afdeling weet hoeveel er daadwerkelijk gedoneerd is en wie dat gedoneerd hebben en dat ook afgerekend wordt aan de afdeling dat daar een hele grote tijdspanne tussenzit terwijl we dat geld juist in de komende maanden nodig hebben. Mijn vraag is aan de penningmeester, of degene die daarover gaat, of wij tussentijds te horen kunnen krijgen wat er gedomineerd is en door wie, ook alleen al om de mensen te kunnen bedanken daarvoor, maar ook om tijdig over de middelen te kunnen beschikken.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, iemand anders nog in de rondvraag? Microfoon 3.

Mevrouw Ciska Schijdel, afdeling Rotterdam; ik had nog een vraag over het indienen van moties en amendementen. We hebben nu in de nieuwe structuur hebben we er een beetje ervaring mee en wat je dan toch ziet is dat je je moties en amendementen in moet dienen via afdelingen. En ik denk dat als we in lijn van one man one vote denken dat het ook handig zou zijn als er een constructie zou zijn bijvoorbeeld via Internet dat je met mensen kan discussiëren en zeg maar gezamenlijk zeg met 25, 50 man toch een motie of zoiets in kan dienen op de vergadering en ik heb daar ook al eens een keer met de algemeen secretaris over gesproken en nou ja ik zou zeggen misschien is het mogelijk om dat uit te werken als hoofdbestuur.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, iemand anders nog in de rondvraag? Microfoon 3.

De heer van Schie; voorzitter, niet zozeer een vraag dan wel een opmerking van de afdeling Utrecht en een groot compliment aan het hoofdbestuur te maken aan de wijze waarop we ook in de afgelopen periode de afdelingen zijn ondersteund, zeer conventioneel, de campagedag was prima, de ondersteuning bij de ledenraadpleging, het gaat altijd niet even makkelijk ook bij ons in de afdelingen niet en ook elders niet maar de ondersteuning vanuit

het hoofdbestuur is zeer professioneel en dat stellen wij zeer op prijs, dank u wel.

De heer Jan van Zanen; applaus voor degene die het verdienen, en die ziet u niet allemaal achter de tafel hoewel er hier een zit die wel heel veel heeft gedaan. Er zijn twee punten in de rondvraag aan de orde gesteld door Almere, de snelheid waarmee de giften die wij allemaal doen aan onze afdelingen, u toch ook hé, hoe snel die bij de afdelingen terecht komen en tenslotte kunnen we niets met het voorstel van mevrouw Schijdel uit Rotterdam om individuele leden, dat vraag ik aan de algemeen secretaris, de penningmeester.

De heer Jan Dirk Smit; ik zal contact opnemen met de administratie en ik zou willen afspreken dat wij kijken of wij per 1 februari u een toezegging of een overzicht kunnen geven hoeveel er voor uw afdeling geschonken is, wanneer het dan binnen is en overgemaakt wordt daar zal ik ook vaart achter zetten maar u begrijpt het is zo wanneer wij een brief rondsturen met het verzoek om een bijdrage te leveren dat wij niet in de hand hebben wanneer mensen daartoe beslissen, dat heb ik niet in de hand maar ik kan u een overzicht geven per 1 februari dan weet u waarop rekenen kunt.

De heer Jan van Zanen; mag ik de meneer uit Almere, uw naam is mij even ontschoten, erop wijzen dat hier linksvoor, ze gaat nu even staan mevrouw de Wit, misschien kunt u daar straks ook de vraag nog even neerleggen dan weet u in ieder geval of die toezegging kan worden nagekomen, dank u wel. Algemeen secretaris tenslotte.

De heer Marco Swart; ik heb inderdaad met mevrouw Schijdel wel eens over deze gedachte gesproken en als er in deze vergadering ook enige steun in ieder geval geen bezwaar tegen bestaat dan zouden wij zoiets kunnen uitwerken. Het sluit ook aan bij een advies dat wij inmiddels van de commissie evaluatie ledenraadpleging hebben gehad om te kijken of wij ook het voor leden afzonderlijk mogelijk kunnen maken om het initiatief te nemen voor een ledenraadpleging daar hebben wij eigenlijk hetzelfde probleem.

De heer Jan van Zanen; dat lijkt mij voldoende besproken voor nu, ik kijk nog even de kring rond. Dan, dames en heren, staat bij u aangekondigd de benoeming van een lid van het hoofdbestuur Mark Dijk tot internationaal secretaris, dat staat bij de AVA maar dat hoort eigenlijk bij de algemene ledenvergadering maar ik, gelet ook op vanochtend, mag toch aannemen, we doen nu net even of we ALV zijn hoewel dat pas na Gerrit is, ik mag

aannemen er zijn geen tegenkandidaten dat we Mark Dijk benoemen tot nieuwe algemeen internationaal secretaris. Waar is hij, het is de moeite waard, Mark gefeliciteerd. Dames en heren, daarmee is de AVA afgesloten, die rond ik nu af we gaan zo verder met de algemene ledenvergadering, iedereen mag van tafel en ik zal zo meteen iemand aankondigen.

Dames en heren, mag ik u aankondigen onze eerste man in het kabinet, onze vice minister-president en minister van Financiën, maar vooral de man van 1 miljard en nog veel meer, Gerrit Zalm.

De heer Gerrit Zalm; dames en heren, op de valreep van 2005 moeten wij natuurlijk even terugblikken op het afgelopen jaar en natuurlijk ook vooral weer vooruitkijken. Want wat sommige ook zeggen de VVD is nog lang niet uitgeregeerd, volgend jaar niet en ook niet na 2007. De afgelopen jaren waren niet gemakkelijk, de werkloosheid is hard opgelopen en vrijwel iedereen heeft de economische neergang in zijn portemonnee gevoeld en we hebben de burgers geconfronteerd met stevige maatregelen en ze hebben ons getraakteerd op een slechte rapportcijfers. We wisten dat we niet populair zouden worden met al die maatregelen maar we moesten ze nemen puur omdat ze nodig waren en we wilden ze nemen ook puur omdat ze nodig waren want de Nederlandse economie dreigde grondig te ontsporen.

Eind jaren negentig begon vanwege een overspannen arbeidsmarkt de loonstijging uit de hand te lopen en onze concurrentiepositie verslechterde snel. En toen waren toch van alle mensen onder de 65 jaar er nog 2 miljoen afhankelijk van een uitkering en dat terwijl er geen werknemers meer te krijgen waren, dat klopt natuurlijk niet er zaten nog veel te veel mensen thuis met een collectief gefinancierde uitkering, dat is niet goed, dat is niet goed voor die mensen zelf en niet goed voor de Nederlandse economie.

En dit was dan ook de aanleiding voor het in gang gezette hervormingsbeleid in de sociale zekerheid. Wat hebben we gedaan, en zijn er al resultaten zichtbaar? We willen dat meer mensen beschikbaar zijn voor de arbeidsmarkt want als het straks weer beter gaat moeten wij niet weer terecht komen in snel stijgende lonen want dan begint de ellende weer van voren af aan. En als het aantal AOW'ers stijgt van 2 miljoen naar 4 miljoen dat kunnen we ook niet nog eens 2 miljoen mensen beneden de 65 in de uitkering hebben daarom moet het aanbod van arbeid groter worden. Dus hebben wij fiscale sponsoring van de VUT stopgezet zodat mensen langer doorwerken, we hebben de WAO gewijzigd, veel WAO'ers worden herkeurd en er blijken veel mensen wel te kunnen werken. De instroming in de WAO is met bijna de helft gedaald en het

totaal aantal WAO'ers is gedaald van bijna 1 miljoen naar 700.000 aan het eind van dit jaar volgens de voorspelling van het UWV, dus daar is ook zo'n 30 procent vanaf gegaan ik noem dat een groot succes.

Voor een groter arbeidsaanbod hebben we ook de bijstandswet hervormt, nu zijn gemeenten zelf meer financieel verantwoordelijk voor de bijstand en daardoor zijn ze streng, actief en ook creatief geworden. Als je in Helmond een bijstandsuitkering aanvraagt heb je goede kans dat je meteen kan doorlopen naar een hal om knaapjes in elkaar te zetten, of ander productiewerk kunt gaan doen. In Helmond zien opeens allerlei mensen nu mogelijkheden om toch werk te krijgen en die nieuwe bijstandswet is een groot succes. Ondanks de recessie is het aantal bijstandsuitkeringen nauwelijks gestegen en ik verwacht dat deze wet nog betere resultaten zal opleveren niet alleen omdat gemeenten strenger zijn bij de toelating maar ook omdat ze steeds actiever en creatiever worden bij het aan de slag helpen van mensen en dat is goed nieuws want het gaat niet alleen om de bijstand maar het gaat inmiddels voor alle uitkeringen want voor het eerst in tien jaar is het totale aantal uitkeringen beneden de 65 jaar nu aan het dalen en dat betekent meer mensen op eigen benen staan en minder mensen afhankelijk van een uitkering en dat vind ik een succes.

Dan de overheidsfinanciën. Het begrotingstekort was in 2003 gevaarlijk hoog opgelopen tot boven de 3 procent van het binnenlands product en zonder maatregelen was dat nog verder uit de hand gelopen. We hebben snel ingegrepen en nu in het najaarsnota kunnen we een tekort aankondigen van 1,2 procent ik ben ook erg benieuwd naar het definitieve cijfer over 2005.

Dames en heren, met de vakbeweging is overeenstemming bereikt over loonmatiging om onze concurrentiepositie te verbeteren en dat werkt goed gezien de internationale staatjes waar we nu weer omhoog aan het klimmen zijn. en ook langs andere weg komen we het bedrijfsleven tegemoet. We hebben de oorlog verklaart aan de administratieve lasten, wij hebben beloofd deze in 2007 met een kwart verminderd te hebben en dat kwart dat moeten we halen en dat gaan we halen.

De vennootschapsbelasting is flink verlaagd, dit kabinet begonnen we met 35 procent en volgend jaar is het beneden de 30 procent en het MKB tarief voor de eerste winst is zelfs verlaagd naar 24,5 procent en voor inkomstenbelastingondernemers is de zelfstandigenaftrek fors verhoogd en de kapitaalbelasting die hebben we verwezen naar het belastingmuseum van Joop Wijn hier in Rotterdam. Dat zijn enkele resultaten op sociaal-

economisch terrein, ik noem verder het nieuwe zonnestelsel, het verbeteren van de veiligheid, de zorg voor het milieu, de hervorming in het onderwijs en het nieuwe inburgeringstelsel, dit kabinet heeft al heel veel bereikt.

Dames en heren, de eerste grote financiële meevaller is inmiddels binnen en trouwe lezers van mijn weblog hebben kunnen lezen dat ik geschreven heb dat één meevaller vaak de voorbode is van meer meevallers. Ik verwacht dat we sneller uit het dal te zullen klimmen dan we in september nog dachten. Het klinkt gek maar goed nieuws is moeilijker te hanteren dan slecht nieuws, bezuinigen is makkelijker dan meevallers op zak houden.

Dat hebben we vorige week kunnen zien met het debat over de energie compensatie. Terwijl het koopkrachtbeeld gunstiger uitviel dan in september ontstond er toch grote aandrang om uit te delen, toen op de vraag komt er een kabinetscrisis heb ik een James Bond film aangehaald en gezegd never say never. Het is gelukkig goed afgelopen vorige week en nu gaan we verder met wat mijn echte favoriete James Bond film is, de rol van schurk speel ik met liefde, u begrijpt ik heb over de film Doctor No.

En daarmee kom ik op de vraag hoe gaan we straks om met nieuwe meevallers, krijgen we bij elke inkomstenmeevaller nu zo'n oplaaierende discussie? Mijn antwoord is nee, want daar hebben we goede afspraken over gemaakt, we hebben een vast uitgavenkader en we hebben een vaste afspraak over de lastenverlichting in deze kabinetsperiode en inkomstenmeevallers gaan rechtstreeks het tekort in. We gaan ze dus niet verjubelen, we gaan ze ook niet verstoken laat staan vermijteren. We gaan ze wel benutten voor latere generaties voor het wegwerken van de tekorten en voor het aflossen van de staatsschuld, deze begrotingsregels zijn diamanten en u weet Diamonds are forever.

Dames en heren, soms wordt er gezegd dat het kabinet uitgeregeerd zou zijn, dat zeggen trouwens vooral mensen die in de oppositie niks klaar hebben kunnen maken, maar we zijn nog lang niet uitgeregeerd. De eerste jaren hebben we nieuw beleid gemaakt en dat levert veel debat en publiciteit op, maar nu gaan we dat beleid ook uitvoeren, dat is de nieuwe WAO, het nieuwe zorgstelsel, de herziening van de WW en de administratieve lastenoperatie, dat levert minder publiciteit op maar is minstens zo belangrijk als plannen maken pas dan wordt het papier de werkelijkheid. We houden niet van mooie woorden alleen, zeker niet in Rotterdam, we zien liever goede daden.

Dames en heren, het kabinet zal de komende tijd ook een aantal nieuwe initiatieven ontplooiën, ik wil zelf nog verdergaan met de administratieve

lasten. Het systeem is zo dat we eerst die zaken aanpakken die voor ondernemers de meeste kosten met zich meebrengen maar ik wil mij ook gaan richten op die dingen die niet zozeer veel kosten voor ondernemers, maar wel veel ergernis en irritatie opleveren.

Ook met de vennootschapsbelasting zijn we nog niet klaar, ik wil graag nog een grote slag maken om de vennootschapsbelasting verder te verlagen. In het buitenland kijken ze met argusogen en jaloezie naar ons omdat wij er al in geslaagd zijn het tarief fors te verlagen maar we moeten nog verdergaan. Door oneigenlijke voordelen te schrappen kan het tarief nog verder dalen, daar is wel de medewerking van het bedrijfsleven voor nodig want als iedereen gaat lobbyen voor het behoud van zijn eigen aftrekpost dan lopen we daarin vast en dat zou ik betreuren want we willen richting de 25 procent. En ook ondernemers in de inkomstenbelasting, stel ik Loek Hermans gerust, zullen hun deel krijgen.

Het succes van de nieuwe bijstandswet kunnen we verder vergroten, gemeenten kunnen niet alleen de bijstand maar ook de thuiszorgvoorzieningen beter regelen dan het rijk, zij kunnen beter inschatten wat mensen nodig hebben en ik zie daarbij grote kansen liggen voor de participatiebanen. Vorig jaar spraken we er al over dat we een tegenprestatie mogen verlangen van mensen die een uitkering ontvangen en de geesten zijn er nu rijp voor om dat idee verder uit te werken en van links tot rechts deelt men inmiddels het besef dat we Nederland prettiger en mooier kunnen maken als tenminste iedereen de handen uit de mouwen steekt en een participatiebaan is daarvoor een goed instrument.

Wat er ook nodig is is het versoepelen van het ontslagrecht, het is echt nodig dat het ontslaan van mensen makkelijker wordt, dat klinkt kil en koud maar het is juist hartelijk en warm. Want door een soepeler ontslagrecht wordt het aannemen van mensen juist makkelijker want dan weet je ook als werkgever ik zit er niet eeuwig aan vast en dan kun je makkelijker zeggen ik heb snel extra mensen nodig dus kom er maar bij. Nu wachten werkgevers vaak met het aantrekken van nieuw personeel tot het moment dat ze zeker weten dat ze dat personeel nog jaren nodig hebben en dat haalt de dynamiek uit de economie. Dat ontzegt veel mensen die willen werken een snelle kans op een baan, en dat is pas kil en dat is pas koud. Wij gunnen het werkgevers dat ze personeel, op het moment dat ze het nodig hebben, kunnen krijgen en wij gunnen het de mensen om zo snel mogelijk al het werk dat er in Nederland is ook te kunnen krijgen.

Dames en heren, nu ga ik iets zeggen dat ik eerder niet voor mogelijk hield en u ook niet, ik ga GroenLinks complimenteren. GroenLinks is onlangs gekomen met het voorstel om het ontslagrecht drastisch te versoepelen en ook met het plan de WW verder te bekorten om de arbeidsmarkt flexibeler te maken en GroenLinks gaat een conflict met de vakbonden niet langer uit de weg, GroenLinks wordt liberaal, nog niet in alle opzichten want die enorme nivelleringsdrang is nog steeds aanwezig maar het begin is er.

En ik ben benieuwd hoe de PvdA van Wouter Bos reageert op de plannen van de Groen liberalen, de enige plek ter linkerkant waar men nadenkt. Want ik vind het bij de PvdA onverantwoord stil te laten de laatste tijd, de laatste jaren eigenlijk, waar staan ze nu eigenlijk voor? De toespraak van Wouter Bos vorige week kende behalve mooie woorden helaas geen enkel concreet voorstel en het PvdA manifest waarin gepleit werd voor een fatsoenlijker bestaan trapt uitsluitend open deuren in. En ook het PvdA rapport over de sociale zekerheid wat onlangs verscheen boorde de hoop de grond in. En het boek van Wouter Bos wat gisteren uitkwam geeft ook al geen inzicht in wat hij nu echt wil, nou ja de omslag ziet er goed uit.

Dames en heren, Wouter Bos heeft aangekondigd premier te willen worden, tegen de Partij van de Arbeid leide hij zei ik wil uw premier worden, dat voorspelt weinig goeds. Wanneer iemand zegt minister-president van dit land te willen worden dan mogen we ook kijken naar de plannen die hij met ons land heeft, dit land kan zoveel beter zei Wouter Bos maar hoe dan? Ik weet niet wat hij wil, ik heb geen idee dus laten we eens kijken naar wat Wouter Bos allemaal niet wil misschien dat we daar iets uit kunnen leren. Dames en heren, dit land wordt beter door de nieuwe bijstandswet, Wouter Bos stemde tegen. Dit land wordt beter door het nieuwe zorgstelsel, Wouter Bos stemde tegen. Dit land wordt beter door de nieuwe WAO, Wouter Bos stemde tegen, tegen, tegen, tegen, Wouter Bos waar ben je nu eigenlijk voor?

Dames en heren, ik vrees dat de PvdA Wouter Bos zelf niet beter kunnen. De PvdA van Wouter Bos is geen serieuze regeringspartner in ieder geval niet voor onze VVD, Jozias zei het eerder al en ik zeg hem dat graag na. Wij willen geen achteruitgang, wij willen geen stilstand, wij willen dat Nederland vooruitgaat.

Dames en heren, tot vroeg in de ochtend waren Atzo Nicolai en ik bij de Europese top in Brussel in de strijd voor een correctie op onze excessieve betalingspositie, we hebben ingezet op 1 miljard korting per jaar op onze afdrachten en wat hebben we gehaald....?

Succes heeft vele vaders maar ik wil hier eerst met ere genoemd hebben minister-president Balkenende, eensgezind, vasthoudend en vastberaden zijn we de strijd in gegaan en dat blijkt te lonen. Ook wil ik Atzo Nicolai apart vermelden, als staatssecretaris van Europese zaken haal je niet zo makkelijk de publiciteit maar ik weet dat Atzo achter de schermen enorm heeft gesleurd en getrokken om hier een succes van te maken, Atzo bedankt.

Dames en heren, over bijna drie maanden hebben we dan de gemeenteraadsverkiezingen. Ik denk met veel plezier terug aan de dag van 5 november in Lunteren waar alle lokale lijsttrekkers, de Tweede Kamerfractie, het campagneteam en de bewindslieden aanwezig waren en terwijl op die dag andere partijen hun congressen hielden en feest vierden kwamen wij in stilte bijeen om onze plannen te smeden. En in heel veel gemeenten werken er talloze VVD'ers nu aan het lokale campagne en in Den Haag doen we er alles aan om die lokale campagnes te ondersteunen. Nooit eerder zetten wij een campagne zo goed op, nooit eerder was de samenwerking zo hecht als nu en nooit eerder waren wij zo gedreven als deze keer, het zijn deze vastberadenheid en dit enthousiasme die mij het vertrouwen geven dat ze op 7 maart een mooie uitslag gaan halen want wij hebben de oplossingen, wij hebben de daadkracht, wij hebben de goede mensen en ik weet zeker 8 maart 2006 zullen alle gemeenten in Nederland een stuk liberaler zijn, dank u wel.

De heer Jan van Zanen; om 6.00 uur in bed en dan hier en dan zo, geweldig, from Rotterdam with love, Gerrit Zalm.

Dames en heren, dan gaan we nu beginnen met de algemene ledenvergadering. Een aantal agendapunten we beginnen zo meteen met het jaarplan 2006. En net zoals bij het begin van de algemene vergadering van afgevaardigden gaan we beginnen zo meteen met een stemproef. Ik kijk even naar de algemeen secretaris, dat is het geval. Als u het niet meer leuk vindt, ik kan het mij bijna niet voorstellen prima maar doe dat dan even buiten want dan kunnen wij ons gewoon concentreren op de algemene ledenvergadering en dan mogen we eindelijk ook met zijn allen gaan stemmen, ook de burgemeester van Zaltbommel. Kunnen we de proefstemming beginnen algemeen secretaris?

De heer Marco Swart; ik denk dat we fatsoenshalve, dat hadden we beloofd, de uitleg komt nu heel snel voorbij maar volgens mij we hebben dit vaker gedaan dus ik hoop dat u het aandurft zonder de hele uitleg opnieuw door te lopen. We hebben een stelling het zou het hele jaar winter moeten zijn we

gaan nu kijken of de leden daar anders over denken dan de afgevaardigden, u heeft de kastjes, nu heeft de pasjes, nu gaan we met de blauwe pasjes, blauwe kastjes, als u wilt stemmen u ziet dat groene lampje even flikkeren dan steekt u de pas erin en dan kunt u stemmen.

De heer Jan van Zanen; de stemming is geopend. Kan ik de stemming gaan afsluiten? Dat is het geval, de stemming is gesloten. Ook hier zijn we tegen, in deze ronde zijn we er ook tegen, dat is op zich mooi want het was ongeveer vergelijkbaar met de afgevaardigden dat is toch bemoedigend voor de afgevaardigden. Dames en heren, en we letten ook een beetje op elkaar want als het goed is heb je bij deze stemming maximaal één zo'n ding en maximaal drie stemmen, ik bedoel ik roep het maar een paar keer u moet het nu roepen en niet later.

Goed dan gaan we beginnen met het jaarplan dat is agendapunt 4 want 3 hebben gedaan net, het jaarplan 2006 zijn daar nog voorstellen overgebleven? Nee, dat is niet het geval, dan is hierbij het jaarplan 2006 vastgesteld, dank u zeer. Dan gaan we over naar agendapunt 5 de begroting voor 2006, ook daar zijn volgens mij geen wijzigingsvoorstellen of zelfs maar vragen over gesteld, in ieder geval is de begroting 2006 vastgesteld, penningmeester Marcel van Rijn zet hem op, dank u wel voor het vertrouwen.

Dan dames en heren, gaan we over naar agendapunt 6 en dat gaat over de visiedocumenten die we even hebben geclusterd zoals u weet in Groningen onder de titel samenleving. Daar zijn de deelsessie over geweest, nou had ik begrepen dat je even kort iets zegt, mijn collega Ine Adema de vice-voorzitter, en dat we daarna aan de slag gaan, gaat uw gang.

Mevrouw Ine Adema; ja, mij is gevraagd even een kort overzicht te geven van de resultaten van de deelsessies. In de deelsessies zijn de moties en amendementen besproken. Het is zo dat bij de deelsessie mediabeleid is afgesproken dat er plenair heeft men gevonden dat er niets meer aan de orde zou zijn dat geldt ook voor pensioenen, voor gezondheidszorg is er nog één amendement wat wordt voorgedragen om plenair te bespreken. Voor sociale zaken zijn dat er 6 waarbij 4 onderwerpen voor stemming zijn en 2 wordt een toelichting op gegeven. Het voorstel uit de deelsessie is om jeugdzorg in het geheel vandaag niet te bespreken omdat het algemene gevoel was dat dat nog één keer extra goed bekeken moet worden en op een andere vergadering aan de orde zou moeten zijn. En ten aanzien van medische ethiek waren er ook geen onderdelen meer over die plenair zouden moeten

worden besproken volgens de deelsessie. Ten aanzien van arbeidsmigratie zou er nog drietal zaken overblijven voor bespreking alhier.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, ik kijk even naar de, ja ik kijk ze niet persoonlijk aan, naar de rapporteurs zijn we iets vergeten of iets anders in algemene zin over de deelsessies want dan stel ik voor om te beginnen met 6. 1 sociaal beleid. U heeft een punt van orde begrijp ik meneer van Schie, ja we weten het inmiddels, microfoon 3.

De heer van Schie, afdeling Utrecht; ja dank u wel voorzitter ik heb inderdaad een punt van orde. Naar aanleiding van de deelsessie van de AVA van vanochtend, namens een aantal kamercentrales en de afdeling Utrecht zouden wij willen voorstellen om de resultaten van de deelsessies nu wel te behandelen maar nog niet straks aan het eind van de vergadering vast te stellen en daar hebben we volgend argument voor dat is namelijk dat wij hopen met zijn allen dat er straks als we de drie AVA's, waarin dit allemaal besproken wordt, gehad hebben dat er een product gaat komen dat zich kan meten met dit liberaal manifest waar we allemaal terecht ontzettend trots op zijn.

De doelstelling van deze deelsessies en van deze visiedocumenten zal wat ons betreft dan ook moeten zijn om zich te meten qua kwaliteit, qua visie en qua inzet op dit stuk en wat er een beetje aan ontbeert op dit moment is een grote lijn. En het punt van de discussie ook in de deelsessies is geweest dat er gewoon heel veel verschillende stijlen zijn gehanteerd, heel veel verschillende duidelijke signaturen te herkennen zijn in de teksten die voorliggen en we vinden het heel goed om met elkaar debat te voeren ook de komende algemene vergaderingen maar laten we dan uit die vergaderingen inhoudelijk de conclusie trekken waar willen wij heen met de partij, laten we dat nog één keer goed opschrijven en behandelen.

Wij hebben helemaal geen haast want de statuur van deze documenten zou moeten zijn dat het over meerdere verkiezingen meegaat, net als dit fantastische liberaal manifest, en dat het ook een waardige pendant kan zijn, geen slappe thee, wel duidelijk een liberaal verhaal en daarom zouden wij willen voorstellen om dus wel de besprekingen nu te doen maar pas over twee algemene vergaderingen daadwerkelijk vast te stellen een complete bundel van visiedocumenten en niet nu niet hapje voor hapje voor hapje zodat we allemaal het overzicht verliezen.

De heer Jan van Zanen; dit was een punt van orde. We doen het of nu, ik doe het nu maar net als vanochtend, of we doen het nu en dan zeuren we er niet meer over, even onaardig gezegd of we doen het aan het eind.

Nou zijn de ballen vanochtend een paar keer heen en weer gewisseld.

Meneer van Schie stelt nu het punt van hoe gaan we er nou mee om even aan het begin aan de orde, ik wil het best doen maar het is dan nu of straks, maar niet als we het nu even afwikkelen, en ik hoop kort en volgens mij kan dat ook gelet op wat van Schie heeft gezegd, maar we wikkelen het of nu af en niet meer straks er weer op terugkomen ik zeg het nu maar eerlijk en aan het begin dat we niet straks over een halfuur zeggen ja maar hé, dus als we het nu gaan bespreken dan doe ik gewoon netjes twee rondes en dan komt dit punt aan de orde en dan de rest later, zijn er nog moties en amendementen misschien overgebleven want ik heb nog niet gehoord dat ze zijn ingetrokken allemaal, dus we doen het of nu maar dan straks niet meer of we doen het straks allemaal en dan gaan we straks snel naar de inhoud over. We doen het nu? Oké, dan gaan we gewoon even een rondje doen, uw bijdrage is helder meneer van Schie, microfoon 3 over het thema vaststellen straks et cetera, et cetera.

De heer Stolk, kamercentrale Zuid-Holland Noord; ik denk dat wij onszelf onrecht doen wanneer we niet vaststellen wat er wel vastgesteld kan worden. De heer van Schie heeft kennelijk wat andere deelsessies bezocht dan ik. Mijn indruk is een andere namelijk dat er in tal van de deelsessies heel goed gewerkt is, ik krijg ook de indruk van mevrouw Adema die daaruit rapporteert dat er heel vruchtbaar en heel productief gewerkt is, er zijn heel veel zaken goed door de leden besproken, dat is ook kennelijk de bedoeling van het systeem en wij hebben destijds gezegd liberaal manifest, visiedocumenten horen bij elkaar voor een goed liberaal product. Wij hebben inmiddels een aantal onderdelen van dit visiedocument doorgewerkt, amendementen zijn besproken, zijn ingetrokken, zijn behandeld er zijn teksten gemaakt, we doen onrecht aan onze leden, we doen onrecht aan de mensen die vanochtend in tal van sessies zo ontzettend goed bezig zijn geweest om niet vast te stellen wat er vastgesteld kan worden dat neemt niet weg dat als we zodadelijk bij bepaalde onderwerpen zien dat er ergens nog

Plenair 14.45 tot 15.30 tellerstand 35...

te grote verwarring heerst, dat we gezien het feit dat de jeugdzorg toch al over een tijdje wordt getild, het best mogelijk is om andere onderwerpen ook wat later te doen maar ik zou het hoofdbestuur willen uitnodigen, en ik zou met name deze zaal willen uitnodigen deze vergadering, om wel vast te stellen

wat we kunnen vaststellen want dat ligt in de logische lijn van datgene wat we met elkaar in Groningen hebben besproken.

De heer Jan van Zanen; microfoon 1.

De heer den Blanke, afdeling Arnhem; met support voor de laatste opmerkingen van de vorige spreker maar ook met het in herinnering roepen dat veel van de visiedocumenten voortgekomen zijn uit de constatering dat bepaalde onderwerpen in het liberaal manifest totaal ontbraken. En de logische wijze om dat dan aan te vullen zijn visiedocumenten nevensgeschikt aan het nu bekende liberaal manifest en dus ook beschikbaar voordat er een verkiezingsprogramma gemaakt gaat worden en dat wil zeggen vaststellen wat er vastgesteld moeten worden en versnellen dat wat er nu nog aan visiedocumenten in ontwikkeling is. En op dat laatste punt wil ik graag een mening van het hoofdbestuur over hebben, ik weet niet precies wat er met de voorstellen van Leiden vanochtend in de deelsessie daaromtrent gebeurt is, maar het is denk ik van belang dat we zo snel mogelijk een integraal, evenwichtig, op dezelfde stijl en abstractieniveau samenhangend liberaal manifest krijgen.

De heer Jan van Zanen; microfoon 1.

De heer Taalhammer, afdeling Son en Breugel; meneer de voorzitter, ik zou de vergadering dringend willen ontraden om het voorstel van de heer van Schie en de door hem genoemde kamercentrales over te nemen. Laten we ons goed realiseren dat daar waar wij nu in deze vergadering beslissingen over kunnen nemen dat we dat moeten doen als we dat niet doen dan komt een heleboel van de discussie die anders in deze vergadering gevoerd zal worden opnieuw terug en dat is een buitengewoon een efficiënte manier van vergaderen en bovendien is het voor de buitenwereld zeer onduidelijk wat dan de resultaten van een vergadering als deze zullen betekenen, dat moeten wij onszelf niet aandoen. Een andere punt is nog we moeten ook tijdig met alles klaar zijn ter voorbereiding van het schrijven van het verkiezingsprogramma daar moet daar waar dat kan, daar hebben andere sprekers al op gewezen, ook duidelijkheid zijn en die duidelijkheid kunnen voor heel wat punten in deze vergadering zou dadelijk gaan geven?.

De heer Jan van Zanen; microfoon 6.

De heer Willem van Katwijk, afdeling Rede Rozendaal; ik steun de heren Stolk en Taalhammer, ik vind het namelijk niet alleen voor de aanwezigen van

belang om meteen boter bij de vis te krijgen, de betrokkenen daarmee te belonen voor komst en hun inzet hier, maar we spreken ook voor een groot deel namens onze achterban, ook de afdelingen, ook de kamercentrales willen graag meteen weten wat hier beslist wordt.

De heer Jan van Zanen; microfoon 1.

De heer Gert Scholtes; ik kan wel meeleven met de gevoelens van de heer van Schie van Utrecht om reden dat we in eerste instantie toch moeten kijken naar de kwaliteit van het stuk en het stuk zoals het er nu ligt, los even van de energie die mensen erin gestoken hebben hoor dat waardeer ik van harte. Hebben wij het gevoel, ik spreek hier namens de achterban ook, dat het stuk onvoldoende voldragen is en onvoldoende uitgekristalliseerd is en niet het niveau heeft wat we eigenlijk hadden gehoopt dat ook zou hebben ala het liberaal manifest. Nu moet je dus onderdelen kan vaststellen in het voorstel van de heer Stolk en hoe ga je dan om met de rest en dan krijg je toch ook een onsamenhangend geheel ben ik bang.

De heer Jan van Zanen; microfoon 4.

De heer Stoel, kamercentrale Friesland; ja dank u, meneer de voorzitter. Ik ben het met de voorgaande spreker en andere sprekers voor mij eens dat wat wij hier op dienen te leveren kwaliteit dient te hebben. De VVD heeft met het liberaal manifest de lat hoog gelegd, zeker als het om visie gaat en het formuleren van de visie in een document. Dit document voldoet niet aan die kwaliteit, hier ligt nog een voldragen document waar de VVD een eigen onderscheidende visie neerlegt waar we wat mee kunnen doen in dit land. Dit document kan niet een basis zijn straks voor het uitwerken van het verkiezingsprogramma op de paragraaf sociaal beleid. Dit is nog niet klaar, het blijkt ook uit de werkzaamheden van de werkgroep jeugdzorg die besloten heeft om terug te komen met dit stuk, eigenlijk de eerste vijf hoofdstukken zijn nog niet die gedegenheid die we van de VVD mogen verwachten en dus kunnen we hier dit document niet vaststellen en zullen we op een latere vergadering daar op terug moeten komen. Procedurele overwegingen als drukte in de volgende vergaderingen, het feit dat we er vanmorgen over gesproken hebben, is geen argument om kwalitatief niet goed werk op te leveren, het moet kwalitatief goed, de lat met het liberaal manifest is hoog gelegd, dit kan niet.

De heer Jan van Zanen; microfoon 2.

De heer Burgers van den Boogaard, Den Haag; bij de laatste spreker bij aansluitend naar niet zo mooi buiten Haags sprekend maar ook aansluitend bij de afgevaardigde van Utrecht, Den Haag heeft het stuk bekeken en kritisch bekeken en eerlijk gezegd was de stemming in onze zaal niet zo positief als dat hier blijkt in deze vergadering, wij zijn voor een kwalitatief goed stuk, neem er de tijd voor, neem na beraadslagen vandaag de tijd voor een goede eindredactie.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, iemand anders nog? Microfoon 1 tenslotte, alleen meneer Schellekens nog, klopt dat? Gaat uw gang meneer Schellekens.

De heer Schellekens; dank u wel voorzitter. Ik herhaal dat het te betreuren zou zijn dat omdat op bepaalde plaatsen misschien het niet een voldragen stuk is dat daarmee al die stukken die wel voldragen zijn en die kwalitatief hoog staan dat we daar niet mee door zouden kunnen en ik herhaal dat we daar ook die energie aan moeten kunnen besteden en als we dat aan het eind van het jaar gaan doen dan komen we echt in de klem met andere zaken dus waar we voor staan moeten we nu vaststellen.

De heer Jan van Zanen; dank u wel. Dat was de eerste termijn naar aanleiding van het ordevoorstel van de heer van Schie, hoofdbestuur mevrouw Adema.

Mevrouw Ine Adema; het hoofdbestuur deelt in feite de woorden zoals die zijn gesproken door de heer Stolk en ook een aantal anderen na hem. Wij zouden u willen adviseren om datgene vast te stellen wat vastgesteld kan worden, datgene waarvan u vindt dat dat nog niet behandelbaar is, bijvoorbeeld jeugdzorg heeft dat in de deelsessie al aangegeven, dat zouden we op een andere moment moeten doen zodat daar nog een slag over kan plaatsvinden. Het zou jammer zijn dat al die deelsessie waar toch echt in mijn perceptie zeer goede positieve besprekingen zijn geweest als daar op dit moment er niet in deze zin verder over gesproken en ook vastgesteld zou kunnen worden als ze behandelbaar zijn en ook besluitbaar zijn en dat is een aantal volgens mij wel degelijk. Ik ben het overigens met de sprekers eens die aangeven dat het belangrijk is dat deze documenten voor het verkiezingsprogramma ook daadwerkelijk gereed zijn. Het schema zoals we dat hebben opgesteld voorziet daar ook in. Het is ook zo dat dat ook de reden is waarom wij voorstellen, of voorgesteld hebben via het jaarplan, om de vergadering van november iets naar voren te halen zo dat er meer tijd is op dit ook als input te kunnen laten dienen voor het verkiezingsprogramma.

Ten aanzien van diegene die vrees hebben dat het uiteindelijk een samenraapsel van losse documenten is kan ik vertellen dat wij voornemens zijn uiteindelijk de hele zaak te bundelen zodat ook dit een samenhangend pakket is.

De heer Jan van Zanen; ik kijk even tweede termijn? Stelt u zich op dan kunnen we het snel doen, nu mag microfoon 4 beginnen.

De heer Stoel; dank u wel voorzitter. Ik begrijp even niet op dit procedureel dan moet gaan lopen. Het advies wat het hoofdbestuur nu geeft is om die stukken die klaar zijn voor besluitvorming nu daar keuzes over te maken maar als we straks de amendementen gaan behandelen dan is daar op vele plaatsen geen amendement aanwezig om dat betreffende hoofdstuk te schrappen dus kunnen wij hier alleen maar in zijn totaliteit spreken behalve het stuk jeugdzorg waarvan al besloten is door de werkgroep om het terug te trekken voor de rest kunnen alleen in zijn totaliteit...

De heer Jan van Zanen; het is u helemaal helder, zo is het precies.

De heer Stoel; wij leren snel in het noorden, maar wij hebben begrepen dat dit stuk kwalitatief nog niet dat onderscheidende visiedocument is wat we van de VVD verwachten mogen, wat mensen van de VVD mogen verwachten, en waar we straks ons verkiezingsprogramma op kunnen baseren, op dit stuk kunnen we straks niet verder.

De heer Jan van Zanen; microfoon 1.

De heer John Deeten, afdeling Buren; ja voorzitter, wij hebben in onze omgeving hier hard aan gewerkt, veel afdelingen hebben meegedaan en de visie is niet iets waar je heel lang over hoeft na te denken maar is iets wat je hebt, dus nu doen wat we nu kunnen en als mensen de samenhang zoeken dan kan ik u dat geven dat is gewoon het liberalisme.

De heer Jan van Zanen; microfoon 4, u staat erbij.

De heer Onno Teng, afdeling Leiden; ik hou zo van die eigen verantwoordelijkheid van iedereen hier en u komt uit Friesland, collega, u heeft heel lange tijd genomen om hier naar Rotterdam te komen, u had heel goed kunnen meedenken, u heeft invloed kunnen uitoefenen op de visie documenten om de kwaliteit te verhogen en ik denk dat heel veel afdelingen

ook daaraan mee hebben gedaan en dat daardoor de visiedocumenten een stevig fundament zijn.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, microfoon nummer 6.

De heer Floor Vermeulen, kamercentrale Zuid-Holland Noord; dank u wel voorzitter. ik denk dat ik bij deze in het betoog van mevrouw Adema om nu vaststellen wat we vast kunnen stellen, en dat is heel wat ik heb gehoord dat het één hoofdstuk uiteindelijk het niet is, dat we dat ook moeten doen, dat we dat betoog van mevrouw Adema moeten volgen. We hebben ruim de tijd gehad binnen de partij om over deze documenten na te denken, in mei is vastgesteld dat we er nu over zouden gaan praten, dan is het zonde om van die vaststelling van die planning die we zelf als algemene vergadering waar we toe hebben besloten om daar nu vanaf te gaan kijken, dank u wel.

De heer Jan van Zanen; tenslotte microfoon 3, 2 sprekers, gaat uw gang.

De heer...; het argument van mevrouw Adema dat je wel een lijn in een stuk krijgt door er een paar nietjes door te stoppen delen wij niet. Wij herkennen in de visiedocumenten zoals ze nu liggen al de hand van vele verschillende auteurs en het zou toch voor de leesbaarheid echt veel prettiger zijn om een eindredactie te plegen. We zien ook dat sommige stukken gewoon wat te lang zijn en best korter en bondiger kunnen zodat het inderdaad ook uitgelegd kan worden aan mensen zo dat we zeggen lees dat nou eens en je weet waar de VVD voor staat zonder dat je een academische graad nodig hebt om het te kunnen lezen en daar gaat het ons om. Bespreek ze nu de voorstellen inhoudelijk, we zitten best op één lijn wat betreft waar we heen willen met dit land maar laten we er wel voor zorgen dat er uiteindelijk een document ligt, een visiedocument punt, en niet twaalf verschillende visiedocumenten met een nietje er doorheen waar we met z'n allen achter kunnen staan en trots op kunnen zijn want we zijn toch allemaal liberaal in hart en nieren, dank u wel voorzitter.

De heer Jan van Zanen; helder, dan komen we eruit, meneer Stolk.

De heer Stolk; voorzitter, wat betreft al die auteurs is het heel simpel dat zijn er heel veel die zitten hier namelijk in de zaal. Ten opzichte van de collega's die het oorspronkelijke stuk wat onvoldragen vonden zou ik willen zeggen het leuke is nou juist dat er in die parallelsessies zo hard aan gewerkt is en de mensen die in deze zaal zitten hebben daar aan gesleuteld dus wat betreft die kwaliteit, je moet dus ook het vertrouwen hebben in de leden van deze partij

dat de leden bij deze deelsessies in staat zijn om de kwaliteit te verbeteren, daar moet u nou eens een keer vertrouwen in hebben en daarmee is het feit dat er wat meer auteurs zijn helemaal niet zo erg. Tot mijn grote genoegen hebben al die auteurs zo dadelijk allemaal persoonlijk stemrecht. En wat betreft het nietje heb ik geen moeite met het feit dat er een tekstuele beschouwing nog achteraan komt maar laten we nou gewoon eens met elkaar het lef hebben om tegen elkaar te zeggen waar we het met elkaar over eens zijn.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, mevrouw Adema in tweede en laatste termijn namens het hoofdbestuur.

Mevrouw Ine Adema; ten aanzien van die tekstuele redactie, zoals de laatste spreker heeft verwoord, dat is iets wat wij prima kunnen overnemen, met het liberaal manifest is dat trouwens uiteindelijk ook gebeurt en voor het overige heb eigenlijk niks meer toe te voegen aan het pleidooi van de eerste termijn.

De heer Jan van Zanen; dan kijk ik even naar de heer van Schie, want het ordevoorstel van hem heeft hij ingediend, mijn voorstel zou zijn om dat ordevoorstel af te wijzen met inachtneming van of, zover over te nemen zoals in de geest van mevrouw Adema geamendeerd maar ik leg het aan u anders gaan we stemmen en dan ronden we dit punt af.

De heer van Schie; als we de toestemming van het hoofdbestuur hebben de toezegging hier dat er een stevige redactie eronder komt na afloop van het vaststellen van de diverse visiedocumenten waardoor er een puntig en bondig programma komt wat zich kan meten aan inhoud met het liberaal manifest wat we daar met een gerust hart in dezelfde vormgeving achter kunnen plakken en waar we twintig jaar mee vooruit kunnen dan heeft u mijn zegen voorzitter.

De heer Jan van Zanen; goed, nou ik ga me daar maximaal voor inspannen, ik kijk even naar meneer Stoel bijvoorbeeld, hij zit helemaal in het licht ik blijf hem ook te kennen dag Leo Pieter zo gaan die dingen. Volgens mij staat het denken ook niet stil, we gaan naar een stevige redactie, we maken er aan het eind ballen we het hele spelletje samen ik vermoed ook, dat heb ik vanochtend maar niet gezegd, we gaan wel inmiddels aan de gang ook met het verkiezingsprogramma dat wordt nog gewoon qua drukte een stevig najaar maar laten we het in die geest doen dan komt het terug en dan gaan we nu gauw over tot de behandeling, en dan kunt u ook weer uw mening geven, en dan stoppen we dat allemaal in de knapzak.

Dat was hem, voldoende besproken, we gaan beginnen dank u wel zaal, congres.

Sociaal beleid, dat waren er meteen 6, 4 stemming, 2 toelichtingen zeg ik uit mijn hoofd. We krijgen voor ons nu eerst de toelichtingen of eerst de stemmingen? In de leeswijzer de volgorde, maar ik zie nog niks voor me, meneer Stoel heeft nog iets vooraf voor de gezelligheid? Meneer Stoel.

De heer Stoel; we hebben net gesproken over een orde voorstel van Utrecht, er een liggen ook nog twee amendementen en twee moties van Friesland.

De heer Jan van Zanen; kijk, en dat doen wij dus niet die zijn nu weg, dat doen we dus niet dat is voorbij, dat is over. We hebben tweede rondes nu gesproken over het voorstel wat zeg maar de samenbundeling was van wat er vanochtend, in alle samenspraak voors en tegens, uit de deelsessie komt. Toen heb ik gezegd zijn wij uit elkaar gegaan met dat doen we aan het eind. Toen kwam hier meteen toch het ordevoorstel, dat heb ik ook soepel behandeld in de zin van doen we het nou wel of niet, toen heb ik u nadrukkelijk gevraagd het is nu of straks het werd nu, klaar voorbij. Dus meneer Stoel, ik moet u teleurstellen, dus die komen niet meer aan de orde. Dan hoop ik dat er nog wel iets aan de orde komt, dat gaat ook gebeuren, dat zijn de voorstellen en amendementen ten aanzien van sociaal beleid en dat is er één. Ik kan het onmogelijk lezen maar u wel, wie wil daar iets over zeggen? Microfoon 3.

De heer...; nou, de tekst daaronder dat is de gewijzigde tekst zoals die in de deelsessie is behandeld en zover mij is overgekomen was daar overeenstemming over.

Mevrouw Reswani; de VVD is een volkspartij en de volkspartij wat heel belangrijk is de maatschappelijke en sociale participatie voor iedereen en dat is eigenlijk te merken aan werk boven uitkering, WMO beleid, inburgering- en integratiebeleid dus alleen maar werk is niet ons belangrijkste sociale beleid, dat is één element om dat te kunnen bereiken.

De heer Jan van Zanen; wie nog meer in de eerste ronde, wie gaat daarop antwoorden of reageren? Bent u degene die reageert?

De heer...; als reactie hierop, op mevrouw Reswani. Als ze de tekst goed leest een dan staat er niet dat er we alleen op werk aankoersen maar dat

werk één van de mogelijkheden is dus perfect aansluitend bij de woorden van die zij hiervoor gesproken heeft.

De heer...; ja, ik zal even toelichten waarom die zin zoals die wordt ingediend als amendement er überhaupt in de eerste plaats natuurlijk niet stond dat is omdat die een beetje oud is en gewoon al heel lang niet overkomt en daarom heb ik dus een veel duidelijker stuk gezet waar we benadrukken dat mensen verantwoordelijk zijn voor hun eigen leven maar dat alleen werk zaligmakend is dat komt niet over, we staan op 26 zetels in de peilingen dus het wordt tijd voor nieuwe teksten.

De heer Jan van Zanen; goed, wie in tweede termijn, niemand? Dan gaan we stemmen denk ik, pak uw pasjes maar. U kunt dus voor of tegen dit wijzigingsvoorstel stemmen, dus als u voor stemt stemt u voor de wijziging als u tegenstemt stemt u in met de opmerking van de projectgroep die ertegen is. De stemming is open wat mij betreft. Heeft iedereen kunnen stemmen, de stemming is gesloten, het voorstel is verworpen.

We gaan over naar de volgende, kunt u dat zien want ik moest iets langzamer zijn, nu kunt u het zien. Het voorstel is dus verworpen. Dan gaan we over naar het volgende voorstel of amendement en dat is zin 8.3. Sociaal beleid 2, wie mag ik daar over het antwoord geven? Gaat uw gang, microfoon 3 eerste termijn.

De heer..., afdeling Amsterdam; ja het is niet zo'n hele moeilijke, ik geloof ook niet dat we het inhoudelijk oneens zijn over de inhoud van het amendement. De enige vraag die in de deelsessie opkwam moeten we hem hier in het visiedocument zetten ja of nee en daar waren de meningen wat verdeelt over. Vanuit Amsterdam kan ik zeggen dat we vinden dat dit er wel voor de duidelijkheid in moet en als wij hier weten wat wij ermee bedoelen maar buiten dit gebouw, de kiezers, het niet helemaal begrijpen deze uitdrukking dan is het onze taak om deze zaak te verkopen aan de kiezers.

De heer Jan van Zanen; dank je wel, u was dus de indiener, wie wil hier iets over zeggen? U, microfoon 6.

De heer Jos Verloos, vanuit de projectgroep; voor ons geldt ook dat we het niet met de strekking van de zin eens zijn maar wij vinden hem voor dit document een wat oubollig karakter hebben en hebben hem er daarom uitgelaten.

De heer Jan van Zanen; goed, nou dat kan wel in één keer, zullen we gewoon gaan stemmen, het is duidelijkheid u weet wat wij vinden. Gaat uw gang, voor is dus voor Amsterdam om het wel erin te doen en tegen is om het eruit te halen. De stemming is nu geopend. We hebben nog geen groen licht, ik wel trouwens jawel hier toch, de stemming is geopend maar niemand heeft nog groen licht, ik kijk even naar de regie? Oké daar gaan we, de stemming is geopend. Goed, iedereen gestemd? Oké dan wachten wij rustig, hij doet het gewoon niet zeggen jullie? Bij wie doet hij het allemaal niet steek even de hand op oh kijk eens wat leuk zo ging het vroeger heerlijk. Oké, we gaan even testen, je zou ook op C kunnen drukken dat vindt u hier, dat helpt niks ook niet bij jou Janneke, ach jee? Goed, nou wat is nu wijsheid? Ik moet een enkeling teleurstellen bij wie het wel lukt in één keer we gaan overnieuw stemmen maar moet iedereen dan op C drukken nee hé, Herbert neem het gewoon even over, waar ben je pak even de microfoon en leg even uit, het is een hele makkelijke stemming over iets heel eenvoudigs dus dit is ook leuk.

De heer Herbert; het systeem moet heel even opnieuw dingen doen, vraag me niet wat want ik ben ook niet technisch, maar we moeten in ieder geval de stemming gewoon opnieuw gaan opnemen. Er was net een cluster kwijt, ja dat heb je zomaar in een zaterdagmiddag in december. Geachte voorzitter, we kunnen weer opnieuw stemmen want we hebben de cluster weer gevonden.

De heer Jan van Zanen; na de stemming zo meteen moeten de Rotterdamse kandidaten even naar hun stand toe want die gaan leuk op de foto, nou dat doen die Rotterdammers graag dat zag u net ook. We gaan nu over tot stemming over de vraag of we wel of niet u die ene zin moeten toevoegen aan het document, we gaan beginnen de stemming is geopend. Nou. Ik zie geen handen dus het is goed gedaan, oh kijk er zijn twee handen nou die gaan we bedienen, die meneer ging er ook bij staan, we hebben hier twee mensen met een hand, we proberen het even te verhelpen. Is het gelukt even kijken? Het is nog niet gelukt, kan iemand even van de techniek want dan zijn we er bijna, bij u is het gelukt en die is al jarenlang actief daarvan hecht ik er ook persoonlijk aan dat uw stem wordt uitgebracht. Gelukt, u heeft een nieuwe, het ziet er goed uit mooi, stemming is gesloten. Kijk eens hij is verworpen.

Dan gaan we naar het derde voorstel rond het thema sociaal beleid nummer 4, wie mag ik daarover het woord geven in eerste termijn? Niemand? Wie dan in tweede termijn? Mevrouw Alsem, microfoon 1.

Mevrouw Ineke Alsem; voorzitter, dit is een toelichting op twee moties van de afdeling Woerden. Afdeling Woerden heeft twee moties ingediend bij dit hoofdstuk omdat een aantal zaken ontbraken en dat is aandacht voor sociale samenhang en participatie van kwetsbare burgers in de samenleving en een onderdeel over het ouderenbeleid. Wij waren bezorgd omdat dit ontbrak temeer daar het in het liberaal manifest wel staat en Pieter Winsemius onlangs nog een bevlogen pleidooi hield voor sociale samenhang. Het argument van de projectgroep om het niet op te nemen was dat sociaal beleid alleen over werk en inkomen moet gaan, nou dat lijkt ons wat te beperkt en wij vinden dat je daar niet mee de verkiezingen in kunt gaan en in de deelsessie is dat ook onderschreven. Waarom we het toch plenair aan de orde willen stellen is, als een toelichting, maar ook nog eens de nadruk te leggen en ook het misverstand uit de weg te ruimen dat dat niet liberaal zou zijn om hier aandacht aan te besteden.

We denken dat het bij uitstek nu het moment is om ook het sociale liberale gezicht te laten zien als het om dat soort onderwerpen gaat, sociale samenhang, participatie van kwetsbare burgers en ouderenbeleid, niet alleen over pensioenen laten gaan ik denk dat we te lang ten onrechte die onderwerpen links hebben laten liggen als iets voor socialisten.

We zitten nu in een overgang van de verzorgingsstaat naar een participatiemaatschappij en Jozias van Aartsen formuleerde dat als vertrouwen in de kracht van individuen, vertrouwen in de kracht van de samenleving en daar zul je actief op moeten inzetten. In een maatschappij die draait op burgers moet je ook aandacht besteden aan de kracht van die burgers. En onze oproep is, die wij namens de deelsessie willen doen, is om dit onderwerp actief op politieke agenda te zetten en daar juist in de verkiezingen als liberalen ook mee voorop te lopen dus die toelichting wilde ik even geven.

De heer Jan van Zanen; lijkt me helder en lijkt me op algemene instemming te kunnen rekenen. Dank je wel mevrouw Alsem. Volgende onderwerp uit de deelsessie dat is 7 begrijp ik, is dat ook weer een toelichting of is dat nee, schrappen van zin 124, u weet allemaal uit het hoofd wat het is, microfoon 3.

De heer Eric Kapelle, Rotterdam; het bestuur heeft voorgesteld naar aanleiding van schooluitval de leerplicht te vervangen door een leerwerkplicht tot maar liefst 23 jaar, daar zijn wij het principiële niet mee eens in Rotterdam want enerzijds het liberale uitgangspunt is gewoon dat je verantwoordelijk bent voor je eigen leven en de inrichting daarvan en de consequenties van wat je doet, daarmee verhoudt überhaupt de leerwerkplicht zich niet mwaar al

helemaal niet voor mensen die ouder dan 18 zijn. Volwassen mensen, vinden we, die hebben echt hun eigen verantwoordelijkheid en moeten dat gewoon zelf doen.

De heer Jan van Zanen; en wilt u deze zin schrappen? Microfoon 6.

De heer...; ja, Rotterdam laat een vreselijke principiële verhaal horen, en op zich zou je daar misschien niet tegen kunnen zijn, alleen in de praktijk is die leerwerkplicht tot 23 jaar al doende met name bij de bijstandswetuitvoering en ook in de Tweede Kamer zijn de voorstellen al heel ver. Vanuit Amsterdam met name kan ik ook zeggen dat wij dat een goede zaak vinden, jongeren moeten niet als ze met 18 van school komen direct aanspraak kunnen maken op een uitkering of een gemakkelijk leven lekker thuiszittend. We moeten ernaartoe dat ze of moeten leren, een studie moeten volgen, iets nuttigs moeten kunnen gaan doen met hun leven, of zodra ze willen stoppen met hun opleiding dat ze aan het werk gezet kunnen worden.

De heer Jan van Zanen; goed, dank u wel. Wie nog meer in eerste termijn? Dan Rotterdam nog een keer tweede termijn, microfoon 3. Wilt u wat zeggen anders gaan we stemmen:

De heer Eric Kapelle; is dat dan de tweede reactie van mij? Nou ja, ik vind de voorbeelden die er worden aangedragen die gaan over de dagelijkse praktijk, dat vind ik prima, maar we zijn nu bezig met een manifest en dan gaat het wel om belangrijke principes en die moet je zeker nu overeind houden.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, microfoon 6.

De heer Jos Verloos, namens de projectgroep; ook wij hebben zitten worstelen met het liberale uitgangspunt maar wij vinden toch de praktijk van alledag dat er zo ontzettend veel uitval is belangrijker dan dit principiële punt en wij willen het dan ook handhaven.

De heer Jan van Zanen; microfoon 3, niets oh jullie staan voor de microfoon. Goed dan gaan we stemmen, oh de microfoon doet het niet ja dat kan ik niet horen dan.

Mevrouw...; ik wilde toch nog één ding aanvullen. De praktijk van alledag die werd genoemd gaat over als je bijvoorbeeld een bijstandsuitkering wil aanvragen en natuurlijk kan je daar wat als de overheid van terugvragen.

Dit punt zoals het hier genoemd staat gaat het gewoon over een leerwerkplicht en dat is iets anders.

De heer Jan van Zanen; nou, dan gaan we stemmen denk ik want we hebben het in twee termijnen besproken. Dus u bent voor schrappen of tegen schrappen, daar komt het in dit geval op neer. De stemming is dus geopend. Kan ik de stemming sluiten, bij deze. Het voorstel is verworpen. Dan gaan we naar het volgende voorstel, dan krijgen we nu weer een toelichting op voorstel nummer 22 zoals in het boek, wie geeft die toelichting?

De heer Peter Lamberts, afdeling Barneveld; ik heb drie weken geleden voor de partijraad mogen pleiten voor het bouwen van een sociaal, een warm liberaal huis, een huis waarin je elkaar op de vingers tikt als je de kantjes eraf loopt, ook een huis waarin je elkaar een handreiking geeft wanneer je ziet dat de positieve instelling niet leiden tot een positief resultaat. En ik was dan ook ernstig teleurgesteld toen ik het stuk las waarin alleen het boeman verhaal duidelijk naar voren kwam en die handreiking achterwege bleef. Tijdens de vergadering bleek dat meerdere mensen diezelfde mening deelden en ook de projectgroep die mening ging delen en we hebben toen ook voorgesteld om opnieuw naar de tekst te kijken samen met Ineke Alsem en mijn persoon en de stuurgroep gaan opnieuw kijken of naast het boemanverhaal, de strenge toon die nodig is om een maatschappij gezond te houden, ook de handreiking in een stuk naar voren te komen om te laten zien dat er een stuk evenwicht tussen het liberale beleid en ik hoop dat de vergadering nu wil toestaan dat wij daar een volgende keer op terugkomen en ons het vertrouwen wil geven en een nieuwe tekst te presenteren, dank u wel?

De heer Jan van Zanen; dat is wat mij betreft het geval. Gaan we naar het volgende voorstel 14, dat is de laatste voor sociaal beleid, wie mag ik daar over het woord geven, voorstel 14? Microfoon 1.

De heer Gert Scholtes; voorzitter, het enige wat wij in het amendement hebben willen toevoegen is dat wij een beperking willen voor een kantonrechtformule tot twaalf maanden. Het is juist voor kleine bedrijven die in moeilijkheden komen lastig als zij een grote uitkering in het vooruitzicht zien dat zij moeten gaan uitkeren op het moment dat zij van mensen helaas afscheid moeten gaan nemen. Het past ook een beetje in het verhaal van Gerrit Zalm daarstraks, versoepeling van het ontslagrecht, nou dit is ook een belemmering, dus alleen maar die excessiviteit eruit halen door een beperking ervan.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, wie nog meer? Microfoon 3.

De heer Mark ter Veldhoen, Bergen op Zoom; voorzitter, het personeel is het grootste kapitaal wat een bedrijf heeft daar mag je ook wel met enige zorgvuldigheid mee omgaan. Er zijn vele mogelijkheden zoals coaching, er zijn allerlei trajecten die je je personeel kan aandienen omdat de discussie bij ons was, en dat werd ook zo vertelt, onder andere ging over oudere werknemers die niet meer bij het bedrijf pasten, er zijn vele methodieken om juist dat te voorkomen, het is een slecht werkgever als hij niet instaat is om op tijd te zien dat het personeel als het ware niet meer bij het bedrijf hoort en door maatregelen te nemen in de zin van coaching en anderszins kun je dat weer volledig inzetbaar maken en hou je een goed personeelsbestand in je bedrijf en de strafkorting zeg maar is dan juist het hanteren van zo'n kanton formule.

De heer Jan van Zanen; goed, wie nog meer, iemand van de projectgroep? Kort, dan tweede termijn, microfoon 6.

De heer Jos Verloos; ik kan er tamelijk kort over zijn, wij blijven achter onze formulering staan dat wij het beter vinden om niet met die twaalf maanden te gaan.

De heer Jan van Zanen; wie in tweede termijn? Microfoon 3.

Mevrouw...; ik ben het niet eens met het voorstel zoals het er staat omdat ik vind dat je dus ingrijpt in iets waar je niet in moet grijpen, dat is niet aan ons, dat is of aan de rechter of aan de werkgever zelf maar niet aan ons.

De heer Gert Scholtes; nou, je zou een hele slechte werkgever zijn indien je, ik formuleer het anders even kort voorzitter. Het gaat er juist om om de excessiviteit, dat het soms 36 maanden of zo kan zijn om die eruit halen want je komt als kleine werkgever in de problemen als je weet dat je straks een heel groot bedrag moet uitkeren om van je personeel helaas afscheid te moeten nemen en dan hou je het personeel in dienst met het risico dat de hele onderneming uiteindelijk omvalt.

De heer Jan van Zanen; goed, dan gaan we stemmen over het voorstel van de heer Scholtes bent u daar voor of bent u daar tegen? De stemming is geopend. Kan ik de stemming sluiten? Voorstel verworpen. Was dit het laatste voorstel ten aanzien van 6.1 sociaal beleid? Dan gaan we over naar

6.2, dus sociaal beleid aldus besloten met natuurlijk de redactionele samenhang en zo. Vergrijzing 6.2 pensioenen geen nieuwe kanttekeningen. Dan arbeidsmigratie daar zijn 3 voorstellen overgebleven en nummer 1 is eerste, wie wil daarover spreken? Afdeling Amsterdam heel kort want we gaan nu een beetje opschieten, afdeling Amsterdam. Dan iemand anders in eerste termijn of gaan we meteen erover stemmen, dan gaan we meteen stemmen hoor, dan gaan we stemmen als niemand iets wil zeggen dan gaan we meteen stemmen. Er wil toch iemand iets zeggen, nou we zijn blij toe, een beetje tempo maken gaat uw gang, microfoon 3.

Mevrouw...; voorzitter, deze hadden wij al ingetrokken dus vandaar dat ik daar niet meer op reageer.

De heer Jan van Zanen; geweldig, dank u wel ja onze fout dus, dank u wel ingetrokken volgende nummer. Nummer 3, ingetrokken, heerlijk, nee maakt niet uit hoor we doen wat er nodig is. 4, wie wil over 4, 4 wel mevrouw stel ons niet teleur, microfoon 3.

Mevrouw...; voorzitter, leden van de VVD. Namens Amsterdam wilde wij graag de zin, hadden we in eerste instantie voorgesteld, om de zin te verkorten omdat wij vonden dat het tweede deel in eerste instantie te breed was. Na de deelsessie hebben we besloten om deze iets aan te scherpen zodat het duidelijker wordt wie er allemaal dan in Nederland wat te bieden kan hebben. Ik zal de zin allereerst even voorlezen, "ook de lijn van buiten de Europese Unie moet in Nederland aan de slag kunnen: wie Nederland wat te bieden heeft moet een redelijke kans krijgen dat te tonen. Maar voor ons was dat dus gewoon niet duidelijk genoeg. Dus nu willen wij voorstellen om het tweede deel van deze zin, dus na de dubbele punt, voor regel 212 voor de mensen die het nog niet helemaal gevonden hebben, te wijzigen in het volgende: "wie Nederland een positieve bijdrage kan leveren moet een redelijke kans krijgen dat te tonen", dat is dus ons voorstel nu geworden.

De heer Jan van Zanen; goed, nou dat staat hier niet maar misschien is er zoveel lenigheid van geest dat dat wel opgepikt kan worden, ik kijk even naar de leden van de projectgroep, is dat 6? Nou wilt u dan iets roepen want dan is iedereen misschien gelukkig ook de mevrouw bij microfoon 3, gaat uw gang.

De heer...; het is een minder mooie zin maar inhoudelijk kan het best.

De heer Jan van Zanen; doen we het daarvoor? Aldus besloten, nee, roepen want anders dan doe ik het, dan gaan we er over stemmen, doen we het wel of doen we het niet, mevrouw nummer 3 wilt u nog iets zeggen?

Mevrouw...; de projectgroep eigenlijk duidelijk aangegeven dat zij hiermee akkoord willen gaan dus wat dat betreft hoeft het dus niet meer in stemming gebracht te worden.

De heer Jan van Zanen; akkoord? oké, aldus besloten.

De heer van Schie; ja voorzitter, en bovendien hebben we ook afgesproken dat dit soort redactionele dingen door het hoofdbestuur nog een keer gedaan wordt na afloop van de hele toestand.

De heer Jan van Zanen; ja maar het was zo sneu twee ingetrokken en dan deze ook weer niet, kom op van Schie je hebt zoveel zendtijd, grapje neem me niet kwalijk. We gaan gauw door, welke nu? Gezondheidszorg, dus arbeidsimmigratie is klaar? Aldus vastgesteld. Dan 6.4 gezondheid en gezondheidszorg daar was er één over. Wie nummer 7, in uw boeken en uw spullen en microfoon 2 heeft het woord.

De heer Paul de Bruin, Alkmaar; het gaat even om een zinswijziging, de originele zin leidt tot heel veel onduidelijkheden over if, kan, mag, waar en wie weet en hoewel, het gaat hier om duidelijk een keus maken die de VVD maakt voor marktwerking in de gezondheidszorg en ik vind ook dat je dat expliciet moet zeggen. Het voorstel van de kamercentrale Noord-Holland Noord was dan ook om die zin heel duidelijk neer te zetten, wij ondersteunen dat.

De heer Jan van Zanen; ik kijk even de kring rond, mevrouw microfoon 2.

Mevrouw...; de heer Kalis zou tegenspreken, ik was voorzitter in die sessie, maar die moest helaas weg vanwege een andere bijeenkomst, hij vroeg mij om zijn tekst even voor te lezen daarvoor geduld.

Plenair laatste stuk tot 17.40 1^e serie tape

Een projectgroep had gezegd ontraden het voorstel is te weinig genuanceerd, marktwerking is een middel geen doel, er zijn ook onderdelen van de zorg waar marktwerking onwenselijk is in de heer Kalis wil het aanvullen met ' en zelfs onmogelijk is', te denken aan ongeval, hartinfarct of herseninfarct.

Uit een VVD visiedocument dient bij uitstek realisme te spreken daar waar andere partijen juist bij voortduring wijzen op het hoge gehalte aan kopie in hun zienswijze, het begrip marktwerking, hoezeer ook na te streven, ook in de zorg, dient vervolgens niet onze valkuil te worden gezien het feit dat het een middel is en geen doel in zichzelf wilde hij hier tegen spreken

De heer Jan van Zanen; oké, dan ga ik gewoon het rondje af want de indiener heeft gesproken, iemand anders, we gaan nog steeds de eerste termijn en dan gaat u met elkaar in debat, microfoon 1.

De heer John Deeten, afdeling Buren; wij vonden juist de tekst zoals het in het document staat heel goed, ik heb nooit begrepen dat de VVD vindt dat marktwerking op zich een doel is binnen de gezondheidszorg, het zou alleen maar kunnen dienen daar waar we meer efficiency, meer service, meer kwaliteit voor de eindgebruiker kunnen realiseren er zijn inderdaad gebieden waar marktwerking helemaal niet wenselijk is, zo staat het ook in het visiedocument en dat lijkt me dat dat nou juist de nuance is waar je naar moet zoeken het is nooit een doel alleen zo nu en dan een middel.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, microfoon nummer 3.

De heer Stolk; wij hebben al een tijd geleden in de VVD de marktwerking voor de gezondheidszorg binnengehaald, het is een belangrijke peiler van het beleid van de Tweede Kamerfractie, zoals het nu in de tekst staat is het geen opdracht of een verplichting maar is het meer een mogelijkheid die we willen hebben dus we moeten niet zo heel erg moeilijk doen, die marktwerking hoort bij onze huidige manier van denken over de gezondheidszorg.

De heer Jan van Zanen; microfoon 6 tenslotte in eerste termijn.

Mevrouw...; een aantal toelichtende woorden uit de projectgroep. We hebben gezegd, zoals eerdere sprekers ook al, marktwerking is een middel en geen doel op zich, het klinkt zo leuk om te zeggen als VVD zijn wij voor marktwerking maar een visiedocument vraagt niet alleen om visie maar ook om realisme en haalbaarheid. En marktwerking in de zorg is nu eenmaal niet altijd mogelijk en wenselijk, denk daarbij inderdaad al aan de eerder genoemde voorbeelden zoals de acute zorg als je die acute zorg nodig hebt is er natuurlijk geen sprake van marktwerking dan moet het gewoon geregeld zijn en wel bij de dichtstbijzijnde zorgaanbieder. Onze projectgroep pleit dus voor een genuanceerde visie op marktwerking namelijk marktwerking waar mogelijk, dank u wel.

De heer Jan van Zanen; goed, tweede termijn wie? Microfoon 2, de indiener van het amendement.

De heer...; ik zou daar toch nog wel iets aan willen toevoegen. Het is op het moment dat je in een visiedocument al allerlei beperkingen in gaat voeren dan is het een manier om eigenlijk de cultuurverandering die je wil laten plaatsvinden door marktwerking te introduceren en als je meteen dan al alles stil legt dan krijg je dus het hele fenomeen dat iedereen maar door blijft gaan met alleen maar het bedenken van uitzonderingen. Ik denk dat je juist in een visiedocument moet aangeven welke richting je op wilt en natuurlijk zullen er altijd uitzonderingen blijven maar als je die meteen al gaat opnoemen krijg je een soort Amerikaanse gebruiksaanwijzing waar je ellenlange pagina's krijgt voor waar het niet voor geldt of waar het wel voor geldt en waarbij je oeverloze discussies krijgt.

De heer Jan van Zanen; u bent zeer voor uw eigen amendement, dat is helder. Microfoon 1 niets, microfoon 3 vermoed ik achter het hoofd van die meneer in dat mooie bloesje, Judith, jou naam ken ik.

Mevrouw Judith Tielen; dit is nou typisch zo'n zinsnede waarover we het gehad hebben in het begin. Ook kan de marktwerking misschien enzovoort, terwijl hier in de zaal al beter wordt verwoord hoe we het eigenlijk bedoelen. De VVD vindt dat marktwerking een middel kan zijn om zorg te bereiken die et cetera, en de criteria die we dan daaraan willen verbinden zijn... et cetera, maar dan heb je een veel inspirerende en actieve tekst water we wat mee kunnen terwijl inderdaad wat er nu staat gewoon een draak van een politieke zinsnede is. Dus mijn vraag aan de redactiecommissie die er straks een stevige redactie over kan doen doe dan wat met wat hier gezegd is want wat hier gezegd is dat is al veel duidelijker en veel krachtiger dan wat in het stuk staat.

De heer Jan van Zanen; goed, dank u wel. Meneer Stolk tenslotte.

De heer Stolk; tot slot voorzitter. Het woord marktwerking onderscheidt ons ook prettig van onze nieuwe vrienden die de heer Zalm heeft opgevoerd want juist de zogenaamde Groene liberalen, die ik helemaal niet ken in Nederland, maar die zijn juist op dit soort punten tegen dus laten we dat woord marktwerking nou gewoon omarmen, het is een kenmerk van onze manier van liberaal denken, het is geen verplichting, er wordt geen acute zorg aan opgeofferd, het is een mogelijkheid die we creëren en wij onderscheiden ons

met de uitspraak nadrukkelijk ten opzichte van andere partijen dus laten we daar nou niet zo moeilijk over doen.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, dan gaan we stemmen voor of tegen het amendement, de stemming kan wat mij betreft worden geopend. De mijne doet het ook niet maar dat zal ongetwijfeld aan mij liggen, kan iemand helpen? Zijn er nog meer bij wie die het niet doet anders gaan we gewoon door u hoeft op mij niet te gaan zitten wachten we zijn met z'n drieën, vier dat is toch mooi, er zijn vijf problemen. Begin nou eerst bij de gewone leden, de andere gewone leden. Is het leed geleden, bij dit gewone lid is het leed geleden, de stemming is gesloten. Het voorstel is verworpen.

Dan gaan we over naar, dit was 6.4 gezondheid en gezondheidszorg, dan hebben we over de jeugdzorg 6.5 gehoord dat daar ons advies is, het advies aan ons is aangereikt om dat nu niet te behandelen maar op een later tijdstip in gewijzigde vorm en dat lijkt mij akkoord. Dan 6.6 zelfbeschikkingsrecht en medische ethiek, ook dat heeft geen aanvullingen opgeleverd dus daarvoor stel ik voor conform te besluiten. En dan tenslotte ten aanzien van dit agendapunt mediabeleid, ook dat heeft geen wijzigingen opgeleverd dus ook dat vastgesteld. Dank u wel voor uw inbreng en wordt ongetwijfeld vervolgd en met name ook de projectgroep natuurlijk, hartstikke goed dit smaakt naar meer en dat krijgen we ook zeg ik tegen alle mensen die nog niet helemaal tevreden waren, maar dat doen wij in een rustig maar wel afgesproken tempo.

Dan, dames en heren, agendapunt 8 de verantwoording door de fracties van Tweede Kamer, Eerste Kamer en Europees parlement. Ik kijk even de kring rond of er van de zijde van de fracties al van tevoren men iets wil zeggen, dat zou ik mij kunnen voorstellen maar het hoeft niet per se? Dan stel ik aan de orde, ik heb drie dingen gekregen, er zijn drie heren die het woord hebben gevraagd, de heren Farborough, ik hoop dat ik het goed zeg, meneer van Nouhuis en meneer den Blanken willen vragen om hun vragen te stellen en dan gaan we daarna nog over die motie spreken. Meneer Farborough, mag ik u vragen uw vraag te stellen?

De heer Farborough; ik heb vorig jaar, tijdens de algemene ledenvergadering in Noordwijkerhout, heb ik een situatie naar voren gebracht, een privé situatie, die te maken had met medische ethiek en zelfbeschikkingsrecht en ook een aantasting van democratische waarden binnen onze maatschappij die mij persoonlijk overkomen is. Ik denk dat het verstandig is om de situatie toch nog even te verduidelijken omdat het een tijd geleden is. Het kwam in het kort gezegd hierop neer. Ik was geopereerd in Den Haag in een ziekenhuis door

een orthopedische chirurg aan een rughernia, toen was ik enige maanden later op vakantie geweest naar Washington DC in de Verenigde Staten en toen ik daar later van terugkwam enige maanden later merkte ik dus dat er mensen met mij konden communiceren in het gebied bij mijn oren en ook konden traceren wat ik dus dacht, door terug te communiceren. ja het klinkt ongelooflijk. Ik heb ook een hoog piepend suizend geluid aan beide oren en ook op diverse plaatsen in mijn lichaam kan er pijn veroorzaakt worden, ik heb dus de desbetreffende chirurg heb ik tijdens diverse controlevisites in het ziekenhuis in Den Haag heb ik hem daarop aangesproken, echter de wijze waarop hij mij dus daarin tegemoetkwam sterkte mij in mijn vermoedens dat hij daar wetenschap van had en daarbij betrokken was.

Wat heb ik gedaan? Ik heb in het tussenliggende jaar heb ik bepaalde overheidsinstanties benaderd met deze situatie, ik heb ook leden van de VVD daarover aangeschreven, ook departementen, ministeries, ik heb eigenlijk dus van niemand enige medewerking gekregen er is ook geen enkele poging ondernomen om het desbetreffende ziekenhuis en de chirurg daarover vragen te stellen. Wat ik ook nog voorgesteld heb is aan twee overheidsdiensten binnen Nederland die dus de mogelijkheid hebben om onderzoeken te verrichten heb ik het voorstel gedaan om via scanapparatuur of met radiofrequenties daar een onderzoek te plegen en daarbij mij te betrekken.

Echter de antwoorden die ik gehad heb zijn van dien aard dat ze op geen enkele wijze a de mogelijkheden met technische apparatuur om dit te doen maar ook de bereidwilligheid niet hebben om daaraan me te werken, dit is een hele serieuze situatie waar ik eigenlijk nu in een positie ben gekomen dat ik niet zozeer op een dood spoor ben gekomen maar ik voel mij eigenlijk op zijn zachtst gezegd toch een beetje tegengewerkt en er is geen enkele bereidwilligheid, ik sta machteloos meneer van Zanen.

De heer Jan van Zanen; uw punt is duidelijk, er zal zo op worden ingegaan en anders nog na afloop. Dan meneer van Nouhuis, gaat uw gang u heeft het woord.

De heer van Nouhuis; dank u zeer voorzitter, de microfoon is weer eens een keer te hoog maar ik ben lang uit Nederland weggeweest ik kon in het buitenland nog wel een beetje over de mensen heen kijken maar in Nederland niet helaas. Niettemin heb ik geprobeerd, en vanwege de vrij directe relatie die mijn functie in het buitenland had met de Nederlandse politiek is dat ook wel dacht ik gelukt, om zo nauw mogelijk te volgen wat hier gebeurde. We hebben nu onze aanvoerder heet die geloof ik de heer van Aartsen lyrische

kreten horen slaken en een tijd daarna kwam onze bewindvoerder is dat geloof ik meneer Zalm die eerst uit het kasboek voorlas en toen hij dat dicht deed toen werd hij ook lyrisch over de prachtige positie, de kracht van de partij, de glorie van onze politiek vertegenwoordigers. Maar ik moet u wel heel eerlijk zeggen dat ik dat beeld niet erg herkende, als het een toekomstbeeld is dan ben ik daar dolblij mee maar als ik terugga tot de periode onmiddellijk volgend op de moord op Fortuin, de verkiezingen et cetera daarna, tot nu toe vind ik heel eerlijk gezegd dat met name de VVD fracties het er maar erg magertjes hebben afgebracht.

Dat er in de VVD op een gegeven ogenblik in plaats van wat vroeger gebeurde, er werd zelf nagedacht, er werden zelf ideeën opgebracht, eigenlijk een volstrekt opportunistische opkwam een opportunistische dat helemaal caterde naar de kant van de LPF stemmers er werd dus niet meer zelf nagedacht maar er werd gedacht welke mening zouden wij moeten uitspreken die voor een zo groot mogelijke groep het prettigste overkomt, nou begrijp ik wel dat in de politiek zit daar ergens een beetje een balans in maar die balans is volstrekt doorgeslagen en er zijn belangrijke dingen gebeurd denk ik die volstrekt op die opportuniteit terug te voeren zijn en niet op eigen liberaal denken.

Zelf denk ik, maar nu vloek ik geloof ik in de kerk als ik alle prachtige lofuitingen op het liberaal manifest hoor, was mijn indruk dat dat liberaal manifest niet zozeer geboren is uit de behoefte om allerlei ideeën die in de partij bestonden naar buiten te brengen en te bundelen maar dat er gewoon een opdracht was mannen wij moeten nu vernieuwend overkomen schrijf op wat je wil als het maar vernieuwend overkomt, nou het resultaat is helemaal zo gek niet maar daar voelde ik ook heel duidelijk dat het uitgangspunt opportunistische was en dat is jammer.

Ik kon nu tot een vraag die ik heb en dat koppelt naar het feit dat in dat opportunistische werken van onze met name Tweede Kamerfractie er heel veel schade is gedaan naar mijn inzicht aan onze positie in Europa. De Tweede Kamerfractie heeft bijvoorbeeld aan twee besluiten meegewerkt die ik zeer betreur, de eerste is dat zelfs de beslissende stem gegeven is door de VVD om tot het onzalige besluit te komen om over de Europese grondwet te stemmen, dat is één ding. Het andere is dat de VVD destijds omgegaan is op het punt van de migratie van werknemers uit de nieuwe lidstaten naar Nederland. Door de ommezwaai van de VVD moest de regering een eerder ingenomen standpunt dat meteen na de toetreding iedereen uit de nieuwe lidstaten alle werknemers vrij zouden worden toegelaten terugtrekken en

allerlei restricties invoeren. We zijn nu toe aan het moment dat dit beleid geherevalueerd wordt, heeft de fractie al een standpunt ingenomen of de bestaande restricties op het werken van werknemers uit de nieuwe lidstaten in Nederland gehandhaafd blijven voor de komende jaren of worden versoepeld of, wat mij het liefste zou zijn, helemaal afgeschaft?

De heer Jan van Zanen; dank u wel meneer van Nouhuis. Meneer den Blanken tenslotte.

De heer den Blanken; ja meneer de voorzitter, dank u wel. In Groningen hebben we geleerd dat op een algemene ledenvergadering zo rond dit moment als de meeste mensen weg zijn de werkelijke zaken gedaan worden. In Groningen hebben we op zo'n moment op een algemene ledenvergadering met elkaar het idee van de verkozen minister-president in het liberaal manifest gezet, daar met enige kwinkslag herinner ik aan. Dat staat nu in het liberaal manifest het idee dat wij voorstander zijn van de verkozen minister-president. Daaromtrent zijn mogelijkerwijs een aantal staatsrechtelijke en praktische ernstige vraagstukken voorafgaand aan de invoering daarvan op te lossen en mijn vraag is hoe is het hoofdbestuur voornemens die vraagstukken voorafgaand aan de vormgeving van een verkiezingsprogramma aan te pakken omdat de huidige situatie de verkozen minister-president is onderdeel nu van onze liberaal manifest en het vormen van een verkiezingsprogramma mogelijkerwijs vraagt om daartussen nog wat overweging en verdere studie te doen, hoe bent u voornemens dat te doen?

De heer Jan van Zanen; dank u wel meneer den Blanken. Dan nu de beantwoording, ik begrijp dat de suggestie is om mevrouw van Miltenburg en meneer van Baalen te laten antwoorden en de algemeen secretaris, mevrouw van Miltenburg u heeft het woord. Mevrouw Schippers nu, dat staat anders op de site, wat zeg ik goed mevrouw Schippers ook leuk gaat uw gang.

Mevrouw Schippers; voorzitter, dat kwam omdat wij de vragen niet hadden en er stond medisch ethisch en dat is inderdaad mevrouw van Miltenburg maar dit gaat over de klacht van een behandeling van een arts in een ziekenhuis en dan kun je in Nederland naar een klachtencommissie van een ziekenhuis, je kunt ook naar het medisch tuchtcollege of je kunt naar patiëntenplatforms om daar uw klacht behandelt te krijgen en neer te leggen en ik zou die meneer dan ook willen adviseren om dat te doen.

De heer Jan van Zanen; zullen we afspreken dat dat ook na afloop gebeurd want ik wil geen enkele verwachting wekken die niet kan, we gaan ook niet via

een partijcongres van de VVD individuele gevallen behandelen, maar laten we kijken wat we kunnen doen na afloop van anders blijft het hangen en misschien kunnen we wel niks maar goed, dank u wel mevrouw Schippers.

Ik ga het nu heel voorzichtig formuleren, hier stond dat meneer van Baalen ging antwoorden en dat klopt? Het klopt, meneer van Baalen heeft het woord.

De heer van Baalen; ja voorzitter. De heer van Nouhuis, oud ambassadeur in Hongarije en zo goed op de hoogte met Oost Europa, weet dat de VVD nou juist geen fortunistische rol heeft gespeeld. Wij waren voor die uitbreiding van de Europese Unie maar wel onder stringente voorwaarden en dat is met die tien landen gebeurt en als je kijkt naar Bulgarije en Roemenië, we weten dat daar grote vraagtekens zijn maar we zeggen wederom onder strenge voorwaarden zijn wij goed voor ons woord. Datzelfde gold dat wij de Turken niet discrimineren omdat het Turken zijn, kortom fortunisme is ons vreemd.

En als u zegt ja dat vermaledijd de referendum dan zeg ik de VVD fractie heeft een afweging gemaakt dat dat toch uiteindelijk door meerderheidsbesluitvorming macht van Den Haag naar Brussel zou worden overgedragen en de fractie zei dat kan niet zonder dat je de bevolking raadpleegt. Er is enorm gediscussieerd, u weet misschien dat ik ook wel wat voelde voor het andere standpunt laten we zeggen de parlementaire route, maar de fractie heeft een heel nette afweging gemaakt dat heeft er ook voor gevochten om die grondwet aangenomen te krijgen 55 procent van de VVD stemmers was daar voor, daar kan Wouter Bos nog iets van leren.

Als u zegt nu de Oosteuropese werknemers, toen werd besloten dat de tien landen lid werden van de Europese Unie was het idee we hoeven, ook omdat de economie op volle toeren draaide, we hoeven geen beperking in te voeren. De fractie heeft op een gegeven moment gezegd omdat de situatie anders is willen wij tijdelijk beperkingen hebben, in mei 2006 moet er opnieuw worden gekeken of er opnieuw beperkingen moeten worden ingevoerd en ik kan niet vooruitlopen wat onze fractie zal zeggen ik kan u alleen wel zeggen dat ikzelf vindt dat als de situatie verdedigbaar is om geen nieuwe beperkingen toe te voegen dan moeten we dat niet doen maar dat zal blijken en ik begrijp dat staatssecretaris van Hoof daar een voorstel voorbereidt, nogmaals geen fortunisme maar gewoon afspraak is afspraak en daar staat die VVD voor ook in Europa, ik dank u.

De heer Jan van Zanen; laat ik er maar aan toevoegen dat alle opmerkingen die meneer van Nouhuis heeft gemaakt over opportunisme die leg ik naast

me neer, kijk het is steeds opnieuw goed te horen dat mensen dat vinden, dus dat vind ik prima, maar ik vind dat ik moet weerspreken dat de kamerfractie, dat onze aanvoerder, dat de bewindspersonen, zich alleen maar van opportunistische argumenten bedienen dat bestrijd ik ten zeerste, desalniettemin natuurlijk goed dat mensen dat roepen want je moet het je wel steeds afvragen, laat ik dat maar gewoon tegenspreken anders lijkt het of dat ik dat ook vindt. Tenslotte in reactie op de heer den Blanken de algemeen secretaris.

De heer Marco Swart; wij zijn ons ervan bewust, want dat is natuurlijk duidelijk, dat als je praat over de invoering van een gekozen minister-president dat daar nog de nodige discussie in studie mee gemeoid zullen zijn in de partij en wij hebben ook in het traject wat we vorige keer hebben geschertst in Groningen aangegeven dat er nog een discussie zou komen over het staatsbestel, die zit ook in de planning van het komend jaar. En ik denk ook dat dat het kader is waarin we kunnen kijken hoever we met die discussie zijn en wat dan wel en niet goede vervolgstappen zijn, de afdeling Arnhem heeft daarover een hele discussie gehad heeft ons ook geïnformeerd over wat men daar in ideeën over heeft en wat daar aan overwegingen aan ten grondslag liggen, we hebben ook afgesproken doe nou gewoon mee met de voorbereiding van het visiedocument net zo goed als de indieners van amendementen is ook de afdeling Arnhem welkom om daaraan mee te doen.

Het is uitdrukkelijk de bedoeling om bij die discussie dus te kijken van waar komen we nou exact op het als je gaat kijken hoe je dat wil uitvoeren en dat is ruim voor het verkiezingsprogramma, ruim is een betrekkelijk begrip, maar we willen in ieder geval de visiedocumenten hebben vastgesteld voordat het conceptprogramma wordt gepresenteerd zodat het mogelijk is in het conceptprogramma alle resultaten van de visiedocumenten nog mee te nemen.

De heer Jan van Zanen; dank u wel. Mevrouw Schijdel, u heeft een verduidelijkende vraag, gaat uw gang.

Mevrouw van Schijdel; ik wilde graag hier een aanvulling op geven dat de commissie Binnenlandse Zaken het natuurlijk ook als haar plicht ziet om hier een bijdrage aan te leveren en ik kan u vertellen dat we ook een werkgroepje hebben gevormd juist over de gekozen minister-president, ik ben daar voorzitter van, en waar we dus ook gaan kijken wat voor verschillende scenario's er zijn, welke bevoegdheden je een gekozen minister-president zou

moeten geven en hoe dat zich verhoudt tot het huidige staatsbestel maar ook bijvoorbeeld ten opzichte van het kiesstelsel dus dat proberen wij uitvoerig te doen en wij hopen dat dat dus ook op één of andere manier een bijdrage zal zijn in dat visiedocument.

De heer Jan van Zanen; waarvan akte, dank u zeer. Dat was hem, dan gaan we naar agendapunt 9, daar zijn twee moties ingediend, ik kijk even wie daar iets over nog wil zeggen wat anders begin ik er gewoon mee dat is de motie van de kamercentrale Noord-Holland Noord, verlaging accijns op autobrandstof, ik neem aan dat die ook op het beeld komt zo meteen want daar gaan we over stemmen begrijp ik. De uitspraak komt in beeld zijn we daar voor of tegen, zullen we meteen gaan stemmen of geef ik meneer Scholtes... kijk dat is hem met een verzoek, laten we dan in ieder geval één rondje erover spreken misschien dat vanuit de kamerfractie, meneer Scholtes heel kort gelet op de tijd ook.

De heer Gert Scholtes; ik denk voorzitter dat de tekst van de motie verder weinig toelichting behoeft. De autobrandstofprijzen rijzen de pan uit zouden we haast willen zeggen en Nederland is daarmee verworden tot één van de landen met de hoogste brandstofaccijns. Wat we graag zouden willen doen is het voorstel, en wat dat betreft zal ik het heel kort houden want de tekst was uitvoerig genoeg, is een verlaging bepleiten daarvan en als we Gerrit Zalm daarstraks goed hebben beluisterd is de financiering daarvan ook zeg maar redelijk soepel te hanteren.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, ik doe heel voorzichtig met de kamerfractie zoals gebruikelijk, meneer Blok.

De heer Blok; de frustratie over het kwartje van Kok die herken ik zeer, dit is wat een socialist bedoelt met een tijdelijke belasting maar het is niet zo dat er nooit meer iets mee gebeurd is. Bij het begin van deze kabinetsperiode is afgesproken dat de opbrengst daarvan, en dat is 500 miljoen, dat die opbrengst wordt toegevoegd aan het infrastructuurfonds, dus het verdwijnt nu in ieder geval niet meer in de algemene middelen maar wordt ook echt gebruikt voor die groep die het geld ook heeft opgebracht. En dat geld voor die infrastructuur hebben we nog wel even nodig heb ik zo de indruk. Er was gisteren net een rapport van het onderzoeksbureau Eticournie naar de concurrentiepositie van Nederland en de aantrekkelijkheid voor buitenlandse bedrijven en daar of bungelt Nederland onderaan in de top 25 met als belangrijke reden de kwaliteit van de infrastructuur en de files.

Om nu even een gat van 500 miljoen in het mobiliteitsfonds te slaan zou ik zeer onverstandig vinden. Wat we wel gezegd hebben in de fractie is dat we niet meer willen dat die benzineaccijns automatisch groeit, en die toezegging hebben we nu ook gekregen van het kabinet, het komend jaar vindt er geen indexatie dus geen toename met de inflatie plaats van de benzineaccijns. Verder ligt er de komende week een motie van Pieter Hofstra voor waarin de kamer uitspreekt dat de opbrengsten van belastingen gerelateerd aan de auto, dus de accijns, de motorrijtuigenbelasting, dat die opbrengsten ook volledig ten goede moeten gaan komen aan de automobilist dat er dus inderdaad echt werk gemaakt wordt van investeren in wegen en het bestrijden van files, dat vind ik een verstandigere lijn dan nu een gat gaan slaan van 500 miljoen, want het is snel uitgesproken maar echt een groot bedrag, in het aanleggen van wegen.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, tweede termijn.

De heer Gert Scholtes; het is toch jammer dat we onder tijdsdruk nu niet inhoudelijk een beetje goed debat daarover met elkaar kunnen voeren want ik heb nog veel meer argumenten die natuurlijk ook in een motie staan maar die ik ook graag had willen uitspreken, ik zal dat niet doen omwille van de tijd maar misschien moeten we dit soort belangrijke agendapunten eens wat meer naar voren in de vergadering laten gaan, ik kijk ook even naar de collega.

De heer Jan van Zanen; dit bevalt mij helemaal niet, dit bevalt mij helemaal niet, ik ben bereid hier tot acht uur te blijven zitten want ik heb geen zin, sorry dat ik even uit mijn rol val helemaal functioneel Gert, ik heb er dus geen zin in om nu deze discussie zo af te ronden en dan de komende weken te horen ja we mochten weer ergens niet over stemmen of over praten dus Gert neem je tijd of wees overtuigd door meneer Blok want ik wil dat gelazer niet dus neem je tijd en we gaan er zo over stemmen en dan hebben we dat niet, Gert ga je gang.

De heer Gert Scholtes; ik dank u wel voorzitter. Er zijn twee belangrijke zaken die hier spelen, het is enerzijds het feit dat de brandstofprijs gewoon belachelijk duur is we zijn de hoogste ter wereld in dit geval, je bent champagne aan het tanken haast zou je willen zeggen. En dat de mensen, wij met z'n allen, als we op campagne zijn dan worden wij door de kiezer worden wij geconfronteerd met dat feit dat de benzineprijs zo duur is en dat het allemaal de schuld is van dit kabinet en daarmee ook weer de VVD, dat is

allemaal niet zo dat weten wij maar wij worden er wel mee geconfronteerd en het zou toch heel aardig zijn om ook eens dat geluid te laten weerklinken. Ik begrijp de argumenten van de heer Blok maar het blijft gewoon het feit, bottomline, als je moet gaan tanken betaal je je blauw en daar zouden wij misschien eens iets aan moeten doen en dat doen we niet alleen voor onszelf maar ook voor onze kiezers.

Dan nog wat, als je afspraken maakt, Kok heeft toen wat afspraken gemaakt met de burger en heeft gezegd nou wij hebben een kwartje van Kok dat is tijdelijk en als je die afspraken niet nakomt hoe geloofwaardig ben je dan? We hebben het steeds over de kloof tussen politiek en burger maar vervolgens maken we afspraken die we dan niet nakomen, niet wij maar het kabinet wat dat toen heeft besloten. Nu zitten wij in de regering, en dat is het laatste eindje van mijn stukje wat ik nog wil zeggen, dan zeg ik laten wij nu zeggen hier als liberalen, burgers van dit land hoewel de VVD nooit heeft gepleit voor de invoering van het kwartje van Kok en wij u dus nooit beloofd hebben dat dat tijdelijke maatregelen zijn zijn wij wel de partij die de toezegging dan maar van anderen gaat nakomen als zij het niet doen doen wij het want wij, de liberalen hier, begrijpen dat u zich gepakt voelt door de overheid op dit punt en wij liberalen gaan ervoor zorgen dat u wat meer vertrouwen in die politiek krijgt.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, ik kijk even wie nog meer in tweede termijn, microfoon 1.

De heer Stefan Wouters, afdeling Reuzel de Meerde; mijn afdeling ligt in een grensstreek namelijk dicht bij België. In België zijn de brandstofprijzen ongeveer tien cent lager als in Nederland, wij krijgen best veel klachten van pomphouders die zeggen dat ze de helft van de klanten kwijtraken omdat het in België zoveel goedkoper is. Ik denk dat het over de Tweede Kamer-, Eerste Kamer- en Euro Parlementfractie van belang zou zijn als ze mee zouden menen dat de hogere prijs in Nederland ook onze grensconcurrentiepositie verslechtert.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, tenslotte microfoon 3, 3 sprekers gaat uw gang.

De heer Berend Stolk, kamercentrale Zuid-Holland Noord; de heer Scholtes heeft natuurlijk groot gelijk met zijn emotioneel betoog maar de heer Blok heeft ook gelijk want je kunt niet op dit moment ergens een gat in slaan met

name niet als de heer Zalm heeft gezegd dat hij niet van plan is om die miljard in één keer weer uit te geven dus er dreigt nu niets ongelukkigste gebeuren. Zo dadelijk komt die motie instemming en dan roepen we voor of tegen en als we tegen zijn krijgen we in de krant dat de VVD ineens voor het kwartje van Kok is en als we voor zijn zit de heer Blok met een probleem, dus dit is niet de discussie voor het juiste moment.

Ik zou er erg voor willen pleiten dat de gedachtegang van de heer Scholtes in zekere zin wordt overgenomen maar niet in de vorm van een motie hier maar dat de kamerfractie er bijvoorbeeld voor kijkt of dat voor volgend jaar of voor het verkiezingsprogramma of iets dergelijks naar voren komt want anders gaan we hier ineens een wonderlijke uitspraak doen waar we ook geen gestand aan kunnen doen.

De heer Jan van Zanen; ik kan toch niet uitsluiten dat dat gebeurt, nummer 3.

De heer Bezemer; voorzitter, op zichzelf zijn het verstandige geworden dat de Tweede Kamerfractie misschien één keer nadenkt is zeker niet weg. Maar het betoog van Noord-Holland en de resultaten zijn in mijn ogen zuiver populisme en ik denk dat we daar niet in moeten trappen naar mijn persoonlijke overtuiging is de brandstofprijs nog aanzienlijk te laag want wij verbruiken het as if there is no tomorrow, onze kinderen en onze kleinkinderen zullen ons er niet dankbaar voor zijn dus het lijkt me een buitengewoon onverstandige motie, dank u.

De heer Jan van Zanen; tenslotte, Tomorrow never dies, microfoon 3.

De heer van Schie; dank je wel voorzitter, ik sluit mij heel erg aan bij de woorden van de vorige spreker. Ook ik denk dat de brandstofprijs eigenlijk niet hoog genoeg kan zijn en dat de accijns nog best een tandje hoger kunnen, pak eens wat vaker de fiets, neem eens het openbaar vervoer en een goede brandstofprijs is de beste kilometerheffing die je je kan wensen, de vervuiler betaalt dat is een goed liberaal principe en zolang we als autogebruikers met zijn allen nog veel te lang in de file staan moeten we maar eens overwegen om te gaan carpoolen om het goedkoper te maken.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, tenslotte de heer Blok.

De heer Blok; laat duidelijk zijn dat de Tweede Kamerfractie niet vindt dat er niks moet gebeuren aan de accijnzen, dat zeggen wij niet alleen ik wees er al op dat Pieter Hofstra een motie volgende week in stemming brengt waarbij we

zeggen die accijnzen moeten niet eindeloos groeien en daar waren ze er zijn moeten ze ten goede komen aan de automobilist dus in die zin met u eens. Het automatisme van de accijnzen als melkkoe daar willen we vanaf, maar dat is iets anders dan nu maar meteen een gat slaan in de begroting, dus als ik u met de toezegging gerust kan stellen wij nemen geen genoegen met het voortduren van de huidige situatie dan hoop ik dat we daarmee een heldere liberale lijn hebben rond autoaccijns.

De heer Jan van Zanen; leidt dit tot intrekking? Nee, dat is niet het geval, dan gaan we stemmen ik bedoel het is allemaal mooi we gaan gewoon stemmen en wat Stolk zei heeft hij gewoon gelijk in en is een uitspraak van het congres we gaan daar niet moeilijk over doen de fractie neemt zijn verantwoording, we gaan eerst stemmen voor of tegen u mag het zeggen. Kan ik de stemming openen? Dat is het geval, ik kijk alleen naar de techniek. De stemming is geopend. Heeft iedereen de stem kunnen uitbrengen? Nog niet helemaal. Het is al klaar, het voorstel is verworpen. Dan gaan wij naar de laatste motie dat is de motie van Weesp, Loenen en Abcoude over de A6/A9, wie mag ik daarover het woord aan verlenen, microfoon 3.

De heer Hein Stullemeier, fractievoorzitter van de VVD in Weesp; dank u wel voorzitter. Zoals u al voorgelezen heeft is het een motie van Weesp. Loenen en Abcoude. Inmiddels hebben zich achter deze motie ook geschaard alle gemeentes in de Gooi- en Vechtstreek. Ik heb begrepen dat ook in Amstelveen sympathie voor deze motie heerst en ik wil u graag even op het volgende wijzen. Sinds 2001 is het plan A6/A9 begraven maar daar is wat veranderd sinds 2001 en bijvoorbeeld mevrouw Jorritsma is burgemeester van Almere geworden en de problemen tussen Amsterdam en Almere en alle gebieden die daartussen liggen die zijn nog wat groter geworden.

Er is inmiddels een platform opgericht tegen de aanleg van de A6/A9, waarom is dat gedaan? Dat is gedaan met in het achterhoofd files moeten opgelost worden in verband met de economie en de leefkwaliteit, ecologie en economie moeten daarbij in harmonie zijn. Dat de A6/A9 weer uit de la komt na tientallen malen onderzocht te zijn en weer in de ijskast geplaatst te worden en door de Tweede Kamer al een keer is afgeserveerd dat heeft klaarblijkelijk nog niets gezegd maar aanleg van deze A6/A9 lost niets op.

Onderzoek van rijkswaterstaat heeft aangetoond dat het zal leiden tot een toename van het verkeer met 40 procent. Die A6/A9 zou dwars door het Naardermeer gaan, het Gein en de Vecht drie nationale landschappen, het Groene Hart, de stelling van Amsterdam, de Hollandse waterlinie zullen

doorklieft worden door asfalt, en zijn er dan geen alternatieven? Ja die zijn er wel. Op 14 december stond er in het financieel dagblad een stukje over het personeel van Cap Gemini, dat personeel dat reist 120 miljoen kilometer per jaar volgens de personeelschef, die tijd kunnen ze beter doorbrengen werkend en dan in de trein, bovendien denk ik dat de opbrengst van de accijnzen beter aangewend kunnen worden voor de versnelde aanleg, voor het rondje randstad gecombineerd met Lightrail want dan heb je goedkopere oplossingen dan verdwijnen de files wel en met de A6/A9 gebeurt dat niet. Als VVD'ers zijn we ook rentmeester van ons landschap, u heeft net al gehoord olie raakt op en wij willen wel economie laten vooruitgaan maar laten we ook verstandig omgaan met ons erfgoed en wij vragen u de minister te adviseren de A6/A9 niet aan te leggen doch de kiezer voor de uitweg een variant tot stand gekomen onder het voorzitterschap van de heer Winsemius dat leidt tot vermoedelijk veel betere oplossingen, dank u wel.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, microfoon 4.

Mevrouw Machtold Vlaanderen, afdeling Leiden; ik wil me geheel bij deze motie aansluiten wat ik denk dat iedereen in deze zal zich moeten realiseren dat het hier niet gaat om een lokaal eendenvijvertje, een weiland, het gaat hier om een dermate belangrijk natuurgebied.

Ed Nijpels, ik denk dat wij onszelf als partij, die ook het groen hoog in het vaandel heeft staan het belangrijke groen, Ed Nijpels als milieuminister heeft de A6 op dat gebied van het rijkswegenplan afgevoerd en ik denk dat het dus een stukje kiezersbedrog is als dit er alsnog doorkomt zeker na het electoraat in het Gooi en ik denk dat het heel belangrijk is om te realiseren.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, ik wijs er even op wel graag nieuwe argumenten, dank u wel mevrouw. Nog meer? Microfoon 4. Ja, ik weet dat u er ook staat u staat in mijn zicht maar ik doe eerst even de buitengebieden, 4 dat wil zeggen qua microfoons, Almere gaat uw gang.

De heer...; Almere, ik denk dat u zich voor kunt stellen dat wij een andere mening hebben. Ik denk dat u zich ook moet realiseren dat wij 180.000 mensen bevolkingsgroei op hebben gevangen die niet tot de uitbreidingen hebben hoeven leiden in de gebieden die nu hun groen zou graag willen behouden en dat ook voor het overgrote deel ook kunnen behouden en het grappige is zo'n not in my backyard argumentatie die ik hoor want nu moet het groen daar blijven waar wij moeten wel met 180.000 mensen en met een groeiopdracht naar minstens 240.000 en waarschijnlijk zelfs 400.000 mensen

toch gewoon ook kunnen gaan werken en wij moeten in één keer allemaal de trein in en anderen hoeven dat niet, een rare argumentatie.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, nog meer microfoon 4 tenslotte en dan microfoon 2?

De heer Rob Postimus van het mooiste dorp het Gooi, Blaricum; dank u wel voorzitter. Van harte steun voor deze motie, dank u wel.

De heer Jan van Zanen; ik kijk ook ondertussen even naar de kamerfractie.

De heer Paul de Bruin; ik spreek nu ook even als bestuurder van VNO NCW west. We hebben hier binnen de VVD heel veel woorden over dat we werkgelegenheid groter willen maken één van de dingen die je daarvoor nodig hebt is ontsluitingen. De meneer die de motie indiende die heeft het over de studies dat de A6/A9 overbodig zou zijn, als je naar de onderzoeken kijkt en de alternatieven die hij noemt die zijn niet beter of gunstiger of wat dan ook, eerder slechter. Dat het verkeer toeneemt met die A6/A9 is een logisch gevolg van het feit van dat je dus een economische ontwikkeling faciliteert die we juist nodig hebben om alle mensen aan het werk te houden, dus ik zou ten zeerste tegen deze motie stemmen.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, iemand van de kamerfractie, Bibi? Mevrouw de Vries.

Mevrouw Bibi de Vries; voorzitter, dank u wel. Ik kom uit het Almeerse althans anderhalf jaar geleden en vanwege die verrekte files ben ik naar Den Haag verhuist. Ik kan het pleidooi van de oud collega uit Almere zeer ondersteunen. De VVD fractie bij monde van Pieter Hofstra heeft jaar in jaar uit, en dat is echt al van een tiental jarenlang, de stelling verdedigt dat die A6/A9 er moest komen, ook de VVD in die regio was daar altijd een zeer groot voorstander van omdat Almere, en niet alleen Almere, maar heel Flevoland het nodig heeft om laten we zeggen te groeien, de werkgelegenheid op peil te brengen enzovoort dus die lijn en ook VNO NCW heeft die lijn, MKB Nederland trouwens ook in die regio, heeft het altijd zeer ondersteund dus we hebben dat in samenspraak gedaan met het bedrijfsleven maar ik heb zojuist nog even met de woordvoerder milieu Paul de Krom gesproken en die zegt ja wij gaan inderdaad kijken, en dat komt tegemoet aan voor mij de linkerhoek daar, we gaan heel goed kijken of we het milieu in balans kunnen brengen met die wens van bedrijvigheid dus we zullen die elementen zeer meenemen maar de fractie heeft het standpunt dat dit wel aangelegd moet worden.

De heer Jan van Zanen; goed, dan tweede termijn, microfoon 3.

De heer Raadschelders, Hoofddorp; jaar voorzitter, in het kader van de nota ruimte mag er al niet gebouwd worden, meer dan 20 KE zone, dus dat betekent dat er heel veel mensen die op Schiphol en omgeving werken dus verplicht zijn ergens anders te gaan wonen, nou ik geef het je te doen als je elke dag een uur tot anderhalf uur in de file staat omdat er de weg niet mag worden aangelegd, dus ik zou de vergadering willen verzoeken deze motie niet over te nemen.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, ik kijk even snel graag nieuwe argumenten voor en tegen, gaat uw gang.

De heer...; ik hoorde net vanuit Almere een argument met een Nimbie effect, dan spreek ik hier vanuit Amsterdam Zuid Oost. Nou ligt het voorgestelde tracé inderdaad in onze achtertuin, door het Gein heen, en waar we in Amsterdam en Zuid Oost voor zijn dat is niet dit tracé. Wij zijn ervoor om de maatregelen te nemen die nodig zijn om de verkeersdoorstroming te bevorderen over het huidige tracé, over de A9 heen, en dat loopt dwars door ons stadsdeel heen.

De heer...; ik wilde even ingaan op het argument van het Nimbie dat is zeker niet aan de orde, a staan wij zelf ook regelmatig in de file, wij worden aan alle kanten geconfronteerd ook met een taakstelling voor woningbouw maar het belangrijkste is wij zeggen niet dat er niks moet gebeuren er moet wel degelijk wat gebeuren maar er kan iets anders gebeuren. Al die organisaties die door mevrouw de Vries net genoemd zijn en ook de VVD afdelingen in de Gooi en Vechtstreek zijn niet voor de A6/A9 noch geweest ze zijn voor het programma de uitweg, wat onder leiding van meneer Winsemius in 2002 en 2003 tot stand gekomen is, wat een zeer grote draagvlak had bij alle gemeentes, bij alle gemeentebestuurders, bij alle semi overheidsinstellingen, ook bij rijkswaterstaat alleen van het één of andere moment is dat plan dat behelst de verbreding van de A1 en de oplossing van de problemen via de A1 dat is ineens weer aan de kant geschoven ondanks het grote draagvlak wat er voor was door een hersenspinsel en vervangen door een hersenspinsel van rijkswaterstaat waarvan wij zeggen het lost niets op het maakt de chaos alleen maar erger, dank u wel.

De heer Jan van Zanen; ik kijk even naar microfoon 2, niet? Heeft u nog iets nieuws toe te voegen?

De heer...; ik wilde even ingaan op die A! variant die werkt dus niet want het heeft geen zin om hier in de details in te gaan en het andere verhaal is dat VNO CNW is altijd voor een A6/A9 variant geweest.

De heer Jan van Zanen; microfoon 4, kort, heeft u nog iets nieuws? Ja hoor mevrouw.

Mevrouw Machtold Vlaanderen; het is heel duidelijk dat er laatst nieuw spoor is aangelegd naar Almere dus dat er daar ook wel wat wordt gedaan en dat toen Almere gebouwd en uitgebreid werd het ook duidelijk was dat die A6/A9 er niet zou komen en daar had Almere mee ingestemd, ik denk dat dat erg belangrijk is als historie.

De heer Jan van Zanen; dank u wel, iemand anders nog, ook niet van de kamerfractie? Ja, de laatste spreker microfoon 6, gaat uw gang.

De heer Rob Postimus; voorzitter, ik doe richting de Tweede Kamerfractie een hartstochtelijke oproep om te luisteren naar wat er speelt in Gooi en Vechtstreek. Alle argumenten die eerder zijn gewisseld voor de variant die door deze motie wordt bepleit moeten we meer serieus nemen dan te zeggen we hebben een standpunt en dat is het, alstublieft.

De heer Jan van Zanen; wat betekent dat voor uw motie dat u hem toch in stemming brengt met het risico dat die wordt aangenomen of wordt afgewezen? We brengen hem gewoon in stemming geen punt, de oproep van mijnheer Postimus is ook heel duidelijk gehoord denk ik. Goed, voor of tegen deze motie gaat uw gang, de stemming is geopend. Kan ik de stemming sluiten? De stemming is gesloten, de motie is verworpen.

Goed dames en heren, dat waren de actuele punten dank u zich daarvoor. Dan gaan we over naar onze volgende agendapunt, we hebben weer een gast aan tafel die ons heel kort zal toespreken, de landelijk voorzitter van de JOVD, we gaan allemaal van tafel af inmiddels want we gaan gezellig in de zaal zitten, mag ik uw aandacht voor niemand minder dan de landelijk voorzitter van de JOVD, Klaas Jeroen ter Wal.

De heer Klaas Jeroen ter Wal; goed, mij is verteld dat ik het kort moest houden van Jan maar het kan misschien wat langer duren. Goed, beste liberalen en in het bijzonder lieve Marijke die ons de mogelijkheid heeft gegeven om hier vandaag te staan. Het wordt een warme linkse lente die de kilte van dit kabinet zal verdrijven als we Femke mogen geloven, en dit

land kan zoveel beter stelde Wouter terwijl hij zich maar meteen als kandidaat premier naar voren schoof tijdens het afgelopen PvdA congres. En Maxim? Maxim wilde in zijn Bourgondische vrijgevigheid iedere burger € 35 geven ter compensatie van de gestegen energielasten, kortom beste mensen het is weer verkiezingstijd.

En het is ook nu dat de JOVD weer laat zien waar zij toe in staat is. Zo staan in vele steden weer enthousiaste en ambitieuze jongeren op de lijst van de JOVD, de JOVD is en blijft een kweekvijver van fris en politiek talent. Ook de VVD zet in deze tijd haar beste beentje voor en heeft zowaar haar logo een spannender uiterlijk gegeven door de oranje witte letters cursief in plaats van rechtopstaand op een blauwe achtergrond te plaatsen. Dat hiermee de verkiezingen niet gewonnen worden mag duidelijk zijn daar is toch echt meer voor nodig. Zo draait het om een politieke boodschap en even zo belangrijk om mensen die deze uitdragen want bij een mooi praatje hoort ook een mooi plaatje.

Om met de politieke boodschap te beginnen, elke gemeente kent zo zijn eigen problemen waar de plaatselijke VVD oplossingen voor zal moeten aandragen echter naast het maatwerk heeft de JOVD een gemeenschappelijke deler gevonden wat in elk lokaal verkiezingsprogramma centraal zal moeten staan en dat is het streven naar een dienstbare overheid. Zo overheerst bij de lokale overheid nog te vaak een 9 tot 5 mentaliteit, lukt het ons vandaag niet dan komt u toch gewoon morgen gerust terug, is nog een teveel gehoorde frase, nee zo werkt het dus niet. Noodzaak is dan ook dat gemeenten, nog meer dan voorheen, de onbegrensde mogelijkheden van Internet gaan benutten. Zo zou bijvoorbeeld het aanvragen van een parkeer- of bouwvergunning via de digitale snelweg geen toekomstmuziek moeten zijn maar realiteit. Daarnaast zou een gemeentelijke hulpdienst ook geen slecht idee zijn, een defecte lantaarnpaal, scheef liggende stoeptegels in de straat, één telefoontje en het probleem wordt binnen afzienbare tijd verholpen.

In bijvoorbeeld Amersfoort is het al praktijken en de resultaten zijn dan ook zeer bemoedigend. Met dit soort simpele maatregelen ziet de burger de lokale overheid weer als een professionele dienstverlener en niet als een onnodige sta in de weg. Na de gemeenteraadsverkiezingen laten de verkiezingen voor de Tweede Kamer niet lang op zich wachten ook daar is de JOVD van mening dat vernieuwende en uitdagende ideeën de boventoon moeten voeren. Zoals op het gebied van integratie het vraagstuk van nu en de toekomst. Waar een slechte integratie van bevolkingsgroepen toe kan leiden hebben we in de Parijse voorsteden maar ook in de Australische stad Sidney

kunnen zien, het is goed om van nieuwkomers in dit land te verwachten dat ze de verantwoordelijkheid nemen, heel liberaal, om zich de Nederlandse taal eigen te maken en kennis te nemen van de Nederlandse cultuur. Maar laten wij dan ook de verantwoordelijkheid nemen om deze mensen, wanneer zij geïntegreerd, zijn volledig in onze samenleving op te nemen, dus geen Fatima die beter Mireille boven naar sollicitatiebrief kan zetten om zo meer kans te maken op een uitnodiging voor een gesprek, en ook geen Abdullah die voor de zoveelste maal om onduidelijke redenen geweigerd wordt voor een discotheek, zo kan en mag een liberale samenleving er niet uitzien en ook daar zal de VVD een antwoord op moeten hebben.

Dit antwoord, en vele anderen, zullen moeten worden uitgedragen door enthousiaste mensen die hart hebben voor de partij, niks geen eigenbelang, partijbelang dat is wat telt en nog meer het landsbelang. Wat dit betreft kijk ik ook met bewondering naar de SP en ja u hoort het goed de SP. Het is verbazingwekkend te zien wat voor een straatvechtersmentaliteit en gedrevenheid deze partij er op nahoudt, knokken voor elke kiezer en voor elke stem zo hoort het en betrek hier dan vooral de jongeren bij want het klinkt cliché maar de jongeren hebben toch echt de toekomst. En over toekomst gesproken, het ziet er allemaal weer een stuk rooskleuriger uit, dus zowel JOVD als VVD kunnen opgewekt de verkiezingen tegemoet gaan en om dit nog maar eens duidelijk te onderstrepen liggen er straks bij het verlaten van deze zaal 600 smiles op u te wachten so keep on smiling, dank jullie wel.

De heer Jan van Zanen; ik lust er wel twee. Dames en heren, het was mij weer een groot genoegen en ik hoop u ook. We hebben op de 21^e januari een flitscongres over integratie, wij hebben ook heel veel daad in het kader van de campagne, kijk naar de site in die site is natuurlijk allang al in de lucht en zelfs mijn speech staat erop en niet pas op maandag. Ik hoop u natuurlijk weer te zien op de 119^e op 19 en 20 mei in Noordwijkerhout, het was me een groot genoegen maar mag ik allereerst voor Rotterdam, de mensen hier, en al die mensen achter de schermen van de Laan, uw en mijn jongens en meisjes, een hartelijke applaus. Die mensen achter de schermen van de registratie, het licht, de elektriciteit, het geluid noem maar op het is werkelijk weer fantastisch het zag er schitterend uit en ik blijf trots op jullie mensen achter de schermen, de projectgroepen die het hebben voor een deel hebben voorbereid, de mensen van de centen, de mensen die vandaag het stembureau hebben bekleed geweldig, dank u wel.

Het is zover, denk erom, lever uw stempassen alstublieft in en die kaartjes en die bakjes doet dat nou want het scheelt ons en dus u een hoop geld en moeite, het ga u allen goed, zet hem op in die campagne, geniet even van de kerst, maak er een flitsend begin van van 2006, de VVD gaat nooit verloren, tot gauw.