

ALGEMENE LEDENVERGADERING 60

2^e CONGRES NIEUWE STIJL

CONGRESBOEK B

*4 EN 5 FEBRUARI 1995
NATIONAAL SPORTCENTRUM PAPENDAL
ARNHEM*

HUISHOUDELIJKE MEDEDELINGEN

INHOUD

- pag. 02 huishoudelijke mededelingen
pag 03 herziene actuele politieke moties
pag. 05 stellingen basisinkomen

RECTIFICATIE

voordracht tweede penningmeester

1. Robert van Lente
2. Frans van Drimmelen
3. Bart van Driel

Een delegatie van het hoofdbestuur heeft met alle kandidaten gesprekken gevoerd en is tot de conclusie gekomen dat de kandidaten Frans van Drimmelen en Robert van Lente geschikt worden geacht om de functie van tweede penningmeester te vervullen. Het bestuur heeft gemeend Robert van Lente als eerste te moeten voordragen. De motivering luidt als volgt:

Kandidaat van Lente heeft een zeer ruime ervaring binnen het financiële vlak. Hij heeft diverse functies als penningmeester vervuld binnen D66 en kent het wel en wee van de partij goed. Daarnaast heeft kandidaat van Lente blijk gegeven van een algemene zeer ruime betrokkenheid bij overige bestuurszaken. Zijn ervaring als raadslid, penningmeester, zijn huidige functie en opleiding maken hem tot een zeer geschikte kandidaat om de functie van tweede penningmeester te vervullen.

WIE IS WIE:

congresvoorzitter:	Ewout Cassee (vz)	
congresteam:	Jan Willem Tellegen (vz) Leo Cornelissen	Huib de Vries Jikkie v.d. Giessen
rapportagecommissie:	Jim van Beusekom (vz) Arno v.d. Avort (lid) Vinko Prizmic (lid) Ben Mouw (lid)	Ruud v. Esch (op verzoek RC) Joke v. Diepen (op verzoek RC) Menno v d. Land (op verzoek RC) Henk Smit (lid)
programmacommissie:	Michel van Hulten (vz)	
LVC:	Gert Warmerdam (vz)	
stemcommissie:	Aly Onderstal (vz) Arnold Jansen	Paul Wessels Theo Bekkers
notulencommissie:	Tessa Martens Petra v.d. Knaap	Lotti Smit Marjan Beers Suzanne Bakker (res.)

Met dank aan Ilona den Ouden en alle andere vrijwilligers van de afdeling Arnhem en alle voorzitters en sprekers van de verschillende bijeenkomsten.

HERZIENE ACTUELE POLITIEKE MOTIES

APM 5007

indiener : Ido van der Meulen
woordvoerder : Ido van der Meulen
onderwerp : DIERENWELZIJN

De Algemene ledenvergadering van D66, in vergadering bijeen te Arnhem op 4 en 5 maart 1995

constaterende dat

- D66 in haar verkiezingsprogramma uitgaat van de intrinsieke waarde van het dier waarbij die waarde alleen mag worden aangetast indien daartoe zeer zwaar wegende redenen bestaan; (het nee, tenzij-principe)
- D66 fractieleden in Tweede en Eerste Kamer in hun feitelijk politiek handelen veel aandacht aan een breed scala van aspecten van dierenwelzijn hebben gegeven, waardoor het geen toeval is dat in de afgelopen jaren drie van hen aangewezen zijn als "dierenbeschermers van het jaar";

overwegende dat

- er in Nederland ondanks de Gezondheids- en Welzijnswet voor Dieren nog op grote schaal dieren onnodig leed wordt aangedaan;
- er de komende tijd een aantal belangrijke dierenwelzijnswetten aan de orde komen, onder meer de Flora- en Faunawet en de Wet op Dierproeven waarbij het van belang is dat eerder door D66 ingenomen standpunten weer krachtig naar voren gebracht worden;
- de gebleken verdeeldheid van de Tweede Kamerfractie over de pelsdierenfokkerijen de achterban hevig in beroering heeft gebracht;

dringt er bij de Tweede en Eerste Kamerfractie op aan

in hun standpuntbepaling het dierenwelzijn consequent die plaats te geven die het conform de D66-traditie toebehoort

en gaat over tot de orde van de dag.

APM 60.5011

indiener : Ruby van Essen e.a.
woordvoerder : Michiel Ruis
onderwerp : BANENSTELSEL
SCHIPHOL

De Algemene Ledenvergadering van D66, in vergadering bijeen te Arnhem op 4 en 5 maart 1995

constaterende dat

- het kabinet onlangs een besluit genomen heeft over de uitbreiding van Schiphol;
- het kabinet kiest voor de aanleg van een vijfde baan parallel aan de Zwanenburgbaan;
- D66 in haar verkiezingsprogramma stelt dat de uitbreiding van Schiphol onder meer moet voldoen aan de milieu-uitgangspunten zoals vastgesteld in het Plan van Aanpak,
- D66 verder in haar verkiezingsprogramma stelt dat uitgangspunt voor de nieuwe baan moet zijn dat "het aantal ernstig geluidgehinderden maximaal wordt teruggedrongen",

overwegende dat

- de commissie MER op 31 januari 1995 haar advies heeft uitgebracht en daarbij sterk twijfelt of het regeringsstandpunt voldoet aan de milieudoelstellingen, zoals vastgelegd in het Plan van Aanpak
- uit de aanvullende MER blijkt dat de geplande parallelle baan slechter scoort voor veiligheid en milieu in de regio dan de dubbele gedraaide baan (5GG PMMS);
- er nog aanvullende gegevens nodig zijn over de milieu-effecten van een vijfde gedraaide baan (met name een verdere optimalisatie van 5G) en over de kosten van zowel de gedraaide als de dubbele gedraaide baan,

draagt de Tweede Kamerfractie op, alles in het werk te stellen om de volgende punten te realiseren:

- dat uitbreiding van Schiphol zodanig gebeurt dat het vliegverkeer conform de mainportdoelstelling met een minimum aan milieugevolgen voor de regio kan worden afgewikkeld;
- dat er geen rekening zal worden gehouden met een veel grotere vliegverkeersintensiteit in de toekomst

- Vandaar dat de grens van 40 mln passagiers en 2,2 mln ton vracht als essentieel besluit in de Planologische Kern Beslissing (PKB) moet worden opgenomen, wanneer er geen duidelijk aanvullende milieugrenzen in de PKB komen te staan;
- dat mede daarom voor een compact Schiphol met 1 of 2 gedraaide banen wordt gekozen. Hiervan kan hoogstens worden afgeweken als aanvullend onderzoek (van de gemeente Haarlemmermeer aantoont dat een vijfde gedraaide baan (5G) in prioritaire volgorde van milieu (inclusief veiligheid) en kosten slechter scoort dan de vijfde parallelle baan (5P);
 - dat ook de dubbele gedraaide baan (5GG) alleen wordt afgewezen als kan worden aangetoond dat de milieu-effecten hierbij nadeliger zijn dan bij de parallelle variant (5P)

en gaat over tot de orde van de dag.

APM 60.5012

indiener : Ruby van Essen e.a.
 woordvoerder : Michiel Ruis
 onderwerp : UITBREIDING SCHIPHOL

De Algemene Ledenvergadering van D66, in vergadering bijeen te Arnhem op 4 en 5 maart 1995

constaterende dat

- het kabinet onlangs een besluit heeft genomen over de uitbreiding van Schiphol, waarbij zij als voorwaarde stelt dat er zich maximaal 10.000 huizen binnen de 35-KE-zone mogen bevinden;
- in de PKB-zone geen grens gesteld wordt aan het aantal passagiers;

overwegende dat

- een grens van het aantal woningen binnen de 35 ke-zone niets zegt over het aantal ernstig geluidgehinderden buiten dit gebied. Uit onderzoek (van de NLR) blijkt dat als de plannen van het kabinet doorgaan, **112.000** personen binnen de 20 ke-zone ernstig geluidgehinderd zullen worden;
- dit op gespannen voet staat met datgene wat in het verkiezingsprogramma over duurzame ontwikkeling is opgenomen;
- in het verkiezingsprogramma van D66 staat dat tenminste moet worden getoetst aan de afspraken zoals die in het Plan van Aanpak Schiphol e.o. zijn vastgelegd

- (o.m. uitstoot van schadelijke stoffen, boden- lucht- en waterkwaliteit en geluidshinder gedurende dag en nacht);
- ook het regeerakkoord stelt "Aan de voorziene uitbreiding van Schiphol zal vorm worden gegeven binnen verantwoorde grenzen ten aanzien van onder meer geluidshinder, veiligheidseisen en milieu-overlast.",

draagt de Tweede Kamerfractie op, alles in het werk te stellen om de volgende punten te realiseren:

- dat het aantal woningen binnen de 35-ke geluidszone definitief op ten hoogste 10.000 wordt gesteld. Onderzoek naar geluidsmaatregelen moet uitwijzen of de bovengenoemde mainportdoelstelling niet met veel minder huizen binnen de 35 ke-zone kan worden gehaald;
- dat bij de keuze van een vijfde baan ook eisen worden gesteld die uitvoering geven aan de milieudoelstellingen uit het Plan van Aanpak, zoals eisen m.b.t. het totaal aantal ernstig geluidgehinderden, de slaapverstoring, de stankhinder, de luchtverontreiniging en het groepsrisico. Deze eisen horen gekwantificeerd en als essentieel onderdeel in de PKB te worden opgenomen;
- dat wanneer bovenstaande aanvullende eisen niet in de PKB worden opgenomen, de grens van 40 mln passagiers en 2.2 mln ton vracht als essentieel onderdeel in de PKB wordt opgenomen;
- dat de problemen binnen de 35-ke-zonecontour niet worden afgewenteld op de 20-ke-zone. Gestreefd moet worden naar een situatie waarbij het totale aantal ernstig geluidgehinderden binnen de 20-ke-zonecontour zo klein mogelijk moet worden gehouden

en gaat over tot de orde van de dag

APM 60.5014

indiener : Michiel Ruis
 woordvoerder : Wieger Fransen
 onderwerp : BETUWELIJN

De Algemene Ledenvergadering van D66, in vergadering bijeen te Arnhem op 4 en 5 maart 1995

constaterende dat

- het verkiezingsprogramma van D66 stelt: "Komt het tot aanleg dan dient dit technisch geavanceerd te gebeuren, ten minste verdiept en op knelpunten

- ondergronds";
- het rapport van de Commissie Hermans stelt dat de Betuwelijn zo snel mogelijk moet worden aangelegd. Tegelijk stelt de commissie dat het vrachtverkeer over de weg zoveel mogelijk moet worden beperkt door het in Europees verband opleggen van heffingen;

overwegende dat

- het plan voor de aanleg van de Betuwelijn veel maatschappelijke weerstand heeft ontketend en dat de discussie daarover met de grootst mogelijke zorgvuldigheid moet worden gevoerd;
- de Commissie Hermans heeft becijferd dat het oplossen van 5 notoire knelpunten in het Betuwelijntracé 1,2 miljard gulden vraagt;
- daarbuiten nog andere knelpunten en problemen bestaan;

draagt de Tweede Kamerfractie op alles in het werk te stellen om de volgende punten te realiseren

- dat de aanleg van de Betuwelijn alleen aanvaardbaar is indien:
 - a forse overheidsmaatregelen worden getroffen om het vervoer over water te verbeteren en te intensiveren;
 - b forse overheidsmaatregelen worden getroffen om het wegvervoer terug te dringen (heffingen en limiteringen);
 - c tenminste de ook door de commissie Hermans genoemde vijf knelpunten grondig worden aangepakt en de noodzakelijke, financiële middelen daarvoor beschikbaar komen

en gaat over tot de orde van de dag.

STELLINGEN BASISINKOMEN

D66 heeft in het tweede Congres nieuwe stijl op 4 en 5 maart een discussie op hoofdlijnen gevoerd over de mogelijkheid van het basisinkomen bij de verandering in het sociale zekerheidsstelsel in Nederland. De hoogte van het basisinkomen is ten behoeve van deze discussie gedefinieerd als een inkomen ter grootte van netto 50% van het minimumloon.

Doel van de wijziging van het sociale zekerheidsstelsel met behulp van het basisinkomen om de maatschappelijke participatie te bevorderen.

De bedoeling van het HB van D66 in dit Congres nieuwe stijl is om uitspraken te doen over het basisinkomen zodanig dat deze richting kunnen geven aan een verdere discussie over het nut en de mogelijkheden die het basisinkomen kan hebben bij de toekomstige inrichting van het sociale zekerheidsstelsel.

Binnen deze context verzoekt het HB aan het congres uitspraken te doen in de vorm van eens of oneens met de volgende stellingen:

stelling 1 (Emancipatie)

- a Basisinkomen vergroot de mogelijkheden deel te nemen aan de arbeidsmarkt en draagt daardoor bij aan emancipatie van achterstandsgroepen.
- b Basisinkomen bevordert keuze vrijheid van mannen en vrouwen binnen een huishouden om deel te nemen aan het arbeidsproces en om zorgtaken eerlijker te verdelen.

stelling 2

Een basisinkomenstelsel draagt bij aan het bevorderen van arbeidsparticipatie.

stelling 3

De eventuele meerkosten van een basisinkomenstelsel mogen niet uit belasting op arbeid betaald worden, wél uit belasting op kapitaal, consumptie, energie en milieubederf

stelling 4

- a De essentie van de vereenvoudiging van regelingen door invoering van basisinko-

men schuilt in de afschaffing van alle categorieën die nu in het sociale zekerheidsstelsel worden gehanteerd. Dat is tevens noodzakelijk om het stelsel te laten aansluiten bij de geïndividualiseerde samenleving.

- b Gefaseerde invoering kan bij bepaalde groepen beginnen zoals.
 - vrijwilligerswerk
 - startende ondernemers
 - part-time werkenden

stelling 5

Vanwege de mogelijke nadelige gevolgen van invoering van een basisinkomen dient nadrukkelijk rekening te worden gehouden met:

- 1 de ongelijke fysieke en geestelijke gesteldheid van mensen.
- 2 de betekenis van arbeid voor mensen (betaald en onbetaald, de verleende status)

stelling 6

Invoering van een basisinkomen vraagt om heldere definities in EU-verband over wie recht-hebbers zijn (nationaliteits- c.q. ingezetenenprincipe). Er moet een Europees basisinkomenexperiment komen, om het werkloosheidsprobleem te helpen oplossen en de mogelijkheid van een harmonisatie van de basiszekerheid te onderzoeken.

Het Hoofdbestuur neemt op zich om de uitspraken van het congres mede als leidraad te nemen bij de discussie over de verandering van het sociale zekerheidsstelsel en hierover in 1996 aan de Algemene Ledenvergadering een congresstuk met bijbehorende besluiten voor te leggen.

Dat betekent dat het congres zich nu niet voor of tegen een basisinkomen uitspreekt maar dat dit congres de richting aangeeft in hoeverre het mogelijk is dat het basisinkomen een plaats kan krijgen in het nieuwe stelsel van sociale zekerheid.