

ALV 52
BUITENSOCIETEIT ZWOLLE
2 FEBRUARI 1991

Het congres wordt om 10.20 uur geopend door de partijvoorzitter Ries Jansen.

De congresleiding benoemt de notulen- en stemcommissie.

./.
Er is een telegram ontvangen van burgemeester en wethouders van Zwolle om D66 een geslaagd congres toe te wensen (zie bijlage).

De stemcommissie geeft toelichting op de stemprocedure: meerderheid van stemmen.

Financiën

Contributieregeling 1992: Linze Schaap geeft als eerste penningmeester een toelichting.

De contributie is met 5% verhoogd i.v.m. inflatie

EZr is een staffeling aangebracht tot een inkomen van f 15 000 i.p.v. f 25.000.

De contributieregeling wordt unaniem aangenomen.

Regiobijdrage 1992: tweede penningmeester Steven van Schilfgaarde deelt mee dat er geen wijzigingen zijn aangebracht in deze regeling;

- een vast bedrag van f 2000 per regio;

- f 7,50 voor ieder betalend lid.

Er wordt gestemd: het voorstel voor de regiobijdrage 1992 wordt aangenomen.

Presentatie kandidaten

In het congresboek is foutief vermeld dat er een voorzitter van de geschillencommissie moet worden gekozen. Het moet echter een lid van de geschillencommissie zijn. Er is een orde voorstel ingediend door Harry Geelen om de verkiezing van het lid voor de geschillencommissie tot het volgende congres uit te stellen.

De ALV gaat hiermee akkoord.

De volgende kandidaten worden gekozen:

George Müller	vice-voorzitter organisatie
Coosje F.v.D	2e publiciteitscoördinator
Maria v.d. Leeuw	PEAC-voorzitter
Nel v.d. Waart	vice-voorzitter PEAC
Mattie Reitsma	bestuurslid PEAC
Talien Willems	bestuurslid PEAC

Voor het PSVI-bestuur zijn 3 vakatures en 5 kandidaten: daarom schriftelijke stemming.

Uitslag:

Han Polman (333 punten)

Erik Jongejan (288 punten)

Corrie Seldenrath (238 punten)

Beslispunten Huishoudelijk Reglement

Namens het HB zet Ruud Hessing het belang uiteen van het kritisch bekijken, intensiveren en op zijn tijd evt. bijstellen van het huishoudelijk reglement. Het HB heeft getracht de beslispunten tijdig voor te leggen aan iedereen. Helaas zijn deze niet opgenomen in het congresreglement zodat vanzelfsprekend geen amendementen ingediend zijn.

Daar niet helder is aangegeven dat amendementen konden worden ingediend op dit agendapunt kunnen de voorgestelde wijzigingen absoluut niet de status hebben van beslispunten, zo stelt de Rapportage Commissie.

Besloten wordt over de beslispunten een opiniërende discussie te voeren, waarbij - voor alle duidelijkheid - geen besluiten kunnen worden genomen.

Besloten wordt dat t.o.v. de discussie in twee rondes kan worden gesproken.

Beslipunt 1: het voorzitterschap van de partij is niet onverenigbaar met het lidmaatschap van de Eerste Kamer.

Uit reacties van diverse leden komt naar voren dat er een duidelijke scheiding moet zijn tussen de uitvoerende en organisatorische kant en taken binnen D66. De combinatie voorzitter - lid EK acht men een slechte. De heer Geelen stelt dat de voorzitter op afstand dient deel te nemen aan discussie.

HB maakt duidelijk dat het voor hen glashelder is dat de combinatie bestuur en fractie op hetzelfde niveau geen goede is. De vraag blijft alleen of dit voor alle posities spijkerhard doorgevoerd moet worden, maar met het oog op expliciet deze functie, zou dit wel moeten kunnen; denk aan de voordelen van het leggen en onderhouden van contacten, alsmede de status die een dergelijke positie meebrengt. Doch e.e.a. mag absoluut geen open deur zijn voor combinaties op andere niveaus.

Tweede reactie leden: er worden nog een aantal kritische opmerkingen gemaakt met de strekking dat over het algemeen niet positief wordt gedacht over een dergelijke combinatie.

De heer van Dijk acht dat door invulling van het voorzitterschap een groot gewicht aan die positie wordt gegeven en niet door het aanvaarden van het lidmaatschap van de EK.

Het HB maakt nogmaals duidelijk dat de partij baat zou kunnen hebben bij deze combinatie. Bovendien betreft het hier het creëren van een mogelijkheid. Op het moment dat de partijvoorzitter van D66 lid zou kunnen worden van de EK, dient nog gestemd te worden of dit wel wenselijk is.

Er wordt een opiniërende stemming gehouden: "verworpen".

beslipunt 2: dispensatieverlening

Leontien Helfericht maakt duidelijk dat met het oog op dit beslipunt de procedure niet vergeten moet worden; hoe dit praktisch moet worden gerealiseerd.

HB licht toe dat de mogelijkheid om dispensatie te verlenen er eenvoudigweg niet was, terwijl deze er wel zou moeten zijn.

Er wordt opiniërend gestemd: aangenomen.

beslipunt 3: vereiste duur lidmaatschap kandidaten gemeenteraadsverkiezingen en stadsdeelraadverkiezingen dient tenminste half jaar te zijn.

Reacties congres: de heer Meijs acht het van belang dat vastgehouden wordt aan de termijn van een jaar. Perslot van rekening vertegenwoordigen zij de partij en inleving kost zeker meer dan een half jaar.

De heer Heinsius voegt toe dat er wellicht mogelijkheden zijn met het oog op het dispensatiebeleid: misschien kan iets gemakkelijker dispensatie worden verleend, doch aan de minimum termijn van een jaar mag niet getornd worden.

De heer Poelman acht het ook zeer ongewenst de termijn te verkorten. Er zou dan geen enkele toets meer zijn wanneer iemand een half jaar voor de verkiezingen lid wordt en zich kandidaat stelt. Dispensatieregeling handhaven.

HB geeft aan behoorlijk in de knel te kunnen komen. Ter illustratie: voor de gemeenteraadsverkiezingen 1990 is ruim 200 maal dispensatie verleend. Erg moeilijk

om ieder verzoek verantwoord bij zo'n aantal te beoordelen. HB acht terugbrenging naar een half jaar niet onmogelijk. Bovendien blijven het de afdelingen die een duidelijk oordeel over een partijlid moeten kunnen vormen.

Tweede ronde: de heer Jellema refereert aan het HB dat voorkeur geeft aan actieve leden die niet lid zijn terwijl de afdeling van de heer Jellema al zoveel moeite heeft om leden actief te krijgen.

Heer Kuijk vindt dat de termijn van een jaar gehandhaafd moet blijven. Hij verwijst naar het fenomeen van overnames van hele afdelingen. Dit kan met een half jaar nooit voorkomen worden. Overnames gaan altijd ten koste van mensen die al jaren lid zijn.

Heer Jeurisse stelt dat het uitgangspunt moet zijn: minimaal een jaar lid en mogelijkheid tot het verlenen van dispensatie.

Ook de heer Kraag acht het onverstandig het reglement te wijzigen en wijst op het belang de dispensatieverlening met soepele hand te bejegenen.

Spreker stelt dat het HB geen moeite mag hebben met het verlenen en beoordelen van dispensatieverzoeken. D66 staat voor kwaliteit.

De heer Strijers acht het voorstel een enge vorm van pragmatisme. Kwaliteit is van groot belang. Indien D66 te weinig kandidaten heeft dan dienen leden geworven te worden. Dit is een betere manier om het probleem aan te pakken.

Het HB zet uiteen dat overname van afdelingen nu eenmaal niet voorkomen kan worden. Mensen kunnen en mogen in groten getale lid worden. V.w.b. het soepeler omgaan met dispensatieverlening refereert het HB aan de "verzoeken tot": deze dienen goed onderbouwd te zijn. Op basis van de verzoeken wordt dispensatie verleend. Dit moet goed gebeuren.

Opiniërende stemming: verworpen.

Beslispunt 4

Spreker: dit is niet of nauwelijks uit te voeren omdat voor ieder dispensatieverzoek een ledenvergadering bijeen geroepen moet worden. Hij geeft er de voorkeur aan dit aan het DB over te laten.

HB: denkt dat het wel functioneert, maar de praktijk moet dat aantonen. Een van de redenen voor deze wijziging is het feit dat er voor bestuursfuncties vaak geen kandidaten genoeg zijn.

Na opiniërende stemming blijkt dat een meerderheid voor dit beslispunt is.

Beslispunt 5a

Spreker: deze wijziging is misschien wel doelmatig maar niet principieel.

Leontien Helferich: HB heeft gekeken naar het administratief technische, maar niet naar de inhoudelijke kant. Het zou voordelig zijn voor de bekende leden uit de grote afdelingen. Ze pleit ervoor het onder de districten te brengen.

Emilie Schols: er wordt gesproken over een stemadvies. De laatste twee keer waren het onzorgvuldige procedures. Daarom moet er eerst een goede procedure op papier worden gezet.

Theo Meister: administratief technisch mag geen reden zijn voor deze wijziging. Het landelijk secretariaat is versterkt en moet dit dus aankunnen. Bovendien krijg je een onevenredige regio-verdeling.

HB: het tweerondesysteem is voor de leden onoverzichtelijk. Deze wijziging streeft helderheid na.

Er wordt over gestemd: het congres verwerpt het voorstel.

Beslispunt 5b

Leontien Helferich: het regiobestuur wordt hiermee erg tekort gedaan en kan geen invloed uitoefenen. Dit schaadt de democratie.

Spreker: voorkeursacties hebben een dubieus karakter en dat mag niet gestimuleerd worden.

HB: in de praktijk worden deze voorkeursacties en stemadviezen toch gehouden. Je kan er niet tegen ingaan. Regio's hoeven niet mee te doen, maar kunnen het wel toestaan. Er is geen reden dat het verboden is.

Gerrit Kuijk: als het toch gebeurt, handhaaf dan de regel zoals die nu geldt, maar stel sancties om deze acties zoveel mogelijk te beperken.

Er wordt (opiniërend) gestemd: aangenomen.

Beslispunt 6: bestuursvoordracht

De heer Jeurisse acht de verplichting van de voordracht niet nodig. Het is op zich erg moeilijk kandidaten te krijgen en dit maakt dat voordrachten onmogelijk zijn indien op een vergadering geen kandidaten voorhanden zijn.

Volgende spreker stelt dat een kleine afdeling zich niet aan een dergelijke beslissing zou kunnen houden.

De heer Klijsma wijst op de scheve verhouding. Enerzijds worden geschikte kandidaten gevonden en gepresenteerd d.m.v. een voordracht. Terwijl anderzijds mensen die zichzelf kandidaatstellen meteen te maken hebben met een achterstand t.o.v. degene die binnenkomt op de voordracht.

HB wijst op het gegeven van het geringe aantal actieve leden ondanks de grote electorale aanhang. Iedereen is op zoek naar geschikte kandidaten. De verantwoordelijkheid dient naar bij de besturen zelf te liggen. Nu komen kandidaten naar voren waarvan weinig bekend is, hetgeen onduidelijke situaties schept. Een verplichte voordracht zou dit ondervangen.

Er wordt gestemd: verworpen.

Milieu

Mr F.W.R. Evers houdt een inleiding over milieu, waarna drie parallelle sessies over dit onderwerp plaatsvinden.

Discussie over de oorlog

Het congres stelt vragen aan de fractie.

Pieter Blank: ziet de fractie nog mogelijkheden voor vredesinitiatieven voordat de grondoorlog begint en zou de fractie die initiatieven zelf nemen? Hij verbaast zich over het gemak waarmee gesproken wordt over het inzetten van kernwapens.

Els Berman: pleit ervoor ook aandacht te besteden aan de Palestijnen in Israel bij humanitaire hulp.

Maarten Brackel: uitspraak doen over het wel of niet meedoen bij een grondoorlog.

Kees Bezemer: vraagt uitleg over het Franse tegeninitiatief en waarom er niet onder VN-commando maar onder VS-commando wordt geopereerd.

Ad Redeker: het is goed dat er nu tijdig wordt ingegrepen. Hij vergelijkt het met de tweede wereldoorlog, waar een dictator te lang zijn gang heeft kunnen gaan.

Frank van Krevel: meer aandacht besteden op Europees niveau. Het gaat er nu om Koeweit te bevrijden, meer hoeft er voorlopig niet te gebeuren.

Walther de Hart: kritiek op bezuiniging op ontwikkelingshulp, uit compassie voor de derde wereld. Hoe denkt de fractie over de situatie in Suriname.

Willem van Eeden: als er niet zoveel belangen (olie) met Koeweit gemoeid zouden zijn, zou de houding die de wereld nu inneemt dan niet anders zijn geweest? Hij noemt de situatie Tibet-China waar ook geen Nederlandse troepen naar toegingen. Het gaat volgens hem voornamelijk om economische belangen.

Ramon Schaaf: vraagt of er concessies zullen worden gedaan bij een arabisch overleg.

Chel Mertens: de media speelt een belangrijke rol. Welke gevolgen heeft dit voor de oorlog. De opvattingen over geweld in de Moslimwereld verschilt met de onze. Hoe gaan wij hiermee om.

Michiel Ruis: gaat het om het bestrijden van een dictator, is dat het werkelijke doel van D66, of gaat het alleen om de olie.

Edo Spier: goed dat de fractie zo zorgvuldig met hun stellingname omgaat. Hij wijst op de exportleveranties die door Europa zijn gedaan.

Andre IJff: vraagt of er nog mogelijkheden bestaan om in contact te komen met de bevolking van Irak.

Mw. Harberink: pleit ervoor te zorgen dat als er een Midden-Oostenconferentie komt, Israel niet alsnog het kind van de rekening wordt.

Jacob Kohnstamm beantwoordt de vragen.

De fractie is het ermee eens dat hulp aan Israel ook voor de daar wonende Palestijnen bestemd moet zijn. Het Europees Parlement heeft daar heldere en krachtige uitspraken over gedaan.

Wel of niet meedoen aan een grondoorlog? Het is moeilijk een moment aan te wijzen waarop gestopt wordt. Het gaat nu om Koeweit te bevrijden.

Informatieverschaffing: naar mate de tijd verstrijkt, wordt de informatieverschaffing moeilijker. Er is ook steeds meer een terughoudendheid te bemerken. Het is moeilijk te bepalen hoe betrouwbaar de informatie is.

Waarom geen VN-commando maar een VS-commando. D66 heeft aangedrongen op een VN-commando. Normaal zou dat ook het geval geweest zijn, maar op korte termijn was het niet mogelijk een VN-commando tot stand te brengen.

Alles op alles zal worden gezet om een Midden-Oostenconferentie bijeen te roepen om het Palestijns-Israelische conflict op te lossen.

Refererend aan vraag van Edo Spier op ontwapeningsspiraal en export van wapens verwijst Kohnstamm naar uitspraak Hans van Mierlo dat Nederland zich moet en mag schamen over de voorgeschiedenis van de oorlog. Tot voor kort was politieke eensgezindheid t.a.v. wapenexport ver te zoeken. De situatie nu is ideaal om problemen aan te pakken. Nu moet het mogelijk zijn een aantal intentieverklaringen overeen te komen in - in eerste instantie - Europees verband. Kohnstamm zegt dat

getracht is dit aan Minister van den Broek duidelijk te maken, doch dat dat vooralsnog niet gelukt is.

Hans van Mierlo vervolgt. Refererend aan opmerking Blanken over initiatieven begin van een grondoorlog stelt van Mierlo dat de daadwerkelijke aanvang van een grondoorlog een markeringspunt is. Hij spreekt de hoop uit dat deze zo lang mogelijk uitblijft. Alleen in de luchtoorlog ligt de kracht en vermogen het verrichten van misdaden te breken. Met het oog op hetgeen Quale gezegd zou hebben i.v.m. evt. gebruik van kernwapens zegt van Mierlo het gevoel te hebben dat het hier geen daadwerkelijke dreiging betreft, doch dat de media dit ervan gemaakt hebben. Dreigen is het enige dat je kunt doen met kernwapens. Geen gebruik van die wapens, D66 houdt zich hieraan.

Refererend naar de opmerking over het Franse vredesinitiatief geeft van Mierlo aan dat van den Broek hier van meet af aan niets van moest weten. Het voorstel van Mitterrant: een midden-oosten conferentie wellicht met steun van andere Arabische staten, had meer gesteund moeten worden vanuit Europa. Misschien had een dergelijke conferentie invloed gehad.

Van Mierlo stelt dat getracht is uit te leggen aan de Moslem-bevolking in Nederland (opmerking Ruis en van Krevel) dat zij zich niet moeten schamen over een dergelijke man als Saddam Hoessein. Een individu als hij komt in alle culturen voor.

Refererend aan de VN-resolutie heeft de wereld toestemming gegeven Saddam Hoessein uit Koeweit te halen. Daar houdt D66 zich aan.

Op de vraag of de Nederlandse regering wel op de meest creatieve manier met haar denken omgaat, zegt van Mierlo dat het antwoord wel ontkennend moet zijn. Een moeilijk punt is de wijze waarop een koude oorlog voorkomen dient te worden. Heel belangrijk is het de Arabische landen in de coalitie te houden.

Van Mierlo acht in vergelijking met de koude oorlog USSR-westen een tegenstand tussen het Westen en de Arabische wereld veel moeilijker en ernstiger. Niet "sophisticated" en niet "koud".

Indien een eventuele midden-oosten conferentie zou slagen, zou dit een heel belangrijke bijdrage betekenen.

Van Eeden vraagt zich af wat het geval zou zijn geweest indien Koeweit niet zo belangrijk voor de westerse wereld zou zijn geweest. De olie in Koeweit is natuurlijk een belangrijk aspect. Alle leden van de veiligheidsraad strijden nu tegelijkertijd om Saddam Hoessein uit Koeweit te krijgen. Als de wereld beseft dat dit inderdaad mogelijk is, dan is er voor de toekomst veel gewonnen.

Van Mierlo refereert aan de stelling van Alexander King (club van Rome) die zegt dat het enige wat de wereld kan redden is solidariteit. Het is mogelijk dat dit langzaam tot stand komt. Volkenkundig gezien dienen dan de diverse identiteiten erkenning te krijgen. De kleine identiteit dient beschermd te worden tegen het brute geweld. Inde multiraciale samenleving staat de Arabische wereld tegenover de westerse. Zaak is het om achterdocht en wantrouwen bij elkaar weg te nemen.

Van Mierlo spreekt de hoop uit dat D66 de komende tijd de bevestiging krijgt van haar politiek optreden en denkbeelden.

Actuele Politieke Moties

Mo 52.007

Indienster Else Rose Kuiper geeft toelichting: motie is ingediend om discussie over de Golf te laten plaatsvinden en om te laten zien dat de partij de fractie op de voet volgt en waardering heeft voor het fractiestandpunt en de wijze waarop het tot stand is gekomen.

Liesbeth Mulder: na de gevoerde discussie over de Golf vindt zij deze motie overbodig omdat het niets nieuws toevoegt. Aanneame zou eerder afbreuk doen aan het gevoerde beleid.

Hans van Mierlo: de motie is niet overbodig. Of de motie nu wel of niet wordt ingetrokken, in beide gevallen is het een teken van vertrouwen in de fractie.

Else Rose Kuiper: de fractie heeft duidelijk laten blijken wat hun standpunt is. Het congres heeft zoveel vertrouwen dat er geen motie nodig is om dit nogmaals te onderschrijven.

Ze trekt daarom haar motie in.

Mo 52.003

Indiener Boris Dittrich geeft een toelichting: gewapende conflicten kunnen worden verkleind door de wapenhandel aan banden te leggen. Wij vervaardigen die wapens zelf en onze industrieën verdienen eraan. Het gaat niet om wapenbeheersing of ontwapening, maar om de wapenhandel.

Hr. Spoor vindt de motie overbodig omdat de fractie zich hier al over het uitgesproken op dit congres.

Bernard Aris: het is een belangrijk en boeiend probleem en dus goed om als congres hier extra aandacht aan te besteden.

Hans van der Veen vindt de motie onvoldragen en slecht onderbouwd.

HB heeft tegen intrekken geen bezwaar, komt de motie toch in stemming en wordt het aangenomen dan moet het gezien worden als ondersteuning voor de lijn die de fractie voert.

Indiener deelt mee de motie niet te zullen intrekken omdat het om verscherpte aandacht vraagt en er ook initiatieven worden genoemd.

De motie wordt in stemming gebracht en aangenomen.

Mo 52.005 Milieubeleid

Indiener: acht de doelstellingen inmiddels aardig geformuleerd: de eerste stappen zijn gezet. Het instrumentarium om doelstellingen te bereiken moet nog van de grond komen. Schadevergoedingen, financiële prikkels e.d. kunnen t.g.v. bestrijding en voorkoming van milieuvervuiling aangewend worden.

Volgende spreker memoreert aan de nota uitgebracht door de adviesraad waarin ook aandacht wordt gevraagd voor financiële prikkels. Vanuit die hoek wil hij het amendement ondersteunen.

Volgende spreker vindt dat het derde gedachtestreepje afgezwakt dient te worden. Hij acht het noodzakelijk een koppeling te leggen tussen heffing en het te voeren beleid. Het praten over schadevergoeding geeft hem de indruk dat je die kunt afkopen.

HB acht de intentie van dit amendement de juiste. Het zal goed zijn, zolang er opbrengsten zijn deze te hanteren in het brede milieubeleid. Al het mogelijke dient te worden gedaan om dit soort reguliere heffingen in het beleid te prefereren. Daarom aannemen.

Indiener licht toe dat de opbrengsten inderdaad in de overgangsfase gebruikt dienen te worden en dat v.w.b. het afkopen van schadevergoedingen hier geen sprake van is.

Er wordt gestemd: de motie wordt aangenomen.

Mo 52.001: verantwoording groei veestapel

Indiener Geerlings: niet aanwezig.

Ruud van der Steeg stelt voor het woord "mogelijk" te wijzigen in "gerealiseerd".

HB wil deze motie overnemen zonder overname van het amendement. Het HB wijst erop dat in de praktijk uitgesproken is dat verkleining waarschijnlijk

onontkoombaar is. Op dit moment is "gerealiseerd" nog net niet aan de orde
Er wordt gestemd over het amendement van van der Steeg: aangenomen
Mo 001 in gewijzigde vorm wordt in stemming gebracht: aangenomen.

Mo 52.002: afsteken vuurwerk door particulieren

Indiener: niet aanwezig

De algemene tendens die naar voren komt uit het congres is dat deze motie niet
thuishoort op een congres. Er worden een aantal punten voor (milieu) en tegen
(on-D66, moeilijk uitvoerbaar bij grensgebied) genoemd.

HB sluit zich bij de gemaakte opmerkingen aan.

De motie wordt in stemming gebracht: verworpen.

sluiting congres

Het congres wordt om 16.30 afgesloten.