

Besluitenlijst punt 16

Interventie Coorengel: " Meneer de voorzitter, ik zou graag dat de kandidaten voor de Wetenschappelijke Stichting gekozen werden per votometer, want wat is namelijk het geval, die blauwe stembiljetten waren voor niet-leden en leden beschikbaar aan de balie en dat is, dat is wel waar, daar lag toch zeker wel een twintig tot dertigtal stembiljetten, ik heb d'r zelf afgehaald, verschillende met mij of ze leden waren of niet, dat kan ik niet beoordelen, maar dat is in ieder geval niet gecontroleerd. (...). En het wordt, als de partij opgeheven wordt of niet, de Wetenschappelijke Stichting wordt een dermate belangrijke instelling dat het d(D?)emocraten onwaardig is om op deze manier kandidaten te kiezen voor een Wetenschappelijke Stichting."

Door de congresleiding wordt aanbevolen dat de heer Coorengel eerst in beraad gaat met het bestuur van de Wetenschappelijke Stichting en het bestuur van D'66. Zie verder punt 19 van de besluitenlijst.

Besluitenlijst punt 21

Interventie Van der Scheer: "Nee, een kleine rechtzetting. Ja, Chel Mertens heeft net met nadruk gezegd op een vraag vanuit de zaal dat hij er vanuit gaat dat op dit moment en heel nadrukkelijk dit moment, de meerderheid van het HB alsnog in deze achter dit punt c zou staan, daar is hem niets van bekend. Daar heeft het HB ook geen besluit over genomen. Dus hij kan dat zeker niet, hij kan dat zeker niet met zoveel stelligheid zeggen."(...)

Ten Brink:" Meneer de voorzitter, de oplossing is deze, wij hebben in de laatste HB vergadering een week geleden, hebben wij gesproken over (interruptie(...)). Ik ben heel gauw klaar, het gaat hierom, dat we hebben afgesproken in het HB vorige week dat wij de motie als HB zouden handhaven, nadat wij kennis genomen hadden van allerlei andere voorstellen, maar we hebben wel afgesproken, juist omdat er verschillende meningen waren in het HB dat als het congres zou besluiten om de punten a, b, c, en d afzonderlijk in stemming te brengen dat de HB leden dan wat hun stemgedrag ten aanzien van die afzonderlijke punten vrij zouden zijn, maar dat wanneer de motie integraal in stemming zou komen dus a tot en met d, in een klap, dat dan op dat moment het HB in meerderheid achter deze resolutie stond."

Besluitenlijst punt 31 (ook betreffende punt 21)

Voorzitter: "Om iedere discussie hierover te vermijden zou ik dus dit aan het congres willen voorleggen en dat kunnen we dan meteen doen met handopsteken, is men ervoor om deze zaak in zijn totaliteit te behandelen, te stemmen dan wel is men ervoor om dat afzonderlijk te doen. Ja, ik stel nu aan de orde is men ervoor om die zaak in zijn totaliteit

te laten stemmen. Wie is daarvoor?(...) Ja, wie is daartegen? (...) en wie is blanco (...). Wat zegt de stemcommissie? Voorzitter Stemcommissie :Votometerbesluit. Interruptie zaal: Voorzitter, mag ik iets over de orde van de nu komende stemming vragen? Mijn schatting zou zijn dat het congres niet kan stemmen in onderdelen over een resolutie die het HB als totaliteit presenteert. Het gaat er dus om als het HB meent dat er een resolutie op tafel ligt die per alinea bestemd kan worden dan zou mijn schatting zijn dat het congres dit kan doen. Als het HB meent dat dit een totaal pakket is en dat was mijn indruk dacht ik dat het congres de bevoegdheid mist om daar per alinea over te stemmen. Voorzitter: Akkoord, U stelt dus voor om op dit moment aan het HB te vragen of zij vinden dat het in zijn totaliteit dan wel in onderdelen behandeld kan worden. Partijvoorzitter Ten Brink stelt dat dit uitsluitend in zijn totaliteit behandeld kan worden. (...) Heeft de voorkeur duidelijk voor. (...) In de eerste plaats is aan de orde dan nu de vraag of het stuk van het HB, congresstuk, totaal behandeld moet worden of niet. Wie er vindt dat het stuk van het HB integraal ter stemming gebracht moet worden die drukt nu de knop in. En dan degenen die vinden, nu kunt U loslaten, de anderen, degenen die vinden dat het stuk in onderdelen behandeld moet worden, die drukken nu in. En dan nu degenen die blanco zijn. Stemcommissie : Mis. Er moet opnieuw gestemd worden. Voorzitter: Wel dan gaan we het nog eens doen. Voorzitter Stemcommissie: Opnieuw iJken (...). Ten Brink: (op interruptie zaal en opmerking voorzitter dat "ik wil even duidelijk rechtzetten, ik heb die vraag voorgelegd aan de voorzitter van het HB, die heeft gezegd dat hij een voorkeur had voor het integraal behandelen"): "Meneer de voorzitter, ik heb gezegd dat het HB als een pakket beschouwd, dat is juist, vervolgens is mij de vraag gesteld of wanneer het congres zou besluiten om het toch in onderdelen te behandelen wat het HB dan zou doen, toen heb ik gezegd dan zullen we het aanvaarden. Dat betekent natuurlijk niet dat wij zeggen, wij hebben een voorkeur, nee we beschouwen het wel degelijk als een pakket maar we zullen ons niet verzetten tegen een uitspraak van het congres. Aan de andere kant als nu de heer Rood zegt dat dat in feite niet kan dan zou mij een lief ding zijn om inderdaad meteen over te gaan tot een integrale stemming (...). Voorzitter: Het spijt me toch meneer Ten Brink, U heeft daar net ~~gezegd~~ duidelijk tegen ons gezegd dat U voorkeur had en dat is de reden geweest waarom we dit in stemming hebben gebracht. Ik stel die vraag nu nog eens heel pertinent meneer Ten Brink, wenst U niet dat het stuk in onderdelen in stemming wordt gebracht. Wenst U niet, nou dat is een heel duidelijke uitspraak. De congresleiding stelt voor wanneer het zo duidelijk ~~ix~~ dus ligt om dan toch de zaak in zijn totaliteit te behandelen. (...) IJken (...). Ik stel dus nogmaals aan de orde. Wie vindt dat het stuk van de, het HB in zijn totaliteit behandeld moet worden die drukt nu

in(...). Wie vindt dat het stuk van het HB in onderdelen behandeld moet worden, drukt nu in (...). Dan vervolgens blanco drukt nu in (...). Ja, wat is de uitslag? Stemcommissie: De uitslag is 50% voor, 52% tegen, 1% ongeldig eh blanco. Voorzitter: Dan is het voorstel verworpen en kan nu het stuk in zijn totaliteit behandeld worden. Voorzitter Stemcommissie: Om nu verdere verwickelingen te voorkomen, in totaliteit 50%, in onderdelen 52% en blanco 1%. Stemcommissie: Maar er moet een verschil zijn van 5% tussen de twee percentages, deze stemming is niet geldig. Voorzitter Stemcommissie: Nee. Voorzitter: Nee, ik, het lijkt mij niet, er moet een verschil zijn van 5%, het voorstel was om het in onderdelen te behandelen, dat heeft dus niet de meerderheid van 5%, dus verworpen. Voorzitter Stemcommissie: Ander ook niet. Voorzitter: Wel ik ga nu over naar de stemming, naar de definitieve stemming en dat gaat dan over het stuk A105 wordt in zijn totaliteit wordt het behandeld. Ik vraag dus nu wederom. Interruptie zaal: Voorzitter, U maakt een fout. Voorzitter: Nee. Interruptie zaal: U heeft net een stemming gehad wilt U dat het in totaliteit behandeld werd, dat was uw vraag en het voorstel is dus verworpen. Voorzitter: Nu moet U even af van de spitsvondigheden. Het is duidelijk dat het HB wenst het in zijn totaliteit te behandelen, er zijn een aantal mensen die vonden dat dit niet moest gebeuren, de vraag was dus duidelijk van we willen het in onderdelen behandelen en dat heeft niet een meerderheid gehaald met 5% en daarom is het dus verworpen." De voorzitter hakt de knoop door en besluit tot stemming over te gaan, zie verder punt 32.