

# **PARTIJPROGRAM**

## **REALISTEN '81**

### **INHOUD:**

**Inleiding**  
**Economisch bestel**

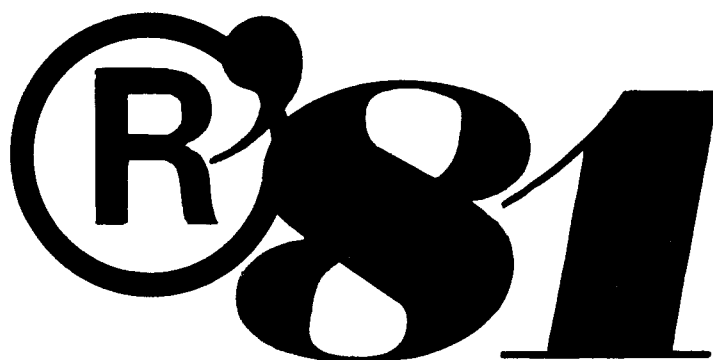
**Belastingen en Subsidies**

**Sociale zekerheid**  
**Werkgelegenheid**

**Rechtsgelijkheid**  
**Defensie**  
**Energie**  
**Buitenlandse politiek**

**Mediabeleid**  
**Vreemdelingen beleid**

- Zelf beslissen
- Welvaart
- Economie
- Inflatie
- Vergunningenstelsel
- Belastingverlaging
- Realistisch systeem
- Voordelen één belastingheffing
- De realiteit
- Inkomensdervingsverzekering
- Winst is werk
- Minimum jeugdloon
- Terugdringing justitionele willekeur
- Nederland en de NATO
- Terugdringing van verspilling
- Mensenrechten
- Ontwikkelingshulp
  
- Verdraagzaamheid



**REALISTEN '81**

**voorjaar 1981**

# INLEIDING

“Realisten '81” is een politieke partij, die zich in haar denken en handelen uitsluitend richt op de werkelijkheid: dit noemen Realisten '81 HET REALISME.

“Realisten '81” stelt de mens en niet de overheid centraal om een rechtvaardige maatschappij op te bouwen en te handhaven.

“Realisten '81” erkent de mens als een zelfstandig individu, dat eigenaar is van zijn persoon, verstand, leven, werk en de gevolgen of producten van zijn werk.

“Realisten '81” vindt dat U zelf kunt bepalen wat goed of slecht voor U is.

De politici in Den Haag worden geacht hieraan uiting te geven en niet te betuttelen of door middel van hun (te grote) mogelijkheden hun zin door te drijven.

## ZELF BESLISSEN

“Realisten '81” gaat ervan uit, dat er een objectieve realiteit bestaat onafhankelijk van de gevoelens, verlangens of angsten die de mens koestert.

Alle activiteiten van Realisten '81 zullen gericht zijn op een maatschappij, waarin U kunt leven in vrijheid en waarin mensen weer respect voor het leven en eigendommen van een ander hebben.

Dit is een maatschappij waarin niemand, dus ook de overheid of een groep mensen, niet het recht heeft, om met dwang, fraude of geweld te beginnen.

Elke relatie met anderen moet de mens op vrijwillige basis kunnen hebben.

Niemand, dus ook de overheid niet, heeft het recht om een ander een onvrijwillige verplichting, een onbeloonde taak of een onvrijwillige dienstbaarheid op te leggen.

## DE ROL VAN DE OVERHEID

“Realisten '81” gaat ervan uit, dat de overheid er voor de mens is en niet de mens voor de overheid.

De overheid dient, als één van haar voornaamste taken, de mens te beschermen tegen dwang, fraude of geweld, waarbij zij de grootst mogelijke zorgvuldigheid moet betrachten, om de rechten van de mens niet te schenden.

In deze praktijk zal dat betekenen dat de overheid, door deze beschermende rol, eraan meewerkt, dat meer vrijheid op menselijk, economisch en sociaal gebied ontstaat.

“Realisten '81” vindt daarom, dat de overheid in de rol van beschermer, alleen geweld of dwang mag gebruiken als reactie tegen diegenen, die zelf met het gebruik van geweld begonnen zijn, of de wetten of spelregels hebben overtreden.

# ECONOMISCH BESTEL

“Realisten '81” stelt, dat het economisch systeem het beste werkt met de *vrije ondernemingsgewijze productie*.

Uitgangspunt hier is, dat hoe meer kansen iedereen heeft, hoe meer mogelijkheden tot optimaal functioneren er zijn, *voor iedereen*.

“Realisten '81” wil het aantal kansen en mogelijkheden voor U vergroten, *niet* door *subsidies* en regels (want subsidies betaalt U uiteindelijk zelf via de belastingheffing) maar door grotere vrijheid en zelfstandigheid.

Aangezien iedereen het recht heeft om in een vrije markteconomie goederen en diensten aan te bieden en omdat de overheid slechts door haar inmenging schade berokkent aan de vrije markteconomie, is “Realisten '81” tegen elke overheidsbemoeienis op dit gebied.

De enige juiste rol van de overheid is: Het beschermen van het eigendomsrecht, optreden als scheidsrechter bij een eventueel meningsverschil en het vaststellen van wettelijke regels waarbinnen die uitwisseling vrijelijk kan functioneren.

## WELVAART

Welvaart bereik je door te produceren en niet te verdelen; anders gezegd: U (het individu) kan voor welvaart zorgen en niet de overheid.

Pogingen om naar een gedwongen verdeling van de welvaart of een geleide economie te streven, wordt door “Realisten '81” afgewezen. Er zijn de laatste jaren niet voor niets zoveel zwakkeren (lees uitkeringstrekkers) bijgekomen.

Overheidsinmenging in de economie leidt tot een bevoorrechte groep: zij die toegang hebben tot belastinggelden en een uitgebuite groep: zij die de belastinggelden moeten opbrengen.

Deze overheidsinmenging veroorzaakt ontevredenheid voor beide groepen: de belastingontvangers en de belastingbetalers.

De belastingontvangers blijven ontevreden, omdat zij vinden dat ze te weinig ontvangen, de belastingbetalers blijven ontevreden omdat zij te veel betalen.

“Realisten '81” wijst U erop, dat de belastingontvangers (overheid, semi-overheid en alle uitkeringstrekkers) anno 1981 al in de meerderheid zijn.

## ECONOMIE

“Realisten '81” wil, dat de overheid geen taken op zich neemt, die ook door het particuliere bedrijfsleven vervuld kunnen worden.

Uit ervaring weet U, dat de prijzen die betaald moeten worden voor overheidsdiensten elk jaar sterker stijgen dan de prijzen voor particuliere diensten.

Dit wordt veroorzaakt, doordat de overheid in tegenstelling tot het bedrijfsleven niet gedwongen wordt zo efficiënt mogelijk te produceren en doordat zij voor die taken een onterechte monopoliepositie heeft afgedwongen. Daardoor is zij vrij om elke prijs te berekenen die zij “nodig” vindt (verkapte belastingen: posttarieven, gas-, electra- en watertarieven etc.).

Het bedrijfsleven wordt hierdoor nog meer gedupeerd dan U, omdat het buiten de

eigen gestegen kosten, ook nog deze “ongecontroleerde” prijsopdrijving via de prijscompensatie aan elke werknemer moet vergoeden. Die moet U weer doorbetalen aan de desbetreffende overheidsinstantie. Niemand wordt daar wijzer van behalve de overheid.

“Realisten '81” steunt daarom de volgende specifieke hervormingen welke zo mogelijk onmiddellijk dienen te worden doorgevoerd:

- a. drastische verlaging van belastingen en overheidsuitgaven.
- b. beëindiging van de budgetaire tekorten.
- c. het stoppen van de inflatoire geldpolitiek.
- d. geleidelijke herziening van controles op lonen, prijzen, huren, winsten, productie en renten.

## **INFLATIE**

“Realisten '81” is fel gekant tegen inflatie. “Realisten '81” stelt, dat de inflatie voor het merendeel door de overheid wordt gecreëerd.

Inflatie betekent dat er meer geld door de overheid in omloop wordt gebracht ten opzichte van de hoeveelheid goederen.

De overheid zal niet geneigd zijn in de huidige situatie de inflatie te verminderen aangezien:

1. inflatie mensen in een hogere belastingschaal brengt wat automatisch leidt tot hogere inkomsten voor de overheid.
2. inflatie tot hogere prijzen van kapitaalgoederen leidt, waardoor de belastinginkomsten van de overheid toenemen.
3. de overheid ook meer moet gaan betalen voor dezelfde producten en daardoor gedwongen wordt hiervoor steeds meer te lenen, wat tot een grotere vraag naar kapitaal leidt en dus een hogere rentevoet te weeg brengt.
4. een overheid die meer geleend heeft en dus meer terug moet betalen, gebaat is bij het terug betalen van een lagere waarde in schuld.
5. hogere inflatie tot hogere uitkeringen leidt van de sociale verzekeringen die betaald moeten worden met *steeds hogere premies*.

“Realisten '81” is van mening dat aan deze inflatoire geldpolitiek een einde gemaakt dient te worden, omdat iedere Nederlander gedwongen wordt dit te financieren.

## **VERGUNNINGENSTELSEL**

“Realisten '81” wil een drastische herziening en inkrimping van het vergunningenstelsel en de papierwinkel die hier aan vast zit.

–In 1979 heeft het exporterende bedrijfsleven fl. 1 1.000.000.000,- uitgegeven aan verplichte papier formaliteiten.–

Het te lang moeten wachten op eventuele toestemming kost veel geld, dat niemand ten goede komt.

U betaalt n.l. ook, middels belastingen, het gigantische ambtenarenapparaat, dat over Uw vergunningen moet beslissen.

Indirect betekent het uitgebreide vergunningenstelsel het ontmoedigen van potentiële ondernemers, bijv. door het ontbreken van de juiste diploma's en/of de juiste vestigingspapieren.

Zo-ook ontmoedigt het uitgebreide vergunningenstelsel bestaande ondernemers, wat kapitaalvlucht en verlies van werkgelegenheid met zich meebrengt, zoals in de woningbouw, goederenvervoer, export, enz.

# BELASTINGEN EN SUBSIDIES

Volgens "Realisten '81" zijn de hoge belastingen en premiedruk de hoofdoorzaak van het feit dat het met de economie in Nederland steeds slechter gaat.

Zij zijn er de oorzaak van dat de prikkel en verantwoordelijkheid om een hoger inkomen te verwerven ontbreekt, waardoor inventiviteit en creativiteit niet tot ontplooiing komen.

Door te hoge belastingen en premiedruk wordt U niet voor uw prestatie beloond, maar integendeel U wordt ervoor gestraft.

De te hoge belastingen en premiedruk zijn er de oorzaak van dat het verschil in netto-beloning van actieven en niet-actieven steeds geringer wordt ten nadele van de eerstgenoemde groep.

Het gevolg is dat beide groepen (de actieven en de niet-actieven) een verhoging van het inkomen trachten te verkrijgen buiten de belastingsfeer om. Hierdoor ontstaat het zgn. "zwarte circuit", waarvan de omvang door diverse economen op 50 à 100 miljard gulden wordt geschat.

## BELASTINGVERLAGING

"Realisten '81" bepleit drastische belastingvermindering en een (directe) afschaffing van de veelheid en ondoorzichtigheid van belastingen (en subsidies), die nu bestaan.

"Realisten '81" zijn van mening, dat er anno 1981, te veel belasting wordt geheven om de niet-gewenste bemoeizucht van de overheid te financieren.

Verder wordt zowel de particulier als het bedrijfsleven te zwaar belast om de logheid c.q. inefficiëntie te betalen van het veel te groot overheidsapparaat.

## REALISTISCH SYSTEEM

"Realisten '81" streeft naar een belastingstelsel dat uitgaat van één heffing. Deze heffing dient  $\pm 25\%$  te bedragen van het bruto-inkomen van de particulier. Voor bedrijven dient één heffing van  $\pm 25\%$  plaats te vinden over het bruto resultaat.

In tegenstelling tot het huidige belastingstelsel waarin het minimumloon reeds belast wordt met  $\pm 40\%$  (d.i. loonbelasting, A.O.W., B.T.W., onroerendgoedbelasting en nog vele andere indirecte belastingen—ongeveer 50 à 60 soorten— maar exclusief de sociale lasten) en het modale loon belast wordt met  $\pm 45\%$ , gaat in het belastingsysteem dat "Realisten '81" voorstaat iedereen in besteedbaar inkomen er op vooruit.

## **VOORDELEN VAN ÉÉN BELASTINGHEFFING ZIJN:**

- a. vereenvoudiging van het huidige stelsel.
- b. het uitschakelen van discriminerende elementen in het huidige belastingstelsel, (b.v. tariefgroepen, zoals ongehuwd, gehuwde vrouw, enz.).
- c.\*afschaffing van onbezoldigde ambtenaren (burgers en bedrijfsleven).
- d. wegvallen van overbodige ergernissen met betrekking tot de vele betalingen die gedaan moeten worden.
- e. beperkingen van uitbetalingen door de overheid aan burgers.
- f. minder overheids personeel.
- g. meer burgers beschikbaar voor de productieve sector.
- h. meer inkomen voor de staat, doordat het zwarte geldcircuit zal afnemen en doordat diverse kosten (inningskosten, salarissen, e.d.) niet meer gemaakt zullen worden.

\*Een kleine ondernemer besteedt gemiddeld 2 mandagen per week aan belastingadministratie t.b.v. de overheid, zonder enige compensatie.

## **DE REALITEIT**

“Realisten '81” streeft naar een compensatie m.b.t. de belastingheffing en het verstrekken van subsidies. (Het wegstrepen van plussen en minnen). “Realisten '81” wil voorkomen dat U eerst belastinggelden moet betalen om het geld daarna in de vorm van een subsidie weer terug te krijgen.

– Als voorbeeld stellen “Realisten '81” de BTW-heffing op de woningbouw, welke gelden U weer na een gigantische omweg als huursubsidie, rijkspremiebijdragen, enz. kunt terug ontvangen.

De prijzen van de woningen kunnen “zakken” als deze omweg niet gemaakt behoeft te worden.

– Een ander voorbeeld is de afschaffing, van de BTW-plicht, inzake de levering van alle toeleveringsbedrijven aan overheid, semi-overheid en andere instellingen in de kwartaire sector, waardoor de diensten, geleverd door overheid, semi-overheid en kwartaire sector met hetzelfde percentage goedkoper worden voor de consument.

Het feit dat elk toeleveringsbedrijf aan een ziekenhuis 4 of 18% BTW in rekening moet brengen en het toeleveringsbedrijf deze ontvangen BTW weer moet afdragen aan de overheid, is een systeem dat ten nadele van de consument komt.

Aangezien de ziekenhuizen deze BTW niet terugkrijgen, betekent dit, dat de ziekenfondsen en de staat de ziekenhuisprijzen respectievelijk moet doorberekenen in de premie of moet subsidiëren.

Dit komt te vervallen, dan wel de premies kunnen met  $\pm 10\%$  verlaagd worden, indien er vanaf het begin geen BTW geheven wordt.

Met bovenstaande voorbeelden toont “Realisten '81” onomstotelijk aan, dat een herziening van het huidige belasting- en subsidiestelsel noodzakelijk is, daar U in vele gevallen eerst belasting moet betalen – welke een dure en omslachtige weg moet maken via allerlei overheidsinstanties – om daarna weer subsidies terug te krijgen.

DE REALITEIT gebiedt “Realisten '81” deze omslachtige weg af te schaffen, daar U uiteindelijk elke inefficiëntie betaalt.

# SOCIALE ZEKERHEID

“Realisten '81” is van mening, dat ons sociaalverzekeringssysteem door o.a. de volgende oorzaken, niet functioneert en de prikkel ontnemt om niet langer dan noodzakelijk een uitkering te ontvangen.

Oorzaken zijn:

1. Gecompliceerdheid van de uitvoeringsorganisatie.
2. Ongelijkmatige inkomensontwikkeling.

## VEREENVOUDIGING UITVOERINGSORGANISATIE

De uitvoeringsorganisatie is pas echt te vereenvoudigen en doorzichtiger te maken als het stelsel vereenvoudigd wordt. Zoals het samensmelten van de wachtgeld- en werkloosheidsverzekering met de werkloosheidsvoorziening en de rijksgroepsregelingen voor werklozen. Hetzelfde geldt voor de ZW en de arbeidsongeschiktheidsverzekeringen. Nog beter is al deze regelingen samen te voegen tot één landelijk uniforme **inkomensdervingswet**. Dat zou de rechtsgelijkheid van de verzekerden ten goede komen. De consequenties voor het inkomen of men onder de werkloosheidswetten ressorteert of onder de arbeidsongeschiktheidswetten zijn te groot. In het eerste geval zakt de uitkering na verloop van tijd tot een niveau bepaald door de bijstandsnorm, in het tweede geval wordt tot het 65ste jaar een welvaarts vaste uitkering van 80% van het laatst genoten inkomen toegekend. Een zelfde effect doet zich bijvoorbeeld voor bij de bejaardenzorg. Het maakt voor de bejaarden een enorm verschil of de financiering plaats vindt uit hoofde van de AWBZ, de Gezinsverzorging of de Bijstandswet.

Ook aan de financieringskant zou het stelsel kunnen worden vereenvoudigd. Er is nu een wirwar van regelingen ten aanzien van bevoegde heffings- en inningsinstanties, heffingsgrondslagen, de verdeling van de premielast, de afdrachtplichtingen, eigen bedragen, rijksbijdragen, enz.

## ONGELIJKMATIGE INKOMENSONTWIKKELING

Een ongelijkmatige ontwikkeling van besteedbare inkomens blijkt zich voor te doen zowel op het minimuminkomensniveau als daarboven.

Deze ontwikkeling kan worden toegeschreven aan o.a.:

- een verschillend belasting- en premieregime voor de diverse categorieën inkomensstrekkingen;

Op het minimuminkomensniveau is de ongelijkmatige ontwikkeling van besteedbare inkomens voor een deel veroorzaakt doordat bepaalde sociale verzekeringspremies – het gaat om de premie voor de ZW en de wachtgeldregeling (Wg) – per bedrijfstak of onderdeel daarvan verschillen. Voor de denkbeeldige minimumloner, wiens netto inkomen als koppingsgrondslag dient voor de berekening van de netto minimum sociale uitkering, is in het verleden de ZW- en Wg-premie op 1,65% geprikt. In de praktijk betalen echter ruim 25.000 minimumloners met een volledige

werkkring gemiddeld 2,5% aan premie, waardoor voor deze groep het netto loon in principe lager uitkomt dan een overeenkomstige sociale uitkering.

Een consequentie van dit verschijnsel is, dat in bepaalde gevallen een daling van het netto inkomen optreedt als ontvangers van een sociale uitkering gaan werken. Namelijk in die gevallen dat de feitelijke ZW- en Wg-premie in de bedrijfstak hoger is dan de rekenpremie.

Ook het fiscale regiem oefent invloed uit op de inkomensverhoudingen op het minimumniveau. Van de sociale uitkeringen worden door de fiscus alleen de WW- en ZW-uitkeringen formeel als inkomsten uit tegenwoordige arbeid aangemerkt, omdat in deze gevallen de band met de vervulde dienstbetrekking duidelijk aanwezig is. De overige uitkeringen worden beschouwd als inkomsten uit vroegere arbeid. Op inkomsten uit vroegere arbeid wordt een forfaitaire aftrek van 150 gulden toegepast; op inkomsten uit tegenwoordige arbeid een forfaitaire aftrek van 200 gulden voor reiskosten en de zo genaamde 4%-regeling (met een maximum van 800 gulden) voor kosten van verwerving. Voor de minimum sociale uitkeringen geldt echter dat door de netto-netto koppeling aan het minimumloon, de uitkeringen materieel worden beschouwd als inkomsten uit tegenwoordige arbeid met een forfaitaire aftrek voor reis- en verwervingskosten van maximaal 1000 gulden. Als wordt aangenomen dat minimumloners deze kosten ook inderdaad in doorsnee maken, maar de ontvangers van minimum sociale uitkeringen niet of niet geheel, dan zijn laatstgenoemden wat betreft vrij besteedbaar inkomen beter af.

Ook op het niveau van de inkomens boven het minimum blijkt zich een ongelijkmatige ontwikkeling te hebben voorgedaan, zowel tussen actieven en niet-actieven als tussen niet-actieven onderling. Gelijke bruto-uitkeringen en lonen blijken tot verschillende netto-resultaten te leiden.

De oorzaak ligt in de grondslag van ons sociale-zekerheidsstelsel, dat voor een deel is gebaseerd op de verzekeringsgedachte en voor een deel op de solidariteitsgedachte. Toepassing van de verzekeringsgedachte houdt onder meer in, dat geen premies verschuldigd zijn voor een risico dat men niet loopt doordat het verzekerde feit inmiddels is ingetreden. Daarom betaalt bijvoorbeeld een WAO-er geen WAO-, ZW- en WW-premie; een WW-er geen WW-premie, maar wel ZW- en WAO-premie en betaalt een actieve werknemer alle drie de premies.

Het verschil in premie-inhoudingen dat is opgetreden in de periode 1967-1979 tussen loontrekkenden en bijv. WAO-uitkeringsgerechtigden bedraagt 6,15% in het voordeel van WAO-uitkeringsgerechtigden.

## **TWEE INKOMENSDERVINGSWETTEN**

“Realisten '81” denkt aan twee inkomensdervingswetten.

Eén wet m.b.t. inkomensderving door ziekte.

Eén wet m.b.t. alle andere vormen van inkomensderving.

In geval van inkomensderving door ziekte, denkt “Realisten '81” aan handhaving van het huidige systeem, echter dienen er diverse veranderingen doorgevoerd te worden.

Bij alle andere vormen van inkomensderving zal er sprake moeten zijn van één netto uitkeringsbedrag.

Ieder individu die een hoger inkomen verdiende, kan zich particulier gaan verzekeren voor het verschil tussen het netto uitkeringsbedrag en het laatst verdiende inkomen, of gedeelte daarvan.

Reeds bestaande, vrijwillig afgesloten verzekeringen (bijv. ongevallen- en invalideitsverzekeringen) kunnen dan gecombineerd worden.



“Realisten '81” stelt, dat iedere werknemer, hetzij in overheidsdienst, hetzij in particuliere dienst, premies voor de bovengenoemde verzekeringsvormen dient te betalen.

Voordelen van dit systeem zijn:

- a. Lagere premies,
- b. Lagere kosten van de uitvoeringsorganisatie,
- c. Geen ongelijke inkomensontwikkeling.

“Realisten '81” stelt, dat er geen inbreuk gemaakt mag worden op de bestaande verworven rechten.

In het *realistische* systeem, is in tegenstelling tot het huidige systeem, een bankroet van het sociale verzekeringsbestel een ondenkbare zaak.

# WERKGELEGENHEID

## WINST IS WERK

De werkgelegenheid staat in direct verband met het economisch bestel. In een maatschappij waarin gestreefd wordt naar vrije ondernemingswijze productie en een belastingstelsel, zoals "Realisten '81" voorstaat, is er meer kans op winst voor de bedrijven en daardoor hoger inkomen voor de werknemers omdat:

1. minder belasting een hoger netto-inkomen voor de werknemer betekent en een hoger besteedbaar inkomen de mogelijkheden voor de werknemer vergroot.
2. minder belasting meer winst voor de bedrijven betekent.
3. minder accijnzen lagere prijzen tot gevolg hebben. (accijnzen zijn een belangrijk onderdeel van de prijs van veel producten). Een goedkoper product betekent dat meer mensen dat product kunnen kopen en impliceert dus een omzet- en winstvergroting voor de producent.
4. minder invoerheffingen en minder kosten, betekenen voor bedrijven en de consument dat goedkopere eindproducten verkrijgbaar zijn. Daardoor kunnen meer mensen een product kopen en fabriceren.

De winsten die bedrijven maken komen dan de werkgelegenheid ten goede, omdat winst hogere lonen mogelijk maakt, zodat het besteedbaar inkomen groter wordt en dus de vraag naar producten gaat stijgen.

Winst maakt ook investeringen mogelijk waardoor kapitaalverschaffers weer interesse krijgen om kapitaal te verschaffen.

## MINIMUM-JEUGDLOON

"Realisten '81" vindt dat het minimum-jeugdloon de werkgelegenheid en kansen op een zinvol functioneren in de maatschappij van de jongeren verlaagd.

Enerzijds zullen bedrijven geneigd zijn om niet meer salaris te geven dan het wettelijk minimum-jeugdloon, anderzijds zullen bedrijven –vooral de middenstand– geneigd zijn geen jongeren in dienst te nemen en op te leiden, want de salariskosten zijn de eerste tijd niet in overeenstemming met de opbrengsten van het werk dat de jongere verricht.

"Realisten '81" vindt dat het geleidelijk aanpassen van het minimumjeugdloon de kansen van de jongeren op een verantwoordelijke functie zal vergroten en het aantal werkloze jongeren zal verkleinen.

# RECHTSHANDHAVING

“Realisten '81” gaat ervan uit dat binnen een rechtsstaat het principe van gelijkheid onder de wet moet worden toegepast.

De overheid dient het individu en zijn eigendommen volgens strikte wetten te beschermen. Hierdoor wordt elke vorm van justitionele willekeur in de rechtshandhaving vermeden.

Rechtsgelijkheid vormt dan ook binnen een samenleving de hoogst mogelijke bescherming voor het individu. De totale afwezigheid van enig optreden tegen wetsovertreders zal uiteindelijk leiden tot een situatie van anarchie.

Naar het oordeel van “Realisten '81” vormt de anarchistische situatie die met name rond een aantal kraakpanden in de hoofdstad is ontstaan dan ook een ernstige bedreiging voor de rechtsstaat.

Met klem wijst “Realisten '81” dan ook de acties van kraakgroepen, knokploegen en het wankelmoedig beleid van de verantwoordelijke instanties af. Door dit wankelmoedig beleid schendt de overheid in niet mindere mate dan de krakers en knokploegen de grondprincipes van de rechtsstaat.

Verder wordt in ernstige mate het gezag van het politie-apparaat ondermijnd. Juist door het ontbreken van een consequent beleid laadt het de schijn van “Politiek Apparaat” op zich.

## RECHT EN ORDE

“Realisten '81” eist van de overheid dat het op de kortste termijn recht en orde in ons land herstelt teneinde extremistische uitwassen van links en rechts te voorkomen.

Alhoewel naar ons oordeel uiterst terughoudend naar geweldadige oplossingen van de kant van de overheid dient te worden gezocht, mag de overheid geweld als middel tot herstel van de rechtsorde niet uit de weg gaan.

Met klem wijst “Realisten '81” de veel gehoorde beschuldiging van de hand dat de roep om rechtsgelijkheid een symptoom van fascisme zou zijn. Juist in situaties van gezagsvacuüms blijken extremistische groeperingen scoringskansen te zien. Ons motto luidt dan ook: “Herstel het gezag om extremisme van links zowel als van rechts geen kans te geven”.

Voor ons staat vast dat Nederland niet over het morele recht beschikt om andere staten te veroordelen voor het schenden van rechtsprincipes indien wij zelf er twee soorten van recht op nahouden, n.l. één voor gewone wetsovertreders en één voor georganiseerde wetsovertreders.

# DEFENSIEPOLITIEK

De dramatische ontwikkelingen in de jaren '39-40, waarin diverse politieke groeperingen pleitten voor vermindering danwel afschaffing van de bewapening, toonden aan dat kleine landen zich niet kunnen beveiligen tegen agressie en overheersing van dominerende militaire grootmachten. "Realisten '81" is dan ook een fervent voorstander van het Atlantisch Bondgenootschap dat de territoriale integriteit van het grondgebied van elk der lidstaten waarborgt en de schending van de integriteit van één der lidstaten beschouwt als gericht tegen de gehele Atlantische Alliantie.

Door de opdeling van Europa in twee superpacten heeft dit werelddeel sinds 1945 geen oorlogen meer gekend die als een bedreiging van de wereldvrede zouden kunnen worden gezien. Er dient in de geschiedenis van Europa zeer ver terug te worden gegaan om een dusdanig langdurige periode van vrede te vinden.

## RECHTEN EN PLICHTEN

Het vrijwillig door de lidstaten aangegane bondgenootschap schept naast rechten uiteraard ook plichten. Een van deze plichten is dat de lidstaten hun bewapening en defensie- uitgaven afstemmen op democratisch genomen meerderheidsbesluiten in de NATO-ministerraad.

"Realisten '81" veroordeelt in de scherpst denkbare bewoording die politieke krachten en partijen in ons land die enerzijds wel aanspraak wensen te maken op bescherming zoals die door de NATO gegarandeerd, doch anderzijds de militaire inspanning van ons land willen matigen en niet in overeenstemming wensen te brengen met onze bondgenootschappelijke verplichtingen.

De Europese bondgenoten zijn er mee accoord gegaan nucleaire taken te verrichten. Deze taken zijn imperatief gezien de gevaarlijke achterstand die de Europese lidstaten in conventionele bewapening hebben op de landen van het Warschau-pact. Volgens betrouwbare bronnen zou alleen al het krachtverschil in tanks 4 tegen 1 in het voordeel van het Warschau-pact uitvallen, terwijl de troepensterkte eveneens een geweldig overwicht van de kant van de Oostblokstaten te zien geeft. Deze nadelige positie kan alleen worden ondervangen door het creëren van een nucleair evenwicht.

"Realisten '81" zegt dan ook volmondig "JA" tegen het stationeren van kernwapens en nucleaire raketten op Nederlands grondgebied, zolang de Europese lidstaten hun conventionele bewapening niet op gelijkwaardig peil met dat van het Warschau-pact hebben gebracht. Het terugdringen van de wederzijdse kernbewapening kan volgens "Realisten '81" dan ook alleen plaatsvinden in het kader van de SALT-besprekingen en niet door uitholling van het Atlantisch Bondgenootschap. Het in strijd met gemaakte bondgenootschappelijke afspraken, weigeren van nucleaire taken door afzonderlijke lidstaten, zal de wereldvrede niet dienen en in het gunstigste geval leiden tot een "Finlandisering" van West-Europa.

De geschiedenis leert helaas dat zij die vanuit utopisch idealisme de vrede naderbij willen brengen door eenzijdig de bewapening terug te dringen slechts de kans op oorlog doen vergroten.

# ENERGIE

“Realisten '81” vindt dat één van de grootste zaken van ons land is het goed beheersen van de energie, een departement waardig.

De huidige energie dient voor de volle honderd procent te worden benut. “Realisten '81” denkt hierbij aan het opvangen van koelwater en rookgassen van de energie welke gebruikt wordt door de industrie.

In de huidige situatie zijn fabrieken het luchtruim aan het verwarmen.

“Realisten '81” streeft naar een totaal-energieplan wat gecoördineerd wordt door een particuliere maatschappij die er op toeziet dat alle energie dáár wordt gebruikt en verwerkt waar dit nodig is.

Het koelwater van centrales kan worden opgevangen en omgezet in stads- en wijkverwarming voor die steden en dorpen welke in de nabije omgeving liggen van de centrales.

Hierbij dient ook te worden gedacht aan de kassenbouw in Nederland.

Uitgaande van gas, olie en kolen is er een beperkte mogelijkheid in Nederland, daarom mag kernenergie bepaald niet worden uitgesloten. Experts in deze hebben verklaard dat een goede kerncentrale alle energie uit de grondstoffen kan halen, zonder afval.

“Realisten '81” staat daarom niet afwijzend t.o.v. kernenergie.

In het energieplan behoren ook de grond- en eindstoffen die in aanmerking komen voor hergebruik: plastic, hout enz.

In het kader van de energiebeperking staat centraal het isoleren van gebouwen en woonhuizen.

De voorschriften dienen te worden opgesteld door b.v. het TNO met als norm die berekeningen welke zijn verkregen al of niet uit ervaringen uit de ons omringende landen.

In de nieuwbouw kunnen de voorschriften worden gecontroleerd door experts.

De energie mag nimmer dienen om de kas van de algemene middelen te vullen.

# **BUITENLANDSE POLITIEK**

Naar de opvatting van “Realisten ’81” moet een land als het onze ondanks dat het in de buitenlandse politiek geheel onder de paraplu van de E.E.G. opereert zich een eigen buitenlandse politiek kunnen veroorloven.

## **MENSENRECHTEN**

“Realisten ’81” is van mening dat ons land zonder onderscheid de stem dient te verheffen, als waar dan ook ter wereld mensenrechten worden geschonden. Het onderhouden van diplomatieke betrekkingen mag nimmer een dusdanig Nederlands protest in de weg staan.

De stem van Nederland kan dan alleen gewicht in de schaal leggen als ons land niet de verdenking op zich laadt van “selectief” verontwaardigd te zijn.

Naar het oordeel van “Realisten ’81” zou de uiterste sanctie die Nederland bij voortdurende schending van mensenrechten dient toe te passen, het verbreken van de diplomatieke betrekkingen moeten zijn.

Op particuliere handelsbetrekkingen mag door de overheid geen enkele sanctie worden toegepast.

Tevens verwerpt “Realisten ’81” het verlenen van elke vorm van steun aan organisaties, die door het toepassen van terreur op weerlozen de mensenrechten schenden.

## **ONTWIKKELINGSHULP**

“Realisten ’81” is voorstander van een doelgerichte ontwikkelingshulp. Onder doelgerichte ontwikkelingshulp verstaat “Realisten ’81” ontwikkelingshulp die:

- de plaatselijke bevolking én onze eigen industrie ten goede komt.
  - het mede financieren van particuliere initiatieven, die reeds effectief functioneren.
- Echter ontwikkelingshulp aan landen, die de wereldvrede bedreigen en/of de mensenrechten schenden dient te worden stopgezet.

# MEDIABELEID

“Realisten '81” meent dat de zelfstandige positie van de omroepcomponenten niet mag worden aangetast.

Tendensen van de laatste tijd waarbij de overheid probeert invloed uit te oefenen op de inhoud van de programma's van de omroepen is verwerpelijk. Wel moet de inhoud van de radio-programma's aan de normen van het fatsoen voldoen. Zonodig moet de rechter waken over oneigenlijk gebruik van elektronische media, wanneer deze aanleiding geven tot onordelijk gedrag of aansporen tot burgerlijke ongehoorzaamheid.

Het omroepbestel in Nederland moet geheel en al bekostigd worden uit bijdragen, zoals lidmaatschap en commerciële activiteiten van de nationale en regionale omroepen, waarbij het zwaartepunt op dit laatste moet liggen. “Realisten '81” vindt het onjuist dat de omroep medegefinancierd wordt uit de belastinggelden.

De landelijke omroep moet veel meer haar focus richten op het regionaal gebeuren.

Tenminste één radio- en t.v.-kanaal zouden moeten worden verzorgd vanuit de regionale studio's die in alle delen van het land bestaan. Deze landelijke programma's moeten aandacht besteden aan het gebeuren dat regionaal speelt en voor elke Nederlander interessant is. In deze kan de radio een belangrijke rol spelen, waar het betreft, verder van de randstad gelegen gebieden, uit het isolement te halen. Betere bekendheid met deze gebieden kan voor de economie de zo belangrijke migratie bevorderen (onbekend maakt onbemind).

“Realisten '81” meent dat er meer ruimte moet worden geschapen voor kleine regionale en/of stadsomroepen, met een zeer beperkt zendvermogen. Hieraan bestaat een duidelijke behoefte, gezien de ruim 10.000 omroeppiraten. Wellicht kunnen hierbij onbezoldigde gelicentieerde amateurs worden ingeschakeld onder uiteindelijke verantwoordelijkheid van de N.O.S. en de P.T.T.

*Radio communicatie:* Gezien de overbelasting van 22 kanalen voor de Machtiging Algemene Radio Communicatie “MARC” moet er gezocht worden naar nieuwe frequenties.

# VREEMDELINGEN BELEID

“Realisten '81” huldigt het standpunt, dat de situatie van de vreemdelingen in Nederland niet als onrustbarend mag worden aangeduid.

Wij vinden dat het huidige beleid moet worden voortgezet wat betreft de harde maatregelen tegen de voortdurende immigratie van illegalen.

Er moet gestreefd worden naar een wederzijdse verdraagzaamheid.

De instroming van nieuwe buitenlandse werknemers moet zeer kritisch worden begeleid, waarbij drie punten voorop staan:

1. Buitenlanders, die in Nederland willen werken, zullen alleen dan in Nederland worden toegelaten indien er een nauwkeurig omschreven arbeidscontract – voor een bepaalde tijd – met een Nederlandse werkgever bestaat.  
Migratie moet in alle gevallen de voorkeur genieten boven immigratie.
2. Voor de buitenlandse werknemers moeten dezelfde sociale voorzieningen gelden als voor de Nederlanders, met dien verstande, dat deze dezelfde duur hebben als de geldigheid van het arbeidscontract. Met uitzondering van invaliditeit ten gevolge van een bedrijfsongeval. De kinderbijslag die de buitenlander ontvangt zal nimmer meer bedragen dan over het aantal kinderen uit één huwelijk.
3. Voor politieke en andere vluchtelingen moet Nederland haar traditie als veilige thuishaven hooghouden.