

Reacties

SP-steun voor opstelling bonden in sociale-zekerheidsdiscussie vereist uitleg

Volgens een persverklaring van de Kamerfractie deelt de SP de kritiek van de bonden op de kabinetsvoorstellen voor de nieuwe organisatie van de sociale zekerheid. Alleen als de bonden een rol spelen in de uitvoering van de werknemersverzekeringen kunnen zowel de specifieke werknemersbelangen en het algemeen belang voldoende worden bewaakt, volgens de verklaring. Hoezo, vraag ik me af. Gaat het de bonden om de werknemers en het algemeen belang, of alleen om hun eigen machtspositie en de vele mooie baantjes die het besturen van de sociale zekerheid oplevert? Als ik kijk naar de krachteloze protesten van de bonden bij de afbraak van de WAO, de WW, de Weduwewet en de Ziektewet, dan zie ik echt niet dat de bonden pal staan voor het werknemersbelang of het algemeen belang. Vorig jaar beschreef de Tribune een gesprek tussen Jan de Wit en Agnes Jongerius van de FNV. Jongerius stelde daar nadrukkelijk dat ze vóór privatisering is en vóór invoering van marktwerking in de uitvoering van de sociale zekerheid. Daar is de SP tegen. Hoe valt dat te rijmen met meer invloed voor de vakbeweging? Waarom denk de fractie nu ineens dat de bonden wel te vertrouwen zijn als het gaat om de sociale zekerheid? En wat is er eigenlijk mis met het kabinetsvoorstel om de uitvoering van de sociale zekerheid volledig in handen te leggen van één overheidsinstelling? In ieder

geval de mogelijkheid van controle door de politiek is dan gewaarborgd en de concurrentie tussen verschillende uitvoerders ontbreekt. Ik vind

Collectief organiseren – met ruimte voor een duidelijke inbreng van de bonden

De Kamerfractie heeft zich altijd op het standpunt gesteld dat de (uitvoering van) de sociale zekerheid collectief geregeld dient te worden, oftewel in handen van de overheid dient te zijn ondergebracht. Privatisering en concurrentie tussen uitvoerders zijn (en blijven) uit den boze. Dat hebben we verkondigd in reactie op de eerste SUWI-nota (Structuur Uitvoering Werk en Inkomen), op het toenmalige plan van de vakbonden en de werkgevers, waarin ook op privatisering werd aangestuurd, en ook nu weer op de nieuwe plannen. De voornaamste kritiek van de bonden richt zich momenteel op de plannen met betrekking tot de reïntegratie. Het is met name deze kritiek die de Tweede-Kamerfractie van de SP deelt. Het kabinet wil in de nieuwste plannen voor de reorganisatie van de uitvoering van de sociale zekerheid de reïntegratiebedrijven nog steeds volkomen privatiseren. Daarbij moet gevreesd worden voor het sollen met werknemers. Net als bij de geprivatiseerde Ziektewet met de arbodiensten, zullen

dat het standpunt van de fractie over deze kwestie op zijn minst een duidelijke toelichting vereist.

Jef Kleijnen, Valkenburg

werkgevers met de reïntegratiebedrijven ook minimale contracten sluiten. Het aantal mensen in de WAO zal net als in de Ziektewet door deze privatisering niet dalen. De al eerder geprivatiseerde arbodiensten hebben dit jaar voor het eerst winst gemaakt, maar ze hebben op het gebied van arbobeleid helaas geen winst geboekt. De SP is dan ook blij dat de totale privatisering van de uitvoering nu van de baan is. Dit staat letterlijk in voornoemd persbericht waarin de Kamerfractie haar reactie heeft verwoord. Jef Kleijnen kan deze blijdschap ongetwijfeld delen. Wat ons betreft wordt de gehele uitvoering, inclusief de reïntegratie, collectief georganiseerd, maar in de organisatie moet wel echte ruimte zijn voor de bonden om voor hun achterban op te kunnen komen. Een adviesrol, zoals het kabinet de vakbond gunt, is dan echt te mager. Het handelt hier tenslotte over werknemersverzekeringen.

Het alternatieve plan van werknemers en werkgevers, dat ook

De stelling

Om de discussie in Spanning te stimuleren, roepen we vanaf deze uitgave op te reageren op stellingen over zaken waarover (nog?) geen eenduidig SP-standpunt bestaat. Voor de uitgave van januari luidt de stelling: Om de onveiligheid te bestrijden in drukke uitgaansstraten waar vaak knokpartijen zijn, is het plaatsen van camera's in de openbare ruimte een zinvol middel. Stuur je reactie in vóór 18 januari. Probeer zo kernachtig mogelijk te formuleren.

In februari luidt de Spanningstelling: Het is een slechte zaak als mensen wethouder kunnen worden zonder eerst gekozen te zijn als raadslid.

Suggesties voor stellingen en opvallende opinies over andere kwesties zijn ook welkom.

uitgaat van privatisering maar dan vanuit een gezamenlijk opdrachtgeverschap, hebben we voor de zomer al bekritiseerd. Echter, ook bij een publieke uitvoering van de sociale zekerheid moeten werknemers, net als werkgevers, wel hun verantwoordelijkheden kunnen nemen. De publieke uitvoering zou volgens ons door deze partijen samen met de overheid bestuurd moeten worden.

Jan de Wit

Tweede-Kamerlid SP