

Opening door de voorzitter van de VVD, de heer drs. W.K. Hoekzema.

Vandaag is onze Koningin jarig en wij verheugen ons er allemaal op dat ze in goede gezondheid 60 jaar geworden is, we feliciteren haar van harte en we hopen dat ze nog vele jaren in ons midden mag zijn in Nederland en ik stel voor om haar een gelukstelegram te sturen.

Dank u wel, dan een geruststellende mededeling voor u.

U heeft een voorzitter die een elektronische digitale analfabeet is, maar het geruststellende nu is dat hij z'n uiterste best zal doen.

En een nog meer geruststellende is dat hier allemaal mensen zitten die wel weten hoe het hoort en ik ben natuurlijk een beetje ingepaat.

Hartelijk welkom, een heel spannende dag vandaag, namelijk het kiezen van onze kandidaten voor de nieuwe Tweede Kamer voor 1998 tot 2002.

Ik ga u allereerst vragen, dat is een ervaring sinds gisteravond, niet te roken, het is te hinderlijk voor velen en u kent het vrijheid in verantwoordelijkheid.

Ik ga vervolgens het volgende met u afspreken.

Deze vergadering zal wel geschorst worden in tegenstelling tot gisteren, toen hadden we een zo overladen programma dat we tussen het kauwen door moesten blijven praten.

Het was een beetje ongewoon maar het was nodig om op een redelijk tijdstip, namelijk kwart over twaalf gisteravond alle amendementen behandeld te hebben.

Wij gaan dus nu schorsen voor een lunch tussen 12.00 en 13.00 uur.

Nadat de kandidatenlijst definitief is vastgesteld wordt de vergadering weer geschorst en ik zal de vergadering dan verlaten om met de directeur de kandidaten in te lichten over hun plaatsen waarna zij in deze vergadering zullen komen en dan zullen we ze met veel enthousiasme en met bloemen onthalen.

Wat heel belangrijk is, is het volgende, allereerst moeten we het technisch advies vaststellen en daarna dus de kandidatenlijst.

Dan nog het volgende, indien in deze vergadering over de kandidaten gestemd wordt dan zal dat, maar dat heeft u al begrepen, elektronisch gebeuren.

Daar moeten we op oefenen, is het niet voor u dan is het wel voor mij.
En we zullen dat terstond doen; eerst twee proefstemronden, maar we maken er al drie van, drie proefstemronden om er zeker van te zijn dat het goed zal gaan.

Dan hebben we een aantal waarnemers die ervoor zorgen dat het allemaal goed gaat.

In de eerste plaats de Notulencommissie en daarin hebben zitting, mevrouw R. Klinkenberg uit Enschede, de heer G. de Vrey uit Nieuwkoop en mevrouw F.M.G. Wisse-Smit Kooman uit Hilversum.

En dan vervolgens hebben wij het stembureau, voorzitter is de heer H. van der Stolpe uit Den Haag en leden mevrouw M. Romein uit Rotterdam en ing. D. Geluk uit Doorwerth.

Dan nog even het volgende, dat is ook van belang; de zittende kandidaten hebben reglementair het recht, voordat de vergadering met betrekking tot de kandidaatstelling begint, het woord te voeren maar niemand heeft aangegeven hiervan gebruik te maken en ik wil dat nog even verifiëren; ik zie niemand naar het podium stormen dus dat blijkt te kloppen.

Dan vervolgens bestaat er nog de mogelijkheid om ook inlichtingen te vragen aan de kandidaten..., wenst iemand hiervan gebruik te maken?

Mijn naam is Van den Berg, ik ben oud-voorzitter van de JOVD in Flevoland, ik ben momenteel penningmeester van Toplink, de organisatie die zorgt dat er meer vrouwen in de besturen komen, ben oud penningmeester van het COC Amsterdam en contrôler van de gemeente Amsterdam, u bent dus gewaarschuwd.

Ik heb een vraag aan drie kandidaten namelijk de drie kandidaten die de homobeweging vertegenwoordigen en de kandidaten weten wie dat zijn want ze weten van zichzelf altijd wat ze zijn, als je dat niet weet dan moet je je niet kandideren, die staan namelijk niet met hun lidmaatschap van het COC erop. Ik zou graag willen weten of zij lid zijn van het COC, of zij daarvoor uitkomen en ook het adoptierecht deze zomer erdoor drukken?

Dank u zeer.

We gaan verder met de agenda en belangrijk is dat wij het technisch advies doornemen.

Ik heb begrepen dat er van te voren geen opmerkingen over gemaakt zijn, u bent akkoord met het technisch advies? De vergadering is akkoord? Ik hoor niks, heel goed.

Dat was dus het technisch advies en dan dames en heren wil ik u even op de verschillende congressstukken wijzen; wij hebben zowel de oude als de nieuwe ontwerplijst aan u gegeven alsmede een omnummertabel om het allemaal goed en overzichtelijk te houden dus houdt u daar goed rekening mee want zoals u weet hebben een tweetal voorlopige kandidaten zich moeten terugtrekken en dat betekent dat de lijst is aangepast.

Nu komt het spannende moment waarop wij de eerste proefstem-ronde houden.

Op het scherm achter mij ziet u een vraag verschijnen en uw keuzemogelijkheid om te antwoorden, u heeft een stemkastje gekregen, en die moet u ook weer inleveren dus niet letterlijk gekregen, en daar moet u dus uw keuze bepalen door een bepaald knopje in te toetsten en vervolgens verschijnt de uitslag van de stemming op het scherm.

Nou we beginnen, we hebben een directeur, zoals dat in ieder bedrijf gaat, daar laten we het aan over en hij is dus goed geïnstrueerd, ik geef het woord aan Daan Zwart.

De heer Zwart, dank u wel voorzitter.

Dames en heren, het is mij de eer om u uit te leggen hoe dit stelsysteem werkt.

Het is niets naders eigenlijk dan uw tv toestel thuis, u heeft daar waarschijnlijk ook een afstandsbediening bij, het tv toestel hier dat zijn die zwarte kastjes op die palen en met dit kastje zend u een signaal van de plaats van uw keuze naar dat kastje, dat wordt allemaal geregistreerd in de computer en u ziet later de uitslag op het scherm.

Er zijn twee soorten kastjes in omloop, maar ze werken allebei hetzelfde, en om het gemakkelijk te maken voor diegene die niet van buttons houden dat is de twee laatste rijen, sommige hebben maar één knopje op de laatste rij.

De twee laatste rijen buiten beschouwing laten en alleen maar kijken naar het numerieke pad hier bovenaan en als u daar nog het puntje vergeet wat daarbij zit dan zijn eigenlijk alle knopjes die niet gebruikt moeten worden die zijn geëlimineerd.

Het numerieke pad geeft van nul tot negen een keuzemogelijkheid, nul is uiteraard geen keuze, de eerste plaats is nummer één en verder hebben we plaats nummer tien en dat is een één en een nul zoals u allemaal weet. Mocht u zich toch nog vergissen dan drukt u op de C van correctie en dan drukt u het nieuwe nummer in, niks aan de hand, als u denkt dat ik nou drie keer op een vijf druk dan heb ik ook drie keer gestemd dat is niet juist dan heeft u plaats 555 en die hebben we niet.

Ik denk dat het het makkelijkste is dat we zo direct maar een proefstemming gaan doen.

Het kastje moet wel aan staan, u moet een nul of streepjes zien, mocht dat niet het geval zijn dan kunt u nog bij een van de mensen van de inschrijving dat nu gaan regelen maar ik neem aan dat dat allemaal al voor u is gebeurd. Als er helemaal niks staat dan is het het makkelijkste dat u nu één keer op de M toets drukt en dan gaat er wel iets aan.

Dat hebben we allemaal? Perfect.

Richt u dus op de palen hier. En voor de mensen achter in de zaal, want er is een ruime belangstelling vandaag, richt u ook vooral naar voren naar één van die palen want voor in de zaal staan nu geen tranceivers.

We hebben drie vragen, drie makkelijke vragen met steeds tien keuzes dus ook plaats tien zoals u wilt.

Bedenkt u dat als wij straks de lijstplaatsen gaan bepalen, als de vergadering dat gaat bepalen, dat de techniek even twee á drie minuten nodig heeft om die plaatsen in te voeren, dan als die plaatsen zijn ingevoerd dan ziet u op het scherm uw keuze en dan zal de voorzitter zeggen er kan nu gestemd worden en dan heeft u tien á vijftien seconden om uw keuze uit te brengen en dan is het dus een kwestie van richten op de paal, er gaat een rood lampje hier branden, als het lampje uit is dan heeft u gestemd en dan wachten we op de uitslag.

Drs. W.K. Hoekzema; nou, u heeft dus de mogelijkheid tussen tien kleuren van wit één tot zwart tien en dan kunt u uw favoriete kleur kiezen, en nu stemmen, paars neem ik aan.

Niet iedereen heeft gestemd want, oh het is nu al 43%, ik had eerst maar 33% dat vond ik wat teleurstellend maar 33% is ook niet veel.

Het is nu al 50%,... 52% al

We hebben in het totaal nu 271 stemmen en u ziet de uitslag en het is werkelijk verbluffend. Paars 89% en blauw 80%, zit in de buurt, oranje 37% heel goed en bruin terecht 4%.

Goed dat is de eerste, dat zijn absolute aantallen.

Voorzitter, heeft u ook gecontroleerd of dat er 271 stemmen zijn uitgebracht?

Drs. W.K. Hoekzema; of er 271 stemmen zijn uitgebracht? Dat weet de directeur.

De heer Zwart; alles is gecontroleerd van tevoren, de kastjes, u heeft ook een lijstnummer gezien, dat is ook overal opgehangen, op uw kastje staat een nummer, daar zit een stempercentage aan maar nu voor de proefstemming wordt die gewogen stemming, zoals dat heet, wordt niet meegenomen dat zien we straks pas, dit zijn absolute aantallen.

Drs. W.K. Hoekzema; goed we gaan naar de tweede proefstemming.

Voorzitter, kunt u die grote paal laten verwijderen want wij zien de uitslag niet zo?

Mag ik even iets vragen? U heeft over dat rode lampje gesproken maar ik heb geen rood lampje zien oplichten en anderen ook niet. Ik weet niet of dat inhoud dat er dan niet gestemd is?

De heer Zwart; het rode lampje bevindt zich hier onderop en niet bovenop. En als het in uw geval een groen lampje is dan is dat ook goed, als er maar een lampje gaat branden.

Voorzitter; kan ik aan de buitenkant zien welk apparaat vijf en welk apparaat één stem heeft.

De heer Zwart; dat is afhankelijk van het nummer dat erop staat, daaraan is gekoppeld een stemwaarde en er is een lijst, en die hangt ook in de zaal, daar zit die stemwaarde aan vast.

Meneer de voorzitter, mag ik een vraag stellen? Hoe weten wij of de totaalcontrole in orde is, hoe weet u hoeveel stemmen er überhaupt uitgebracht zouden moeten worden want het kan best zijn dat een of ander Watergate figuur een apparaat met de meeste stemmen onklaar heeft gemaakt?

Ik maak een grapje voorzitter, maar totaalcontrole is heel belangrijk.

De heer Zwart; dames en heren, het enige wat op dit moment bekend is dat er maximaal 1282 stemmen kunnen worden uitgebracht, dat is de stand per 1 januari, maar afhankelijk van wie hier is gekomen om de stemmen op te halen zal dat een lager aantal stemmen zijn, dat kan nu geteld worden maar ik geef u mijn verzekering dat alle aantallen zijn geteld, alle kastjes zijn gecontroleerd, er is een lijst van, daar staat de stemverhouding en de stemwaarde op en u kunt dat zelf nog een keer controleren aan die lijst hierbuiten de zaal en anders laat ik u die nog even zien door een lijst hier bij de medewerkers.

Drs. W.K. Hoekzema; ik ga maar snel verder want anders krijg ik het gevoel dat we een verkeerde keus gedaan hebben want we hadden juist elektronisch stemmen aangevraagd om snel klaar te zijn maar... we krijgen de tweede proefstemming.

U mag nu stemmen want we gaan nu vragen in welk merk auto rijdt u?
Einde stemming, we zullen nu de uitslag zien.

Voorzitter, er was gezegd dat er een lampje zou moeten gaan branden. Het enige lampje wat al sinds de ontvangst brandt in dit apparaat is de onderkant en voor de rest brandt er hier helemaal niks dus ik kan niet controleren of ik mijn stem heb uitgebracht.

De heer Zwart; dames en heren, ik heb net gevraagd aan onze echte expert de techniek, de techniek achter het podium, en die zegt van vergeet nou maar dat lichtje want dat is bij sommige apparaten het geval en anderen weer niet omdat er verschillende types in omloop zijn en er zijn ook apparaatjes waarbij het lampje gaat knipperen, dat is het moment waarop het signaal wordt overgezonden naar de apparatuur hier, dus vergeet u het lampje, ze zijn allemaal gecontroleerd, ze werken, maar richt u wel op de palen.
En niet op uw voorganger.

Voorzitter, ik heb een apparaat en daarop branden alle lampjes, rood, geel en groen en er staat nu een nummer in namelijk 440 en dat is gebeurd toen u zei dat de stemmen klaar waren, toen kwam het ineens allemaal op.

De heer Zwart; dan denk ik dat u iets te enthousiast bent geweest en één knopje teveel heeft ingedrukt maar ik zal zorgen dat dat wordt uitgezet door één van de medewerkers.

Voorzitter, kunt u het beeld, niet het beeld van de VVD, maar het beeld achter u een beetje naar links verschuiven?

Drs. W.K. Hoekzema; het decor zullen wij verschuiven zodat iedereen de uitslag kan zien.

Voorzitter, ik heb gezien dat in de enveloppe ook gewone stembriefjes zitten? Ik ken uw stijl van vergaderen, maar wanneer besluit u of wanneer besluit de vergadering tot het hanteren van de stembriefjes.

Drs. W.K. Hoekzema; als wij een situatie krijgen dat het buitengewoon onduidelijk wordt, wat betreft de stemmenaantallen, dus als het een kwestie wordt van 50-50 dan begin ik het verstandig te vinden om in zo'n spannend geval schriftelijk te stemmen.

En dat kan de vergadering ook aan u vragen?

Drs. W.K. Hoekzema; de vergadering kan dat ook aan mij vragen want de vergadering bepaalt uiteindelijk de orde.

Voorzitter, is het niet handig om nog één proefstemming te houden en daarbij duidelijk te laten uitkomen dat iedereen het gevoel heeft dat die inderdaad gestemd heeft? We weten hoeveel kastjes er zijn uitgedeeld en dan iedereen aan laten geven van kies het eerste, en dan even kijken of inderdaad het totaal aantal klopt met het aantal kastjes want nu heeft iedereen het gevoel dat er ergens iets blijft hangen.

Drs. W.K. Hoekzema; dat moet gecheckt worden ja.
Dit zijn nou echt verschuivende panelen.

De heer Zwart; dames en heren, volgens de inschrijfbalie zijn er 361 kastjes uitgedeeld maar de vergelijking werkt natuurlijk niet als u allemaal in en uit de zaal gaat, als u hier blijft en ook goed richt op die trancievers, want ik hoor ook van de techniek er staan nog mensen de verkeerde kant op te richten en dan werkt het dus echt niet.

Richt u op de trancievers en richt ook niet verborgen achter uw buurman, het moet echt in het bereik zijn van de trancievers en dan werkt het echt 100%. We gaan nu stemmen, allemaal voor stem één.

Meneer Zwart, wanneer moet er gericht worden, ik heb namelijk het idee dat het op een bepaald moment is dat aan alle kastjes gevraagd wordt wat er ingedrukt wordt en niet op het moment van drukken, klopt dat?

De heer Zwart; nee, de techniek geeft de stemmingen vrij en dan zegt de voorzitter er kan nu gestemd worden en dan heeft u tien á vijftien seconden de tijd om te stemmen en dat systeem scant gedurende die tijd de hele zaal af en daar zit uw stem echt bij.

Dus ik hoef maar één keer te drukken en te richten en dan is het klaar?

Afdeling 's-Gravenzande; meneer de voorzitter, wij hebben hier zeven kastjes, er waren geen kastjes meer van vijf en tien stemmen, dus wij hebben hier kastjes van 1, 2, 2, 3, 3 etc. in totaal zeven kastjes.

Dan moet ik binnen tien seconden zeven kastjes stemmen?

Drs. W.K. Hoekzema; dan heb je ruim één seconde.

De heer Zwart; meneer als u zeven kastjes heeft dan bent u in overtreding want u mag maar namens zes afdelingen stemmen vandaag.

Afdeling 's-Gravenzande; wij zijn hier met twee afgevaardigden van twee verschillende afdelingen.

Drs. W.K. Hoekzema; wij gaan nu de laatste proefstemming doen en dan doen we het allemaal goed en wij doen het ook zo echt mogelijk.

Wij gaan over de eerste plaats stemmen, maar let wel, het is een proefstemming.

Het gaat dus hierom wie u op één zet en nu kan er gestemd worden.

Richt u op die toverlantaarns daar, rechts en links van mij.

Voorzitter, mag ik uw aandacht, en ook van de zaal? Dank u wel.

De heer Jacobs, kamercentrale Flevoland; kunnen we niet één overalltoets plegen waarbij ik twee invalshoeken heb? Er zijn een X aantal kastjes, als we nu bepalen, ik weet niet of dat technisch mogelijk is, hoeveel kastjes aan de stemming meedoen opgeteld met de kastjes die niet uitgegeven zijn, dan moet het systeem sluitend zijn.

De tweede mogelijkheid is dat we een test doen waarbij we kijken naar het gewogen aantal stemmen, ik neem aan dat dat de term is die gebruikt wordt voor het toedichten van de stemeenheden aan de kastjes, we weten hoeveel stemeenheden er zijn uitgegeven, we kunnen bepalen aan de hand van datgene waarvan de proefstemming hier in de zaal plaatsvindt hoeveel stemmen werken, dat moet dan corresponderen opgeteld met het aantal stemmen wat niet is uitgegeven en dan hebben we na elke stemming hebben we voldoende zekerheid dat feilloos gestemd is.

De heer Zwart; de techniek legt mij uit dat wat u nu net voorstelt dat dat niet mogelijk is omdat het altijd zo is dat we dat venster hebben waarin gestemd wordt en als mensen te laat zijn of toch niet hun kastje richten dan pakt die dat niet op.

Er is voldoende laten we hopen, de meneer met de zes afdelingen, die kan zijn stemkastje omruilen voor een kastje van vijf en van één, we hebben beperkte mogelijkheden daartoe dan is die tijd ook bekort, maar de techniek wijst mij erop dat echt vanochtend nog al de kastjes zijn gecontroleerd en dat het systeem goed werkt.

Maar voorzitter, er is nu 72% uitgebracht, dat klopt toch niet, dat had bijna tegen de 100 moeten zitten.

De heer Zwart; iedereen heeft gestemd dus dat moet kloppen.

Drs. W.K. Hoekzema; wat die 72% betreft dat wil zeggen dat Beethoven 72% van de stemmen heeft gehaald.

Maar dan het aantal ontvangen stemmen, 322 klopt dat met het aantal uitgebrachte mogelijke?

Drs. W.K. Hoekzema; 361 kastjes, dat wil dus zeggen dat niet iedereen nog juist gestemd heeft.

Meneer de voorzitter, als dan meer dan 10% foutief na drie stemronden met het kastje kan omgaan, zijn we dan wel op de goede weg bezig?

Want ik denk niet dat wij ons kunnen permitteren dat als we dadelijk ongeveer een 49 51% verhouding bij een stemming van een kandidaat hebben en 10% zou ergens mis zitten en we weten niet wie die 10% is en welke getalswaarde die betreffende kastjes vertegenwoordigen, dan zou namelijk de stemming ook andersom kunnen zijn, ik denk dat we dan niet met zuivere stemmingen bezig zijn.

Voorzitter, ik heb een praktisch voorstel.

Wij willen natuurlijk een test hebben of de gewogen stemmingen eruit komen en dit zijn de aantallen vanwege de kastjes.

Iedereen wil Bolkestein op plaats één, als we nu allemaal op Bolkestein gaan stemmen voor plaats één met een gewogen stemming, dan weten we precies het totaal aantal stemmen wat er in deze vergadering aanwezig is.

Drs. W.K. Hoekzema; dat lijkt mij een uitstekend voorstel en van die proef zullen we het laten afhangen of we op deze wijze doorgaan, want ik wil als voorzitter geen enkel onduidelijkheid over deze wijze van stemmen.

Is er onduidelijkheid over dan gaan we niet elektronisch stemmen, ik wil geen onduidelijkheid.

U kunt nu stemmen.

Dames en heren, het blijkt dat niet alle kastjes opgehaald zijn, dat wil zeggen dat niet alle afdelingen hier aanwezig zijn. Er is geconstateerd dat ongeveer 60% van de kastjes zijn opgehaald, ik heb hier nu 61% dus dat klopt aardig.

De heer Schou⁶; voorzitter, een voorstel van orde. Het is nu een uur na dato, ik verzoek de vergadering om schriftelijk te gaan stemmen.

Meneer de voorzitter, ik dacht dat duizend stemmen hier kennelijk zijn verenigd en dat lijkt mij een vrij betrouwbaar getal en in ieder geval stel ik vast dat Frits Bolkestein gekozen is inmiddels en dat is een applaus waard.

Drs. W.K. Hoekzema; ik vraag u nu heel nadrukkelijk of wij voldoende vertrouwen hebben in de wijze waarop u heeft gestemd, als dat niet het geval is dan beginnen we met de echte stemming.

Mag ik nog even zeggen, we hadden net nog 321 ontvangen stemmen en nu zeg u dat 61% van de kastjes is uitgegeven kom ik dus totaal weer op zo'n 281, ik begrijp dat niet.

Drs. W.K. Hoekzema; nee dat kan niet. 60% van 361 is veel meer. Ik stel voor dat we nu beginnen. We hebben elkaar het vertrouwen gegeven dus we doen dat.

Kijk, ik heb al aan het begin van de vergadering gezegd dat als er een klein verschil is dan gaan we dat nog checken door ook schriftelijk te stemmen om volstrekte zekerheid te hebben.

Het stembureau is ingesteld, ik begin met...

Voorzitter, kunnen we niet een stemming houden over de wijze waarop we moeten gaan stemmen?

Drs. W.K. Hoekzema; mag ik met handopsteken van u vernemen of u akkoord gaat met elektronisch stemmen? Ik zie allemaal handen.

Dames en heren, wij starten het vaststellen van de kandidatenlijst.

No. 1 mr. drs. F. Bolkestein, er zijn geen wijzigingsvoorstellen ingediend zodat hij dus op numero 1 geplaatst is.

Meneer de voorzitter, alvorens wij verder gaan per plaats zou ik graag een paar algemene opmerkingen willen maken zodat we een aantal zaken niet meer per plaats hoeven laten terug te komen.

Allereerst wil ik veel complimenten maken aan al diegenen die in het afgelopen jaar met de totstandkoming van de kandidatenlijst zijn bezig geweest. Daar heeft veel energie in gezeten en ik denk ook heel veel zorgvuldigheid. Desalniettemin is er, en dat weten wij allemaal, op een aantal plaatsen teleurstelling.

Ik denk dat ik u moet verwoorden dat ondanks alle energie die daarin gestopt is er ook heel veel teleurstelling is dat we toch maar vinden dat met mondjesmaat het gewenste aantal vrouwen op het verkiesbare plaatsen gehaald is.

Ik wil daar vandaag niet mee bepleiten dat wij dan nu moeten gaan proberen om daar op dit moment nog een versterking in aan te brengen, ik denk dat we het dan niet goed doen.

Maar ik wil daar wel een aantal dingen bij meegeven waarin we met het stemmen denk ik toch zouden moeten nadenken.

Allereerst moeten wij ons realiseren dat wij kiezen voor volksvertegenwoordigers en dat wij niet bezig zijn, en tijdens het traject heb ik denk ik hebben we allemaal ervaren dat die discussie steeds aan de rand was, wij zijn niet bezig met het selecteren van banen, nieuwe banen voor mensen, maar met volksvertegenwoordigers.

Dat betekent dat we er ook in de toekomst er sterker bij na moeten denken hoe onze electorale achterban eruit ziet.

We hebben een minister, hij is hier niet denk ik, want hij staat op de kandidatenlijst, maar dezer dagen mochten wij lezen dat zijn streven is om in de volgende jaren een nog veel hoger aantal vrouwen op die lijsten te krijgen, dat vraagt iets van ons en dat vraagt om opstelling waarmee wij benaderen.

Ik heb mij, en ik niet alleen, velen, dit jaar

Drs. W.K. Hoekzema; ik heb begrepen dat hij het angstzweet in de handen had omdat het zolang duurde, maar het was weer die techniek Frits en niet de persoon.

Wij gaan ons bezighouden met plaats 2.

Door het hoofdbestuur is gekandideerd, H.F. Dijkstal.

Er zijn een tweetal andere kandidaten genoemd, Mevr. A. Jorritsma-Lebbink en mr. F.H.G. de Grave. Wij zullen hierover moeten stemmen en die stemming zullen we dus nu aanvangen, ik zal u zeggen wanneer u dus de stemming kunt beginnen.

Meneer de voorzitter, mag ik hier iets over zeggen? Ik wil iets zeggen namens de Goorse afdeling, inmiddels is het in de pers al duidelijk geworden dat Goor liever een andere kandidaat op nummer 2 had gehad.

Wij hebben een brief geschreven naar het hoofdbestuur, we waren bang dat het zou uitlekken, maar dat bleek ook gebeurd te zijn en dat spijt ons zeer, omdat het over het persoonlijk functioneren van een kandidaat gaat.

Naar de smaak van de afdeling Goor heeft de heer Dijkstal de afgelopen de zaken teveel op zijn beloop gelaten en daardoor zijn een aantal zaken geëscaleerd en daarbij waren steeds de zwakste de dupe.

Ik noem u een aantal voorbeelden, de IRT affaire.

Er hebben een aantal overplaatsingen plaatsgevonden maar in de praktijk zijn dat meer promoties dan straffen gebleken, ik denk aan de heer Wiarda.

Men bleef gewoon wonen in de voormalige regio en trok zich niets van de minister aan.

Dijkstal verschuilt zich dan achter de politiewet en het ambtenarenreglement.

Hij heeft kritiek op zowel de wet als het reglement maar heeft niets gedaan om dat te wijzigen.

Dan de affaire Peper- Brinkman, dat is ook een typisch voorbeeld van een 'laissez faire' houding waarbij Brinkman voorlopig de dupe is.

Ook hier werd gezwaaid met de politiewet maar initiatieven bleven uit.

Ouwerkerk, deze zaak had wat ons betreft heel wat netter afgewikkeld kunnen worden. Als de heer Dijkstal en mevrouw Sorgdrager, Ouwerkerk respectievelijk Daveschot, direct per 1 januari op non-actief hadden gezet hangende het onderzoek.

In plaats van dit te doen ging de heer Dijkstal op 1 januari naar de Antillen, wederom 'laissez faire'.

Uitbreiding politie. In plaats van het flexibel maken van de politieorganisatie, net zoals in het bedrijfsleven, heeft de heer Dijkstal ervoor gekozen om tijdens de CAO onderhandelingen de politiewerkweek teug te brengen van 38 naar 36 uur, dat is 5%. Gerekend op een totaalbestand van 40.000 politiemensen dit een dé fractio een verlies van 2.000 politiemensen, fictief uiteraard.

Voor de verkiezingen riep de heer Dijkstal dat er 10.000 politiemensen bij moesten komen, tijdens de kabinetsonderhandelingen werden er dat 5.000. Officieel zijn er in de laatste vier jaar 1.500 mensen bijgekomen, afgezet van een verlies van 2.000 als gevolg van de CAO onderhandelingen is het politieapparaat eigenlijk met 500 mensen teruggelopen.

Er is wel extra geld naar de regio's gegaan maar de heer Dijkstal heeft verzuimd erbij te vermelden dat het om uitbreiding van het personeel ging.

Dan het laatste argument wat ik hier wil noemen, de politieke en bestuurlijke vernieuwing. Volgens onze informatie is er niets gerealiseerd van alle kabinetsvoorstellen op het gebied van politieke en bestuurlijke vernieuwing. De heer Dijkstal heeft op dit terrein veel te weinig initiatieven getoond naar de smaak van de afdeling Goor.

Deze voorbeelden zijn een kleine greep en zijn bedoeld om duidelijk te maken waarom Goor ervoor pleit de heer Dijkstal wat lager op de verkiezingslijst te plaatsen en, mijn voorgangster die versprak zich al, wij zouden het bijvoorbeeld prettig vinden als mevrouw Jorritsma op de tweede plaats zou komen.

De heer Dijkstal mag dan bekend staan als een goede paarse lijmer en een handig ritselaar, het zijn naar het idee van de Goorse afdeling onvoldoende kwalificaties om ook een goede minister genoemd te kunnen worden.

De heer Bork kamercentrale Friesland; mede namens Annemarie Jorritsma, dit is niet goed voor de heer Dijkstal, dit is niet goed voor Annemarie Jorritsma, dit s bovenal niet goed voor de partij en de kamercentrale Friesland roept u op om Dijkstal op 2 te zetten.

De heer Hinsen, afdeling Waalre; voorzitter, wij sluiten ons aan bij de woorden van Goor en wij denken dat Dijkstal zeker een goede man is, wij zijn inderdaad niet onder de indruk op de wijze waarop hij zijn ministerschap heeft ingevuld. Wij hadden de heer de Grave naar voren geschoven op de 2^e plaats omdat wij in Waalre zeer onder de indruk zijn van de wijze waarop de heer de Grave opereert, ik zal er niet verder over uitweiden, ik heb er ook een brief over geschreven aan de heer Hoekzema, wij trekken onze stem voor de Grave voor de 2^e plaats in en sluiten ons aan bij het voorstel van Goor en een aantal anderen gemeenten die mevrouw Jorritsma naar voren schuiven, dank u.

De heer Leo de Kok, afdeling Haren; wij zijn ook indiener van een van de amendementen, wij hebben dit duidelijk gedaan gezien de enorme waardering die wij hebben voor Annemarie Jorritsma, en ook als zodanig daar een plaatsverhoging aan willen koppelen.

Wij zijn erg blij met de enorme kwaliteit van de kandidaten, zeker op de eerste helft van de lijst, het dreigt nu een kant op te gaan die wij absoluut niet bedoeld hebben, we hebben geen beschadiging van de minister voor ogen, Dijkstal bedoel ik, en dat was zeker niet de intentie van onze motie, ook geen beschadiging van de wijze waarop we tot de lijstsamenstelling komen, en daarom trekt de afdeling Haren haar wijzigingsvoorstel in.

De heer Hans Verstraten, afdeling Rijswijk, voorzitter, wij hebben ook een amendement ingediend ten aanzien van plaats 2.

Het heeft de afgelopen maand veel aandacht getrokken en ik wil het ook voor deze vergadering nader toelichten.

Wij zijn van mening, als afdeling Rijswijk, dat de kandidatenlijst een weerspiegeling moet zijn van de kwaliteiten van de diverse kandidaten en we vinden het dan ook logisch dat de beste kandidaat op de eerste plaats wordt genomineerd en de een na beste kandidaat op de tweede en zo doorgaand naar beneden.

We zijn ook van mening dat Annemarie Jorritsma een betere kandidaat is voor plaats 2 dan de heer Dijkstal, die genomineerd is.

Wij baseren dat op het feit dat wij van oordeel zijn dat Annemarie Jorritsma er blijk van heeft gegeven in de afgelopen vier jaar dat zij over een duidelijke visie beschikt, ze heeft ook laten blijken zeer daadkrachtig te zijn en ze heeft ook veel VVD beleid kunnen realiseren.

Wij vinden van de heer Dijkstal dat minder het geval en vandaar dat wij dit amendement hebben ingediend en we hopen ook steun vanuit deze vergadering.

Drs. W.K. Hoekzema; even een heel korte toelichting van onze kant, de zaal in zijn totaliteit liet al enige duidelijkheid blijken, het hoofdbestuur heeft met grote overtuiging Hans Dijkstal op numero 2 gezet omdat hij deze afgelopen vier jaar heeft laten blijken een uitstekend leider van het bewindsliedenteam te zijn, VVD bewindsliedenteam, op een uitstekende wijze in het kabinet het VVD beleid goed gecoördineerd naar voren weten te brengen, zich als een uitstekend vice-premier heeft getoond, een van de wezenlijke steunpilaren van dit paarse kabinet, hebben zelf geconstateerd, ik zeker zelf, bij de wekelijkse bewindsliedenoverleg dat deze man een groot politiek gevoel heeft, een zeer groot strategisch gevoel in de politiek wat buitengewoon belangrijk is en het hoofdbestuur is dus zeer overtuigend in het plaatsen van Hans Dijkstal op plaats 2.

Even voor de duidelijkheid, we hebben nu twee kandidaten, de heer de Grave is immers teruggetrokken door de afdeling Waalre.

U kunt nu stemmen.

Heeft iedereen gestemd? Dan is de stemming nu gesloten.

Dank u wel, dit is een overtuigende meerderheid. Ik ben buitengewoon verheugd dat er een zo'n brede, zeer, zeer brede steun is voor Hans Dijkstal, hij verdient het.

Dan gaan we vervolgens verder met plaats 3 en daar heeft het hoofdbestuur gekandideerd Mevr. A. Jorritsma-Lebbink en er is een medekandidaat geplaatst door de afdelingen Goor en Rijswijk.

Afdeling Rijswijk; voorzitter, gelet op het resultaat van de stemming over de voorgaande plaats trekt de afdeling Rijswijk het amendement ten aanzien de plaatsen 3 tot en met 9 in.

Afdeling Goor; voorzitter, de afdeling Goor trekt ook verder alle wijzigingsvoorstellen in.

Drs. W.K. Hoekzema; dat betekent dat mevrouw Jorritsma unaniem door u op plaats 3 is gezet.

Vervolgens gaan wij naar plaats 4 en ik begrijp dat dat ook unaniem door de vergadering.

We gaan naar plaats 5, mevrouw E.G. Terpstra unaniem.

Plaats 6, Ben Korthals unaniem door de vergadering geplaatst.

Plaats 7, J. J. van Aartsen ook unaniem.

Plaats 7 hebben we zojuist gehad, die is unaniem.

Dus plaats 8 is nu aan de orde, daar is door het hoofdbestuur mevr. mr. A.M. van Blerck-Woerdman gekandideerd, er zijn tegenkandidaten of niet?

Even voor de duidelijkheid, van Hoof wordt hier geplaatst en met name door Castricum, graag even van Castricum een reactie.

Castricum laat niet van zich horen? Dan wordt die dus niet formeel teruggetrokken en dan moet er formeel gestemd worden en we zeggen dus heel duidelijk de situatie mevr. mr. A.M. van Blerck-Woerdman wordt door het hoofdbestuur gekandideerd, de heer de Grave is teruggetrokken door Rijswijk en het betekent dus dat er één medekandidaat is en dat is de heer H.A.L. van Hoof en wel ingebracht door de afdeling Castricum, wij moeten hier dus over stemmen.

Wij kunnen nu stemmen. Heeft iedereen gestemd? Stemming is gesloten. mevr. mr. A.M. van Blerck-Woerdman is door u gekozen, 95% van de stemmen.

Vervolgens gaan we naar plaats 9, de heer de Grave is door het hoofdbestuur gekandideerd als medekandidaat, tot en met plaats 9 heeft Rijswijk ingetrokken hé voor de duidelijkheid dus dat betekent dat er geen medekandidaat meer is dus de heer de Grave is unaniem gekozen.

Dan gaan we nu met plaats 10 beginnen.

Gekandideerd is door het hoofdbestuur de heer J.W. Remkes, als medekandidaat, en die is ingebracht door de afdeling Leidschendam dr. Ir. J.J.C. Voorhoeve, beter bekend als Joris Voorhoeve, en de afdeling Rijswijk heeft Joris Voorhoeve ook als medekandidaat voor plaats 10.

Afdeling Leidschendam; ja voorzitter, wij wilden hier duidelijk een signaal meegeven over onze ontevredenheid over de Stadsprovincies, met name het zo hoog in het vaandel staande liberale standpunt dat besturen zo dicht bij de burger moet komen lijkt door de voorgenomen annexatieplannen rond het Haagse ver van ons, wij wilden het laten bij deze melding en trekken het overigens in.

Drs. W.K. Hoekzema; dank u zeer.

Afdeling Rijswijk; voorzitter, ook van onze afdeling een amendement. Het was ingegeven door dezelfde vrees als die door Leidschendam zojuist werd verwoord, we willen er melding van maken dat wij de afgelopen weken ook overleg hebben gehad met de heer Remkes, een indringend en open overleg over deze problematiek en onze zorg en we zijn bovendien van mening dat met aanvaarding gisteren van amendement 110, waarin elementen van A 112 zijn verwerkt, dus het gaat om het gewijzigde amendement 110, dat wij het vertrouwen hebben dat aan onze zorg toch voldoende tegemoet wordt gekomen in het verkiezingsprogramma en we gaan er vanuit dat de heer Remkes zich ook sterk zal maken voor de uitvoering van dat amendement en wij zijn dus ook bereid om ons amendement ten aanzien van de heer Remkes in te trekken.

Drs. W.K. Hoekzema; dank u zeer, dat betekent dat de heer Remkes unaniem gekozen is.

Wij gaan naar plaats 11.

De heer Wigboldes; meneer de voorzitter, staat u mij toe een opmerking te plaatsen?

Drs. W.K. Hoekzema; heel kort dan.

De heer Wigboldes; meneer de voorzitter, ik ben blij dat de tegenkandidaten zijn ingetrokken. Ik vind dat wij ons moeten beraden op later stadium op de argumenten die hier gebruikt worden.

Wij hebben volksvertegenwoordigers zonder last maar wel met ruggespraak en dat betekent dat op een detaillering van het beleid als ons iets niet aanstaat dat verwerken wij in verkiezingsprogramma's, daar zijn volksvertegenwoordigers op aanspreekbaar maar een directe betrokkenheid met claims leggen op een bepaalde aspecten in de kamer, ik vind dat wij daar in een ander stadium een bredere discussie over moeten hebben maar ik denk dat de kandidaatstelling anders gebeurt dan overeenstemming aan details waar men het niet mee eens is.

Drs. W.K. Hoekzema; we kennen binnen de partij wel de afdelingsdemocratie maar wij zullen daar nog later eens een keer over praten meneer Wigboldes.

Plaats 11, Joris Voorhoeve. Medekandidaten de heer Hoogervorst van de afdeling Rijswijk en de heer Weisglas afdeling Castricum. Nu maar hopen dat de afdeling Castricum binnengekomen is. Afdeling Rijswijk; Rijswijk is ook bereid om haar amendementen ten aanzien van de plaatsen 11 tot en met 17 hierbij in te trekken.

Drs. W.K. Hoekzema; dank u. En Castricum, nog steeds niet binnen, ik zie iemand binnensnellen maar het is geen Castricummer.

Plaats 11, Joris Voorhoeve door het hoofdbestuur gekandideerd, er is een medekandidaat en dat is Frans Weisglas ingebracht door de afdeling Castricum.

We zullen daarover moeten stemmen.

Er kan nu gestemd worden. Er moet dus goed gericht worden op de palen.

Heeft iedereen gestemd? Dan is de stemming nu gesloten.

De vergadering heeft Joris Voorhoeve met 97% van de stemmen gekozen.

Vervolgens plaats 12, unaniem de heer Hoogervorst.

Plaats 13, Michiel Patijn door het hoofdbestuur gekandideerd. Rijswijk heeft inmiddels teruggetrokken dus als enige medekandidaat blijft de heer Weisglas en met name door de afdeling Maassluis en door de afdeling Rotterdam.

De heer van Wijk Maassluis; voorzitter, zou ik een toelichting mogen geven? Vanwege het feit dat de heer Weisglas op plaats 17 door het hoofdbestuur is gekandideerd, hij is een goede buitenlandspecialist, hij heeft getoond ook een goede fractiesecretaris te zijn, is tweede ondervoorzitter en wij vragen ons af waarom hij zo laag is geplaatst gegeven zijn deskundigheid.

Drs. W.K. Hoekzema; heel duidelijk. In de eerste plaats is het heel belangrijk om duidelijk te maken dat de bewindslieden in onze ogen goed gefunctioneerd hebben en dus een hoge plaatsing krijgen en dat gegeven met een aantal andere kamerleden die wij dus tussen de bewindslieden hebben willen plaatsen, krijg je natuurlijk een situatie dat als er verschillende plaatsen te verdelen zijn, menner X of mevrouw Y op een bepaalde plaats terecht komt en 17 is waarlijk nog geen slechte plaats, het is een uitstekende plaats dus dat is de redenering.

De heer van Wijk; ik vind hem niet erg sterk voorzitter.

Drs. W.K. Hoekzema; en er komt dus dit bij, ja dat kunnen we altijd wel blijven volhouden.

Michiel Patijn heeft zich betoond een uitstekend bewindsman voor Europese zaken, op de achtergronden weten we dat hij echt voortreffelijk werk doet, zeer goede onderhandelingen heeft gepleegd met betrekking tot het voorbereiden van het Verdrag van Amsterdam, dus Patijn zien wij als een uitstekend bewindsman en iemand die zich als een goed politicus heeft ontwikkeld.

We gaan vervolgens Rotterdam het woord geven.

Mevrouw van Leeuwen; meneer de voorzitter, de afdeling Rotterdam heeft in haar vergadering een advies uitgebracht de heer Weisglas naar plaats 13 te plaatsen.

Als anderen ook vinden dat 17 een absoluut mooie plaats is dan zullen wij er geen moeite mee hebben maar dan moet het wel 17 zijn en blijven.

Drs. W.K. Hoekzema; dit is geen stemmen meer, dit is onderhandelen. Maar wij kunnen u melden, mevrouw van Leeuwen, dat het zeker is dat Weisglas op plaats 17 komt want er zijn geen tegenkandidaten meer dus dat zou dan al unaniem gebeuren. Mag ik daarbij concluderen dat u uw medekandidaat terugtrekt?

Mevrouw van Leeuwen; mag ik weten wat Maassluis doet, houdt Maassluis aan?

Afdeling Maassluis; Maassluis houdt aan.

Mevrouw van Leeuwen; nou dan doen wij daar natuurlijk van harte in mee maar wij willen niet de vergadering verstoren waardoor we iedere niet haalbare zaak in stemming moeten brengen.

Drs. W.K. Hoekzema; heel goed. Wij moeten dus stemmen over plaats 13. Kandidaat hoofdbestuur is Michiel Patijn medekandidaat is Frans Weisglas. Er kan nu gestemd worden.

Heeft iedereen gestemd? Kennelijk niet iedereen heeft gestemd want we zitten niet op 60% maar 57%, de stemming is nu gesloten.

De heer Patijn is overweldigend door u gekozen, 87%, de heer Patijn is dus door u op de 13^e plaats gezet.

Dan plaats 14, ik moet even vragen aan Maassluis en Rotterdam of zij Weisglas nog blijven inzetten voor de plaats 14, want dat is het systeem, maar het is aan de betreffende afdelingen?

Afdeling Maassluis; nee voorzitter, wij zetten de heer Weisglas niet in op de komende plaats maar wel op plaats 17.

Drs. W.K. Hoekzema; dank u zeer, hetzelfde geldt voor Rotterdam begrijp ik, dank u.

Dat betekent dat mevrouw de Vries unaniem gekozen is.

Op plaats 15 is unaniem gekozen Henk van Hoof.

Op plaats 16 is unaniem gekozen mevrouw Voûte-Droste, Hella Voûte.

En dan op plaats 17 unaniem Frans Weisglas.

Wel dames en heren dan gaan we naar plaats 18, door het hoofdbestuur gekandideerd mevrouw Verbugt en medekandidaat is Jan Rijpstra ingebracht door de afdeling Nederhorst den Berg, tenzij Nederhorst de Berg zegt wij hebben overdacht.

Nederhorst den Berg heeft het woord, niet aanwezig?

Sorry voorzitter, Nederhorst den Berg trekt zijn voorstel bij deze in.

Drs. W.K. Hoekzema; dank u zeer, dat betekent dat Nellie Verbugt unaniem gekozen is.

Plaats 19, Celmens, Clemens Cornielje, unaniem gekozen.

Plaats 20 mevr. mr. B.M. de Vries, maar we kennen haar als Bibi de Vries, is door het hoofdbestuur gekandideerd, medekandidaat mr. J.H. de Pont en is van de afdeling Haarlemmerliede en Spaarnwoude is dat ingebracht.

Wordt ingetrokken.

Dat betekent dat mevrouw Bibi de Vries unaniem gekozen is.

Plaats 21, gekandideerd Jan Rijpstra en we hebben als medekandidaat Henk Kamp en de afdeling Hengelo heeft hem gekandideerd.

Afdeling Hengelo? Wordt ingetrokken.

Plaats 21 unaniem gekozen, Jan Rijpstra

Plaats 22 unaniem gekozen, mevr. M.J. Essers-Huiskamp.

Dan plaats 23 unaniem gekozen H.G.J. Kamp, Henk Kamp.

Dan even opletten, de nieuwe lijst op plaats 24 heeft het hoofdbestuur geplaatst mr. Jan ter Veldhuis, unaniem gekozen neem ik aan.

De heer van den Doel is door Nunspeet gekandideerd maar aan het beging van de vergadering heeft de afgevaardigde mij iets medegedeeld maar zegt u het maar zodat de vergadering het hoort.

Nunspeet trekt het in.

Drs. W.K. Hoekzema; dank u. dat betekent unaniem dus Jan te Veldhuis op plaats 24.

Voor plaats 25 geldt dan unaniem ir. P.H. Hofstra, als Klein-Molekamp teruggetrokken wordt, dus met andere woorden...

We hebben daar een heel ingewikkelde toestand door het verschuiven van een aantal zaken.

Dus aan de orde hebben we nu op plaats 25, door al dat verschuiven moeten we even goed kijken naar de lijst, hebben we medekandidaten.

Er wordt dus door het hoofdbestuur geplaatst op 25 ir. Pieter Hofstra maar die stond dus op plaats 26 en tegenover Hofstra zijn een aantal kandidaten geplaatst dus zo moeten we even redeneren en dat betekent dat Klein-Molekamp door de afdeling Rotterdam, Hessing door de afdeling Nieuwkoop en Liemeer en de afdeling Zoetermeer.

Voorzitter, de afdeling Nieuwkoop en Liemeer nemen meneer Hessing terug van plaats 26 maar willen hem op plaats 31 weer inbrengen.

Voorzitter, Koning afdeling Zoetermeer; ook wij zullen ons voostel om meneer Hessing in te zetten aanhouden en zullen hem bij plaats 31 direct weer na de heer Klein-Molekamp weer inzetten.

Drs. W.K. Hoekzema; Klein-Molekamp, wil iemand daar nog iets over zeggen, Rotterdam?

Afdeling Rotterdam; meneer de voorzitter, intrekken op deze plaats maar wij houden hem aan.

Drs. W.K. Hoekzema; dat betekent dus dat Hofstra is dus op plaats 25 unaniem gekozen.

Dan dames en heren, is dus op de nieuwe lijst geplaatst Willibrord van Beek door het hoofdbestuur op plaats 26.

Er zijn twee kandidaten namelijk Klein-Molekamp door de afdeling Castricum, als medekandidaat ingediend, en Hessing door de afdeling Wassenaar.

Ik begrijp, dat Castricum inmiddels binnen is, of is dat een teleurstelling voor mij? Ja, ik ben daar zeer teleurgesteld over.

Dan de afdeling Wassenaar.

Afdeling Wassenaar; Wassenaar wil de tegenkandidatuur van de heer Hessing graag aanhouden tot plaats 31.

Drs. W.K. Hoekzema; duidelijk, dat betekent dus dames en heren dat wij als medekandidaat voor de heer van Beek hebben de heer Klein-Molekamp, gekandideerd door Castricum, en dat is dus niet teruggetrokken want ze zijn er niet.

Wij gaan dus hierover stemmen en wij hebben dus twee kandidaten en de voorkeur van het hoofdbestuur is dus heel duidelijk.

Dat betekent dus dat we even naar het scherm kijken, er kan nu gestemd worden.

Heeft iedereen gestemd? We zitten al op 58% hoor, we moeten rond 60% halen.

Hallo voorzitter, een punt van orde. De kamercentrale Haarlem heeft problemen met de apparaten en er wordt contentieus en consistent gedrukt maar het apparaat werkt niet.

Drs. W.K. Hoekzema; hij werkt wel want we hebben nu 60% van de stemmen. Wij kunnen de stemming nu sluiten.

Inmiddels kan ik u zeggen dat de heer van Beek met 93% van de stemmen gekozen is.

Wij schorsen nu even de vergadering en wij zullen naar uw luisteren.

Iets over de herstructurering van de varkenshouderij.... (een schreeuw uit de zaal en onverstaanbaar).

Dames en heren, en heren, dit had mijn vader moeten zijn.
Vroeger veel met varkens te maken gehad ik had niet gedacht dat ik sinds mijn jeugd, en dan nog als voorzitter van de VVD.....

.....Hessing. dat betekent dus omdat Castricum waarschijnlijk nog steeds niet binnengekomen is, dat wij in ieder geval als medekandidaat hebben den Doel en ook de heer Hessing.

Wie wil er nog iets toelichten wat betreft de medekandidaatvoorstelling?

Oegstgeest houdt Hessing aan op 31, Voorburg ook op 31. Afdeling Rijnwoude houdt ook aan op 31.

Dat betekent dat wij dus één medekandidaat en we hebben dus te stemmen tussen Geluk, de eerste landbouwkandidaat, en de heer van den Doel.

Dus we gaan stemmen.

We kunnen nu stemmen en graag goed richten op de palen.

Iedereen heeft gestemd? Dank u, dan is de stemming nu gesloten.

Dat betekent dat door u met 90% van de stemmen de heer Geluk is gekozen op plaats 28.

Plaats 29 hebben we nu geplaatst, vanwege de opschuiving naar boven, mr. drs. J.C. van Baalen, beter bekend als Hans van Baalen.

Als medekandidaat is geplaatst Theo van den Doel, de heer Meijdam heeft zich teruggetrokken van de lijst, de heer Hessing, de heer Weekers, de heer de Pont en niet meer.

Voorzitter, ik neem aan dat het gaat over punt 30, ik heb het even een beetje gemist?

Drs. W.K. Hoekzema; nee, nee, het gaat om 29.

Omdat u Weekers noemde.

Drs. W.K. Hoekzema; maar kijk het gaat om... even voor de duidelijkheid, van Baalen is dus een plaats opgeschoven en dan kijken we dus naar de positie van van Baalen, dat is dan nog op de oude 30, en daar staan een aantal medekandidaten.

Het is dus nu aan de orde, de medekandidaat de heer Weekers.

Dank u door de door u gebrachte duidelijkheid dan. De afdeling Weert mag ik voor spreken. De afdeling Weert staat te popelen voor haar kandidaten zal zij tot een latere plaats, plaats 37, dit amendement aanhouden.

Drs. W.K. Hoekzema; duidelijk, verder nog toelichtingen?

De heer Vrijling; ja voorzitter, voor de afdeling Ede. De heer van den Doel, als defensie-woordvoerder, die behartigt een heel belangrijke portefeuille voor de provincie Gelderland en zeker ook voor Ede.

Wij vinden dat hij dat heel goed doet, wij vinden bovendien dat er meer kandidaten ook van buiten de Randstad dat die aandacht verdienen en ook een hogere plaats verdienen.

Om die reden pleit Ede, voor Gelderland en voor van den Doel, op een hogere plaats dan hij oorspronkelijk is gekandideerd.

Vooraf ook vanwege het grote belang en de uitstekende wijze waarop de heer van den Doel de defensieportefeuille heeft behartigd.

En ik hoop dat de vergadering dit verzoek honoreert.

Afdeling Sassenheim; meneer de voorzitter, de afdeling Sassenheim houdt de kandidatuur van de heer Hessing aan tot plaats 31.

Voorzitter, de afdeling Noordwijkerhout doet hetzelfde.

Voorzitter, de afdeling Jacobswoude houdt de heer Hessing aan op 31.

Afdeling Aalsmeer; voorzitter, wij trekken De Pont terug.

Drs. W.K. Hoekzema; dat betekent dat Hans van Baalen dus door ons dus op plaats 29 is geplaatst en ik wil dat ook graag toelichten.

Wij hebben in het hoofdbestuur Hans van Baalen vele jaren meegemaakt, we hebben geconstateerd dat hij niet alleen een uitstekend hoofdbestuurslid is maar we hebben ook geconstateerd dat hij de hele buitenlandportefeuille van de partij, van het hoofdbestuur, op een geweldige manier verder vorm heeft gegeven.

De VVD een heel duidelijke plaats heeft gegeven, samen met Frits Bolkestein, in de Liberale Internationale.

Een plaats zoals we die nog niet hebben gehad, en Frits Bolkestein zal het onmiddellijk beamen, het zeer goede voorbereidende organisatorische werk, maar ook de geweldige kontakten die Hans van Baalen heeft opgebouwd hebben daartoe bijgedragen.

We hebben ook geconstateerd dat hij, met betrekking tot de politie in zijn algemeenheid en de buitenlandse politiek zich een geweldig inzicht en ervaring heeft opgedaan.

Ten slotte constateren we dat hij, naast het feit dat hij zijn functie aangehouden heeft in de maatschappij, op een zeer bewonderenswaardige manier leiding geeft aan de campagne en samen met zijn collega's een voortreffelijk feest heeft georganiseerd, kortom we hebben hier een buitengewoon goede organisator.

Deze jonge heer, van in de dertig, daar staan wij echt pal achter, we staan er niet voor maar we staan er achter.

Wij gaan nu stemmen. Heeft iedereen gestemd? Goed richten alstublieft.

Voorzitter, een punt van orde, het stemmen gaat niet goed bij veel mensen, de lichtjes branden in ieder geval niet meer.

Drs. W.K. Hoekzema; het percentage is nog steeds zeer bevredigend omdat er nog altijd een aantal mensen op een gegeven moment ook koffie willen drinken.

Iedereen heeft gestemd/ dan is de stemming nu gesloten.

De heer Van Baalen is met 80% van de stemmen gekozen, dus de heer Van Baalen is gekozen op plaats 29.

Meneer de voorzitter, waar ligt het percentage, cq het aantal stemmen, waarop op een gegeven ogenblik besloten wordt van, het is niet meer goed? Want je ziet de eerste stemming, de proefstemming voor Frits Bolkestein was 1.000, toen hebben we een heleboel stemmen gehad ergens in de 900 we zitten nu ergens dichtbij de 800 grens, en waar ligt nu de grens dat op een gegeven moment beslist wordt dat het niet meer voldoende is om zeker te zijn dat alles het doet?

Drs. W.K. Hoekzema; kijk als het verschil tussen de stemmen van de kandidaten 10% is dan besluit ik met u om de stemming over te doen en dan schriftelijk.

We gaan door naar plaats 30 en daar is dus nu geplaatst door het hoofdbestuur de heer Klein-Molekamp, er zijn geen wijzigingsvoorstellen bij Klein-Molekamp, maar er zijn wel een aantal aanhoudingen en met name is dus voor plaats 31 aangehouden, en dus nu ingebracht....

Nee, nee, dit is pas 30.

Drs. W.K. Hoekzema; pardon, ik word in de war gebracht. Plaats 30 praten we over. Ik zie bij plaats 30 Klein-Molekamp zie ik geen wijzigingsvoorstellen ingediend.

Dat betekent dat we moeten opletten bij plaats 31, op plaats 31 hebben wij als hoofdbestuur Nicolaï en dan gaan we dus even heel nadrukkelijk kijken dat in ieder geval daar Enric Hessing wordt ingebracht, want door een aantal afdelingen is hij tot plaats 31 aangehouden, en we kijken nog even verder welke medekandidaten Nicolaï heeft.

De heer Oplaat en mevrouw Snijder-Hazelhoff.

De afdeling Dongeradeel trekt mevrouw Snijder terug op dit moment.

De heer Asher; voorzitter, ik bevind mij in een alleraardigste positie want het beleid, als ik goed de stemming in de zaal beluister, dat plaats 31 de meest populaire plaats van de lijst is.

Ik hoor iedereen zeggen wij trekken onze medekandidaten in en zetten die in op 31, en het toeval wil dat Nicolaï uit Amsterdam op 31 staat.

U kunt niet anders dan van mij verwachten dan dat ik een vurig pleidooi hou om onze eigen kandidaat, maar niet alleen mede namens de kamercentrale Amsterdam want de heer Nicolaï heeft een brede achterban in het afgelopen jaar weten op te bouwen.

Hij is een nieuwe kandidaat, voor velen een nieuw gezicht, met als achtergrond de portefeuille Cultuur, u heeft in zijn cv kunnen lezen dat hij nu secretaris is van de Raad voor Cultuur maar heeft, voorafgaande aan deze vergadering, vrijwel alle kandidaatstellingvergaderingen in den lande bijgewoond en toegesproken en daar een voortreffelijke indruk gemaakt.

Naast zijn dagelijks werk loopt hij al een hele tijd mee in de VVD als lid van de Partijcommissie Cultuur en hij draagt bij als schrijver op dit gebied in vele liberale bladen en landelijke dagbladen.

Ik denk dat het belangrijk is dat wij ook eens gezamenlijk onderstrepen dat cultuur voor onze partij en onze maatschappij in de komende periode steeds belangrijker wordt. U vindt in hem een zeer enthousiaste kandidaat die naar voren geschoven wordt op basis van kwaliteit en die ik toch gaarne wil aanbevelen op deze zo populaire 31^e plaats, dank u wel.

Drs. W.K. Hoekzema; wil de afdeling Almelo nog iets zeggen?

De heer Mackay; meneer de voorzitter, namens de kamercentrale Leiden vraag ik graag uw aandacht voor onze kandidaat Hessing. Hij is voor de kamercentrale Leiden thans de eerste zittende kandidaat en gelet ook op zijn ervaring en activiteiten vinden wij het volstrekt gerechtvaardigd, en ook redelijk, dat de heer Hessing op plaats 31 wordt gekandideerd.

In het bijzonder wil ik ook zijn initiatief en organisatie noemen voor de herdenking van de Marshall hulp waarvoor nationaal en ook internationaal veel waardering was, ik vraag nu de hulp van de vergadering om de heer Hessing op plaats 31 te kandideren.

Drs. W.K. Hoekzema; de afdeling Almelo wenst geen toelichting te geven?

Dan gaan we over tot stemming. Dus even goed, aan de orde is mr. drs. A. Nicolaï, medekandidaten Hessing en Oplaat.

Er kan nu gestemd worden. Iedereen gestemd? Dan is de stemming nu gesloten.

Een duidelijke stemmingsuitslag en de heer Hessing is door u gekozen op plaats 31 met 74% van de stemmen.

Nu even de systematiek, we gaan tot half één door, daarna gaan we lunchen.

Wij praten dus nu over plaats 32 en wij brengen als hoofdbestuur de heer Nicolaï in op plaats 32.

We moeten even kijken welke medekandidaten daarvoor gelden Oplaat, even voor de duidelijkheid, de afdeling Almelo zal dus al of niet de heer Oplaat moeten weer mede kandideren voor plaats 32, dat is niet aan het hoofdbestuur maar het is aan die afdeling die de heer Oplaat heeft ingebracht, mag ik dat van de afdeling horen?

Dat vervalt dus want er is geen reactie van Almelo.

De kamercentrale Overijssel, namens dus Almelo, trekt het amendement in.

Drs. W.K. Hoekzema; wordt ingetrokken ofwel we houden het aan, dat is duidelijk, maar voor deze plaats niet.

Het betekent dus dat wij ten aanzien van plaats 32 nog een tweetal medekandidaten constateren, dat is Jan Dirk Blaauw en dat is Otto Vos. En wijzelf brengen als hoofdbestuur op 32 Nicolaï in er zijn dus medekandidaten in de heren Blaauw en Vos, wil iemand daar nog iets over toelichten?

Ja, meneer de voorzitter, ik zou graag namens de afdeling Zeist ons amendement toe willen lichten waarvoor wij menen dat Jan Dirk Blaauw, zittend politicus op deze plaats voor ons de juiste plek inneemt.

De heer Jan Dirk Blaauw is sedert enige jaren, u wel bekend, zittend kamerlid, hij heeft de portefeuille onder zich van vervoer, verkeer en bereikbaarheid.

Ik wil u aangeven dat die problematiek, zeker in het midden van het land, voor ons zeer belangrijk is, we weten dat hij als politicus met verve zich ook, niet alleen landelijk maar ook internationaal beweegt, ik wijs erop dat hij ook door lidmaatschap van onder andere het assemblee West Europese Unie hij het ondervoorzitterschap inneemt, een niet mis te verstane politicus, en onderhandelaar is.

Ik vind het belang van een dergelijk gewicht, en niet alleen omdat hij ook uit onze afdeling afkomstig is, maar de persoon zelf is te belangrijk, vinden wij, om hem hier op deze plaats uw steun te vragen, dank u.

Voorzitter, de afdelingen Haarlemmermeer en Amstelveen houden hun wijzigingsvoorstel aan op dit punt en steunen graag het wijzigingsvoorstel van Zeist voor de heer Blaauw.

Ook de afdeling Haarlem houdt zijn wijzigingsvoorstel voor de heer Vos aan en ondersteunt de heer Blaauw van Zeist.

Afdeling Velzen houdt de kandidatuur voor de heer Vos aan tot nadere invulling.

Afdeling Zandvoort houdt de heer Vos aan tot nadere orde.

Drs. W.K. Hoekzema; en Hilversum en Oude Amstel hebben dus de heer Otto Vos ook mede gekandideerd.

Drs. W.K. Hoekzema; Oude Amstel, Hilversum, de Kwakel en Uithoorn houdt ook aan.

Dan hebben we dus een medekandidaat, dus plaats 32 door het hoofdbestuur ingebracht de heer Nicolaï, medekandidaat Jan Dirk Blaauw.

Er kan nu gestemd worden. Heeft iedereen gestemd? De stemming is gesloten.

De heer Blaauw is met 83% van uw stemmen gekozen en dat betekent dat Jan Dirk Blaauw op plaats 32 is geplaatst.

Dat betekent dames en heren dat nu plaats 33 aan de orde is en waar het hoofdbestuur Nicolaï inzet, we moeten even goed kijken, en dan gaan wij kijken wie als medekandidaten daar tegenover staan, dat is mevrouw Örgü en wel door de afdeling Rijswijk.

Voorzitter, Van den Doel, Ede heeft hem aangehouden en Van den Doel zou nu graag door de kamercentrale Gelderland ingebracht willen worden.

Drs. W.K. Hoekzema; duidelijk. Dat betekent dat Theo van den Doel dus ook medekandidaat is.

De heer Smit van de afdeling Ermelo; Ik zou graag nog een pleidooi willen doen voor de heer Van den Doel.

In de peilingen de afgelopen maanden zeer veel telefonische reacties gehad van in den lande waar de heer Van den Doel zich geprofileerd heeft als een blijkaar maar zeer goed politicus die de defensie-belangen van Nederland en de VVD op een uitstekende wijze heeft verdedigd en ik moet u zeggen dat ik ht jammer zou vinden als de heer Van den Doel, ik zou het balen vinden zal ik maar zeggen, lager uitkomt dan 33 dus ik zou heel graag een pleidooi willen houden voor de kandidatuur voor de heer Van den Doel op 33.

De afdeling Rijswijk houdt haar amendementen ten gunste van mevrouw Örgü aan.

Voorzitter, namens de defensiecommissie van de VVD, wil ik de vergadering toch vragen om aandacht voor defensie immers, het is een kerntaak van de overheid bij uitstek.

De komende kabinetsperiode zal een moeilijke periode zijn voor defensie, de VVD heeft defensie altijd een warm hart toegedragen, dat moet zo blijven.

Ik vind een plaats 33 voor een defensiespecialist in de kamer zeer adequaat, we hebben als defensiecommissie een volledig vertrouwen in de heer Van den Doel en wij bevelen dan ook de kandidatuur van Van den Doel op deze plaats van harte aan, dank u wel.

Drs. W.K. Hoekzema; dat betekent dames en heren, dat er een stemming zal zijn tussen de kandidaten.

Voorzitter, ik heb nog een vraag. Ik zag zonet bij de uitslag van de stemming dat daar stond de naam van de heer Nicolaï en niet van de heer Niederer maar ik denk dat dat gewoon een foutje in het programma is.

Drs. W.K. Hoekzema; nee, nee, nee, wij hebben nadrukkelijk, vanwege het verschuiven de heer Nicolaï weer ingezet en dan gaat de hele zaak verschuiven dus het hoofdbestuur heeft niet de heer Niederer op die plaats ingezet.

Wij houden dus nadrukkelijk onze lijst aan en het zal dus zo zijn dat als Nicolaï gekozen wordt door u dat dan vervolgens door het hoofdbestuur Niederer wordt ingezet.

Er is dus aan de orde plaats 33 en het gaat tussen mr. drs. Nicolaï en de heer M. van den Doel.

Er mag nu gestemd worden, gaat u rustig door we zijn al op 44%.

Heeft iedereen gestemd? Er zijn alweer een aantal mensen binnengekomen, we komen alweer rond 54%, we hadden ook al een keer 51%, 53% maar nu al 54%. Iedereen heeft gestemd? Dan sluiten we de stemming.

Duidelijk, de vergadering heeft met 87% van de stemmen de heer Theo van den Doel, ik stel voor dat we nu schorsen voor de lunch.

Drs. W.K. Hoekzema; goedemiddag, we moeten even behoorlijk doorstomen want we hebben nog heel wat voor de boeg. Ik stel aan de orde plaats 34 en het hoofdbestuur zet daar wederom in de heer Nicolaï.

Daarnaast zijn er een aantal medekandidaten als we dus de systematiek van de lijst goed volgen. De heer Oplaat, mevrouw de Beer-Vermeulen en de heer Piet Zoon. Dan hangt het van de afdelingen af of zij nog een aantal andere kandidaten inbrengen die dus ook aan de orde geweest zijn maar volgens de systematiek gaan wij dus vanuit de lijst u aangeven dat de medekandidaten zijn Oplaat, mevrouw de Beer-Vermeulen en de heer P. Zoon.

Hoofdbestuur zet in de heer Nicolaï. Het woord is aan de voorzitter van Amsterdam.

Dank u wel voorzitter, ik wil vanaf deze plaats nogmaals een goed woord doen voor de Amsterdamse, maar nationale kandidaat, in de eerste plaats cultuur, wat ik niet heb genoemd, media als potentieel opvolger van Sari van Heemskerk Atso Nicolaï en ik hoop op de 34^e plaats op meer steun te mogen rekenen.

Het is zoals de paarde, of de biggetjes vandaag lopen, wij die hier vaker een dergelijke ledenvergadering meemaken weten dat tijdens ledenvergaderingen kandidaten nu eenmaal wel eens twee of drie plaatsen glijden wat betreft Adzo Nicolaï zou ik willen zeggen: tot hier en niet verder.

De heer Gadet uit Breda; meneer de voorzitter, wij steunen graag de kandidatuur voor Nicolaï en houden mevrouw de Beer-Vermeulen aan.

Drs. W.K. Hoekzema; mevrouw de Beer-Vermeulen wordt dus aangehouden door Breda.

Wie mag ik verder nog het woord geven?

Meneer de voorzitter, de kamercentrale Haarlem verenigd met een aantal afdelingen hier zal de heer Nicolaï in deze steunen.

Drs. W.K. Hoekzema; geen toelichting meer over de medekandidaten? Goed dan zal er stemming plaatsvinden over de heer Nicolaï, de heer Oplaat en de heer Zoon.

Dus medekandidaat Oplaat wordt aangehouden, dat is zojuist bekend gemaakt dus nu zijn aan de orde Nicolaï en Zoon, u kunt nu gaan stemmen.

Nog even goed richten, we zitten rond de 50% van de 60%, 1% erbij, iedereen heeft gestemd? Dan is de stemming gesloten.

U heeft duidelijk gestemd, de heer Nicolaï heeft 98% van de stemmen gekregen zodat de heer Nicolaï op de 34^e plaats door u is aangewezen.

We gaan naar plaats 35. We moeten even goed de zaak rustig volgen want het is natuurlijk vrij ingewikkeld. wij hebben in onze systematiek één medekandidaat en dat is mevrouw de Beer-Vermeulen maar wij stellen als hoofdbestuur de heer Niederer kandidaat omdat dat in de systematiek past. De heer Niederer is kandidaat van het hoofdbestuur.

Breda; voorzitter nogmaals, wij houden aan.

Drs. W.K. Hoekzema; dan nog even voor de duidelijkheid, de afdeling Alphen-Chaam en Baarle Nassau hebben mevrouw de Beer-Vermeulen ook medegekandideerd, dus wie wil het woord op dat punt nemen.

Voorzitter, Alphen-Chaam en Baarle-Nassau houden haar aan.

Drs. W.K. Hoekzema; dat betekent dat de heer Niederer unaniem door u is gekozen op plaats 35.

Nu is het dus even weer oppassen, er is op 37 op de oude lijst een plaats open gekomen en het komt erop neer dat wijzelf als hoofdbestuur, weer in die systematiek, mevrouw Örgü weer kandideren en we moeten even kijken welke medekandidaten er zijn, dat is volgens onze lijst de heer Passtoors, de heer Oplaat, de heer Weekers en niet meer.

Ongetwijfeld zullen er vanuit de afdelingen ook nog één of twee genoemd worden, of niet?

Tine van der Stroom uit Schermer; voorzitter zou ik iets mogen zeggen?

Ik zou op dit moment van de stemming mijn complimenten willen maken voor de wijze waarop u namens het hoofdbestuur steeds de hoofdbestuurkandidaten verdedigd heeft, ik denk ook dat dat terecht is, maar dat neemt niet weg dat ik me graag aansluit bij datgene wat mevrouw Van Leeuwen aan het begin van de stemming naar voren gebracht heeft dat het hoofdbestuur welliswaar zijn best gedaan heeft maar er niet in geslaagd is om voldoende vrouwen op de lijst te plaatsen, maar dat wij accepteren dat de lijst is zoals die is.

Als je naar de lijst kijkt, in zijn totaliteit, komt dat uit op een totaal van 15 vrouwen wat 27% is.

Als je dan kijkt hoever we nu gekomen zijn op de lijst dan zitten we al ver onder dat percentage, en natuurlijk is het niet mogelijk wat mevrouw Van Leeuwen ook afraadde om voorstellen ter verbetering in te dienen maar ik denk dat voorstellen ter verslechtering het beeld van de VVD in dat opzicht alleen maar verslechteren. En als we dan kijken wat er gisteren in deze vergadering gebeurd is, dat wij een fantastisch verkiezingsprogramma vastgesteld hebben, wat we verbeterd hebben door een aantal sociaal maatschappelijke thema's toe te voegen aan het verkiezingsprogramma, dan versterkt dat heel erg het beeld van de VVD, dat is ook hard nodig want we zijn op weg naar een hele grote partij.

In de stemmingen lijkt het daar nu op, in de pool zal ik maar zeggen, maar straks met de verkiezingen moet het ook daadwerkelijk blijken en wij kunnen ons, naar mijn mening, niet langer meer verschuilen achter de opmerking dat we nog steeds niet de grootste partij waren, dus dat we nog niet alles op een rij hadden, we zijn straks de grootste partij, dus we zullen alles op een rij moeten hebben.

Dat betekent ook, na alle argumenten die er genoemd zijn en ook al het gelobby achter de schermen, om met wat voor goede argumenten dan ook regionale kandidaten op andere plaatsen op de lijst te zetten dat in ieder geval uw voorstellen vanuit het hoofdbestuur voor vrouwen op deze lijst die er dan in ieder geval evenwichtig uitziet dat we die moeten handhaven. Want de voorstellen die nu achter de schermen gedaan zijn waardoor vrouwen, althans een aantal vrouwen gaan schuiven, maken dat beeld alleen maar slechter en laten een lijst zien als je kijkt naar 40, en 40 is toch het minste waar we op mogen rekenen, dat er nog minder vrouwen in de Kamer komen dan het hoofdbestuur beoogde en dat zou ik graag bij de verantwoordelijkheid van de afdelingen neer willen leggen hier in deze vergadering die dan elkaar, wat ik begrepen heb, plechtig beloofd hebben om een voorstel van kamercentrale-voorzitters te volgen ik vind dat werkelijk te gek voor woorden voorzitter, ik dank u wel.

De heer Schout; meneer de voorzitter, ik teken wat bezwaar aan tegen het pleidooi van mevrouw Van der Stroom om de doodeenvoudige reden als kamercentrale-voorzitter weet ik als geen ander welke inspanningen het hoofdbestuur heeft gedaan om te komen tot vrouwen op de lijst. Ik heb geleerd in mijn 51 jarige leven dat vrouwen ook gewoon mensen zijn, maar wanneer de vrouwen daar niet zijn om te komen op een lijst waar iedereen.....

..... voor nodig hebben die dat zeker in de Kamer moeten kunnen verdedigen en daarom doe ik nog eens een beroep op u om als voorzitter van de Landbouwcommissie om de heer Oplaat te steunen, dat doet niets af van mevrouw Van der Stroom haar betoog, maar helaas de heer Oplaat is geen vrouw.

Kees Koker, kamercentrale Dordrecht; voorzitter, ik leg de woorden van mevrouw Van der Stroom uit als een steun voor de vrouwelijke kandidaat mevrouw Örgü op dit moment ook het voorstel van het hoofdbestuur heeft de steun van de kamercentrale Dordrecht en niet alleen omdat zij vrouw is, ook omdat het een talentvolle jonge vrouw is die kan bogen op een langdurige ervaring op verschillende fronten met name in jongerenorganisaties en allerlei andere dingen, ze is journalist op dit moment.

Zij kan tevens bogen op een grote populariteit in haar achterban, de Turkse achterban in Nederland, dus alle redenen om mevrouw Örgü die tevens de jongste kandidaat is op deze lijst, om die kandidatuur te steunen.

Cecil de Genade, afdeling Markelo; voorzitter, ik zou graag namens de 52 afdelingen die ons gesteund hebben in het opstuwen in de Vaart der Volken van Gert Jan Oplaat de zaal willen verzoeken om de discussie over vrouw of niet vrouw zijn te beëindigen, ook vrouwen achter de schermen kunnen heel actief zijn en daarmee ook heel goed werk verrichten.

Drs. W.K. Hoekzema; dames en heren wij gaan over tot stemming en het gaat over de volgende personen, mevrouw Örgü geplaatst door het hoofdbestuur, op deze plaats medekandidaten de heer Oplaat en de heer Weekers. Die is door vele afdelingen mede gekandideerd, daar is een complete bladzijde. Dat betekent nogmaals mevrouw Örgü, de heer Oplaat en de heer Weekers.

Er kan nu gestemd worden.

Heeft iedereen gestemd? We sluiten nu de stemming.

Dat betekent dat de heer Oplaat met 78% van de stemmen door u op plaats 36 is gesteld.

Dan gaan wij naar 37 en het zal u duidelijk zijn dat het hoofdbestuur mevrouw Örgü inzet. Mevrouw Örgü.

Nu gaan we even kijken of dat er medekandidaten zijn, wij hebben op onze lijst staan als medekandidaat de heer Weekers en de heer Puijk. De heer Puijk is door de afdeling Avereest gekandideerd en de afdeling Markelo.

De heer Thijsen, voorzitter van de kamercentrale Limburg; meneer de voorzitter, dames en heren. U hebt al enige plezierige druk vanuit het Limburgse gevoeld.

Mij gesteund wetend door het feit dat 42 afdelingen in onze kamercentrale, het zijn ze allemaal hetzij formeel met een wijzigingsvoorstel hetzij anderszins aan u of aan mijn adres, een vurig pleidooi houden voor de mogelijkheid dat nu Frans Weekers zijn plaats verwerft en mij ook gesteund wetend door het feit dat de helft van de aanwezigen in deze zaal, hetzij Limburger is hetzij het nog zou willen worden, doe ik nu een dringend beroep op de stemgerechtigden om het recht zijn loop te geven, en dat kan heel veilig met Frans Weekers, hij is advocaat een handicap die wel te overwinnen valt maar hij is bovenal een goed jurist en econoom en dat levert een combinatie van kwalificaties op die ik in elke fractie, en zeker ook in die van de VVD, tot een verrijking kan leiden, gaarne uw aller aandacht voor de mogelijkheid dat Frans Weekers op 37 wordt gekozen.

Drs. W.K. Hoekzema; ten aanzien van de heer Puijk?

Afdeling Avereest; wij houden de kandidaat van de heer Puijk aan tot plaats 44.

Drs. W.K. Hoekzema; juist, duidelijk. Verder geen toelichtingen? Afdeling Markelo?

Afdeling Velzen; voorzitter, de afdeling Velzen pleit voor de heer Otto Vos op plaats 37. De afdeling is van mening dat hij zijn werk goed doet en ook heeft hij in de commissie Van Traa een positieve en belangrijke rol gespeeld. Ook regionaal, gezien het IJmondse, denken wij dat deze plaats gerechtvaardigd is, dank u wel.

Voorzitter, de afdelingen Amstelveen, Haarlemmermeer en nog een aantal uit het Gooi, zouden de kandidatuur van de heer Vos, een uitstekend Kamerlid, graag ondersteunen en we hopen dat de rest van de zaal dat ook doet.

Wij van de afdeling Markelo houden het amendement voor de heer Puijk graag aan.

Drs. W.K. Hoekzema; dan is het duidelijk tussen wie de stemming gaat, mevrouw Örgü, de heer Weekers en de heer Vos.

Er kan nu gestemd worden.

Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd, dat betekent dat we nu de stemming sluiten.

Limburg is helemaal enthousiast, de heer Weekers is met 65% van uw stemmen op de 37^e plaats neergezet, dus 37 de heer Weekers. We gaan naar plaats 38 en wij willen nu toch heel graag dat mevrouw Örgü voor het hoofdbestuur plaats 38 toch wel duidelijk verdiend. Mevrouw Örgü wordt ingezet voor plaats 38 en we zullen even kijken wie er als medekandidaat is en dat is op onze lijst Cherribi door de afdeling Amsterdam, als medekandidaat gesteld.

De heer Asher; voorzitter, ik vind dit een moeilijk moment. Enerzijds is de vorige kandidaat van het hoofdbestuur mevrouw Örgü waar ik veel kwaliteit in zie, anderzijds Ousama Cherribi komt uit Amsterdam en niemand hier aanwezig zal niet verwachten dat ik niet een warm pleidooi voor hem hou. Ik aarzel, moet ik u zeggen, omdat ik denk dat het misschien op dit moment verstandig is dat ik mijn warme pleidooi voor Ousama Cherribi aanhoudt tot een nader moment.

Drs. W.K. Hoekzema; dat betekent dat u de heer Cherribi niet inzet maar even wacht.
Verder vanuit de afdelingen geen medekandidaten.

Nee, wel de warme steun voor mevrouw Örgü, maar als er geen medekandidaten zijn dan is mijn pleidooi voor haar overbodig.

Drs. W.K. Hoekzema; goed, ik constateer geen medekandidaten. Unaniem is mevrouw Örgü
Door u op de 38^e plaats gezet.
Nu gaan we naar plaats 39 en dat moeten we even goed volgen, dat is Ousama Cherribi. Cherribi vanuit het hoofdbestuur op plaats 39.
Dan gaan we even kijken, dan hebben wij als medekandidaat op onze lijst staan de heer drs. S.A. Blok, gekandideerd door de afdeling Nieuwkoop en Liemeer.

Afdeling Nieuwkoop en Liemeer houdt de heer Blok aan.

Drs. W.K. Hoekzema; dank u zeer. Dat betekent geen verdere medekandidaten en dat betekent dus dat meneer Cherribi, pardon..

Ja, je moet alert blijven. De afdeling Jacobswoude had de kandidaat Passtoors aangehouden op plaats 39.

Dat is een kandidaat die tussentijds in de kamer is gekomen maar desondanks, naar ons oordeel, toch enkele prestaties op zijn naam heeft staan. In het aanvankelijke voorstel van het hoofdbestuur staat hij ook op plaats 39 en hij heeft toch een aantal ingewikkelde wetgevingen, naar verluid ook vanuit het hoofdbestuur, op evenwichtige wijze behandeld.

Wij zien daarom alle redenen om de heer Passtoors op plaats 39 te handhaven, dank u wel.

De heer Asher; ja meneer de voorzitter dank u wel. Ousama Cherribi, dames en heren, zittend kamerlid.

Een bijzondere man, die kan bogen op vele verschillende kwaliteiten die soms niet iedereen helder en duidelijk zijn en die ik graag uiteen wil zetten omdat hij zich met specifieke onderwerpen bezighoudt.

Hij is in onze fractie, althans bij mijn weten, de enige Moslim en heeft een belangrijke schakel betekend tussen onze vertegenwoordigers in onze partij en de Moslimgemeenschap en de in Nederland werkzame Imams en heeft zich sterk ingezet voor een opleiding in Nederland van Imams.

Hij is ook bekend als IT informatietechnologiesdeskundige en in een van de krantenartikelen die ik zag na een onderzoek naar de knowhow op het gebied van IT, kwam hij met kop en schouders daar bovenuit en ik mag zeggen, gelukkig, als nummer twee kwam Hella Voûte.

Hij is actief geweest voor de Nederlandse Ttaalunie, hij is actief geweest in de Raad van Europa en voor het Amsterdams Centrum voor Buitenlanders.

Wat belangrijk is dat hij een opening heeft gemaakt voor het liberalisme bij een nieuw publiek en een nieuwe groep van aanhangers die in de toekomst voor ons steeds belangrijker wordt.

Ik wil van harte ondersteunen Ousama Cherribi.

De heer Dame uit de Partijcommissie Landbouw; voorzitter, niet zozeer voor landbouw maar de heer Passtoors zouden wij graag vanuit de Partijcommissie buitengewoon willen ondersteunen.

Als VVD hebben wij ons de laatste jaren sterk geprofileerd voor natuur, landschap, particulier landschap en dat soort zaken meer, volop in discussie de afgelopen jaren en daar heeft de VVD een duidelijke koers kunnen varen.

In dat geheel heeft de heer Passtoors, ondanks zijn korte periode in de Kamer, heeft zich daar buitengewoon verdienstelijk voor gemaakt.

We zijn er nog lang niet en het zou buitengewoon belangrijk zijn als de heer Passtoors zijn werk kan afmaken in deze zaak.

Wij willen als Partijcommissie de heer Passtoors gaarne ondersteunen.

De heer Kroskinsky; meneer de voorzitter, de afdelingen in de kamercentrale Haarlem ondersteunen het verhaal van de vorige spreker en we stemmen in deze op de heer Passtoors.

Drs. W.K. Hoekzema; verder geen toelichtingen uit de zaal, dan zijn dus aan de orde de heer Ousama Cherribi en de heer Passtoors.

Er kan nu gestemd worden.

Heeft iedereen gestemd, zo ja dan is nu de stemming gesloten.

Het betekent dat u 76% van de stemmen heeft gegeven aan de heer Passtoors zodat deze op plaats 39 komt.

Dan gaan we naar 40 en het hoofdbestuur zet Ousama Cherribi in en medekandidaat is gesteld de heer O. Hoes door de afdelingen Goorle, 's Hertogenbosch en Waalre.

Goedendag meneer de voorzitter, geachte afgevaardigden. Mijn naam is Ed van de Zande voorzitter afdeling 's Hertogenbosch.

Wij hebben als afdeling deze brief naar u afgelopen week gestuurd waarin we hebben aangegeven wat de reden is waarom dat wij Onno Hoes kandideren voor deze plaats, er zijn een aantal zeer belangrijke daarvan die ik hier naar voren wilde halen.

Allereerst is Onno Hoes reeds jarenlang werkzaam als zelfstandig ondernemer in het MKB en als je de lijst doorkijkt, zoals we die tot nu toe hebben vastgesteld, dan moeten we constateren dat er erg weinig actieve, sterker nog geen actieve MKB'ers aanwezig zijn en ik hoef u niet te vertellen wat het belang van het MKB voor Nederland is en wat het belang voor de VVD van het MKB is.

Een tweede belangrijke reden voor onze afdeling om de heer Onno Hoes voor deze plaats te kandideren is het feit dat we ons enigszins ondervertegenwoordigd vinden in de bovenste helft van deze lijst. Zeker als je kijkt naar de laatste provinciale statenverkiezingen waar je kan constateren dat bijna 30% VVD stemt, dan zijn we van mening dat Hoes terecht hoger zou moeten komen.

Ook als je kijkt naar de persoon van Onno Hoes zelve, die politiek durft zijn nek uit te steken, zowel in de staten zowel als in de gemeenteraad als fractievoorzitter zijnde, het feit dat hij een aantal zaken om zich heeft zoals bijvoorbeeld het mediabeleid waar die zich gisteren nadrukkelijk naar voren toe mee is gekomen zijn we van mening dat Hoes een zeer goede kandidaat is en ik vraag u allen hem dan ook te steunen op deze plaats, ik dank u.

De heer Bakker, afdeling Haarlem; voorzitter, wij hebben een tijdje lang onze kandidatuur voor de heer Vos aangehouden, maar daar komen we nu graag op terug. De afdeling Velzen heeft al op een gegeven moment de kwaliteiten van de heer Vos aangemerkt, het lijkt me wat overbodig om dat allemaal te herhalen, maar ik denk dat hij op zijn minst in ieder geval alle recht heeft, wetend dat vanuit onze eigen regio een andere kandidaat een goede noodzakelijkerwijs moest wegvallen om dan hem op deze plaats op zijn minst terug kunnen laten komen.

Ik kandideer dus hierbij graag de heer Vos.

De heer Sanders, voorzitter Commissie Justitie, voorzitter, ik wilde graag de kandidatuur van de heer Vos graag ondersteunen.

Hij heeft jarenlang zeer voortreffelijk werk gedaan bij onze commissie.

Hij heeft heel veel, en wij hebben met hem kunnen samenwerken, hij heeft onze adviezen altijd goed opgepakt en hij heeft een geweldig tegenspel kunnen geven en ik hoop dat wij samen op deze manier een goede bijdrage hebben kunnen leveren aan de inbreng van Justitie dus ik zal u graag willen voorstellen om de heer Vos op deze plaats te handhaven.

Drs. W.K. Hoekzema; geen verdere toelichtingen?

Zonder in herhalingen te vallen voorzitter, zou ik graag de kandidatuur van de heer Vos willen ondersteunen.

Ook de Visserijbond, maar ook zijn hele doen en laten in de laatste jaren in de Tweede Kamerfractie hebben ons tot een zeer grote voldoening geleid en ik denk inverse dat hij recht heeft op deze plaats te kunnen gaan innemen.

Het is een goede kracht voor de fractie, misschien niet altijd als eerste naar voren tredend maar juist op zijn bescheiden manier, met zijn inzet denk ik toch dat hij een hele grote bijdrage kan leveren.

Drs. W.K. Hoekzema; dank u wel. Verder geen toelichtingen?

De heer Insen, afdeling Waalre; ik wou ook nog eventjes een lans breken voor een stem voor Onno Hoes.

Onno Hoes is een ondernemer, iets wat niet zo erg veel voorkomt in de Tweede Kamerfractie, ik denk dat het nuttig is om die inbreng te hebben. Hij heeft zijn sporen verdiend in de VVD, heeft vele functies gehad, ik raad u warm aan om uw stem op hem uit te brengen, dank u wel.

Drs. W.K. Hoekzema; goed dan gaan we dus stemmen tussen Cherribi, Hoes en Vos.

Er kan nu gestemd worden. Heeft u allemaal gestemd? Zo ja, dan is nu de stemming gesloten.

Dat betekent dus dat de heer Vos met 72% van de stemmen gekozen is en op plaats 40.

Op plaats 41, Cherribi. Heel nadrukkelijk wil ik toch verklaren dat dit zittend Kamerlid met een bescheiden houding maar met een duidelijke inhoud door ons nu toch heel krachtig op 41 nog eens bij u in de aandacht wordt gebracht. En we gaan even kijken welke medekandidaten? Voor onze lijst geen medekandidaten maar vanuit de afdelingen wellicht wel?

Voorzitter op 41 de heer Luchtenveld namens de afdeling Amersfoort.

Drs. W.K. Hoekzema; medekandidaat de heer Luchtenveld, verder nog toelichtingen?

Ik mag een nadere toelichting houden? Mijn naam is van den Boogaard afdeling Amersfoort. De afdeling Amersfoort stelt Ruud Luchtenveld op plaats 41. Luchtenveld is al 23 jaar actief lid van de VVD en is sinds kort een zittend kamerlid sinds augustus 1997. Hij heeft in die tijd van 23 jaar functies vervuld als bestuurslid, hoofdbestuurslid, lid van Provinciale Staten van Utrecht en is sinds 1982 lid van de Amersfoortse gemeenteraad waarvan functies wethouder Milieu en Volksgezondheid en wethouder Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting.

Dat laatste is in augustus 1997 gestopt toen hij de heer Broos van Erp heeft vervangen in de Tweede Kamer.

Wij kennen hem als iemand die een enorme dossierkennis heeft, een zorgvuldige voorbereiding pleegt op elk debat, een enorme werklust uitstraalt en een goed strategisch inzicht heeft.

Wij denken dat Ruud Luchtenveld uitstekend geschikt is voor het grote landelijke werk en wij vragen dan ook steun van deze vergadering voor zijn kandidering op plaats 41.

Voorzitter, een punt van orde. Was er een amendement ingediend voor de heer Luchtenveld?

Voorzitter, wij zijn nu al een tijdje bezig met laat maar zeggen discussies over personen in de volgorde van 30 tot 40, of de leden van de VVD dat nou leuk vinden of niet, ik moet praktisch gezien constateren dat het advies van de kamercentrale voorzitters voor de meerderheid in deze zaal kennelijk toch zeer richtinggevend is want in de stemmingen van 31 tot 40 is er geen enkele afwijking geweest van dat advies en ik vraag me af of wij er niet verstandig aan doen om voortaan de inbreng maar achterwege te laten en heel snel te stemmen want ik verwacht dat het stemgedrag van de leden, ook met de volgende plaatsen, niet anders zal zijn dan de andere tien.

Voorzitter, kunt u mij vertellen bij welke plaats een amendement voor de heer Luchtenveld is.

Drs. W.K. Hoekzema; wij moeten even terug. Als wij de lijst bekijken waarin geschoven moet worden vanwege het openvallen van de twee plaatsen door de terugtrekking van twee kandidaten, dan is pas op plaats 42, volgens de lijst de heer Luchtenveld ingebracht als medekandidaat en dus van de kant van de afdeling Amersfoort even te vroeg.

Even een korte schorsing zodat we dit zorgvuldig doen.

Voorzitter het klopt echt niet wat u doet.

Drs. W.K. Hoekzema; omdat de heer Weekers er tussengekomen is is in feite de omschakeling, die we dus via de omrekeningstabel zouden kunnen hanteren, gaat dus niet meer op. Dus in feite komt pas op plaats 42, volgens onze lijst, de heer Luchtenveld aan de orde als het om een medekandidaat gaat.

Juist dat was ook onze berekening.

Voorzitter, u vergeet kandidaat Hoes die we bij de vorige plaats hebben gekandideerd en nog niet hebben doorgeschoven.

Drs. W.K. Hoekzema; ja maar dat komt dan van uw kant dus.

Hier is denk ik toch echt een misverstand hoor. We hebben voorgesteld dat de wijzigingsvoorstellen meegaan, er was een wijzigingsvoorstel dus even een technisch advies voor de heer Luchtenveld op plaats 43 die gaat gewoon twee plaatsen omhoog naar 41, dus hij doet mee met 41.

De heer Tirion schudt ook van ja. Het is heel logisch, als er namelijk ingeschoten wordt op de lijst kan dat niet ten koste gaan van de wijzigingsvoorstellen die op basis van de aanvankelijke lijst zijn ingediend, dat zou dus heel onredelijk zijn.

Namens de afdeling Rotterdam, ik ben het met de vorige spreker eens. Er zijn twee kandidaten teruggenomen door achter de tafel dat betekent dat alle amendementen twee plekken eerder worden ingezet.

Drs. W.K. Hoekzema; wij zullen even kort schorsen opdat wij hier dus heel zorgvuldig hanteren want het is knap ingewikkeld vanwege het feit dat een tweetal mensen teruggetreden zijn en tussendoor een aantal kandidaten ingeschoven zijn, we schorsen dus even kort.

Er zijn twee plaatsen die we verschuiven, dus let wel plaats 43 wordt 41, bij plaats 43, wat nu 41 wordt, is de heer Luchtenveld door de afd. Amersfoort mede gekandideerd. Zo is het en zo gaan we het doen.

Voorzitter, mag ik dan nog eventjes iets naar voren halen? Als u deze redenatie toepast had u dat twee plaatsen terug ook moeten doen op het moment dat de heer Passtoors naar voren toe werd geplaatst, op plaats 39, had u de heer Hoes medekandidaat moeten stellen en dat heeft u niet gedaan.

Drs. W.K. Hoekzema; de heer Hoes is door u nu als medekandidaat ingebracht en dat zal dus ook gebeuren.

Sorry meneer de voorzitter, maar de heer Hoes is de vorige keer, zoals het reglementair zoals het hiervoor ligt als medekandidaat ingebracht en dat was de oorspronkelijke plaats 39 en u heeft op dat moment niet zijn naam naar voren toe gebracht. Want oorspronkelijk was dat op 41 dat het zo was.

Zelfs als u gelijk zou hebben dan zou u het nu toch wel intrekken dan als we opnieuw zouden moeten stemmen gezien het resultaat van de voorgaande stemming.

Ja maar het gaat er mij om dat er enige inconsequentie inzit.

Drs. W.K. Hoekzema; wij gaan dus nu heel duidelijk als volgt verder, op plaats 41 zet het hoofdbestuur Cherribi in, de heer Luchtenveld wordt als medekandidaat ingebracht en de heer Hoes houdt u aan.

Dan krijgen wij het volgende, we zijn nog niet klaar.

Ten aanzien van oud 42 nu 41 zijn officieel ingebracht als medekandidaten de heer Luchtenveld, de heer Wilders, de heer Udo, mevrouw Snijder-Hazelhoff en de heer A.H. de Swart.

Dus kijkt u zelf naar de oude plaats 43 dan is het duidelijk welke medekandidaten officieel ingebracht zijn via wijzigingsvoorstellen.

Janneke Sniijders, meneer de voorzitter, zetten we in op plaats 44, trekken we dus terug op deze plek.

Drs. W.K. Hoekzema; dat betekent dat ik dan even graag wil weten of namens al die afdelingen gesproken kan worden, mijn geboorteplaats Bedum heb ik nog niet gehoord.

Namens 14 afdelingen, kamercentrale Groningen voorzitter.

Drs. W.K. Hoekzema; wij hebben er 15. Dus ik kan erop aan dat namens alle afdelingen dit dus gebeurd is.

De heer Ferry Houteman; voorzitter, ik zou graag het voorstel van het hoofdbestuur willen ondersteunen op plaats 41 de heer Cherribi en ik doe dat met name ook in mijn hoedanigheid als fractievoorzitter in de Amsterdamse gemeenteraad en de afgelopen vier jaar heb ik kunnen beoordelen, zowel in zijn landelijke als in zijn Europese activiteiten, en deze man is goud waard voor onze partij.

Zowel in Europees verband als in de Nederlandse Taal-unie, zijn visie op het jongerenbeleid en zijn specialisme ten aanzien van Internet, maar last but not least, zijn ambassadeursschap naar hele belangrijke gemeenschappen waar wij als VVD vier, vijf jaar geleden nog geen entree hadden, wat hij heeft gedaan voor onze politieke leider in Den Haag Frits Bolkestein, zijn bijdrage samen met Frits Bolkestein in het boek Moslim in de polder, wat hij betekent deze ambassadeur op 41 als we deze man op deze plaats laten schieten doen we niet alleen de man zelf tekort maar met name de VVD en een heel belangrijke nieuwe achterban voor de grootste partij van Nederland.

Den Haag, ten aanzien van de kandidatuur van Udo, die houden we aan waarschijnlijk tot 47, wordt aangehouden.

Conform de afdeling Naaldwijk, houdt ook aan.

Drs. W.K. Hoekzema; afdeling Jacobswoude? Houdt ook aan.
Rotterdam? Houdt ook aan.

De heer de Mol, afdeling Schiedam; voorzitter, wij wilden voorstellen om het wijzigingsvoorstel voor de heer de Swart vooralsnog aan te houden.

Rijswijk sluit zich daarbij aan.

Drs. W.K. Hoekzema; dat betekent dat wij Luchtenveld nog als medekandidaat hebben en Wilders.

Voorzitter, de afdeling Venlo houdt de wijzigingsvoorstel aan voor de heer Wilders tot plaats 45.

Drs. W.K. Hoekzema; maar er zijn heel veel afdelingen.

Ja en voor zover er dan nog meer wijzigingsvoorstellen zijn uit het Limburgse verklaar ik als kamercentrale-voorzitter dat die worden aangehouden tot 45.

Drs. W.K. Hoekzema; dat betekent dus dat namens alle afdelingen, afdeling Bergen?

De heer Wigboldes; meneer de voorzitter, we hebben gelukkig geen technisch probleem. Met het stemmen hebben vanmorgen een uur over

gedaan maar voor een volgende keer is het misschien handig dat de kamercentrale voorzitters alleen die kastjes krijgen dan doen we een kwartier over de stemprocedure en niet meer.

En bovendien hebben we dan geclassificeerde, de voorzitter heeft er geen verstand van want die zegt ik ben geen techneut achter dat scherm en wij missen, meneer de voorzitter, uw rustgevende blik in de vergadering want daar staat dat apparaat dus en dat is jammer want het is nu weer in orde maar misschien een idee voor volgend jaar dus gewoon minder kastjes dan.

Drs. W.K. Hoekzema; goed ik heb begrepen dat Bergen ook in Limburg ligt.

Meneer de voorzitter, ik wilde graag toch nog een pleidooi houden want het is wat verwarrend geweest, en aantal mensen zijn de zaal uitgegaan en weer teruggekomen, voor de heer Luchtenveld, een collega van mij vanuit de VVD fractie in Amersfoort.

Deze man heeft vrij kort voor de verkiezingen zijn positie als wethouder opgegeven. Hij heeft daar zeer goed gefunctioneerd in Amersfoort en ik zou de leden graag willen adviseren om deze man zijn continuïteit in de Tweede Kamer te gunnen en te kiezen voor Luchtenveld op deze plaats.

Drs. W.K. Hoekzema; geen toelichtingen meer. Dat betekent dus dat wij nu twee kandidaten hebben, vanuit het hoofdbestuur Cherribi en Hoes is aangehouden wordt mij ingefluisterd, nogmaals ik herhaal Cherribi en Luchtenveld als medekandidaat.

Er kan nu gestemd worden.

Heeft iedereen gestemd? Zo ja dan is de stemming gesloten.

Met 62% van de stemmen is de heer Luchtenveld op plaats 41 gekomen.

We gaan ons nu richten op plaats 42 en ik breng nog eens heel nadrukkelijk onder uw aandacht Ousama Cherribi, Ousama Cherribi wordt dus door het hoofdbestuur op plaats 42 ingezet.

En als jullie even weer naar het ingewikkelde spel van medekandidaten kijken, dat betekent dus dat wij nu ons richten op oud 44 en daar is op de lijst ingebracht Balemans als medekandidaat en dan wel door de afdeling Amersfoort en de afdeling Utrecht.

Voorzitter, mijn naam is Scholten afdeling Deventer. Ik zou graag mevrouw Meijer inbrengen, uw advieslijst plaats 38.

En ik zou er graag een woordje voor willen doen.

Voorzitter, allereerst dank voor de steun die het hoofdbestuur heeft gegeven aan mevrouw Meijer, onze kandidaat die op een uitstekende plaats is terechtgekomen, plaats 38, maar het is duidelijk dat wij een fantastische kandidaat hebben in mevrouw Meijer, Els Meijer.

Uitstekend lokaal bestuurlijk, zeer actief in de VVD bestuurdersvereniging, een prachtvrouw op een mooie plek, 38 zou natuurlijk een mooie plek geweest zijn, maar er is ook een lijst van de kamercentrale voorzitters en er zijn ook wat dingen afgesproken en ik zou mevrouw Meijer heel actief op deze plek willen inzetten.

Drs. W.K. Hoekzema; nog een toelichting op de heer Balemans?

Voorzitter, gezien de loop van de vergadering houdt Utrecht het amendement aan.

Voorzitter, ik zou graag die kandidatuur van mevrouw Meijer willen onderstrepen en ondersteunen. Zij is bij uitstek de representant van dat nieuwe sociaal maatschappelijke spectrum in de partij wat wij zo hard nodig hebben. Zij heeft zich daar ook in haar bezoeken aan het land in het kader van die kandidaatsstelling uitstekend op geprofileerd en het sluit heel sterk aan bij datgene wat ook in de partijprogramma tot uitbreiding is gekomen. Een hartelijke steun voor mevrouw Meijer.

Mijn naam is Pennon, afdeling Rotterdam; als mevrouw Meijer kandidaat wordt gesteld dan ben ik heel benieuwd op welke plek het amendement is ingediend want dat amendement heb ik niet gevonden, er kan dus geen amendement zijn aangehouden, de enige mogelijkheid om mevrouw Meijer hier op de kandidatenlijst te krijgen, en ik heb daar een zekere sympathie voor, is dat het hoofdbestuur zijn eigen advies wijzigt.

Nee, want dat is net uitgelegd en dat is met de heer Luchtenveld op dezelfde manier gegaan.

.....

...die niet als een officiële wijzigingsvoorstel is ingediend inbrengen ondanks het feit dat ze op de lijst van het hoofdbestuur op plaats 38 gesteld werd dus reglementair zouden wij fout handelen als ingebracht zou worden mevrouw Meijer.

Het is zeer spijtig misschien maar zo is het heel duidelijk in het reglement verwoord.

Is dan de stemming van de heer Luchtenveld wel goed gegaan?

Drs. W.K. Hoekzema; ja, ik zal u dat uitleggen. De oude plaats 43 is door, ik zal het toch even uitleggen voor de rust van de vergadering, de oude plaats 43 is 41 geworden, dat betekent dus dat wij ons moeten richten op de oude lijst 43 en dan kijken wie daar formeel is ingebracht als medekandidaat door een wijzigingsvoorstel en dat is gebeurd door de afdeling Amersfoort en wel met de heer Luchtenveld. Dus om even de zaak weer goed op een rij te zetten, aan de orde is het voorstel Cherribi, en we hebben zojuist dus de kandidaten reglementenlijst bekeken maar ik geef nog graag even de heer Prins het woord die een zeer en actief prominent lid was van de reglementencommissie.

De heer Prins; ja voorzitter, u ziet hier namelijk de laatste drie regels van artikel 76 en dat gaat inderdaad over ingediende wijzigingsvoorstellen maar u moet de tekst daarvoor hebben voor wat betreft gekandideerde kandidaten, dat is iets anders dan wijzigingsvoorstellen.

Mevrouw Meijer-Lubbers was al gekandideerd op 38 en als zodanig zakt zij elke keer een plaats mee op het moment dat daar een wijzigingsvoorstel wordt aangenomen.

Dat staat in artikel 76, ik wil de hele tekst wel voor u voorlezen?

Als de algemene vergadering een andere kandidaat stelt voor een bepaalde plaats dan is voorgesteld in het ontwerp van het hoofdbestuur schuiven de oorspronkelijk voor die plaats voorgestelde kandidaat en degenen die in dat ontwerp op hem of haar volgen allen een plaats naar beneden op en daar, staat ook niet de beperking bij dat dat door de afdelingen kenbaar moet worden gemaakt. Er is dus een duidelijk verschil tussen reeds gekandideerde kandidaten op de lijst en ingediende wijzigingsvoorstellen en als zodanig is de kandidatuur van mevrouw Meijer-Lubbers hier volstrekt correct.

Meneer de voorzitter, ik heb net het verhaal van meneer Prins, en ik ben bekend met zijn positie in de reglementencommissie gehoord maar volgens mij leest de heer Prins zijn eigen reglement verkeerd.

Ik denk dat er in het reglement staat, als er een kandidaat wordt tussengeschoven dat het oorspronkelijke voorstel in stand blijft, want alle kandidaten die er onder staan een plek naar beneden schuiven maar dat betekent niet automatisch dat ze daar weer als medekandidaat gaan functioneren. De enige manier om het om te zetten is dat het hoofdbestuur zijn volgorde wijzigt.

Drs. W.K. Hoekzema; het gaat erom dat het hoofdbestuur op een gegeven ogenblik ineens zijn volgorde wijzigt, dat hebben we dus niet gedaan, we zijn heel consequent gebleven ten aanzien van onze volgorde.

Ja maar meneer de voorzitter, met alle respect, de regels zijn de regels en ik denk dat de heer Prins die juist citeert en ook heel goed interpreteert, maar we hebben natuurlijk ook de bestuurspraktijk.

Mevrouw Meijers-Lubbers is op een hoge plaats gekandideerd en in het geval dat daar helemaal geen wijzigingsvoorstellen voor zouden zijn ingediend zou ze helemaal naar beneden kelderen en dat zou natuurlijk heel raar zijn dus op een gegeven moment zetten we haar gewoon weer in op een plek die wat lager is dan in uw aanvankelijke voorstel, dat is normale bestuurspraktijk.

Voorzitter, dat komt omdat er nog kandidaten van het hoofdbestuur boven staan naast de heer Cherribi. Maar stel nou voorzitter, het kan toch niet zo zijn dat een kandidaat andere kandidaten omlaag schuift?

Stel nou dat op een plaats daarboven de heer de Hoop-Scheffer zou staan en niemand zou hem willen, dan zou mevrouw Meijer nooit op de lijst komen, dat kan toch niet?

Drs. W.K. Hoekzema; even nu heel helder, als we nu even goed kijken naar de oorspronkelijke lijst dan had het hoofdbestuur op plaats 39 Cherribi gezet, op vervolgens plaats 40 mevrouw Meijer-Lubbers, dus wij hebben heel consequent hebben we gehandeld, zo werken wij en zijn we weer in overeenstemming met de reglementen. Ik kan het helaas niet anders interpreteren, zo is het, zo was het en zo zal het zijn.

Voorzitter, ik zou toch de uitleg van de heer Prins willen bevestigen, dat heeft ook te maken met de besluitvorming over die reglementen, ik ben daar bij geweest, het is uitdrukkelijk niet de bedoeling van de vergadering geweest uit te lokken dat er massaal amendementen ingediend gaan worden ook nog eens om de oorspronkelijke lijst veilig te stellen.

Uiteraard heeft u als hoofdbestuur, als er eenmaal discussie is ontstaan, als afdelingen wijzigingsvoorstellen hebben gemaakt, als kamercentrale voorzitters met voorstellen komen, het recht om een eigen volgorde te blijven verdedigen.

Maar er zijn ook afdelingen die op basis van uw eerste ontwerp, los van de verantwoordelijkheid die u nu verder als hoofdbestuur heeft, al of niet amendementen hebben ingediend.

Die kunnen zich nu niet ter vergadering opeens zeggen van ja, nu hadden we achteraf toch een amendement ingediend willen hebben, Die zijn in goed vertrouwen ervan uit gegaan dat die oorspronkelijke lijst in ieder geval aanwezig is en als maat kan dienen, op het moment dat u hier nu inhoudelijk van het reglement afwijkt en zegt we kijken alleen maar naar die lijst als een voorkeur van het hoofdbestuur dan krijgt u de volgende keer een veelvoud van amendementen en gaan deze vergaderingen nog langer duren.

Drs. W.K. Hoekzema; dat kan wel zijn maar essentieel is dat we volstrekt volgens het reglement werken, om nawerk enzovoorts te voorkomen, dit dient een reglementair goed vastgestelde lijst te worden.

Voorzitter maar dan nog even voor de goede orde. Dat zou betekenen dat als er een kandidaat is voorgedragen door het hoofdbestuur waar de algemene ledenvergadering van vindt die zou het niet moeten worden, dat dan de rest van de lijst, waar de algemene ledenvergadering het heel goed mee kan vinden, totaal niet meer aan de orde komt omdat die ene persoon, die de algemene ledenvergadering niet wil, steeds de andere naar beneden drukt, dat kan toch nooit de bedoeling zijn van de ledenvergadering, dat kan toch helemaal niet?

Drs. W.K. Hoekzema; dat kan wel zijn maar de reglementen zijn bepalend en wij zullen heel nadrukkelijk volgens de reglementen moeten werken omdat wij geen ruimte mogen geven aan persoonlijke interpretaties. Essentieel is dat we ons houden aan de reglementen.

Voorzitter, dan zou ik de ledenvergadering willen verzoeken om een kwartier te schorsen.

Drs. W.K. Hoekzema; laten we dat maar doen, wij schorsen de vergadering een kwartier.

....van de kant van het hoofdbestuur op de ontwerp kandidatenlijst zijn ingebracht, dat is één punt.

De afdelingen kunnen ook wijzigingsvoorstellen indienen.

Nou lees ik u twee belangrijke maar relevante artikelen voor in het reglement voor de kandidaatstelling Tweede Kamer en met name reglementstemmingen in de kandidaatstellingsvergadering.

De eerste is 74, 'uitsluitend de ingediende schriftelijke wijzigingsvoorstellen worden in stemming gebracht aan de hand van de ontwerp kandidatenlijst van het hoofdbestuur'.

De tweede is, die ik zojuist al had voorgelezen maar waarbij niemand zich echt had gerealiseerd dat er van de kant van het hoofdbestuur dus ook wijzigingsvoorstellen waren ingediend de tweede regel is 76, 'ingediende wijzigingsvoorstellen die niet zijn aangenomen worden geacht ook van toepassing te zijn bij stemmingen bij volgende plaatsen op de kandidatenlijst indien de betreffende afdelingen dit kenbaar maken'.

Dat betekent dus dat de bezwaren die dus geuit werden door sommigen, ja dan komt nooit meer iemand aan bod, dat dat hiermee toch weer ondervangen is omdat van de kant van het hoofdbestuur dus ook een tweetal wijzigingsvoorstellen zijn ingediend.

Het betekent dus, even terugkomend op de situatie waarin wij even gingen schorsen, dat van de kant van het hoofdbestuur volstrekt correct in het kader van de verschuiving nu de heer Cherribi wordt ingezet maar dat het natuurlijk kan, vanuit de vergadering, om mevrouw Meijer, die dus ook in de vorm van een wijzigingsvoorstel op een andere plaats is gekomen, om die ook vanuit de vergadering in te brengen.

Dus ik wou u vragen of u met deze interpretatie met deze afspraak aan de hand van de reglementen akkoord kunt gaan?

Dat is dus essentieel dat we even goed met elkaar afspreken dat we daar mee akkoord gaan, verder zeg ik u toe als belangrijkste orgaan, hoogste orgaan, in onze partij dat wij deze reglementen aan de hand van de ervaring nog eens heel goed nader formuleren opdat iedere andere interpretatie volstrekt niet mogelijk is door een zeer goede formulering.

Dat betekent dames en heren dat wij plaats 42 aan de orde hebben en dat van de kant van het hoofdbestuur de heer Cherribi is ingezet en dat van de kant van de afdeling Deventer ingebracht is mevrouw Meijer-Lubbers zodat wij met elkaar moeten constateren dat wij twee kandidaten hebben waarover gestemd wordt.

Dan gaan we nog even verder kijken of er nog een derde medekandidaat is, dat is even van belang, dan moeten wij zitten op 42. Even heel duidelijk de oude plaats 44 wordt 42 en dat betekent dat de heer Balemans officieel ingediend is via een wijzigingsvoorstel van de afdelingen Amersfoort en Utrecht, en Utrecht heeft aangehouden heb ik begrepen wat althans David Luteijn mij influistert, en het betekent... pardon?

Amersfoort ook.

Dat moet wel even genotuleerd worden, dus we moeten het horen.

Dat betekent, dan wil ik nog even graag Deventer horen of dat dus formeel, dat dus ook vastgelegd wordt in de notulen.

Ja voorzitter, formeel door de afdeling Deventer. Ik weet niet of door die lange schorsing mijn positieve betoog over mevrouw Meijer-Lubbers inmiddels weer vergeten is maar ik begrijp dat de vergadering zich nog heel goed kan herinneren welke positieve punten ik heb genoemd ten aanzien van mevrouw Meijer-Lubbers op deze plek.

Drs. W.K. Hoekzema; akkoord, wij gaan dus over tot stemming en dat gaat dus tussen de heer Cherribi en mevrouw Meijer-Lubbers.

U kunt nu stemmen.

54%, heeft iedereen gestemd? Dan gaan we nu de stemming sluiten.

Dat betekent dat van u 70% op mevrouw Meijer-Lubbers heeft gestemd zodat mevrouw Meijer-Lubbers op plaats 42 is gezet.

Dan gaan wij nu naar plaats 43 en wij zetten heel krachtig in de heer Cherribi en wij hopen dat u ook daar gehoor aan wilt geven.

Wij moeten even terugkijken naar onze lijst.

Als u even meedenkt plaats 45 oud is aan de orde, wordt dus 43 nieuw maar op plaats 45 zijn een aantal wijzigingsvoorstellen ingediend.
In de eerste plaats mr.Ph. G. Brood door de afdelingen Leiden en Oegstgeest.

Voorzitter, de afdelingen Leiden en Oegstgeest houden de kandidatuur van de heer Brood aan tot plaats 46.

Voorzitter, de afdeling Haarlemmermeer houdt het amendement aan voor de heer de Pont.

Drs. W.K. Hoekzema; dank u zeer, wordt aangehouden, en de heer Zoon van afdeling Medemblik.

Afdeling Medemblik niet aanwezig? Dan zullen we helaas toch moeten stemmen en dan gaat het tussen Cherribi en Zoon.

U kunt nu stemmen.

Heeft u allen gestemd? Er komen er nog een paar bij. Iedereen gestemd?

Dan is de stemming gesloten.

Ousama Cherribi 97% van de stemmen zodat hij heel duidelijk is gekozen op de 43^e plaats.

Dan gaan wij vervolgens naar plaats 44 daar moeten we even goed kijken wie daar ingezet moet worden.

Door het hoofdbestuur wordt ingezet de heer Eric Balemans en als we het over 44 hebben dan moeten we naar oud 46 kijken en daar is de heer Manusama en de heer Joosten zijn via wijzigingsvoorstellen op die plaats ingebracht. De heer Manusama door de afdeling Krimpen aan den IJssel.

Voorzitter, vanuit de afdelingen van de kamercentrale Groningen stellen we voor Janneke Snijder-Hazelhoff en die wil ik ook graag namens de noordelijke kamercentrales aanbevelen, het is een zeer enthousiaste candidate, brede maatschappelijke ervaring en ze laat zich beslist niet de oren van het hoofd af vallen. Van harte aanbeveling Janneke Snijder-Hazelhoff.

Drs. W.K. Hoekzema; toelichting op meneer Manusama, is Krimpen aan den IJssel aanwezig?

Afdeling Krimpen aan den IJssel houdt amendement Manusama aan.

Drs. W.K. Hoekzema; houdt aan, aanhouden, dan de heer Joosten, afdeling Doesburg en Hummelo en Keppel.

Afdeling Hummelo en Keppel trekt het wijzigingsvoorstellen in.

Drs. W.K. Hoekzema; ingetrokken, Doesburg?

Doesburg niet maar de afdeling Zevenaar Rijnwaarden steunt de kandidatuur van de heer Joosten.

Drs. W.K. Hoekzema; dat betekent dus dat wij twee medekandidaten hebben.

Meneer de voorzitter ik had bij plaats 38 gezegd dat ik de kandidatuur van de heer Puijk op plaats 44 zou inbrengen en daar wil ik graag gebruik van maken.

De heer Puijk is een puike kandidaat voor een puijk gebied. We zitten in Noord Overijssel in een gebied waar ook de herindeling een belangrijke rol gaat spelen. Wij vinden het van groot belang dat we uit die hoek van het land, er zijn al twee wijzen uit het oosten gekozen, dat er nog een derde bijkomt zodat de vergelijking weer kloppend is, dus ik beveel graag bij de afgevaardigden de heer Puijk aan voor een plaats 44.

Meneer de voorzitter, de afdelingen in het Westland steunen mevrouw Snijder-Hazelhoff.

Drs. W.K. Hoekzema; nou dan krijgen wij het volgende: Eric Balemans door het hoofdbestuur ingebracht, medekandidaten mevrouw Snijder-Hazelhoff, de heer Joosten en de heer Puijk en daartussen gaan wij stemmen, daarover gaan wij stemmen en daartussen gaan wij kiezen, om het goed Nederlands te houden.

U kunt nu stemmen.

Heeft iedereen gestemd? Zo ja dan is de stemming nu gesloten.

Mevrouw Snijder-Hazelhoff is met 79% van de stemmen gekozen en dus op plaats 44.

Voor plaats 45 zet het hoofdbestuur in Eric Balemans, we gaan even weer kijken wat dat betekent. Op plaats 47 geen wijzigingsvoorstellen, iedereen daarmee akkoord, dat betekent dat als er geen wijzigingsvoorstellen zijn..

De heer Thijssen, ik begrijp niet waar de heer Wilders gebleven is?

Drs. W.K. Hoekzema; wij ook niet. Wij werken dus volledig volgens de lijst die wij gehad hebben dus wij schuiven in feite steeds op.

Als één van onze kandidaten niet gekozen is dan brengen we daaropvolgend weer de kandidaat in maar u kunt natuurlijk de heer Wilders inbrengen omdat de heer Wilders al eerder via een wijzigingsvoorstel, een schriftelijk wijzigingsvoorstel is ingebracht maar het is aan de afdelingen om dat te doen. Dus wie brengt de heer Wilders in? De afdeling Venlo?

Afdeling Venlo; ja.

Drs. W.K. Hoekzema; de afdeling Venlo brengt dus weer de heer Wilders in. Dat betekent Balemans, Wilders medekandidaat en de heer Puijk. Dat is allemaal correct volgens de reglementen weten we nu.

Mag ik dan, meneer de voorzitter, de vergadering enige zuidenwind toewaaien.

Drs. W.K. Hoekzema; zeker, als die maar zacht is.

Waar het om gaat is dat wij menen dat Geert Wilders in aanmerking zou moeten komen voor deze plaats en wel om de redenen waarover u ook al hebt kunnen lezen op de groslijst. Hij is, naar ik begrepen heb, niet alleen vanwege zijn hoogblonde haar en zijn lengte een lichtend hoogtepunt in de kring van de fractiemedewerkers maar hij is daar ook zeer gewaardeerd vanwege zijn speechwriting werk en een ieder van ons kan herhaaldelijk in landelijke dagbladen lezen van zijn denkwerk over nationale en internationale politiek. Hij is bovendien vanuit Limburg met enthousiasme kandidaat gesteld maar wordt ook vanuit Utrecht, zijn huidige woonplaats en ik hoop dat dat in de stemming tot uitdrukking kan komen.

Wij zouden nog de kandidatuur voor de heer Puijk willen ondersteunen voor de Volksgezondheid omdat dat toch in mindere mate op de lijst vertegenwoordigd is.

Drs. W.K. Hoekzema; goed, aan de orde zijn Balemans, medekandidaten Wilders en Puijk.

Ja voorzitter, en de afdeling Zevenaar Rijnwaarden brengt toch weer in de heer Joosten.

Drs. W.K. Hoekzema; de heer Joosten, kan ook. Goed, een viertal kandidaten, Balemans, Wilders, Puijk en Joosten. We gaan stemmen. Heeft iedereen gestemd? Nog niet zie ik. Iedereen heeft gestemd? Dan is de stemming nu gesloten.

De heer Wilders is met 74% van de stemmen gekozen op de 45^e plaats. Dat betekent, dames en heren, dat wij doorgaan met het inzetten van de heer Balemans op plaats 46.

Plaats 46, oude plaats 48. Op de oude plaats 48 zijn medegekandideerd en nu aan de orde drs. E.F. van Splunter, mevr. S.E. Korthuis, de heer de Pont en de heer van der Werf.

Vorzitter, namens de afdelingen Oegstgeest en Leiden zouden we de kandidatuur van de heer Brood toch willen inbrengen.

Drs. W.K. Hoekzema; dat kan want die is al eerder ingebracht via een wijzigingsvoorstel, de heer Brood.

Vorzitter, de afdeling Rijswijk trekt het amendement ten gunste van mevrouw Korthuis in.

De afdeling Krimpen aan den IJssel brengt de heer Manusama in.

Drs. W.K. Hoekzema; de kandidatuur van de heer Manusama is niet aan de orde geweest maar het is duidelijk, die heb ik niet genoemd maar is dus ingetrokken, met andere woorden die speelt hier niet mee.

Het is aanhouden!

Drs. W.K. Hoekzema; jawel maar het moet steeds ingebracht worden.

Den Haag, Van Splunter wordt aangehouden.

Drs. W.K. Hoekzema; Van Splunter aanhouden dat betekent dat het later weer moet worden ingebracht. Dus wat is nu aan de orde, verder nog meer?

De afdeling Veldhoven is van mening dat in Zuid-Oost Brabant meerdere kandidaten zouden moeten zijn dan de ene meneer Van Beek gezien ook het belang die ook de partij hecht aan stemmen in Zuid-Oost Brabant. In diverse uitlatingen is er op ingegaan dat het een speerpunt is voor de partij, met de verkiezingen.

Voor Zuid-Oost Brabant is er ook een tegenstelling tussen twee groeperingen voor of tegen de stadsprovincie en wij denken dat meneer van der Werf daarin een zeer goede rol kan spelen om dat tot een goed einde te brengen. Daarnaast is hij ook actief als wethouder in Veldhoven en lid van de Samenwerking regio Eindhoven waarin die dus zeer goede dingen doet voor de VVD en voor de regio.

Drs. W.K. Hoekzema; en de heer De Pont?

Meneer de voorzitter, de kandidatuur voor de heer Manusama is bij plaats 44 aangehouden en die wil ik dus nu inbrengen.

Drs. W.K. Hoekzema; dat is helder, dus inbrengen als u dat wilt, Manusama.

Voorzitter, ten aanzien van de kandidatuur van de heer De Pont, de afdelingen Amstelveen, Oude Amstel en Uithoorn houden dat op dit moment aan en steunen van harte de kandidaat Manusama.

En datzelfde geldt voor de afdelingen Haarlem en Velzen die houden ook De Pont aan en steunen Manusama.

Voorzitter, misschien mag ik nog even de kandidatuur van de heer Brood toelichten.

Drs. W.K. Hoekzema; maar ik wil even graag weten of de andere afdelingen datzelfde met De Pont doen want wat er in feite gebeurd is, het is nu helemaal compleet? Akkoord, Hilversum, aanhouden. Zandvoort aanhouden, dat betekent dat De Pont hier niet mee doet en dan geef ik nu graag het woord aan u over Philip Brood.

Dank u want ik hoop dat ik misschien toch nog wat afdelingen kan overtuigen.

De rede waarom de heer Brood is voorgedragen is is omdat hij specialist is op het gebied van bestuurs- en staatsrecht en zoals de afgelopen weken hebben aangetoond kan dat geen kwaad in de Tweede Kamer en bovendien is hij zelfstandig ondernemer, heeft een adviesbureau en ook dat kan geen kwaad om dat in de politiek in te brengen.

Drs. W.K. Hoekzema; dank u zeer, verder geen toelichtingen?

De afdeling Krimpen aan den IJssel wil graag de kandidatuur van de heer Manusama toelichten.

De partij wil graag meer blauw op straat en dat betekent dat er dus blauw in de kamer moet komen.

Joost manusama, de kandidaat, is de enige politieman op de lijst. Joost is werkzaam als inspecteur bij de regiopolitie in Rotterdam Rijnmond, daarnaast is hij werkzaam als politiecommandant bij de ME, hij staat met beide benen op de grond, is een man uit de politiepraktijk die de behoefte van de werkvloer goed weet te vertalen in beleidsvoornemens.

Daarnaast heeft Joost een universitaire achtergrond in bestuurskunde aan de Erasmus Universiteit en een postdoctorale opleiding op kwaliteitsgebied.

Joost is jong, 32 jaar, maar al sinds zijn 18^e actief in de liberale politiek.

De laatste 8 jaar is hij gemeenteraadslid in Krimpen aan den IJssel.

Joost is een dynamische aansprekende persoon die naast zijn praktische politie ervaring en bestuurlijke achtergrond een aantal doelgroepen van de VVD zeer duidelijk zal aanspreken, jongeren, degene die veiligheid van de maatschappij aan het hart gaan maar ook diverse andere groeperingen binnen de Nederlandse maatschappij zoals de Moluks Indische achterban voor wie Joost als jongere politicus een voorbeeldfunctie vervult.

Joost heeft met zijn uitstekende presentaties op de kennismakingsbijeenkomsten in het land, ten behoeve van de opstelling van de lijst, met diverse spreekbeurten heeft aangetoond dat hij ook communicatief en presentatief zijn mannetje staat.

De VVD heeft veiligheid hoog in het vaandel staan en dat betekent meer blauw op straat kan alleen met blauw in de kamer.

Drs. W.K. Hoekzema; wie wil verder nog spreken?

Voorzitter, van der Meulen, afdeling Geleen; omdat ik graag alles goed begrijp heb ik de volgende vragen.

Als de heer Manusama in de kamer komt hebben we dan juist niet minder blauw op straat.

Drs. W.K. Hoekzema; goed, we gaan over tot stemming.

Inderdaad hebben we dan wat minder blauw op straat maar het is maar één man en hij hoopt er meer op straat te brengen.

Bijvoorbeeld ook dat hij voorstaat dat alle politiebureaus in het land, ook op het platte land, 24 uur bemand zijn.

Aan mij is eigenlijk de taak om u te vertellen dat het niet alleen blauw is bij ons maar ook groen. Ik ben bestuurslid van de ondercentrale Krimpenerwaard en Joost heeft tien jaar in dat bestuur gezeten en is dus ook op de hoogte wat er speelt in een gebied wat groen moet blijven maar waar ook mensen moeten leven, wonen en werken. Dat brengt conflicten met zich mee maar Joost wat daar speelt en heeft dat allemaal meegemaakt en daarom wou ik zeggen ook dat de ondercentrale Krimpenerwaard de kandidatuur ondersteunt van Joost Manusama.

Ja meneer de voorzitter, de heer Puijk heb ik reeds twee keer ingebracht, ik stel voor om gezien de geweldige kandidatuur van de heer Manusama daar onze steun als afdeling te betuigen en ik breng de heer Puijkin de volgende ronde opnieuw in.

Voorzitter, afdeling Eersel; wij wilden het gevoel weergeven, wat zich gisteren ook manifesteerde bij het verkiezingsprogramma in zake met name Randstad waar het steeds uitgegond is, ook de kandidaten vindt onze afdeling, zwaar vertegenwoordigd uit de Randstad, vandaar dat wij algemeen streven naar een hogere kandidatuur van Zuid-Oost Brabant, het verschil in inzicht in de stadsprovincie echter noopt ons om ons voorstel in te trekken.

Drs. W.K. Hoekzema; ja, dank u. u trekt in? Maar Veldhoven is ook nog de afdeling die Van der Werf ingebracht heeft, Veldhoven? Dan gaan we stemmen.

Het gaat dus om de heer Balemans, de heer Brood, de heer Van der Werf en de heer Manusama.

U kunt nu stemmen.

Heeft iedereen gestemd? Dan is de stemming nu gesloten.

De heer Brood heeft dus de meeste stemmen gekregen 59%, dat is voldoende en dat betekent dat de heer Brood op plaats 46 is gekomen.

47 zet het hoofdbestuur wederom in de heer Eric Balemans.

We gaan kijken naar oud 49 en dan zie ik daar als wijzigingsvoorstel O. Hoes door de afdeling Eindhoven.

Voorzitter, de afdeling Eindhoven wil graag de kandidatuur van de heer Hoes aanhouden tot plaats 56.

Kamercentrale Den Haag; voorzitter, Den Haag wil als kandidaat stellen de naam van de heer Udo, Thijs Udo, die hebben we aangekondigd en bij deze gesteld. Wij onderstrepen de kandidatuur van de heer Udo vanuit het belang van een specialist die werkzaam is in het midden- en kleinbedrijf in de fractie, een heel belangrijke doelgroep het midden- en kleinbedrijf.

Wij weten dat hij die beroepsgroep met een grote mate van enthousiasme en inzet vertegenwoordigd heeft en zal vertegenwoordigen.

Wij kennen hem als een hele goeie debater, die goed overeind blijft bij tegenstand, een aantal spreekbeurten gevuld en op een uitstekende manier ten gehore gebracht, ervaring als lid van het bestuur Den Haag, lid van Provinciale Staten.

Ik heb begrepen dat hij mag rekenen op een brede steun uit het Zuid-Hollandse en andere kamercentrales en niet op de laatste plaats Gelderland. Graag de aandacht voor Udo.

Meneer de voorzitter, afdeling Krimpen aan den IJssel wil opnieuw de kandidatuur van Joost Manusama stellen.

Afdeling Breda, meneer de voorzitter, wij brengen opnieuw in mevrouw De Beer.

Voorzitter, door omstandigheden zijn de amendementen van de volgende afdelingen niet bij het hoofdbestuur terechtgekomen.

Deze amendementen werden ingediend voor kandidaat Thijs Udo en ik vraag de vergadering hier ook nota van te nemen.

Het betreft de afdelingen Buuren, Neerijnen, Culemborg, Echteld, Geldermalsen, Liemden. Lingewaal, Maurik en Tiel, dat is nog al wat en ik wil dat graag even genoteerd hebben.

Meneer d voorzitter, in tegenstelling van de vorige spreekster trekt de afdeling Naaldwijk de heer Udo in ten bate van de heer Manusama.

Drs. W.K. Hoekzema; maar de heer Udo is ingebracht door Den Haag, dus de heer Udo is één van de medekandidaten, Manusama is één van de medekandidaten en mevrouw De Beer. En wij zetten dus de heer Balemans in.

Geen toelichtingen meer? Dan gaan we over tot stemming.

Meneer de voorzitter, ik zou graag een nader toelichting willen geven ten opzichte van mevrouw Annemiek de Beer.

U begrijpt dat ik mij op dit moment een prettig en gelukkig mens voel omdat wij zo'n puike kandidate brengen die voor de VVD echt wel brood op de plank kan brengen.

Mevrouw Annemiek de Beer, een afgestudeerd cultuurhistorica met een bijzonder scherp verstand die in staat is de meest ingewikkelde dossiers te analyseren en de vertaalslag naar ons liberaal socialisme op een efficiënte wijze te brengen.

Wat dat betreft, wat de cultuur aan gaat, sluit ik me graag aan bij de woorden gesproken door de heer Asher.

Mevrouw de Beer is ondernemer en is een duidelijke ondersteuning voor de kracht van het midden- en kleinbedrijf in onze Tweede Kamer.

Uit hoofde van een functie als ondernemer heeft ze vele verbindingen met het groot- en kleinbedrijf en ook met de pers waarvan wij wekelijks de resultaten op een zeer positieve wijze kunnen waarnemen in de lokale pers.

Ze heeft kans gezien in een kort tijdbestek een dode hoek van de VVD in onze provincie opnieuw tot leven te wekken en een snelle ledenaanwas te doen plaatsvinden.

.... Iedereen heeft dus gestemd, dan is de stemming gesloten.

51% van de stemmen op Udo zodat Udo gekozen is voor deze plaats, dus dat is 47.

48 zetten we wederom in Eric Balemans. Dat betekent dat we naar, als het om 48 gaat, we naar 50 oud kijken.

Daar is dus als medekandidaat mevrouw drs. J.M. Hey door de afdeling Den Haag, de heer de Pont door de afdeling Sassenheim en mevrouw H.J. Heemsker-Nusselder van de afdeling Uithoorn/De Kwakel.

Voorzitter, Eric Balemans, voorzitter van de afdeling Utrecht, secretaris van de Defensiecommissie en consultant voor het internationale institute for foreign policy. Het wordt nu tijd dat die op de lijst komt, een dergelijk talent kan de VVD niet verloren laten gaan.

Hij is in al die tijd werkzaam voor de VVD en maatschappelijk veel politieke bestuurlijke maatschappelijke en inhoudelijke kennis en vaardigheden opgedaan, mensen maak een keuze voor hem, we willen de toekomst niet missen, we willen werken voor de VVD en Balemans hoort daar bij.

Drs. W.K. Hoekzema; dan de voorzitter van Den Haag.

Ten aanzien van mevrouw Hey, die willen we aanhouden.

Voorzitter, de afdeling Krimpen aan den IJssel wil nogmaals een beroep doen om blauw in de kamer te krijgen en brengt opnieuw Joost Manusama in.

De afdeling Haarlem steunt de heer Balemans.

Drs. W.K. Hoekzema; we hebben als medekandidaten dus de heer de Pont en mevrouw Heemskerk nog.

Voorzitter, de vele afdelingen van de kamercentrale Utrecht wil in de vergadering onder de aandacht brengen de kandidatuur van de heer Balemans. Hij stond op uw lijst plaats 43.

Ik denk dat het nu inderdaad tijd wordt om die plaats 48 te bevestigen.

Drs. W.K. Hoekzema; verder geen opmerkingen? Dan heb ik aan de orde Balemans, Manusama, de Pont en mevrouw Heemskerk-Nusselder. Dan gaan we stemmen

U kunt nu stemmen. Heeft iedereen gestemd? Ik hou het ook wel in de gaten dat we steeds boven de 50% zijn? Iedereen gestemd? Dan is de stemming nu gesloten.

De heer Balemans heeft 74% van de stemmen gekregen zodat hij door u op de 48^e plaats is gezet.

Dan gaan we naar 49, even kijken, dat betekent dat wij drs. S.A. Blok inbrengen. Dan gaan we kijken naar oud 51 daar zijn als medekandidaten ingebracht M.C. Velthoen door de afdeling Bergen op Zoom, drs. H.O., van der Kooi van de afdeling Bergambacht, Berkel en Rodenrijs, Heerenveen, Markelo, Nootdorp en Zoeterwoude. Dat zijn dus de medekandidaten die dus direct aan de orde komen maar wellicht dat er vanuit de vergadering nog voorstellen zijn.

De afdeling Bergen op Zoom houdt het amendement aan.

Drs. W.K. Hoekzema; Velthoen aangehouden.

De afdeling Veldhoven kandideert Rob van der Werf voor deze plaats.

De afdeling Nieuwkoop zou de afdeling graag attent willen maken op de uitstekende kwaliteiten van de door het bestuur gestelde kandidaat Stef Blok ofschoon de heer Stef Blok inmiddels in Den Haag woont is hij een kandidaat uit de kamercentrale Leiden en hij wordt breed gesteund vanuit die kamercentrale. Hij is jeugdig, hij heeft de leeftijd van 33 jaar, en hij heeft in de afgelopen periode uitstekend gefunctioneerd als fractievoorzitter van de gemeenteraad in de gemeente Nieuwkoop.

Hij heeft economie gestudeerd, hij is werkzaam bij een grote bank in Nederland en heeft als zodanig uitstekende onderhandelingskwaliteiten. Ik zou van harte deze kandidaat bij de vergadering willen aanbevelen, een uitstekend financieel deskundige, dank u wel.

Voorzitter, de kamercentrale Den Haag wil op deze plaats inbrengen de heer Van Splunter. De heer Van Splunter is een buitengewoon goede teamspeler met een onafhankelijke geest, hij heeft een enorme inzet en loyaliteit in de partij en werkt op dit moment in een zeer verantwoordelijke positie aan het product de VVD op zijn plek als voorlichter. Bij de VVD Tweede Kamerfractie is hij één van de mensen die dus bijdraagt aan de voortreffelijkheid van dat product op dit moment.

Hij is vele jaren in de Haagse kamercentrale actief en wij kennen hem door en door, op nummer 48 op de hoofdbestuurlijst stond de heer Van Splunter ook en wij vinden dat het prima is dat het nu om nummer 49 gaat.

De heer Blok woont ook in Den Haag maar, daarom zeg ik eigenlijk tegen de rest van de vergadering, hier staan dus twee Haagse kandidaten voor u en de voorkeur van de Haagse kamercentrale is overduidelijk de heer Van Splunter.

Wij kennen hem door en door, zijn inzet is goed enz. enz. En wij veranderen dus ook niets aan de regionale indeling hiermee, dit is de plek voor de heer Van Splunter.

Voorzitter, wanneer we naar het groene hart kijken dan kunnen we zien dat veel vertegenwoordigers en kandidaten afkomstig zijn uit stedelijke omgevingen. Dat is op zich spijtig want dat geeft de indruk, en dat is ook een vaststelling dat daarmee het groen hart zelf en daarmee ook de landelijke en agrarische omgeving van het groen hart te weinig ondervertegenwoordigd is. Daarom vraag ik aandacht voor de heer Van der Kooi. Het Groene hart is niet uniek in zijn problematiek, integendeel dezelfde problematiek is op vele andere plaatsen in Nederland aan te treffen en daarom vinden wij ook dat de heer Van der Kooi ook verkiesbaar gesteld moet worden voor iedere Nederlandse kiezer en vandaar het voorstel om hem over te brengen van de regionale lijst naar de landelijke lijst. En wanneer ik over wij gesproken heb dan is dat namens de afdeling Zoeterwoude.

Drs. W.K. Hoekzema; dank u, verder geen toelichtingen? Dan is nu aan de orde...

Voorzitter, ik wilde graag een beroep doen op deze algemene vergadering. Ondanks het feit dat ik geprobeerd heb een kandidatuur van de Joosten in Doesburg te steunen merk ik wel dat dat niet lukt en dan resteert ons nog maar een paar plaatsen en dat gaat om de plaats van de heer Manusama. De heer Manusama is bij de politie werkzaam. Diverse malen hebben wij met elkaar de vraag gesteld, voelen wij ons nog wel veilig op straat? We hebben vragen gesteld over de bestrijding van de criminaliteit, de problematiek inzake de soft- en de harddrugs, we hebben kortom tal van vragen gesteld ten aanzien van het ons veilig voelen.

Ik sta hier als oud-politieman, nog niet zo erg lang geleden met de VUT vertrokken, functioneel leeftijdsontslag, en ik kan u zeggen dat van de politie is sinds 1955 een tandeloos dier gemaakt, de politie kan als het ware zelf op straat weinig of niets meer uitvoeren, bang voor het boemerang effect. Wanneer de politie eigenhandig ingrijpt dan krijgt die naderhand in een commissievergadering dagen daarna te horen dat hij het niet goed gedaan heeft.

Wanneer die niet ingrijpt dan is dat ook niet goed en dat begint niet alleen bij de agenten op straat maar dat gaat ook door tot de functie van inspecteur, tot de functie van Procureur-Generaal, dat gaat door tot de minister.

Drs. W.K. Hoekzema; mag ik u vragen u tot de kandidaat te beperken.

Dan zou ik deze vergadering willen vragen dat als wij daadwerkelijk behoefte hebben aan een goede voorlichting hoe het daadwerkelijk nu op dit moment met ons huidige politiekorps is gesteld, ondersteund de afdeling Zevenaar Rijnwaarde de kandidatuur van de heer Manusama.

Meneer de voorzitter, de afdeling Capelle aan den IJssel die sluit zich hierbij aan en wij steunen van harte de kandidatuur van de heer Manusama uit Krimpen aan den IJssel.

Drs. W.K. Hoekzema; dames en heren, aan de orde zijn de heer Blok, medekandidaten van der Werf, van der Kooi, van Splunter en Manusama.

Meneer de voorzitter, mag ik nog een pleidooi houden voor de heer Manusama? Ik spreek me geheel uit naar aanleiding van de vorige sprekers. Ik denk dat zij volkomen gelijk hebben, dit is een jonge man met heel veel intellect en inzicht, het is een man van letterlijk de straat, hij kent het leven van de straat door en door, wij hebben het allemaal over veiligheid, het is ons grootste item op dit moment en dan is het heel plezierig als we deze man in het midden van ons hebben namelijk in de Tweede Kamer.

Meneer de voorzitter, mijn naam is De Ruiters van de afdeling Nederlek. Ook voor ons is de politie onze beste vriend en onze steun gaat naar de heer Manusama.

Drs. W.K. Hoekzema; dank u, dan gaan we dus nu over tot stemming. U kunt nu stemmen. Heeft iedereen gestemd? Dan is de stemming nu gesloten.

Er is een herstemming noodzakelijk en dat gaat dus, dat ziet u zelf ook, tussen de twee die het hoogste aantal stemmen hebben bereikt.

Dat is dus Blok en respectievelijk Manusama.

Blok heeft 391 stemmen en Manusama 317 stemmen, dat betekent dat wij opnieuw een stemming aangaan ten aanzien van plaats 49 en wij gaan dus nu kiezen tussen Blok en Manusama.

De techniek staat voor niets zie ik, daar heb ik altijd grote bewondering voor, wij kunnen nu stemmen.

Iedereen gestemd? Ik wacht nog even, er wordt nog zwaar nagedacht geloof ik. Iedereen heeft gestemd? Dan is de stemming nu gesloten.

Dat is duidelijk, de heer Blok heeft 58% van de stemmen gekregen zodat de heer Blok op plaats 49 komt.

We gaan nu praten over plaats 50 en van de kant van het hoofdbestuur wordt mevrouw de Beer-Vermeulen ingezet. Ik kijk even welke medekandidaten op 52 zijn ingebracht, dat is alleen de heer de Pont vanuit de afdeling Noordwijkerhout. Medekandidaten dames en heren.

De heer de Mol, afdeling Schiedam; wij hebben de heer de Swart in een eerder stadium aangehouden en die zouden wij op dit moment opnieuw willen inbrengen en wij willen de vergadering de heer de Swart aanbevelen op grond van, heel kort, de volgende feiten: hij is jong, voorin de dertig, hij is werkzaam in het bedrijfsleven in de financiële dienstverlening en heeft de afgelopen jaren zich uitstekend gewaard in de gemeenteraad in Schiedam waar hij met name de financiële portefeuille beheerde. Vandaar dat ik u verzoek om de heer de Swart een warm hart toe te dragen.

Voorzitter, de afdeling Noordwijkerhout die houdt de heer de Pont aan, tot de afdeling Haarlemmermeer en ik wou nog maar een keer zeggen dat ik voorstel om maar zo weinig mogelijk te discussiëren want het advies van de kamercentrale-leden is nog steeds ongewijzigd verslagen zou ik zeggen, dus het is verspilde energie.

Afdeling Rijswijk sluit zich graag aan bij het advies van de afdeling Schiedam, dus een aanbeveling voor de heer De Swart.

De afdeling Veldhoven, voor Rob van der Werf. Ik hoor veel dat er gepraat wordt dat de kandidaten jong zijn, Rob van der Werf zit in de categorie ouderen en ik denk ook dat die goed vertegenwoordigd moeten zijn.

U heeft het exact kunnen zien bij het CDA vier jaar geleden. Ik denk dat het toch van belang is dat de verdeling goed is.

Drs. W.K. Hoekzema; dank u het gaat dus om drie kandidaten.

Maar voorzitter, afdeling Alphen/Chaam staat pal achter Annemiek de Beer-Vermeulen, jong dynamisch en dus niet oud.

Drs. W.K. Hoekzema; zou kunnen.

Afdeling Rijswijk, daar wilde ik nog even graag op reageren want jong en dynamisch of oud, dat klinkt zo tegenstrijdig, oud kan ook dynamisch zijn. We hebben het gisteren heel lang gehad over ouderen hier, er werd zelfs nog gesuggereerd om de kreet ouderen te vervangen door senioren en ik denk toch dat die mensen heel belangrijk zijn voor de maatschappij met hun kennis en ervaring en dat ze ook mee moeten draaien, en zoals ik nu hoor worden de ouderen toch langzamerhand op een zijspoor gezet en dat is zeker niet bedoeling.

Drs. W.K. Hoekzema; nee hoor, zeker niet, dat laten we niet doen. Plaats 50, mevrouw de Beer-Vermeulen, de heer de Swart en de heer van der Werf. U kunt nu gaan stemmen. Heeft iedereen gestemd? Het lijkt er wel naar, iedereen heeft nu gestemd, de stemming is nu gesloten. De heer de Swart heeft 61% van de stemmen gekregen zodat de heer de Swart op plaats 50 is gekomen.

Wij gaan ons nu bezig houden met 51, nou moeten we dus even goed kijken. Wij zetten mevrouw de Beer-Vermeulen in en het gaat om 51, oud 53, geen wijzigingsvoorstellen zijn op dit punt ingebracht maar er zijn er een aantal aangehouden dus afdelingen die zullen dat moeten aangeven of ze dat alsnog inbrengen.

Voorzitter, kamercentrale Den Haag wilde naam van de heer Van Splunter hier noemen, Ernst van Splunter voor deze plaats. Die wij aanbevelen vanuit zijn grote ervaring met het werk PR en communicatie, beleidsmedewerker voorlichter Tweede Kamerfractie, vele bestuursfuncties bekleed, topkadertraining met lof afgesloten en een breed inzetbaar man. Een man, een man en ook een jongere.

Drs. W.K. Hoekzema; dank u, verder geen sprekers" dan gaat het om twee personen, mevrouw De Beer-Vermeulen en de heer Ernst van Splunter. U kunt nu stemmen. Heeft iedereen gestemd? Iedereen heeft gestemd, dan is de stemming nu gesloten. Akkoord met deze stemming? 51%

Gezien de plaatsing zeg ik is het niet meer van belang, maar formeel zou het moeten. Ik hoop niet dat daarna daardoor problemen komen. Ik maak er geen probleem mee. Ik heb die vraag toentertijd gehad en ik zal er geen probleem mee maken.

Drs. W.K. Hoekzema; ik vraag het ook heel nadrukkelijk want ik had gezegd aan het begin van de vergadering als er slechts 10% verschil is dan gaan we schriftelijk stemmen maar ik leg het toch aan u voor of wij in dit stadium daaraan vasthouden of dat wij vertrouwen hebben zo langzamerhand in de apparatuur dat 53% voldoende is. Dank u zeer, de heer Ernst van Splunter op nummer 51.

Vervolgens gaan we naar plaats 52 en wij zetten graag mevrouw de Beer-Vermeulen weer in. Plaats 52 dat is oud 54. Op die plaats zijn geen wijzigingsvoorstellen ingediend, komen ook geen wijzigingsvoorstellen of medekandidaten nu vanuit de vergadering dan is unaniem mevrouw de Beer-Vermeulen op plaats 52 gekozen.

Dan zetten wij als hoofdbestuur op plaats 53 de heer Manusama in, geen wijzigingsvoorstellen, ook niet ingebracht dan is unaniem de heer Manusama op 53 door u benoemd.

We gaan vervolgens over naar 54, mevrouw drs. K. van Beelen-Balak. Geen wijzigingsvoorstellen hier maar....

Ja de afdeling Avereest wil toch nog een keer proberen om u te attenderen op de kwaliteit van de heer Puijk, zeker op het gebied van volksgezondheid, hij zou in combinatie met mevrouw van Blerck een ideale combinatie kunnen vormen want hij is uiterst vrouwvriendelijk, ik hoop dat de vergadering is een keer af wil wijken van het voorgeschreven stemgedrag en een Oostelijke kandidaat wat hoger wil zetten.

Drs. W.K. Hoekzema; nu wij hebben dus twee kandidaten,

Meneer de voorzitter, Talen regio IJssel/Vecht. De afdelingen in de ondercentrales Kampen/IJsseltreek ondersteunen de kandidatuur van de heer Puijk. Namelijk de gezondheidszorg staat de komende jaren ernstig onder druk en ik denk, we hebben hier ook een lange zit achter de rug, letterlijk en figuurlijk kunnen wij als partij wel een praktiserend fysiotherapeut gebruiken.

Met name nu na deze lange zit.

Drs. W.K. Hoekzema; het gaat wel om de Tweede Kamer hé.

Voorzitter, dat is duidelijk en vandaar ook dat de afdeling Haarlemmermeer op dit moment toch graag een lans zou wil breken voor een kandidaat uit één van de gebieden die toch, wat gezegd mag worden, één van de motoren van de Nederlandse economie te zijn te weten de regio rondom Schiphol, Haarlemmermeer, daar is een uitstekende kandidaat, dat is wethouder de Pont, hij zit ongeveer twaalf jaar in de raad, zeven jaar wethouder, heeft bijzonder veel kennis van het economische belang van die regio er gaat in die regio de komende jaren ontzettend veel gebeuren en ik denk dat het van belang is dat er dichtbij de komende fractie toch kandidaten staan die weten wat er in die regio gebeurt en ik begrijp, ook van een aantal andere afdelingen ook op hun steun kunnen rekenen.

De heer Erik Mackay; dank u wel meneer Willem Hoekzema. De kamercentrale Leiden staat vol overtuiging achter mevrouw Van Beelen-Balak, ik moet u zeggen ik ben zelfs veel keren in de verleiding gebracht door andere kamercentrales en afdelingen die zeiden wil je die wat hoger krijgen, ze is als een bloem die nog moet ontwelken, ze staat op een voortreffelijke plaats en we moeten haar daar gewoon houden.

De heer Ferry Houteman; voorzitter, de kamercentrale Amsterdam zou van harte de kandidatuur van mevrouw Van Beelen-Balak willen onderschrijven. Ze is expert op het gebied van de asielzoekers-vraagstukken, ze is een aankomend talent en de kandidatuur van Balak van harte gesteund door Amsterdam.

Drs. W.K. Hoekzema; dank u. verder geen toelichting? Dan hebben we dus aan de orde mevrouw van Beelen-Balak, de heer Puijk en de heer de Pont, we gaan over deze drie personen stemmen.

U kunt nu stemmen. Heeft iedereen gestemd? Als ik het zo zie dan moet er hard gedacht worden. Iedereen gestemd? Dan is de stemming nu gesloten. Mevrouw van Beelen-Balak, 80% van de stemmen op plaats 54.

Dan gaan we naar plaats 55, dat is voor het hoofdbestuur mevr. drs. J.M. Hey. En ik kijk even, er zijn geen wijzigingsvoorstellen op die plaats ingediend dus

Meneer de voorzitter, wij hebben als afdeling Bergen op Zoom in eerdere instantie de heer Velthoen aangehouden als kandidaat en we willen graag de heer Velthoen onder de aandacht brengen en hier kandideren op plaats 55. De heer Velthoen is een man die zeer actief is door het hele land heen, ik zou hen zeker niet willen kandideren als een strikt Brabantse kandidaat, ook zeer actief in het Zeeuwse onder andere, hij is zeer ingevoerd in de watersportkringen, de ANWB denk ik aan en ook voor de jongeren. We hebben ook daardoor ook gesproken in Scouting Nederland is hij zeer actief, ik breng hem van harte bij u onder de aandacht en ik stel hem kandidaat op plaats 55.

Drs. W.K. Hoekzema; nog verder medekandidaten?

Voor de afdeling Veldhoven Rob van der Werf.

Kamercentrale Den Haag ten aanzien van de kandidatuur van mevrouw Hey wilde ik even een paar opmerkingen maken, uiteraard wordt die vanuit het Haagse ondersteund. Wij staan achter de kandidatuur van mevrouw Hey op plaats 55 van uit het feit dat het hier gaat om een vrouw die gedegenheid en deskundigheid toont, ook gistermiddag bij de behandeling van het programma heel duidelijk haar zegje heeft gezegd, zij is deskundige op het gebied van Economische Zaken haar werk maar ook Buitenlandse Zaken en lid van de Partijcommissie, actief in het emancipatiewerk, senior beleidsmedewerker Economische Zaken, actief Organisatie Vrouwen in de VVD, kortom een actieve allround vrouw.

Andere punten van aandacht zijn sport en maatschappelijke integratie. We hebben aan mevrouw Hey een allround vrouw op de lijst en ik wou haar bijzonder aanbevelen.

Drs. W.K. Hoekzema; dank u wel, we gaan nu stemmen. Het gaat dus om mevrouw Hey, de heren Velthoen en Van der Werf.

U kunt nu stemmen. Heeft iedereen gestemd? Dan is de stemming nu gesloten.

Mevrouw Hey 83% van de stemmen en mevrouw Hey is op plaats 55 gekomen.

Wel dames en heren ik wou kijken of ik in zijn totaliteit kijken met u nu zaken kan doen en dat is op 56 is in de nieuwe lijst geplaatst de heer O. Hoes en op 57 de heer De Pont, kunt u daar mee instemmen. Een moment.

Afdeling Veldhoven; Ik wou graag Rob van der Werf kandidaat stellen voor...

Meneer de voorzitter, mijn naam is Kerper van de kamercentrale Den Bosch. U begrijpt dat ik op dit moment een afdeling uit mijn kamercentrale heb die een wat andere mening is toegedaan dan de heer Hoes te steunen, maar ik kan u meedelen dat de rest van de kamercentrale allemaal Onno Hoes steunt en wij zouden de afdeling Veldhoven ook dringend willen verzoeken dit amendement in te trekken.

Drs. W.K. Hoekzema; de afdeling Veldhoven blijft zitten, wat betekent dat?

Dat ik het niet intrek meneer de voorzitter.

Drs. W.K. Hoekzema; dat gaat over 56 dus en dan gaat het over meneer Hoes en de heer van der Werf. U kunt nu stemmen. Iedereen heeft gestemd dan is nu de stemming gesloten. De heer Hoes op plaats 56.

Op plaats 57 kandideren wij de heer de Pont, akkoord? U bent akkoord met de heer De Pont op 57.

Tot en met 57 hebben wij nu de lijst met elkaar vastgesteld, ik stel met u vast dat die nu definitief is vastgesteld en dat we daarmee naar de kiezers gaan. We hebben vervolgens nog de regionale lijsten, mag ik met u concluderen dat u daarmee akkoord bent? Dank u wel.

U was een fantastische vergadering, wij hebben u soms in spanning gehouden of wij de reglementen wel beheerste, soms was het zo dat de reglementen ons beheersten maar we zijn eruit gekomen.

Opsomming van de lijst.

- 57 Sjef de Pont
- 56 Onno Hoes
- 55 Annemarie Hey
- 54 Kammia van Beelen-Balak
- 53 Joost Manusama
- 52 Annemieke de Beer-Vermeelen
- 51 Ernst van Splunter
- 50 Ton de Swart
- 49 Stef Blok
- 48 Eric Balemans
- 47 Thijs Udo
- 46 Philip Brood
- 45 Gert Wilders
- 44 Janneke Snijder-Hazelhoff
- 43 Ousama Cherribi
- 42 Els Meijer-Lubbers

En als de peiling van vandaag waarheid wordt zijn de kandidaten sowieso gekozen

- 41 Ruud Luchtenveld
- 40 Otto Vos
- 39 Wim Passtoors
- 38 Varimy Örgü
- 37 Frans Weekers
- 36 Gert-jan Oplaat
- 35 Jaques Niederer
- 34 Adzo Nicolai
- 33 Theo van den Doel
- 32 Jan-Dirk Blaauw
- 31 Enric Hensing
- 30 Jan Hendrik Klein-Molekamp
- 29 Hans van Baalen
- 28 Jan Geluk
- 27 Patricia Rémak
- 26 Willebrord van Beek
- 25 Pieter Hofstra

- 24 Jan te Veldhuis
- 23 Henk Kamp
- 22 Marijke Essers-Huiskamp
- 21 Jan Rijpstra
- 20 Bibi de Vries
- 19 Clemens Cornielje
- 18 Nellie Verbugt
- 17 Frans Weisglas
- 16 Hella Voûte-Droste
- 15 Henk van Hoof
- 14 Monique de Vries
- 13 Michiel Patijn
- 12 Hans Hoogervorst
- 11 Joris Voorhoeve
- 10 Johan Remkes
- 9 Frank de Grave
- 8 Anke van Blerck-Woerdman
- 7 Jozias van Aartsen
- 6 Benk Korthals
- 5 Erica Terpstra
- 4 Gerrit Zalm
- 3 Annemarie Jorritsma
- 2 Hans Dijkstal

en 1, even op mijn lijstje kijken, hier is Frits Bolkestein.

Dames en heren, uw Tweede Kamerkandidaten. Zij gaan de komende weken gezamenlijk met alle lijsttrekkers op pad voor twee campagnes, gemeenteraad en Tweede Kamerverkiezingen, hartelijk dank allemaal.

De kandidaten mogen weer plaatsnemen in de zaal want het is tijd voor de finale van dit tweedaagse congres.

De kandidaten gaan weer plaatsnemen in de zaal en ik vraag graag uw aandacht voor de man die van af vanmiddag zich officieel lijsttrekker van de VVD mag noemen, dames en heren graag uw aandacht voor Frits Bolkestein.

Meneer de voorzitter en zeer geachte dames en heren, ik bedank de partij voor het vertrouwen dat zij in mij heeft gesteld en in dankbaarheid aanvaard ik het lijsttrekkerschap voor de nationale verkiezingen op 6 mei.

We hebben een goede lijst, wij boeken een goed resultaat na bevrijdingsdag komt op 6 mei de dag van de Volkspartij voor Vrijheid en Democratie.

Bijna acht jaar lang ben ik nu politiek leider van de VVD, het waren acht rijke jaren. Wij stegen van 22 zetels in 1990 via 28 naar 31 zetels in 1994. Bij de statenverkiezingen van 1995 braken wij alle records, de Amsterdamse beurs hield ons met moeite bij. Het waren acht rijke jaren, steeds weer nieuwe collega's, Brinkman, Heerema, de Hoop-Scheffer, van Mierlo, Borst en dan Kok, Kok en nog eens Kok.

Zwijgen zweeft hij boven de partijen, vooral boven zijn eigen Partij Van De Arbeid, dat zou ik ook doen als ik hem was.

De VVD heeft haar leiderschap in het politieke debat bevestigd.

Het Europa debat is van zijn naïeve federalisme ontdaan, de minderheden moeten op eigen benen leren staan.

De overlegeconomie is onherkenbaar veranderd, de sociale zekerheid is ingrijpend gemoderniseerd.

Al die dossiers heeft VVD getrokken.

Met 20% van de stemmen hebben wij 80% van het debat bepaald.

Vier jaar geleden zei ik dat het parse regeerakkoord een liberaal akkoord was, dat was tegen het sociale been van de Partij van de Arbeid en sommige denken nog steeds dat liberaal beleid niet sociaal kan zijn en om dat misverstand te voorkomen zal ik het nu iets duidelijker zeggen.

Na vier jaar kunnen wij nog steeds vaststellen dat het beleid liberaal is geweest en dus ook sociaal.

En ik bedoel dit niet plagerig maar ik meen het uit de grond van mijn hart, want er zijn zeer sociale resultaten geboekt.

Jarenlang heeft Erica Terpstra zich ingespannen voor de ouderen met alleen AOW, dankzij dit kabinet is het maandinkomen van die kwetsbare groep gestegen van ruim 1300 gulden in '94 tot 1500 gulden in 1998 en in geen enkel ander Europees land hebben de ouderen zo'n goed basispensioen als in Nederland.

Zonder tromgeroffel heeft dit kabinet de stille armoede bestreden.

Maar het inkomensbeleid is niet de ware toetssteen voor het sociale gehalte voor dit kabinet, belangrijker is het feit dat bijna een half miljoen mensen een baan hebben gevonden, vele vonden een plekje in onze samenleving.

Voor het eerst sinds 1960 werden minder mensen afhankelijk van een uitkering. De sociale zekerheid werd ingrijpend hervormd zonder dat de zwakkeren in de kou kwamen te staan, meer mensen aan de slag, minder schuld voor ons nageslacht.

Moeten die mooi resultaten op het conto van het kabinet worden geschreven? Natuurlijk niet. Zij zijn bij uitstek een verdienste van burgers en bedrijven zelf, zij hebben afgezien, zij hebben hard gewerkt. En met deze noeste inspanningen in het land hoort gepaste bescheidenheid op het Binnenhof.

Toch heeft ook dit kabinet de economie een flinke opzwieper gegeven.

Ondanks grote belastingmeevallers zijn alle bezuinigingen uitgevoerd.

De overheidsuitgaven beslaan nog maar de helft van onze economie, ik vind dat nog rijkelijk veel, maar de private sector heeft weer de plaats die hem toekomt.

Meevallers werden benut voor verkleining van het schatkisttekort en voor extra lastenverlichting. De loonkosten voor de werkgevers zijn fors verlaagd. In de eerste en de tweede belastingschijf is de druk voor burgers verminderd, de middengroepen komen minder snel in het toptarief.

En wat ons met het CDA nooit is gelukt hebben wij in paars eindelijk voor elkaar gekregen voor de eerste keer is het tarief van de vermogensbelasting verlaagd.

Omdat dat dankzij of ondanks onze socialistische vrienden is gelukt dat laat ik aan uw verbeelding over.

Overigens verwachten wij van minister Melkert dat straks de loonstrookjes ook stroken met de inkomstenbeloften van het kabinet.

Wij zijn geen koopkrachtfanaten maar belofte maakt schuld.

Dames en heren, het volgende kabinet gaat de 21^e eeuw in, zullen de problemen en de uitdagingen van de 21^e eeuw anders zijn dan die van nu? Kent ook de politiek een millenniumprobleem? Raakt op 1 januari van het jaar 2000, naast de computer ook de politiek van slag?

Veel uitdagingen van straks zijn niet radicaal anders dan die van nu.

Het gaat om versterking van onze economie, meer mensen aan het werk, inpassing van Nederland in nieuwe internationale structuren, beter onderwijs voor onze jongeren, een goede zorg voor onze ouderen, beheersing van de immigratie en een veilig bestaan voor iedereen.

Maar de veranderingen komen steeds sneller op ons af en onze taak is het aan de verandering leiding te geven om te voorkomen dat wij worden overrompeld.

Ik ben ervan overtuigd dat het verkiezingsprogramma van de VVD als geen ander de basis biedt om die uitdagingen aan te gaan.

Wij zijn niet conservatief, wij zijn niet progressief, de VVD is realistisch, wij zijn de meest toekomstgerichte partij van Nederland.

Wat moeten wij dan doen? Ten eerste doorgaan met de economische modernisering van ons land, er staan nog steeds teveel mensen aan de kant. Werk, werk, en nog eens werk, dat was ons parool de vorige keer, het komt uit ons verkiezingsprogramma van '94, het blijft ons parool. Er moet nog meer ruimte komen voor burgers en bedrijven, marktwerking waar het kan, een sterke overheid waar nodig.

Een belangrijke overheidstaak is de infrastructuur, de VVD wil daar extra geld voor uittrekken maar niet om dat te versmijten aan peperdure symboolpolitiek. D'66 en de Partij van de Arbeid hebben inmiddels geleerd dat je elke gulden maar één keer kan uitgeven, maar ze denken nog steeds dat je elke meter asfalt wel drie keer kunt aanleggen.

Wij kiezen niet voor 'Holland Asfaltland' maar wel voor beleid met gezond verstand. Wij willen met Annemarie naar snellere procedures, werkbare normen en sobere keuzes.

De VVD is groen, maar de VVD is ook nuchter, wij zijn en blijven een partij van groen realisme.

Bij moderne economie hoort een modern belastingstelsel, Nederland kent drie toptarieven, 60% 50% en 36%, hoge belastingen zijn niet het voorrecht van de rijken, zij drukken op iedereen, zij moeten dus voor iedereen omlaag. Het schatkisttekort daalt, de staatsschuldquote daalt nu zijn de tarieven aan de beurt.

Het CDA wil als enige partij geen cent uitgeven voor lastenverlichting, daarmee breekt het CDA met zijn eigen verleden, maar in ieder geval zijn de Christen Democraten duidelijk, in feite zegt het CDA: 'wij zijn de partij van de hoge uitgaven en de hoge belastingen'.

Dat wordt dus nog moeilijk kiezen voor links Nederland.

Tegen de Partij van de Arbeid zeg ik: 'voor inkomensnivellering zijn wij niet te vinden'. 18% van de belastingbetalers betalen meer dan 50% van alle belastingen op inkomsten, zeker, constructies en excessen moeten worden aangepakt, maar wie beweert dat iedereen boven modaal slapende rijk wordt weet niet wat hard werken is.

Dankzij de middengroepen kunnen de uitkeringen worden betaald. De VVD wil die middengroepen de ruimte geven die ze nodig hebben.

De babyboomers van nu de ouderen van de 21^e eeuw, straks zullen minder jongeren de AOW en de zorgkosten voor meer ouderen moeten opbrengen en daarom moeten wij nu al maatregelen nemen.

Ons verkiezingsprogramma doet voorstellen op vier fronten, de zorg, de sociale zekerheid, de AOW en de staatsschuld. Wij zien de vergrijzing niet als een probleem maar als een uitdaging, wij willen Nederland jong houden.

Op het gebied van de gezondheid kan steeds meer en willen wij ook steeds meer, ouderen leven steeds langer. De VVD wil dat die ouderen langer op eigen benen kunnen staan en een goede zorgsector is daarom van het eerste belang. Waar nodig moeten er extra middelen bij, onze partij wil twee miljard gulden daarvoor beschikbaar stellen, meer dan welke andere partij ook. Maar wij zeggen daar meteen bij, wie echt aan de toekomst van de zorg denkt vraagt van iedereen een bijdrage, van de overheid, van de mensen en van de sector zelf, op die manier kunnen wij de zorg de prioriteit geven die zij verdient.

De vergrijzing vereist verdere modernisering van de sociale zekerheid.

CDA en Partij van de Arbeid willen doen geloven dat hervorming van de sociale zekerheid nu af is, het CDA wil er zelfs een kleine drie miljard bij doen, meer dan de Partij van de Arbeid. De VVD gaat de uitvoering van de bijstand en de WAO verder verbeteren. De beste manier om voor de toekomst te sparen is op te houden met schulden maken.

Het succesvolle beleid van Gerrit Zalm biedt nu uitzicht op een schatkisttekort van nul en de staatsschuld zal dan als sneeuw voor de zon wegsmelten.

Dan is de financiering van de AOW in de toekomst ook geen probleem meer, dames en heren, een zuinige overheid is een sociale overheid.

Mensen maken zich zorgen over geweld op straat, gebrekkig optreden van justitie en politie, afbrokkeling van normen en waarden.

Wij zien dat willekeurige voorbijgangers door jongeren de dood worden ingeschopt, wij zien dat zogenaamde voetbalsupporters elkaar langs de snelweg aftuigen, dronken vandalen die ongestraft een straat in Groningen terroriseren.

Het meest schokkende is misschien dat wij over zinloos geweld zijn gaan praten en betekent die term niet dat er ook zoiets zou zijn als zinvol geweld. Is geweld minder zinloos als er bijvoorbeeld diefstal mee gepaard zou gaan?

Maar wat ons verontwaardigt en beangstigt bij een dood als die van Meindert Tjoelker is het volstrekt willekeurige karakter van dit soort geweld en wij voelen aan dat dit willekeurige geweld een uitwas is in een ruiger wordende maatschappij. Wat kunnen wij daaraan doen?

De criminaliteit moet natuurlijk beter worden bestreden, er is onder dit kabinet al veel gebeurd.

Er is al 2½ miljard gulden extra naar politie en justitie gegaan, het cellentekort is vrijwel opgeheven, er zijn duizenden agenten bijgekomen maar er moet meer gebeuren. De politieorganisatie moet worden verbeterd.

Terwijl Europa bouwt aan Europol heeft de Nederlandse politie nauwelijks aansturing op landelijk niveau.

De democratische aansturing van de politie moet dringend worden versterkt. En het gezag van justitie moet zo snel mogelijk worden verbeterd, er mag maar één Prima Donna zijn en dat is Vrouwe Justitia, zij moet dan wel haar gezag laten gelden.

En natuurlijk moet er meer blauw op straat maar met voorrang naar het platteland, wat door het vorige kabinet is uitgekleeft moet het volgende kabinet weer aankleden.

De eerste verantwoordelijkheid voor de overdracht normen en waarden hoort thuis bij de ouders, de opvoedingstaak hoort in de eerste en de laatste plaats bij de ouders te blijven. Maar ook op scholen hoort overdracht van normen en waarden plaats te hebben, daar leren kinderen zich buiten het gezinsverband zich sociaal te gedragen. Scholen moeten dus rust uitstralen.

Nederlands scholen zijn aanmerkelijk onrustiger dan in omringende landen. Uit onderzoek blijkt dat op scholen met een goede discipline heerst onderwijskundig het beste scoren, wij hebben in Nederland altijd veel onderzoek nodig om te ontdekken wat iedereen weet.

Het is daarom van groot belang dat ouders hun invloed gebruiken om het klimaat op school te bevorderen, te bevorderen dat er voldoende aandacht wordt geschonken aan waarden als solidariteit, doorzettingsvermogen en zelfdiscipline. De pers geeft de bewindslieden tegenwoordig rapportcijfers voor gedrag en vlijt, dat schijnt goed te werken, wat goed is voor ministers kan nooit slecht zijn voor scholieren.

Sommige ouders mogen zich de spiegel voorhouden, een leerling uit een onderhandelingsgezin is geen eenvoudige klus voor een leraar zonder vakbondschioling.

Wij moeten aan leerlingen geen eisen stellen waaraan zij niet kunnen voldoen, teveel leerlingen uit het beroepsonderwijs vallen uit omdat zij teveel algemene vakken moeten leren, geef praktisch ingestelde de kans hun handen te gebruiken, liever een timmerman die zijn vak verstaat dan een drop-out die er op los timmert.

Overdracht en naleving van normen en waarden en handhaving van de wet, vergen een niet aflatende inspanning van ouders, scholen en overheden maar de tijd is rijp.

Wij zijn in het midden van een culturele omslag na de toegeeflijke maatschappij van de jaren '60 en '70.

Opvallend is een recente opmerking van de Britse premier Tony Blair, hij zei: 'een fatsoenlijke maatschappij is niet gebaseerd op rechten maar op plichten'.

Tien jaar geleden was deze nadruk op de eigen verantwoordelijkheid reactionair, nu is het New Labour, voor de VVD is het oude koek.

Nederland moet zich in blijven zetten voor een constructieve rol op het internationale toneel.

Wij zijn voor vrijhandel, wij zijn voor uitbreiding van de Europese Unie naar Oost-Europa en wij zijn voor een forse inspanning ten behoeve van ontwikkelingssamenwerking maar de internationale verplichtingen van Nederland moeten evenwichtiger worden.

De inspanning voor ontwikkelingssamenwerking kan worden bevroren tot de norm van de Verenigde Naties is bereikt.

Het volgende kabinet moet stevig onderhandelen om onze onevenredige bijdrage aan de Europese begroting te verlagen, ook in Europa kan het best een onsje minder.

Na twee jaar van daling gaat het aantal asielzoekers weer omhoog, de binnenkomst van asielzoekers ligt bij ons twee tot drie keer boven het Europese gemiddelde en het grootste gedeelte komt zonder deugdelijke papieren binnen, wij hebben maatregelen voorgelegd aan onze coalitiepartners, daar willen wij voor de verkiezingen uitkomen, maar lukt dat niet dan doen wij het erna want iedereen kan zien dat het zo niet langer door kan gaan, de politiek moet de maatregelen nemen die nodig zijn.

Dames en heren, bij de vorige nationale verkiezingen scoorden wij het op een na beste resultaat van onze geschiedenis, gevolgd door deelname aan een van de beste kabinetten van onze geschiedenis.

Deze keer hebben wij kans op een nog mooier resultaat, Nederland heeft dus kans op een nog beter kabinet.

Vier jaar geleden had de VVD het meest hervormingsgezinde verkiezingsprogramma, een drastische herziening van de sociale zekerheid, forse lastenverlichting en een belangrijke tekortverkleining, waren toen ons parool.

Wij werden geïsoleerd genoemd, wij waren zo geïsoleerd dat dat regeerakkoord rond ons verkiezingsprogramma is opgebouwd.

Het succes van paars 1 is zo groot dat de andere partijen lijken te denken dat wij er al zijn. Men wil wel doorgaan met paars maar of men wil doorgaan met het paarse beleid dat is de vraag. Toch is een stevig beleid nodig.

Want nog eens 15% economische groei in de komende vier jaar is misschien niet waarschijnlijk en de VVD blijft het dichtst bij de gouden succesformule van paars, daarom is het zo belangrijk dat de VVD ook weer aan de wieg staat van het volgende regeerakkoord.

Daarom moet de VVD weer op krachtige wijze deelnemen aan het volgende kabinet, daarom is het zo belangrijk dat de VVD sterk uit de verkiezingen komt.

De VVD is nodig om te voorkomen dat ons land weer afglijdt in gezapige tevredenheid. De VVD moet erbij zijn om ons land voor te bereiden op het nieuwe millennium, de VVD is nodig om antwoord te geven op de uitdagingen van de 21^e eeuw. Wie kiest voor de VVD, die in de toekomst, de VVD werkt.

Dames en heren, uw lijsttrekker.

Drs. W.K. Hoekzema; beste mensen, beste partijgenoten. Ik ben trots op deze partij.

Twee lange dagen hebben we hard gewerkt en wat de mensen interesseert in het land dat we kwaliteit brengen, dat is waar we op beoordeeld worden.

Ik heb nadrukkelijk de overtuiging dat we de afgelopen dagen echt kwaliteit hebben geleverd.

Vrijdag, een buitengewone lange dag, waarin echt samen met u buitengewoon goed gediscussieerd is en waar een verkiezingsprogramma uit naar voren gekomen is die we aan alle mensen kunnen tonen en laten zien als volkspartij.

Ik heb werkelijk genoten van de manier waarop gediscussieerd werd, waarop op goed geformuleerde wijze geargumenteed werd om bepaalde veranderingen in het partijprogramma, in het verkiezingsprogramma, aan te brengen. Buitengewoon goed heeft de partij zich hier opgesteld als een echte discussiepartij dames en heren.

En dan wil ik voor de voorbereiding om tot die goede discussie te komen de verkiezingsprogrammacommissie, onder leiding van Robin Linschoten, zeer danken want er is buitengewoon veel werk verricht en er is goed vanuit de commissie met u als zaal gecommuniceerd en gediscussieerd waardoor wij toch met z'n allen echt trots kunnen zijn wat er die vrijdag tot stand gekomen is.

En dan vandaag, wij hebben met elkaar hard gewerkt. Wij hebben eerst moeten leren dat elektronica toch iets is wat we niet direct in de hand hebben. Wij hebben geoefend met elkaar, en nog eens weer geoefend met elkaar, ik ben u dankbaar dat deze digitale analfabeet toch uw vertrouwen heeft gekregen en dat wij met elkaar een bijzonder goede kandidatenlijst hebben kunnen samen stellen met een lijsttrekker die klinkt als een klok, geweldig.

Het is werkelijk een voorrecht om samen met u en samen met mijn collega's uit het hoofdbestuur en met onze medewerkers en met al die vrijwilligers met deze man te mogen werken, maar we hebben meer.

Wij zijn een brede partij, wij zijn een brede partij met talentvolle bestuurders en politici, we zien ze hier op de voorgrond, we zien ze in het kabinet, we zien ze in de Tweede Kamer en de mensen in het land merken dat wij goede bestuurders in onze regering hebben.

Ik ben echt geweldig blij dat wij aan de mensen in het land kunnen tonen dat wij breed talent hebben in onze partij en dat wij met bijzonder veel vertrouwen hun antwoord, het antwoord van de kiezers, op 6 mei tegemoet zien.

We gaan er buitengewoon hard voor werken, want zoals Frits Bolkestein zegt, we zijn er nog niet en we zullen altijd door moeten gaan.

Veel succes, wel thuis en we gaan er echt voor, dank u zeer.

Dames en heren, bedankt en tot ziens in de campagnes.