

Commentaar VVD-fractie-voorzitter Ed Nijpels op de afgeronde begrotingsbesprekingen van het kabinet

De VVD stelt met tevredenheid vast dat het kabinet een begroting heeft vastgesteld die in grote lijnen overeenkomt met dat wat de VVD, gezien de financiële positie van ons land, noodzakelijk acht.

Het kabinet is gelukkig niet bezweken voor de verleiding om de problemen voor zich uit te schuiven. Positief acht de VVD-fractie dat:

1. het financieringstekort van de overheid duidelijk onder de 10% zal uitkomen. Dat is ook waar de VVD in juli om heeft gevraagd.
2. de lastenverlichting voor het bedrijfsleven op 1½ miljard is vastgesteld. De verlaging van de vennootschapsbelasting, die de VVD overigens liever onmiddellijk had zien ingaan, is in ieder geval definitief geregeld voor 1 januari 1986.
3. voor de meerjarige echte minima voldoende financiële voorzieningen zijn getroffen.
4. er komt geen belasting plan, dat betekent dus geen verhoging van de BTW.
5. de inflatie correctie wederom op 100% is vastgesteld.
6. voor de bestrijding van de jeugdwerkloosheid zijn voldoende gelden vrijgemaakt.

De VVD hoopt dat kabinet en regeringsfracties de begroting zoveel mogelijk ongeschonden door het parlement zullen loodsen.

VVD-commentaar op PvdA-plan: „Om een werkbare toekomst”

1. Herstel van volledige werkgelegenheid neemt een centrale plaats in in het beleidsplan van Van Kemenade, Ritzen en Wöltgens. De VVD-fractie deelt het optimisme, dat het mogelijk is dit doel op de lange termijn te bereiken. Alleen deelt de VVD-fractie niet de zienswijze dat dit door een eenzijdige politiek van arbeidsduurverkortening van 3% per jaar (naar 25 uur per week in 1994) kan. Dit is een onrealistisch en geforceerd streefcijfer dat het bereiken van optimale economische groei en herstel van de marktsector – in VVD-ogen een allereerste voorwaarde voor herstel van volledige werkgelegenheid – in de weg staat. Dit nog afgezien van de negatieve inkomensconsequenties voor de gemiddelde werknemer gedurende een langere reeks van jaren.
2. Tot op heden sprak de PvdA zich uitsluitend uit voor stimulering van de vraag. Het is lofwaardig, dat voor het eerst ook de aanbodstimulering in de PvdA-kring een

- kans krijgt. In dit vlak worden interessante suggesties gedaan, die in VVD-kring al veel langer gemeengoed zijn. Zoals: aanpassen van de criteria voor passende arbeid en passende scholing in combinatie met een actief her-, om-, bijscholingsbeleid. De PvdA is blijkbaar nog niet toe aan zulke belangrijke instrumenten van aanbodstimulering als deregulering en privatisering. Het is een groot gemis dat die in het beleidsplan volledig ontbreken.
3. Voorts is het onrealistisch dat een verdere sanering van de overheidsfinanciën geen deel meer uitmaakt van het beleidspakket van Van Kemenade, Ritzen en Wöltgens. Het financieringstekort daalt nu uitsluitend door inverteffecten van het pakket van loonvoetdaling in samenhang met arbeidsduurverkortening en van afschaffen van WIR-premies. Dergelijke inverteffecten zijn in het verleden stelselmatig weggebleven. De VVD wil dat gedurende deze periode bovendien niet aan de WIR wordt getornd. Wordt de WIR op de lange termijn afgebouwd, dan dient het vrijgekomen geld in andere instrumenten voor investeringsstimulering omgezet te worden. (Investeringsaf trek, vervroegde afschrijving, resp. verdere verlaging van vennootschapsbelasting).

(Voor nadere informatie: dr. R.W. de Korte, tel. 070-614911, tst. 2650.)

VVD-commentaar op Rapport Berenschot over PTT-spreiding

De VVD zal de nu ter beschikking gekomen gegevens nader bestuderen. Verdere beslissingen zullen, wat de VVD betreft, in nauw overleg tussen het Noorden, Kamer en Kabinet dienen te worden genomen. De uitgangspunten van de VVD-fractie mogen na het laatst gehouden debat als bekend worden verondersteld.

(Voor nadere informatie L.M. de Beer, tel.: 070-614911, tst. 2405.)

SBDI-affaire eindelijk in de Kamer

Waar gaat het in deze zaak om, die in Limburg en daarbuiten zoveel opschudding heeft veroorzaakt in de volkshuisvestingswereld.

De kern van deze affaire is gelegen in een belangenvetringeling tussen het Sittardse Makelaarskantoor Ruyters b.v. en de Woningstichting SBDI, (Stichting tot bevordering van bijzondere en algemene woonvorming en dienstverlenende instituten) in strijd met de Volkshuisvestingsregels ter zake.

Op grond van een tussen het Makelaarskantoor en de

Woningstichting gesloten overeenkomst, mocht de SBDI alleen woningen van Ruyters b.v. kopen en deze laatste bepaalde ook de prijs.

De ontwikkeling van de Woningstichting bereikte een ongekennde hoogte, nadat Staatssecretaris Brokx in 1980 de mogelijkheid geopend had onverkoopbare en leegstaande koopwoningen om te zetten, met financiële steun van het Rijk, in huurwoningen.

Een groot aantal van deze onverkoopbare woningen waren in het bezit van Ruyters b.v., welke dan ook in samenwerking met de SBDI van deze regeling op grote schaal gebruik heeft gemaakt.

In totaal werden 1245 woningen door Ruyters aan de SBDI verkocht tegen de maximum prijs. Dit als gevolg van de overeenkomst tussen beide, waardoor geen reële prijsonderhandelingen mogelijk waren.

VVD-woordvoerder Jos van Rey keerde zich in het debat fel tegen het beleid dat staatssecretaris Brokx ten aanzien van de SBDI had gevoerd.

Hij kwam tot de conclusie dat 15 miljoen gulden gemeenschapsgeld was weggegooid als gevolg van op basis van de bestaande overeenkomst teveel uitbetaalde gelden aan de SBDI en Ruyters b.v., hetgeen door de staatssecretaris niet kon worden weerlegd.

Hij onderbouwde zijn uitspraak met de volgende voorbeelden uit het regerings-onderzoek van het Ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer:

- Het besluit van het bestuur van de SBDI om 47 ongesubsidieerde in casu vrije sector woningen van Ruyters groep aan te kopen voor f 8.700.000,-. Een jaar later stonden deze woningen echter op de balans voor f 4.600.000,-.
- Van Rey vroeg aan de staatssecretaris of dit in het belang van de Volkshuisvesting is geweest, daar de staatssecretaris middels zijn departement toestemming gegeven moet hebben voor de aankoop van deze woningen door de SBDI.
- Het bestuur van de SBDI werkte bewust aan de constructie mee waardoor onnodig hoge stichtingskosten ontstonden.
- Het bestuur van de SBDI was zich bewust van de uiteindelijk hoge huren die door de aankopen zouden ontstaan tegen de maximum prijzen met alle gevolgen voor het beslag op de individuele huursubsidie.
- De constructie „bij aankoop van projecten werden de opstallen door de eigenaar verkocht aan Ruyters die daarna door verkoopt aan SBDI, de ondergrond daarentegen wordt door de eigenaar rechtstreeks aan de SBDI verkocht en overgedragen”, werd door de SBDI verheimelijkt in haar schriftelijk verzoek aan VROM om voortzetting van diverse projecten.
- Het bestuur van de SBDI werkte bewust mee aan de winstvorming van Ruyters b.v.

Op grond hiervan vroeg Jos van Rey aan de staatssecretaris of hij de civiel-rechtelijke mogelijkheden tot terugvordering bij het oude bestuur van de SBDI wilde onderzoeken.

De staatssecretaris beantwoordde deze vraag negatief, omdat hij meende dat hij daarvoor geen titel zou hebben.

Van Rey drong er vervolgens bij de staatssecretaris op aan om initiatieven te ontplooiën die een herhaling van een zaak als deze in de toekomst zou kunnen voorkomen.

Een zaak waardoor het belang van de volkshuisvesting zo ernstig is geschaad.

Jos van Rey werd gesteund door het merendeel van de fracties in de Kamer die met hem vaststelden dat de controle van de staatssecretaris in deze volledig had gefaald.

Frappant was dat alleen CDA-woordvoerder Wolters

deze zo slechte zaak voor de volkshuisvesting in Limburg wilde goedpraten.

(Voor nadere informatie: J.F.B. van Rey, tel. 070-614911, tst. 2549.)

Visserijwet

In de Tweede Kamer was deze week de behandeling aan de orde van de wijzigingsvoorstellen van de Visserijwet. Het ging daarbij alleen om de binnenvisserij, sport- en beroepsvisserij.

Het beleid van staatssecretaris Ad Ploeg is er mede op gericht om de mogelijkheden voor de sportvisserij te verruimen. Dit is immers in ons land een zeer belangrijke vorm van recreatie. Dit betekent echter wel, dat er een goede afbakening van belangen moet kunnen plaatsvinden tussen aan de ene kant sportvissers en beroepsvissers en aan de andere kant sportvissers en natuurbescherming.

Waar beroepsvisser belangen inbrengen, kunnen zij die veelal zelf het beste bewaken, omdat zij doorgaans zelf aan de sportvisserij toestemming moeten geven om een deel van het aalvisrecht uit te oefenen.

Natuurbescherming vergt zeker nu er in principe geen gesloten tijd meer is en de nachtvisserij wordt toegestaan ook extra aandacht.

Vandaar dat de nieuwe wettekst de mogelijkheid schept om bij nadere regelgeving met natuurbeschermingsbelangen rekening te houden.

Woordvoerder Jaap Metz waarschuwde er echter voor, dat dit niet de aanleiding mag worden om aan sportvissers extra beperkingen op te leggen, die niet voor andere waterrecreanten gelden. Beperkingen met het oog op natuurbescherming die aan vissers moeten worden opgelegd, mogen alleen hun reden vinden in gegevens over een verantwoord beheer van de visstand. Daar is immers de visserijwet voor. De door de VVD ingediende motie hierover verwierf meteen de steun van het CDA en de doelstelling ervan werd ook door staatssecretaris Ad Ploeg onderschreven.

Een ander punt, dat zijdelings hierop betrekking heeft, was de wijziging van de bevoegdheden van de Kamer voor de Binnenvisserij. Deze beoordeelt huur-overeenkomsten van visrecht, voornamelijk aan de hand van een doelmatige bevissing en van de billijkheid tussen partijen.

De huurder van het visrecht kan verlenging van die overeenkomst vragen. Tot nu toe kon de Kamer alleen maar integraal toestaan of weigeren, maar het Regeringsvoorstel luidde om in zo'n geval de Kamer dezelfde bevoegdheden te geven als bij de oorspronkelijke goedkeuringsaanvraag. Dan kan de Kamer immers voorwaarden aan goedkeuring verbinden.

Nieuw is ook, dat derden zich bij gelegenheid van zo'n verlenging bij de Kamer kunnen melden om te verkrijgen, dat als zij belangen hebben bij de uitoefening van het visrecht, die belangen worden meegewogen.

Het CDA vond dit een fundamentele wijziging van de bestaande situatie. Omdat het voor het overige een weinig fundamentele wijziging was, hoorde die hier nu niet thuis en moest er later maar een algehele revisie van de Visserijwet komen. De VVD ondersteunde echter het betoog van de staatssecretaris, dat er slechts van een gedeeltelijke vernieuwing sprake was en zeker niet van een fundamentele wijziging.

Bovendien steunde hij niet op voorhand de idee van een grote revisie van de Visserijwet. Er zijn immers wel veel mensen, die vinden, dat dat nodig is, maar er is helemaal

geen overeenstemming hoe een nieuwe wet eruit zou moeten zien.

Daarnaast speelde nog de problematiek rond de opbrengst van de retributie van de sportvisaktes.

Deze brengt twee miljoen op, maar die wordt niet gebruikt voor de sportvisserij. Jaap Metz diende een motie in om aan deze situatie een wending ten goede te geven.

Tijdens het debat bleek, dat deze gedachte vele partijen sympathiek is. De staatssecretaris vond dat ook, maar deelde mee, dat de budgettaire ruimte op dit ogenblik ontbreekt. Stemmingen vinden volgende week plaats.

(Voor nadere informatie: J.J. Metz, tel. 070-614911, tst. 2593.)

Mededelingen

PARTIJRAADSVERGADERING

te houden op zaterdag 22 september 1984,

niet zoals eerder aangekondigd te houden in 't Spant te Bussum, doch in het JAARBEURS CONGRESCENTRUM te UTRECHT

Deze partijraadsvergadering valt in twee gedeelten uiteen, en wel **van 11.00 – 12.30 uur** het besloten gedeelte, waarin de mogelijkheid bestaat in zes groepen, gebaseerd op de cluster-indeling, zoals deze binnen de Tweede-Kamerfractie wordt toegepast, met leden van de Kamerfracties te discussiëren over binnenlandse zaken, buitenlandse zaken, financiën en economie, leefbaarheid, onderwijs en welzijn. Er wordt per discussiegroep géén verslag uitgebracht, doch voor een ieder wordt de mogelijkheid geopend in het middagprogramma een inbreng in de plenaire discussie te leveren.

Van 12.30 – 13.30 uur is er zowel voor deelnemers aan de discussiegroepen als voor overige leden van de partijraad gelegenheid tot het nuttigen van een eenvoudige broodmaaltijd.

AGENDA

voor het openbare gedeelte van de partijraad:

13.30 – 13.45 uur:

opening door de ondervoorzitter, mevrouw E. Raalte-Tuijnman

13.45 – 14.15 uur:

rede door de voorzitter van de Tweede-Kamerfractie, drs. E.H.T.M. Nijpels

14.15 – 15.30 uur:

plenaire discussie

15.30 – 15.45 uur:

sluiting door de voorzitter, J. Kamminga.

Verzamelband VVD-Expresse

Abonnees bellen regelmatig naar ons secretariaat met de vraag of er ook een map besteld kan worden waarin de VVD-Expresse opgeborgen kunnen worden.

Wij hebben nog een beperkt aantal mappen in voorraad met de opdruk VVD-Informatiemap.

U kunt een map bestellen door f 8,50 over te maken op gironummer 4018232 ten name van VVD-Informatierekening, Den Haag, onder vermelding van: „Ordner VVD-Expresse”.

Jaarboek 1984

Het Jaarboek '84 van de VVD is verschenen.

Aan secretarissen van afdelingen en centrales zijn inmiddels twee exemplaren gestuurd.

Belangstellenden kunnen dit Jaarboek bestellen door overmaking van een bedrag van f 17,50 op girorekening nr. 40.18.232 ten name van VVD-Informatierekening te 's-Gravenhage, onder vermelding van: „Jaarboek '84”.

Rapport Prof. Mr. B.M. Teldersstichting

In geschrift no. 52 van de Prof. Mr. B.M. Teldersstichting „Grenzen aan de sociale zekerheid” vinden we een schets van de vrij drastische hervormingen van het sociale zekerheidsstelsel die nodig zijn. De explosieve kostenstijging bij de huidige regelingen, de wens tot individualisering (de emancipatie van de vrouw, Derde Richtlijn E.G.), de ondoorzichtigheid van het huidige stelsel, maken een ingrijpende stelselherziening noodzakelijk.

Dit geschrift is voor lezers van de VVD-Expresse gratis verkrijgbaar.

U kunt de bon, die hieronder staat invullen en opsturen in een enveloppe met postzegel naar
VVD-EXPRESSE
Postbus 19027, 2500 CA 's-Gravenhage.

Deze aanvraag kunt u tot 13 september insturen.

Met blokletters invullen s.v.p.

Ondergetekende:

Naam:

Adres:

Postcode:

Woonplaats:

wil rapport nr. 52 ontvangen.

