

71^{ste} algemene vergadering

Band 1

Blad 1

Buitengewone algemene vergadering 22.6.1985 te Utrecht.

Dames en heren goedemorgen, hartelijk welkom in deze congreszaal van het jaarbeurscongrescentrum in Utrecht. Ik open deze buitengewone algemene vergadering. We hebben vandaag zoals u zou kunnen noemen een administratieve algemene vergadering. We behandelen als hoofdschotel de reglementen voor de kandidaatstelling voor de verschillende vertegenwoordigende organen. De stemkaarten hebben de volgende waarde. Blauwe kaarten zijn 1 stem waard, gele vijf en bruine 10. En de stembriefjes hebben als waarde groen 1 stem en geel 10 stemmen. We hebben een stembureau gevraagd plaats te nemen. Mevrouw Oltmans, mevrouw vd Schee, de heer de Roo, de heer Vermeulen en de heer Wiersma. En als u daar geen bezwaar tegen hebt dan wil ik ze bij deze benoemd verklaren. Voordat ik begin met de agenda, agendapunt 1a wil ik nog welkom heten het erelid mijnheer Geertsema die ik inmiddels heb binnen zien komen. Fijn dat u er bent. Wel de 38ste jaarlijkse algemene vergadering van 10 mei heeft nog iets voor ons overgelaten voor vandaag. Het hoofdbestuur zou proberen een compromis te dichten waar het gaat om het publiceren van beschrijvingsbrieven e.d. in vrijheid en democratie. U hebt in de beschrijvingsbrief dat nieuwe voorstel van het hoofdbestuur gezien en ik zou aan de penningmeester willen vragen of hij nog behoefte heeft aan het geven van een toelichting.

Mijnheer de voorzitter ik geloof dat een toelichting niet erg nodig is. We hebben er de vorige vergadering ook al over gepraat. Het is een maatregel die toch tot grote bezuinigingen leidt. U weet dat bijsluiten bij vrijheid en democratie ca. 75 a 80.000 mensen in het land is een heel kostbare aangelegenheid aan drukken, porti, papier etc. En ik dacht dat een heleboel onderwerpen op dit soort vergaderingen van dien strekking en aard zijn dat het vooral bestemd is voor een aantal, een groot aantal aktieve partijleden maar toch niet in die mate dat 80.000 exemplaren verspreiding verantwoord zou zijn.

Dank u wel, wie van u mag ik het woord geven over dit voorstel. Niemand. Ja mijnheer de Haze-Winkelman.

Ja voorzitter heel kort dan. Ik vind het een uitstekend voorstel. Ik wil het hoofdbestuur daarmee complimenteren, de afdeling den Haag zal het gaarne steunen.

Dank u wel. Heeft er iemand van u behoefte aan stemming. Niemand, dan stel ik vast dat dat voorstel is aangenomen en zijn we bij 1b en 1c. Ik zou u willen voorstellen om de voorstellen van de afdelingen Gaasterland en Groningen te behandelen nadat de behandeling van de conceptreglementen is afgewerkt. Gaasterland is ingetrokken, wel dat is makkelijk. Dan gaan we alleen Groningen behandelen na afloop van de behandeling van de concept reglement. Wel dan geef ik nu het woord aan de voorzitter van de commissie de heer den Ouden en zijn mede commissieleden.

Dames en heren ik heropen de vergadering en wij zullen het record van onze voorzitter niet kunnen evenaren. Maar als we met elkaar net zo vlot willen vergaderen als bij punt 1 dan hoop ik dat we om 12 uur klaar zijn. Nog een opmerking vooraf. De commissie heeft gemeend de amendementen die zijningediend op reglementswijzigingen die uitvoerig behandeld zijn in de vergadering waar onze voorstellen aan de orde kwamen om die niet ontvankelijk te verklaren want wij vinden dat het toch eigenlijk niet hoort dat als de algemene vergadering in principe uitspraak heeft gedaan dat heeft aangenomen of verworpen dat men dan daar later op moet terugkomen. Dus wij willen graag vooraf vragen met deze handelwijze akkoord te gaan. Er kunnen natuurlijk altijd nog wel wat opmerkingen over gemaakt worden, maar u zult van de commissie geen ontraden of aanvaarding horen, maar wij zullen zeggen kijk dit is uitvoerig behandeld, daar heeft de algemene vergadering over besloten dus wij willen dat toch graag dat niet ontvankelijk verklaren. Maar de heer Hubert is het daar niet mee eens en krijgt nu het woord.

Voorzitter blij dat er iemand gedachte kan lezen. Dat was niet de basis waarop we hebben gesproken in Dordrecht en andere zaken. Daar is een soort voorexercitie gedaan en nu worden de definitieve zaken gedaan. Ik kan me heel goed voorstellen dat u het anders ziet, waar u de zaken er daar door hebt geslept en denkt nou dan hoeft het hier niet meer dan hoeft dit congres niet meer. Ik denk dat de partijcongres autonoom is. En ik zou op die manier willen opereren.

Ik ben dat niet met u eens want wij hebben expliciet gevraagd in alle vergaderingen waar onze voorstellen aan de orde zijn geweest vooraf dat we op de principebesluiten die we eenmaal hebben genomen niet meer zouden terugkomen. Dat is ook zo door de vergadering geaccepteerd. En leest u daar de notulen dan nog een keer op na.

Mijnheer Troost.

Mijnheer de voorzitter het beroep wat u doet op de eerder genomen uitspraken van een vergadering komt erop neer dat u de vergadering verzoekt geen gebruik te maken van eventueel voortgeschreden inzicht met name bij de kandidaatstelling zoals die tot dusverre in de procedure is ingegaan. Ik denk niet dat dat verstandig is. Ik denk dat u veel beter kunt argumenteren dat wanneer het tot problemen aanleiding zou gaan geven dat u zegt het gooit het hele systeem overhoop. Maar een incidentele wijziging hier en daar afwijkend van reeds genomen besluiten is a formeel mogelijk en b kan onder omstandigheden hoogst verstandig zijn.

U ziet de commissie wordt nu al actief.

Mijnheer de voorzitter ik zou hier misschien nog eens iets aan willen toevoegen- Havekens kamercentrale Leiden. Dat ik volledig het betoog van de heer Troost ondersteun dat we reeds nu in de afdelingen allerlei problemen meemaken die gebaseerd zijn op een nieuwe regelgeving. En ik denk dat als we zien dat er, als er afdelingen zijn waar mensen zijn die zien dat we een bepaalde dwaalweg zijn ingeslagen ten aanzien van bepaalde regelgeving dat het nu toch mogelijk moet zijn om daarvan terug te keren. En ik denk dat het nu toch mogelijk moet zijn om daarvan terug te keren. En ik denk dat het ook reglementair mogelijk is om over die zaken te praten en niet alleen te zeggen we hebben dat toen besloten daar kunnen ook allerlei redenen zijn die het net gehaald hebben, amendementen en als het nu wat meer ervaring hebben opgedaan en de bui al zien hangen geloof ik dat het goed is dat we er toch nog over kunnen praten en beslissen.

Ik denk dat het toch dan de procedure van de vergadering moeilijk wordt mijnheer Haafkens, want dat zou ook kunnen betekenen dat op concept voorstellen van de commissie waarop geen amendementen zijn ingediend dat u daar dan ook nog op terug zou willen komen en ik denk dat dat toch helemaal niet zou kunnen. Althans zo verwoordt u het wel.

van Nierop.

Mijnheer de voorzitter zou het niet praktisch zijn om het eens zijnde met wat u zegt in zijn algemeenheid om het per amendement af te wegen of er redenen kunnen zijn om het amendement om u genoemde reden niet te behandelen

Want er zit er minstens een bij waarvan ik weet dat het om grond a is afgewezen maar om grond b waarvoor het helemaal niet behandeld is in Dordrecht wel aannemenlijk zou kunnen zijn.

Dat is een compromis waarbij ik mij graag...

Mevrouw van Scherpenberg.

Mijnheer de voorzitter de kamercentrale Dordrecht steunt mijnheer Haafkens en mijnheer Troost. Met die gronde en ik ben het ook niet eens met wat u daarnet zei dat je dan allees weer apart zou kunnen behandelen. We zijn nu met amendementen bezig die er ingediend zijn. En daar gaat het om en die willen wij behandeld zien. En als die in strijd zouden zijn met het principebesluit die in december in Dordrecht zijn genomen wat we vrij afstandelijk hebben gedaan en dat toen mede besloten is w-ar u daarnet in de notulen op wees, was dat we tijdens die procedure omdat die al op gang moest dit allemaal zouden aannemen. We hebben allemaal al ervaring een klein beetje met die procedure dus het zou helemaal niet zo gek zijn als wij van inzicht zouden veranderd zijn en ik vind dat u dat de algemene vergadering moet laten beslissen.

Het woord is aan de heer Heijne Makkreel.

Ik heb er inmiddels eigenlijk niet meer zoveel behoefte aan voorzitter. Ik wilde namelijk de afdeling den Haag toegeven dat deze algemene vergadering natuurlijk autonoom is. En een vorig besluit kan terugdraaien, maar dat het uitermate onmenselijk is om op besluiten terug te komen als je daar niet een heel goede reden voor hebt. Een heel goede reden kan alleen zijn dat er zich inmiddels feiten of omstandigheden hebben voorgedaan die daartoe uitdrukkelijk reden geven.

Meijeraan.

Ik sluit daar graag bij aan voorzitter. En als men zegt ervaring inmiddels opgedaan dan kan dat dus zijn met gemeenteraad en een stukje 2e kamer. Ofschoon dat laatste nauwelijks is begonnen. Dan kan dat bepaald niet zijn met eerste kamer of provinciale staten. En ook daar zijn amendementen ingedien die exact gelijkloidend zijn of althans hetzelfde beogen als een verworpen voorstel. En daar denk ik als we per geval bekijken dat we die dan onontvankelijk moeten verklaren mede gezien een ander besluit in Dordrecht. Daarom ga ik op de formele toer.

In Dordrecht is besloten aan de bestaande reglementen een artikel toe te voegen. Zolang de algemene vergadering nog niet de wijzigingen heeft vastgesteld ter aanpassing van dit reglement aan het in 83 en in 84 door de algemene vergadering terzake genomen besluiten stelt het hoofdbestuur de kandidaatstellingsprocedure vast overeenkomstig de besluiten. Dat wil dus enerzijds zeggen dat wij hier bijeen zijn ter aanpassing van de reglementen aan de reeds genomen besluiten. Niet meer en niets minder. En als er dan een amendement is ingediend dan is dat het goede recht van de betrokken afdeling geweest om dat amendement in te dienen, maar dan is het goede recht van onze commissie om voor te stellen en uw goede recht om dat niet ontvankelijk te verklaren. Wij zijn hier uitsluitend bijeen ter aanpassing van het reglement aan de door de algemene vergadering terzake genomen besluit. Dat heeft Dordrecht met zoveel woorden na de behandeling van PS en gr vastgesteld en ik dacht dat dat een heel formeel maar ook doeltreffend argument is. En dan tenslotte moet je natuurlijk wel als je bij gr iets wil veranderen wel bedenken dat de trein al rijdt, maar ik dacht dat u mocht constateren ook in de aanbeveling en ontraden ons percentage aanbevolen nogal redelijk groot is voor de VVD. En dat u dus een soepele houding van ons kunt verwachten. Maar ten principale wij zijn hier bijeen om de reeds genomen besluiten in punten en komma's vast te leggen. Niet meer en niet minder dank u wel.

Troost.

Ik zou graag nog even wat zeggen. De heer Meijeraan vraagt namelijk om een weerwoord. Degeen die bepaalt of iets aangenomen, verworpen, ontvankelijk of niet ontvankelijk is is deze vergadering dat is nummer een. Nummer twee ook bij de andere reglementen kan sprake zijn van voortgeschreden inzicht bij een vergadering. Dus het argument wat de heer Meijeraan hanteert dat kan niet bij het europese parlement, dat reglement, niet bij de eerste kamer en niet bij de provinciale staten. Dat gaat niet op.

Meijeraan.

Als de toelichting bij een amendement blijk zou geven van voortgeschreden inzicht dan heeft u gelijk. En dan horen we straks graag bij bepaalde amendementen waaruit dat voortgeschreden inzicht zou blijken.

Nou ik begin nu met de motie van de afdeling Wassenaar en die is voor ons niet moeilijk.

Die bevelen wij graag bij u aan hoewel wij een kleine redactionele verandering op prijs zouden stellen. Iemand van de afdeling Wassenaar die dit wil toelichten.

Mevrouw van Eesteren uit Wassenaar.

De afdeling Wassenaar maakt zich zorgen over die informatievoorziening aan de leden en in het bijzonder aan de leden die met de gemeenteraadsverkiezingen zich willen gaan bemoeien. Namen van kandidaten moeten in september al binnen zijn bij afdelingsbesturen. Mensen die overwegen een kandidatuur aan te nemen die willen toch wel weten hoe het reglement eruit ziet. Als ik het oude jaarboek openslaat dan vinden ze nou niet de reglementen die nou geldig worden. Afdeling Wassenaar wil graag dat zo gauw mogelijk alle veranderingen in de reglementen gepubliceerd worden in vrijheid en democratie. Als we wachten op het nieuwe jaarboek denk ik dat de kandidatenlijsten al zijn samengesteld. En hetzelfde geldt ook enigszins voor de tweede kamerverkiezingen.

Ja mevrouw in de eerste plaats vind ik dat het een zaak is van de partij en zoals u juist hebt gezien in een zojuist besloten aangenomen voorstel van het hoofdbestuur is het een zaak van financiën. En op grond daarvan heeft de commissie het hoofdbestuur gehoord en gemeend om uw voorstel waar wij sympathiek tegenover staan over te moeten nemen maar wel in de vorm zoals we het nu hebben verwoord. Dus wij zijn met u van mening dat de afdelingen het zo snel mogelijk moeten weten. Natuurlijk niet alleen de wijziging maar het totaal nieuwe reglement. Maar toch gezien de kosten drie exemplaren aan het secretariaat en zo snel mogelijk zal de algemeen secretaris zorgen dat het jaarboek bij de afdelingen is.

Maar enigszins heeft u gelijk dat het waarschijnlijk kostbaar zal zijn, maar u neemt geeneens op in uw voorstel dat leden die een nieuw reglement willen bij de koninginnegracht zouden kunnen bestellen.

Dat neem ik graag van u over. Dat we daarvan zullen publiceren dat degene die het wil kopen het kan verkrijgen bij het algemeen secretariaat.

Liefst in de vorm van een bon in vrijheid en democratie. Dan trekt het de aandacht van de mensen die dat willen hebben.

Dat zullen we doen.

Prima dank u.

Mevrouw Brouwer uit Friesland.

Misschien zou het een oplossing zijn als er een beetje rekening gehouden werd met het toesturen van die nieuwe reglementen met de grootte van de afdeling. Dus dat er wat meer exemplaren gingen naar een grotere afdeling en misschien als een afdeling heel klein is dan wat minder op het op te vangen. Want drie exemplaren is erg weinig voor een grote afdeling.

Dat betekent dat we dan zouden moeten verzoeken aan het hoofdbestuur om tenminste in drievoud.

Voorzitter ik sluit me hierbij aan. Ons voorstel zou zijn 5 exemplaren maar mijnheer vd Berg moet maar eens een rekensommetje maken zou ik zeggen.

Akkoord dank u. Heeft iemand bezwaar tegen het overnemen van de motie Wassenaar. Niemand bezwaar. Niemand wenst stemming. Aldus besloten.

Ik kom dan aan de motie 2 van de afdeling Soest. Wenst iemand dat toe te lichten. Iemand anders het woord. Wij ontraden dat. Wenst iemand stemming.

Niemand dan is iedereen het met de commissie eens en dan is het ontraden en verworpen. Ik kom aan amendement 3 van de afdeling Groningen.

Wenst iemand van de afdeling Groningen het woord.

Oosterbeek afdeling Groningen.

Groningen wenst dat voorstel te handhaven dus dat punt dient geschrapt te worden naar de mening van de afdeling Groningen. Wij zijn van mening dat de staart van de lijst zorgvuldig moet worden samengesteld en daarom moeten personen, betreffende personen in een vroegtijdig stadium worden gevraagd zich kandidaat te stellen voor een niet verkiesbare plaats opdat de groslijst voor iedereen doorzichtig is.

De groslijst is denk ik altijd doorzichtig, maar het gaat juist hier om 4-5 waarin toch de mogelijkheid dat aan het eind van de procedure met goedvinden van de vergadering het altijd nog mogelijk moet zijn door het hoofdbestuur om mensen toe te voegen op niet verkiesbare plaatsen. Ik denk dat dat elektoraal gezien een zeer juiste zaak kan zijn.

Oosterbeek.

Mag ik dan nogmaals vragen naar de werkelijke reden daarvan.

Het is voor ons dacht ik niet geheel duidelijk.

Ik dacht dat het erg duidelijk is dat ik gezegd hebt dat het elektoraaal erg verstandig is om sommige mensen alsnog aan een lijst toe te voegen. En in het verleden is toch ook gebleken dat de resultaten daarvan erg groot kunnen zijn.

Voorzitter mag ik daarop inspelen. Bakker uit Haarlem.

Daar heeft u gelijk aan dat dat in het verleden weleens positief is uitgewerkt, zodanig zelfs dat iemand rechtstreeks werd gekozen. Ik denk aan het europees parlement met de heer Nijpels. Of dat nou de beste oplossing is weet ik niet. Ik denk dat we meer corife"en hebben om als staartduwer te laten opereren, want daar spreken we over. En die meerdere corife"en die kunnen zichzelf evengoed aanmelden. Dat kan vooraf bij de aanmelding van de groslijst. Als je die zorgvuldigheid vooraf inneemt is het de taak van het bestuur om daar achteraan te gaan dat die lijstduwers van onderaf aanwezig zullen zijn. Dan vind ik het niet meer noodzakelijk om hier een uitzonderingspositie in te nemen dan kun je dat vantevoren goed regelen. Daar heb je niet meer deze vrijheid voor nodig.

Nou mijnheer Bakker we hebben er in het verleden goed mee kunnen leven en het is voor de commissie geen aanleiding geweest om dus dit reglement, dit artikel overeenkomstig te wijzigen. We gaan niet in de derde termijn.

Een korte reaktje. We hebben er goed mee kunnen leven behalve het laatste voorbeeld wat ik net noemde, want dat was even vervelend.

Meijeraan.

V-orzitter de algemene vergadering na de verkiezingsraad heeft het dan destijds zo bepaald en als de betrokkenen vantevoren op die lijst had moeten staan dan had hij bij de niet verkiesbare plaatsen op de groslijst gestaan zou het effect hetzelfde zijn geweest. Maar ik wil erop wijzen dat de bepaling luidt dat men bij het technisch advies al dan niet de mogelijkheid opneemt van die mensen toe te voegen. En om die mogelijkheid uit te sluiten voor eens en voor al leek de commissie het niet juist gezien de ervaring uit het verleden. Maar per geval kan de algemene vergadering zeggen anno 1986 hoeft dat in dit technisch advies niet te staan en dan doen we het deze keer niet. Het is geen voorschrift, het is een mogelijkheid die ja al dan niet bij voorbaat kunt inbouwen.

Dank u wel. We gaan wenst u stemming. Dan gaan we het amendement, wij ontraden het. Wie is voor het amendement Groningen Blauw voor. Tegen.

Geel voor, tegen. Bruin voor, tegen. Het is verworpen. We gaan naar 4. Motie van de afdeling Soest. Wij als commissie ontraden de motie. Wenst iemand het woord. Niemand. Wenst iemand stemming om dit te ontraden. Niemand, dan is het verworpen. Ik kom bij amendement 5 van Soest. Dat willen we graag bij u aanbevelen. Wie wenst daarover het woord. Niemand, niemand bezwaar. Dan is het aangenomen. Ik kom aan 6 amendement van de kamercentrale den Haagwaarbij wij vinden dat dit moet worden ontraden. De heer Troost heeft het woord.

Het voorstel wat uit de afdeling den Haag komt wordt op puur praktische gronden gedaan. Het is den Haag uiteraard bekend wat op dit moment in de reglementen staat, maar waar de leiding van de vergadering bij de voorzitter berust is het gewoon praktisch dat de voorzitter leiding hebbend van de vergadering de procedure aangeeft problemen behoeft dat niet op te roepen om dat toch over elke plaats individueel wordt gestemd. Dus als de vergadering wat anders wil komt dat vanzelf naar voren. Ik denk dat een verdere toelichting mijnerzijds overbodig is. En dat er vrij snel tot stemming overgegaan kan worden over een dergelijk praktisch punt.

Wenst iemand anders nog het woord. Niemand. Nou wij dachten dat het helemaal niet zo praktisch was en het heeft dan ook naar mijn gevoel weinig met de procedure te maken. Veleer met de bevoegdheid. En ik dacht dus dat de bevoegdheid toch daar moest blijven daar waar hij hoorde. En dat is bij de vergadering. Ja. Niemand wenst meer iets toe te voegen. Dan nemen we het in stemming. Wie is voor het amendement den Haag. Alle kleuren voor den Haag. Alle kleuren tegen. Den Haag is verworpen. Ik ga naar amendement 7 van den Haag. Ook dat willen we graag ontraden om het voorstel van de commissie is in overeenstemming met advies van 10b van provinciale staten wat door de algemene vergadering is aanvaard. Hier heb je zo'n voorbeeld en daarom dacht ik dat het duidelijk was dat we dat gingen ontraden. Wie wenst het woord van den Haag. Niemand.

De Haze Winkelman.

Ja het gaat om het woord gemotiveerd. Je moet er gemotiveerd advies als bestuur gaan opstellen. Dat betekent dus dat je een kandidatenlijst maakt en dat je dan moet gaan motiveren waarom je nummer 2 boven nummer 3 hebt gezet. Nummer 3 boven nummer 4 enz. Wat is anders het woord gemotiveerd. Dat gaat naar buiten. Dat gaat naar leden toe en dat gaat naar pers toe. Dat is toch een heel vreemde zaak. Om zoiets zo stringent

te gaan regelen. Motivering zal op een vergadering gegeven kunnen worden door het bestuur. Een toelichting in algemene zin zal ook bij het opstellen van de lijst en het publiceren daarvan gegeven kunnen worden. Maar ik kan me niet goed voorstellen hoe je nou plaats voor plaats moet gaan motiveren wat de commissie daaronder verstaat en ik denk ook niet dat het mogelijk is voor besturen om daar dan op een goede wijze ook aan te voldoen.

Mevrouw van Scherpenberg.

Mijnheer de voorzitter dit is nou zo'n geval inderdaad zegt u dit is dan zo'n geval wat we dan een principebesluit over genomen hebben. Maar dat is juist de laatste maanden een paar keer toen er iets schriftelijks weggestuurd is door een kamercentrale en dat dan ook meteen getoond wordt aan de pers is desastreus geweest en ik zou daarom willen pleiten als je een motivatie hebt voor kandidaten en ik heb dat in het hoofdbestuur weleens gehad dan werd je ook al in Nieuwspport als je daar binnen kwam letterlijk geciteerd wat je de vorige avond in het hoofdbestuur gezegd had. Ik weet dat het allemaal toch wel doorkomt maar dan kunt je tenminste altijd nog ontkennen of je kan het realtiveren. Maar als het zwart op wit staat heb je totaal kan je geen kant meer uit. En ik denk dat je dan kandidaten zelf zo ontzettend veel slechts doet en dat zoveel relaties daardoor verknoeid worden. Ik zou dit heel erg willen afraden om gemotiveerd te laten staan.

Wenst iemand nog het woord.

De heer Hubert.

Ja voorzitter ik wil eraan toevoegen dat er een plaats in de verzameling reglementen is waar ik de motivering wel kan voorstellen dat is namelijk daar waar het gaat om een afwijking die een bestuur voorstelt van de Moddermanlijst. Dat is een concreet gemotiveerde zaak. Maar een hele lijst motiveren in al zijn onderlinge verbanden en totaliteit is niet te doen. Bovendien wijs ik u er op dat verderop in de reglementen nog een keer een helemaal krankzinnige bepaling voorkomt namelijk dat het deugdelijk moet worden gemotiveerd, waarmee je dan nog allerlei toestanden in de beroepssfeer op kan roepen. Maar ik zou zeggen.

Dat deugdelijk dat is bedoeld dat alleen maar een stemmenmeerderheid in een bestuursvergadering geen motivering is.

Hubert.

Maar op dit punt zou ik dus zeggen niet doen wel daar waar het gaat in zijn algemeenheid om afwijkingen van de Moddermanlijst en hier dus te vervallen.

Haafkens-Leiden.

Ik zou het ook willen ondersteunen wat -erder gezegd is. Ik denk dat we enorme problemen krijgen. Ik geloof wel dat we als partij moeten weten dat je aan een vergadering die beslissingen neemt je van een bestuur mag verwachten dat die een gemotiveerd advies geeft hoe zijn indeling is. Ik denk niet alleen over bijstellingen in de Moddermanlijst. Ik denk dat er andere redenen kunnen zijn. Ik denk dat elke plaats gemotiveerd kan zijn. Maar ik denk niet dat we dat schriftelijk moeten doen. Ik denk dat we ons dan op een hellend vlak begeven gezien de snelheid waarmee alles naar buiten gaat.

Ik moet u eerlijk zeggen dat ik voor de argumenten die zojuist zijn genoemd wel wat voel maar ik moet eens even naar mijn commissieleden kijken. Ik dacht ja.

Meijeraan.

Ik zou er bij het Europees Parlement iets voor kunnen voelen omdat hier een advies wordt gegeven inderdaad in eerste instantie. Maar als men dit amendement wil doortrekken dat is meen ik gebeurd naar andere plaatsen waar de kamercentrale een advies geeft met bijvoeging van de door de afdelingen opgemaakte advieslijsten dan spreekt het vanzelf dat je alleen maar hoeft te adviseren waar je van de "Modderman" volgorde van die kamercentrale afwijkt. En ik kan dus met de voorzitter voelen om hier het woord gemotiveerd achterwege te laten. Maar bepaald geen precedent voor de behandeling van de andere artikelen.

Het is natuurlijk prachtig want we hebben in het verleden hebben we steeds geprobeerd om om het allemaal zo open en eerlijk mogelijk naar buiten te laten komen omdat we in het verleden ook de ervaring hebben opgedaan dat het als we het niet zouden doen er toch ook aanmerkingen te maken zouden zijn. En nu willen we toch weer niet al te open zijn. Maar mevrouw Scherpenberg heeft nu de oplossing.

Nou ik denk aan een voorstel van orde, dat we dit inderdaad per reglement moeten behandelen dus net wat mijnheer Meijeraan zei nu voor het Europese Parlement en dan komen we er dadelijk op terug bij de andere reglementen.

Dus het wil niet zeggen dat we die dan meteen af laten ketsen, maar dan komen we er per geval weer op terug. Ik wil er nog even aan toevoegen dat in de praktijk al gebleken is dat iedereen al motivatie kon vragen. En ik denk als je die mondeling geeft nogmaals en wij zijn toch integer genoeg om dat allemaal te doen en kamercentrales doen dat zeker dan hoef je dat toch niet in een reglement vast te leggen.

Nou dat laatste ben ik niet met u eens, maar ik ben nu aan de procedure niet al te lang op te houden vind ik dat wij als commissie ook kunnen leven als dus het amendement van de kamercentrale den Haag wordt overgenomen. Dus wij kunnen de discussie gehoord het aanbevelen. Wenst iemand stemming. Niemand. Niemand bezwaar. Dan is den Haag aangenomen. We gaan naar 8 de motie van de afdeling Soest. Die willen we ontraden. Wie wenst van Soest het woord. Niemand. Wenst iemand anders het woord. Niemand. Niemand bezwaar om dit te ontraden dan is die verworpen. We gaan naar 9 van Soest dat willen we graag overnemen met redactionele aanpassing. Wie wenst daarover het woord. Niemand. Niemand bezwaar. Aldus besloten. Amendement van de afdeling Soest 10. Dat willen we ook graag overnemen. Dat is een verbetering van een drukfout. Niemand wenst het woord dan is het overgenomen. Dan komen we aan amendement 11 van Soest dat willen wij ontraden. Iemand van Soest het woord. Niemand. Iemand anders. Niemand bezwaar om het te verwerpen. Aldus besloten. Dan gaan we naar 12. Amendement 12 van de kamercentrale den Haag. Dat willen we graag overnemen zoals we dat u hebben voorgesteld. Wenst iemand daarover het woord. Niemand. Niemand bezwaar dan wordt 12 den Haag overgenomen. 13 zult u nu missen, maar dat behandelen we bij bladzijde 36 van het blauwe boek. Artikel 9 van het europees parlement daar kom ik nu aan toe. Wij hebben in artikel 9 van het europees parlement daar is wat weggevallen, daar heeft niemand een amendement op ingediend, maar wij dachten toch dat het juist was om nu even de nieuwe tekst zoals die oorspronkelijk luidde te laten horen. Hopelijk ben u het daarmee eens. Het woord is aan de heer Meijeraan.

Dat doen we dan niet voorzitter met alle drukfouten die we ongetwijfeld zullen hebben bemerkt hier en daar in onze tekst en hier en daar in de amendementen maar deze is nogal storend. Artikel 9 lid 2. Van de in artikel 9.1 vervatte uitsluiting zijn uitgezonderd ten eerste de vertegenwoordiger in het hoofdbestuur van de VVD, de vertegenwoordiger in het hoofdbestuur en in het dagelijks bestuur van de VVDfractieleden of degene die hem vervangt.

En dan gaan we weer verder met de tekst die er staat. Zulks echter uitsluitend in vergaderingen van het dagelijks bestuur, hoofdbestuur, de verkiezingsraad, de algemene vergadering en in de door het dagelijks bestuur en het hoofdbestuur bijeengeroepen bijeenkomsten. En punt 2 degene die een bereidverklaring enz. hebben ingetrokken. Dat wil dus zeggen in analogie met de 2e kamer waar uitsluitend de voorzitter van de 2e kamerfractie een uitzonderingspositie houdt die hij had. Met de eerste kamer waar de voorzitter van de eerste kamerfractie een uitzonderingspositie houdt die hij had. Volgens ons voorstel niet geamendeerd dat we bedacht hadden dat het voor het europese parlement zo moest zijn. En diezelfde positie toekwam die krachtens de statuut als ik het wel heb namens de VVDfractieleden het hoofdbestuur en het dagelijks bestuur adviseert. Die bedoeling heb ik u in dat sneltreinvaart voorgelezen. Als u dat voor lief neemt dan kunt u als het gepubliceerd wordt en u vult de bon in dan kunt u het nalezen als u het thuisgestuurd krijgt.

Niemand bezwaar. Dan is aldus besloten. Ik neem aan dat we nu het hele reglement voor het europese parlement in stem kunnen vaststellen. Wenst iemand over dit reglement stemming. Niemand. Dan is het conform aangenomen. Ik kom dan aan het concept reglement voor de eerste kamer en het eerste amendement wat u vindt d-t is van de afdeling Soest en dat willen we overnemen. Wenst iemand het woord. Niemand. Niemand bezwaar. Dan is aldus besloten. Dan gaan we naar amendement 15 van de kamercentrale den Haag. En dat is het schrappen van een woord en dat heeft ook betrekking op het amendement van de kamercentrale nummer 16 en wij zeggen van dat amendement dat het heeft dezelfde strekking als het destijds op commissieadvies nummer 4 eerste kamer door de kamercentrale ingediende amendement 59 dat toen al door de algemene vergadering is verworpen. Dus wij willen toch graag nogmaals onder uw aandacht brengen dat wij dus dit graag niet ontvankelijk zouden willen verklaren.

De heer Weisenbeek.

Mijnheer de voorzitter ik kan slecht verstaan wat u nu het laatste zei. Of u het onontvankelijk wilt verklaren.

Ja niet ontvankelijk.

Dat hebben we dus al eerder besproken en het gebeurt dus nu wel. Mijnheer

de voorzitter ik zou er nog eens een keer duidelijk op willen wijzen dat waar gaat het nu om. In die eerste kamer hebben we een partijprocedure nu met een advieslijst met in feite met een Moddermanlijst. En wat zijn we nu bezig te doen. Een soort hybride commissie er tussenin te zetten die half door statenleden waarvan we gezegd hebben grondwettelijk zijn de statenleden diegene die de eerste kamer verkiezen, maar we gaan voor die eerste kamer in landelijk overleg in de partij net zo te werk als met andere verkiezingen. En wat doen we dan ineens dan zien we ineens weer die provinciale staten met een gemengde commissie met andere leden erbij komen. Ik denk dat de kamercentrale den Haag op rechte gronden dit amendement heeft ingediend en ik zo- dus de vergadering nu nog eens heel duidelijk in overweging willen geven als je nu nieuwe reglementen en nieuwe procedures aanneemt probeer dan niet nog met een been in de oude procedure te blijven staan. Ons amendement is logisch als de vergadering ons niet wil volgen dan niet, maar wij blijven op ons logische standpunt. En ik begrijp dus niet waarom u het over onontvankelijk hebt dank u wel.

Voorzitter ik constateer dat mijnheer Weisenbeek nu toch gewoon de discussie die we al gehad hebben aan het over is doen en ik zou hem willen vragen om allereerst even toe te lichten wat nu eigenlijk het nieuwe element in zijn voorstel is.

Dit is een bis en idem dacht ik.

Er is geen nieuw element in dit voorstel.

Wat is dan de nieuwe ervaring waarop u het recht baseert om er weer mee terug te komen.

Wij baseren dat op het recht van een algemene vergadering om op ieder moment dat dat aan de orde kan komen voorstellen te doen en dat dat zeker kan gebeuren als je bezig bent met de definitieve vaststelling van die reglementen. We hadden het ook inderdaad op de volgende vergadering kunnen doen weer eens een keer. Dat is natuurlijk toch wat omslachtig. Als je nou met deze reglementen bezig bent dan lijkt het veel zinvoller om dat nu te doen in de onderlinge samenhang met de overige amendementen.

Natuurlijk voorzitter iedereen kan in iedere vergadering terugkomen op een voorstel dat de vorige keer verworpen is.

Maar het is wel hoogst onpraktisch en ik zou de algemene vergadering willen adviseren om er op dit moment niet op in te gaan.

Ik wil graag nu over deze zaak een stemming. De commissie stelt voor om het voorstel, het amendement nummer 15 en 16 dus beide amendementen door den Haag niet ontvankelijk te verklaren. Daar wil ik graag een stemming over.

Maar voorzitter ik wil nou toch graag even nog zeggen het vorige amendement van den Haag dat betrof dat gemotiveerd dat was ook geen nieuw amendement. Zelfs de commissie vond het een goede zaak zodanig dat dat nou uiteindelijk overgenomen moest worden. Nu wilt u de vergadering voorstellen om het helemaal niet te bespreken. Ik vind dat toch hoogst verbazingwekkend.

Nee want namelijk het is al zo uitvoerig besproken mijnheer de Haze Winkelman op 17 maart 1984. En toen hebt u het verloren van de algemene vergadering. En nu probeert u het opnieuw en ik wil daar nu graag een stemming over van deze algemene vergadering.

Nee u bent nu aan het manipuleren mijnheer de voorzitter. Hij probeert het niet nu opnieuw. Wij vragen aan deze algemene vergadering en ik ondersteun dit om hierover na te denken. En dan kunt u niet zeggen dat u u nu opeens iets in stemming brengt dat het helemaal niet aan de orde komt. Dat is niet democratisch.

Nee mevrouw dat doen we niet, we stemmen over het ordevoorstel en niet over de inhoudelijkheid, Akkoord ik kom nu aan de stemming. Wie is met de commissie van mening dat dit amendement niet ontvankelijk moet worden verklaard. Wie is daarvoor blauw, tegen. Geel voor, tegen. Bruin voor, tegen. Dank u wel. Het ordevoorstel van de commissie is verworpen. Wij komen dan nu aan het amendement 15 van de kamercentrale den Haag. Wij hebben het verhaal zoals door de heer Weisenbeek verteld gehoord en de heer Meijraan zal daar nu op reageren.

Voorzitter misschien is het handig als ik nog even op de heer Weisenbeek mag aansluiten. Voorzitter het gaat erom dat er een commissie zou moeten komen volgens het reglement waarin gelijkwaardig enigszins statenleden anderzijds bestuursleden van de kamercentrales dus in varitaire samenstelling zitten om het advies voor de eerste kamer te maken.

Het bestuursadvies. Dat is waarschijnlijk gedaan door de commissie om een aantal redenen, maar een belangrijk argument zal daarbij geweest zijn de problemen die er indertijd in de kamercentrale Gelderland zijn geweest met betrekking tot de keuze door statenleden die niet overeenkomstig de lijst was. Dat is betreurenswaardig dat dat gebeurd is, maar het mag toch geen reden zijn om je in allerlei mogelijke bochten te gaan dringen om statenleden bevoegdheden te geven die ze eigenlijk niet zouden moeten hebben. We moeten in mijn ogen een parallel houden tussen 2e kamer en 1e kamer. Het zijn beide landelijke organen. Waarom moeten we nou vanwege de toevallige reden die staatrechterlijk natuurlijk grondwettelijk in de historie ligt, maar waarbij je je kan afvragen of dat nou nog wel zo juist is. Maar goed die situatie is nou eenmaal op dit moment zo. Waarom moet er nou vanwege die situatie die statenleden zo vreselijk belangrijke bevoegdheid hebben in dit kader. Dat is toch niet goed te begrijpen. Voorts gaan we een commissie krijgen bestaande uit een aantal mensen die moeten dat allemaal gaan voorbereiden. Eerst zal er dan in besturen worden gesproken, dan gaan statenleden er intern over spreken. Dan moet dat uiteindelijk in die commissie samenkomen. Het is weer een extra schakel, een extra stuk bureaucratie in een tijd dat we daar toch allemaal wat voorzichtig mee moeten zijn met al dit soort regels maar zo te willen verfijnen. Verder acht ik van belang de positie van kamercentrales die in provincies zitten, waar dus meerdere kamercentrales zoals zuid holland, noord holland en brabant in die ene provincie zitten. Wat is namelijk dan het geval. De statenfractie is een geheel en kan vanuit hun positie overal statenleden in de verschillende commissies neerzetten. Dat betekent dus dat er een heel stabiele faktor is in de zin dat de statenleden met elkaar geïnstitutionaliseerd overleg hebben en dat de kamercentrales dat niet hebben. Dat betekent dus dat redelijkerwijs te verwachten is dat in die provincies noord holland zuid holland en brabant de statenleden een grotere invloed op het gebeuren zullen gaan hebben dan de kamercentralevertegenwoordigers en dat zal er dan toe gaan leiden dat je een veel automatischer link gaat krijgen tussen mensen in de eerste kamer vanuit de staten dan vanuit andere organen en geledingen in de partij. Dat is toch allemaal een wat onwenselijke zaak. Alleen maar omdat nou die statenleden grondwettelijk de bevoegdheid hebben om eerste kamerleden te kiezen. Daarom heeft de afdeling den Haag die vindt dat van zo groot belang om dat nog eens principieel ter discussie te willen of dat nou allemaal moet. En ik ben blij dat de vergadering heeft besloten om dat inderdaad in discussie te nemen.

Dank u wel. Wenst iemand verder nog het woord. Niemand. Het woord is aan de heer Meijeraan.

Als het een principiele discussie had moeten worden voorzitter dan ware het veel beter geweest dacht ik persoonlijk als den Haag inderdaad nu met de vaststelling conform overgenomen besluiten akkoord zou gaan en dan aan de orde zou willen stellen in een vergadering die kan verwachten dat een dergelijk principieel punt aan de orde komt. Deze vergadering is natuurlijk volkomen bevoegd om op alle reeds genomen besluiten terug te komen, maar ik wel er wel op wijzen dat behouden diegene die zeer afwijkende voorstellen opnieuw in discussie wilden brengen natuurlijk aanwezig zijn, maar dat vele afdelingen ten onrechte denken dit is een vergadering over punten en komma's en niet over inhoudelijk principiele diengen. Dat vind ik een argument waar u om kunt lachen maar wat bepaald speelt ongetwijfeld. Dat moet ik niet zeggen zegt mijn voorzitter. Ik zeg eerlijk erbij dat zeg ik toch. Ik hou ervan om u eerlijk tegemoet te treden en ik dacht dat u daarmee rekening moest houden. Ik vind het betoog van de heer de Haze Winkelman enigszins denigrerend ten opzichte van de grondwet. We zouden niets doen alleen maar omdat het in de grondwet staat. Ik geef daar geen verder commentaar op. We zouden het doen vanwege ervaring in Gelderland. Niets is minder waar voorzitter. Ik heb hier bij me de tekst van de toelichting waarbij we toch betrekkelijk kort geleden dit principe voorstellen hebben voorgelegd. Met een inleiding over de eerste kamer, waarbij we het verloop hebben laten zien en inderdaad komt dan dat betrokken eerste kamerlid en die betrokken statenfractie uit Gelderland om de hoek kijken. Een betoog om te laten zien hoe we de wijze van de ene kant naar de andere kant en nu weer terug hebben geplaatst en daarnet is bij het ordevoorstel opgemerkt dat we nu opeens dan weer terug zouden vallen op iets ouds. Dit is iets nieuws en dit is op zichzelf dat er duidelijke motieven zijn om de statenfrakties op een vroeg tijdstip bij de voorbereiding van de kandidaatsstelling te betrekken. Als je dat niet doet dan heb je de meeste kans niet alleen in gelderland dat de statenleden gebruik maken van hun grondwettelijk recht. Ongeacht wat de partij ze in het oor zou fluisteren. Als je daarbij betreft dan heb je veel minder kans daarop. Dan doe je recht aan de grondwet. Maar bovendien waar gaat het hier om. Die invloed van die verbonden fractie en die verdeelde kamercentrale toevallig woon ik zelf in noord holland en ik zou daar geen argument van willen maken dat het dan zoveel makkelijker of moeilijker zou zijn dan in een ongedeelde provincie.

En waar gaat het om, het gaat om een advies voor de door de kamercentralevergadering opgestelde lijst. En in die kamercentralevergadering die wordt voorgezeten door het bestuur van de kamercentrale hebben de statenleden geen stemrecht. Daar hebben stemrecht afgevaardigden van de afdelingen. En met elk advies kan men de kant uit die men wil. En men kan een advies en ik hoop dat dit advies dan ook wezenlijk gemotiveerd is niet qua persoon die je afbeveelt maar wel qua personen die je aanbeveelt om bepaalde redenen en tot een evenwichtige fractie te komen. Ik dacht dat een advies aan de kamercentralevergadering nou niet zo'n halszaak is om daar bij te halen dat dan een ongedeelde statenfractie zou staan tegenover een gesplitst bestuur van de kamercentrales. Maar bovendien als men al zo tegenover elkaar staat dan is daar fundamenteel iets fout in die provincie en in die fractie en dan moet je daar wat aan doen en dan moet je niet terwille van die moeilijkheden denken dat men dan maar op een andere manier tot de lijst moet komen. Wij respecteren de grondwet, wij respecteren het recht van de statenleden om in een vroegtijdig stadium te worden betrokken. We hebben hier iets nieuws voorgesteld, dat was meen ik in Hattem aan de orde door u aanvaard. En ik hoop dat u dat wilde bekrachtigen. Niet alleen omdat het aanvaard is en omdat wij de opdracht hebben om het reglement zo vast te stellen met kleine nuances van deugdelijk, gemotiveerd of niet om het zo vast te stellen als het ten principale is aangenomen. En de strekking van dit amendement is precies zoals in Hattem en het is volkomen zonder enig nieuw licht erop geworpen. Ik hoop dat u dat in overweging neemt. En de principiele discussie zou misschien het beste gevoerd kunnen worden als we een keer de proef met de komende procedure hebben gehad.

Dank u wel mijnheer Meijeraan. U hebt dus zojuist geprotesteerd tegen de opmerking dat dus de wegblijvers de grootste rechten zouden hebben. Dat hebt u begrepen dat we niet unaniem achter deze tafel onderschrijven. Ik ga nu aan de 2e ronde en kom dan bij de heer Storm dacht ik.

Klopt Rotterdam. Ik ben juist heel gelukkig met deze opmerking, de gelegenheid van deze vergadering ook het gewicht van deze vergadering om ons te kunnen bezinnen op het invoeren van deze gemengde commissie. Bij ons in zuid holland en dat geldt ook voor andere kamercentrales ~~bestaat geen behoefte hieraan. Hetgeen niet wil zeggen dat wij niet tot die betrokkenheid zouden willen raken.~~

Dat spreekt helemaal vanzelf, dus onze stem tegen deze commissie is niet in inspraak tegen betrokkenheid van statenleden in die hele procedure, want goed overleg zal er moeten zijn. Maar is er vooral een die in de hele formele vermenging zit die deze commissie nu introduceert. Dat hebben we in Hattem over het hoofd gezien en ik ben heel gelukkig hier nu dan tegen te kunnen stemmen.

Dank u wel. Wenst iemand anders nog het woord. Niemand. Dan gaan wij stemmen. U begrijpt dat de commissie amendement nr 15 van den Haag ontraadt. Wie voor het amendement den Haag blauw voor. tegen. Dan gaan we naar geel voor, tegen. Bruin voor, tegen. Dank u wel. Het is verworpen. Dan kom ik aan amendement 16 van de kamercentrale den Haag. Wie wenst daarover het woord.

De heer de Haze Winkelman.

Ja voorzitter dat heeft dan geen zin.

Akkoord dus wij ontraden dat. U trekt het in. Ja den Haag trekt het in. We gaan naar 17. Dat hangt er ook weer bij samen maar wij hebben daar zojuist over gediscussieerd en ik denk dat hier nu juist dat gemotiveerd moet zijn omdat we daar met een volgorde werken waarbij het mogelijk is dat het bestuur de nummer 7 op een andere plaats hoger zou zetten dan die op de lijst voorkomt. Maar de heer Hubert heeft het woord.

Voorzitter ik wou inderdaad verwijzen naar het al aangenomen plek waar we het gemotiveerd hebben geschrapt en erbij zeggen dat we in dit regelemen in artikel 14.1 onder 6 een terechte motiveringsplicht zit. Namelijk de afwijking van de Moddermanlijst die het hoofdbestuur moet motiveren. Op deze plaats in 13.3 kan ik hem geheel missen.

Nee ik vind toch dat wij hem in 13.3 niet kunnen missen. En dan verwijs ik nogeens naar 10.b van PS. Ik wil toch graag dit in stemming. De commissie blijft van mening dat amendement van den Haag moet worden ontraden. Wie is voor den Haag.

Ja maar voorzitter waarom meent u het dan. Dan hebt u het overgenomen en nu zegt u u bent er tegen waarom. Omdat wij vinden dat het samenstellen van de lijst voor de eerste kamer toch anders gaat dan die van het europees parlement.

Ja nee maar de heer Heijne Makkreel.

In dit geval ligt er iets andere positie waar we dan straks bij het europees parlement over spraken omdat het daar ging om een voorstel, een aanbeveling van het betrokken bestuur kamercentralebestuur die min of meer uit de blauwe hemel kwam. Terwijl het hier gaat om een aanbeveling van het kamercentralebestuur die aansluit bij een eerdere voorkeurslijst die gebaseerd is op aanbevelingen van onderaf. En dan vindt de commissie dat een bestuur dat van die eerdere gebogen voorkeur afwijkt dat moet motiveren en niet zomaar zondermeer apodictisch daar een eigen lijstje naast moet zetten.

Voorzitter in de eerste plaats is het het bestuur niet, maar is het een commissie met statenleden erin. Dat is dan misschien nog een klein verschil. Maar waar het dan toch om gaat de woorden van de heer Hubert daarnet over dat afwijken van de Moddermanlijst dat is veel makkelijker te motiveren omdat je dan een landelijke lijst hebt. Dan zijn er bepaalde disciplines in vertegenwoordigd en bepaalde disciplines niet. Dan kan je zeggen mijnheer X die moet op die en die plaats omdat we anders daar te weinig mensen voor hebben. Maar dit zijn provinciale lijsten, kamercentralelijsten wat kan daar nou het belang zijn voor een motivering en daar komt nog bij dat de woorden die mevrouw van Scherpenberg daarnet heeft gesproken alle negatieve argumenten die er maar te verzinnen zijn waar we zoveel schade de laatste tijd over hebben gehad, het hele persgebeuren dat zou hier in volle hevigheid kunnen losbarsten. Enerzijds dus geen enkel belang om dit te laten staat terwijl anderzijds wel heel duidelijke aanwijzingen zijn om het niet te doen.

Ja nog even een verduidelijking. Wat bedoelt u met die publicatie.

De schriftelijk uitlekken wat ik daarnet zei, want mijnheer de haze Winkelman die haalt mij aan. Het schriftelijk aan de pers geven. We hebben toch ook die hele zaak met Joekes net gehad. U weet toch hoe gevaarlijk het is en het is toch niet ter bescherming van de kandidaten als dat schriftelijk aan de orde komt. Dat is toch niet juist.

Maar dat is geen motivering want dat is natuurlijk ook in strijd met alle reglementen. Wat daar gebeurd is, ik hoef er toch niet verder op in te gaan.

Ja maar alles wat schriftelijk is komt toch ergens neer, dat weet u toch zelf. Zelfs van de inspectie van belastingen. Maar het gaat erom wij weten uit ervaring en alle kamercentralebesturen weten dat je zo min mogelijk schriftelijk dingen moet doen als het over privacy gaat. Dat is toch een algemeen gegeven.

Ja ik zie het toch anders.

De uiterste konsekwentie is een uitsluitend mondelinge behandeling van de hele kandidaatstelling. Kunt u dan eens aangeven wat die motivering moet behelzen want daar heb ik ook nog een duidelijkheid over gekregen. Waarom wijkt men af van een erdere lijst die er ligt.

Nee maar ik denk ook dat u bij die motivering dat u de disciplines en welke mensen u behoefte aan hebt op een bepaald moment dat u dat duidelijk kunt motiveren. En daarom vind ik dat we het hier in 13.3 moeten houden. Ik denk dat we nu de discussie genoeg gehad hebben.

Ik trek mijn standpunt in ik ging op een verkeerd uitgangspunt ik heb mij vergist.

Bakker.

Voorzitter de argumenten die den Haag zojuist heeft gebruikt die vind ik wat dat betreft wat onterecht. Punt 1 zou hier sprake zijn van privacy elementen. Iemand die zich kandidaat stelt ergens voor die stelt zich kandidaat om een functie te vervullen. Daarbij zijn geen privacy elementen aan de orde. Slechts die gegevens komen aan de orde die betrekking hebben op dit functie en niet meer dan dat. Ten tweede als een bestuur of een commissie een advies dient op te stellen met motivatie daarbij dan zijn alleen die zaken daarbij aan de orde die relevant zijn voor die betreffende in te vullen functie. En geen enkele andere zaak. Elk ander argument die erbij gebruikt kunnen worden en die naar de mening van den Haag negatief zouden kunnen uitpakken in de richting van wie dan ook zijn naar mijn mening op dat moment oneigenlijke argumenten. Ik vind dat zaak een afweging voor wat dat betreft functies, kwaliteiten en dat soort zaken zijn zaken die evenzeer open te bespreken zijn en aan de afgevaardigden van de afdelingen ter beoordeling voor afwegen.

van Nierop.

Mijnheer de voorzitter zou het misschien te overwegen zijn om ergens in een reglement en niet alleen in dit reglement maar ook in andere reglementen op te nemen wat u onder motivatie verstaat. Ik denk dat

Motivering. Motivatie is een geestestoestand en motivering is een redegeving.

Ja maar daar praten we nu niet over. We weten wel waar we wel over praten. We praten over het gemotiveerd doen van een voorstel. Dat kan zijn wij hebben de lijst overeenkomstig het voorstel vastgesteld om reden van zeg maar een accent op economie en een minder accent op welvaart. Dat is iets anders dan wanneer ik zeg mijnheer a moet op plaats 1 en mijnheer b moet op plaats 2 en dat je persoon voor persoon gaat motiveren. Als u in het reglement opneemt dat het gemotiveerd doen van een voorstel is de algemene overweging daarbij geven of de algemene overweging van het doen van een afwijking dan denk ik dat de vergadering er best mee kan leven.

Ja maar ik dacht mijnheer van Nierop dat de vergadering er nu ook wel mee kan leven, want de motivering is altijd die die wordt geaccepteerd door de vergadering die die motivering accepteert. Nee het is de motivering en niet de motivatie. Mevrouw van Scherpenberg als laatste.

Ik denk dat wij de partij zijn van die een voorstander zijn van deregulering. En ik denk als kamercentrales best in staat zijn om als ze dat willen die motivering erbij willen schrijven. Waarom als je nu al de misverstanden ziet tussen Haarlem en kamercentrale Dordrecht, want ik heb een heel andere opvatting over wat je dan zou moeten schrijven als Haarlem. Als er nu al misverstanden zijn waarom zouden we dat dan in het reglement neerzetten en dan nog weer een noot erbij. Laat dit toch over aan de kamercentrales. Laat dit toch vrij zodat we het of mondeling of schriftelijk kunnen doen. Waarom moeten dat allemaal zo vreselijk vastleggen. En dan zijn de misverstanden zijn al ingebakken.

Mevrouw ij willen ook geen noot. Dat heb ik zojuist dacht ik aan de heer van Nierop verteld, maar ik ben het helemaal eens met de argumentatie van de heer Bakker en daarom vind ik dat we het amendement 17 van de kamer-

centrale den Haag moeten ontraden. Ik kom nu tot de stemming. Blauw voor den Haag, tegen. Geel voor, tegen. Bruin voor, tegen. Wilt u nu iets zeggen misschien.

Ja voorzitter Gerrits afdeling Odoorn. Ik zou het toch op prijs stellen dat als het stembureau aan het rekenen gaat ook de uitslag is cijfers bekend maakt dus de stemverhouding. Ik dacht dat dat geen moeilijke vraag was.

Bij deze is het best nodig denk ik.

Ja maar bij alle stemmingen waar het stembureau rekent zou ik toch de uitslag bekend gemaakt zien.

Het houdt zo op op het moment dat het dus duidelijk aangenomen of duidelijk verworpen is.

Dan hoeft u het stembureau ook verder niet in te schakelen.

Dat moet ik wel helaas.

Maar hiet wordt toch gevraagd om een motivering van het stembureau.

Nee mijnheer Hubert. U blijft proberen h Van Odoorn moet het wel.

463 stemmen voor, 509 tegen. Het is verworpen.

Ik kom aan 13 Soest. Wie wenst het woord. Niemand. Wij willen dit nu ontraden. Niemand bezwaar dan is aldus besloten. Dat is verworpen. 18 idem dito. Ook geen bezwaar dan is ook 18 verworpen. We gaan naar 19 van Soest. Qua strekking aanbevolen. Niemand bezwaar. Dan is aldus besloten. Dan zijn we aan het einde gekomen van de eerste kamer. Niemand bezwaar tegen een overeenkomstige vaststelling behoudens de opmerkingen. Dan is het reglement voor de eerste kamer aanvaard. Ik kom dan bij het concept reglement voor de kandidaatstelling van de leden van de 2e kamer. Het eerste amendement is 20 een drukfout, een hinderlijke drukfout.

Meijeraan.

Een hinderlijke drukfout voorzitter want hier staat iets teveel.

Artikel 4.1 de eerste regel moet u lezen in de beschrijvingsbrief voor een algemene vergadering die wordt gehouden voorafgaande aan enz. enz.

Het zal als regel de algemene jaarlijkse vergadering zijn, maar als dat zo in het vergaderingsschema uitkomt zou dat niet hoeven en vandaar dat we bij nader inzien de tekst hebben gemaakt en daar is de rest van de tekst ook begrepen maar dit woord is blijven staan ten onrechte. In de beschrijvingsbrief voor een algemene vergadering die wordt gehouden enz.

Niemand heeft daar denk ik problemen mee. Dan kom ik aan amendement 20 van de afdeling Groningen. Dat wordt ontraden zie amendement 3. En amendement 3 is ook verworpen. Dus wie wenst stemming. U wenst het woord.

Heel kort voorzitter. Groningen blijft van mening dat de staart van de lijst heel zorgvuldig zou kunnen worden samengesteld en wij handhaven heel duidelijk ons standpunt.

Wenst u stemming. Groningen wenst stemming. Alle kaarten voor het voorstel Groningen. Alle kaarten tegen. Dat is dan duidelijk verworpen. Ik kom dan nu aan punt 4.2

Voorzitter ik wil toch even reageren op die stemming. Ik wil u wel vragen per kleur te gaan stemmen. Daar wordt de zaak veel duidelijker op dan dat u in een keer vraagt.

Dat ben ik met u eens dat doe ik ook altijd, maar bij deze zaak die al een keer in deze vergadering is verworpen denk ik dat ik het mag proberen met alle kleuren voor en tegen. En dat is dacht ik ook duidelijk te zien.

In zo'n zaak wel.

Maar andere zaken doen we dat zeer zorgvuldig. En u bent er de hele dag om mij te controleren. Nu kom ik aan punt 4.2. Punt 4.2 is een wijzigingsvoorstel van het hoofdbestuur. Ik wil nu graag vragen wie van het hoofdbestuur dit voorstel nog nader wenst toe te lichten. Het hoofdbestuur wenst niet nader toe te lichten. Dan ga ik naar amendement 21 van de afdeling Breda. Wat wij gezien ons advies u van harte aanbevelen. Is er iemand van Breda die het wenst toe te lichten. Iemand anders. De heer Geertsema.

Ja voorzitter ik heb het gevoel mijnheer Meijeraan heeft een paar keer gezegd vanmorgen en terecht dat we de grondwet in de gaten moeten houden. Ik heb het gevoel dat dit voorgestelde nieuwe artikel zowel in strijd is met de geest van de grondwet als in strijd met de geest van de kieswet. Maar wat ik nog erger vind dat het in strijd is met de geest van het liberalisme en dat we hier de algemeen secretaris een machtiging gaan geven die ingaat tegen datgene wat de kiezers hebben gewild en dat bovendien nog in effectief is ook. Ik zou al weet ik niet of ik het recht daartoe heb, maar dit amendement zeer gaarne aanbevelen.

Wenst iemand verder nog het woord. De heer Hubert.

Mijnheer de voorzitter het hoofdbestuur heeft hier een voorstel gedaan wat u niet wilt. U argumenteert dat op een punt denk ik nog min of meer redelijk. Waar het gaat om de laatste toelichting die het hoofdbestuur geeft dat het de mogelijkheid geeft regionale kandidaten hoog op een regionale lijst te zetten en dan toch niet verkozen te verklaren. Voor het overige meen ik dat vast staat dat wat hier wordt voorgesteld niet strijdig is met grond- en kieswet. Het wordt namelijk in andere partijen toegepast en is mede op advies van de kiesraad door de regering als niet strijdig bepaald in antwoord op schriftelijke vragen uit de tweede kamer. Zodat we dat als vaststaand kunnen beschouwen. Verder waar gaat het om. De partij een bepaalde lijst in een volgorde vast. En door de ingewikkeldheid van de kieswet is het niet mogelijk om die lijst in de volgorde 1 tm 100 of daaromtrent in te dienen maar moet je hem uitsplitsen over diverse combinaties van kamercentrales. Dat betekent vervolgens dat er een soort ondoorgrondelijk lotingsproces gaat plaats vinden en dat op grond van de kieswet vervolgens een ander resultaat komt dan de partij als volgorde heeft vastgesteld. Welaal met een ieders medewerking is het mogelijk om te verzekeren dat kandidaten de 2e kamer bereiken in de volgorde waarin de partij dat heeft vastgesteld met uitzondering uiteraard van wie met voorkeursstemmen wordt gekozen. Daarom is dit systeem nodig. Dit systeem is niet ongrondwettig, is niet strijdig met de kieswet. In tegendeel is de perfecte wijze om te zorgen dat de partijdemocratie tot uitdrukking gebracht wordt.

En als iemand zich daar nu niet aan houdt.

Dan is hij in strijd met de partijdemocratie. En daar hebben we onze eigen middelen voor bij een volgende gelegenheid.

Maar niet in strijd met de kieswet.

Hij is dan niet in strijd met de kieswet. Hij wordt ook niet gestraft op grond van de kieswet, maar wij weten als partij wat we met hem moeten doen.

Vindt u dan niet dat u hem een onrechtmatige daad opdringt.

Ik vind deze vraag in dit congres een onrechtmatige daad mijnheer de voorzitter.

Dank u. Het woord is aan de heer Heijne Makkreel.

Ik wil nog een opmerking maken dat is namelijk dit de door het hoofdbestuur gewenste regeling inderdaad niet in strijd is met de letter van de kieswet maar toch wel degelijk in strijd met de geest daarvan. In die zin namelijk dat van de mogelijkheid die de kieswet biedt dat een kandidaat op een lijst voor een der kamers een machtiging afgeeft aan een ander in dit geval een taal ander gebruik gemaakt wordt dan waarvoor die regeling bedoeld is.

Dank u wel. Ik dacht dat de zaak duidelijk is. Ik wil graag het amendement van de afdeling Breda steunen. Wie is voor breda blauw, tegen. Geel voor, tegen. Bruin voor, tegen. Duidelijk dacht ik het is aanvaard. Dat betekent dat 22 en 23 niet meer aan de orde hoeven komen. We gaan naar 24 dat is het gemotiveerd nogmaals van den Haag. Maar ik denk dat den Haag hier zeker geen problemen mee heeft om het alsnog te handhaven en wij ontraden den Haag. Wie wenst het woord van den Haag. Niemand. Niemand anders. Iemand stemming. Dan stellen wij voor om het te verwerpen. Niemand bezwaar. We gaan naar 25. De motie van de afdeling Soest, die wij ook willen ontraden. Wie wenst daarover het woord. Niemand. Niemand wil dit steunen. Dan stellen wij voor dit te verwerpen. Motie 25 verworpen. We gaan naar 26 van de afdeling Naarden.

Meijeraan.

Ik trek het volgaarne in voorzitter.

Bent u daartoe gemachtigd, dan gaan we door. Ja het is altijd gevaarlijk met commissieleden die wat intrekken. 26 is ingetrokken.

We gaan dan naar aan het einde zijn we van de 2e kamer en ik dacht dat we weer u kunnen voorstellen om het reglement voor de 2e kamer overeenkomstig de op- en aanmerkingen maar voor de rest goed te keuren.. Wie wenst stemming. Niemand. Dan is het aanvaard. Dan kom ik bij het concept reglement op de kandidaatstelling voor de leden op de provinciale staten en kom dan bij amendement 27 van de kamercentrale Drente. Wij willen dat ontraden wie wenst het woord.

Schuitema kamercentrale Drente.

In uw advies op het amendement van de kamercentrale Drente zegt u dat er zeker na de informatieavond van 19 maart j.l. geen sprake meer is van een misverstand omtrent de betekenis die de term willekeurig heeft. Ik denk dat dat enigszins de waarheid geweld aandoet. Ik denk dat met name ook na die avond van 19 maart er de nodige misverstanden zijn bestaan en gebleven over de term willekeurig. Bovendien heeft u zelfs in uw toelichting op de beschrijvingsbrief voor deze algemene vergadering toegegeven dat er misverstanden bestaan omtrent willekeurig en ik vraag mij af wat voor zin het heeft om en in het concept reglement voor de provinciale staten en in het concept reglement voor de gemeenteraad de term willekeurig te hanteren terwijl u in alle andere reglementen de term verkiesbaar of niet verkiesbaar hanteert. Deze termen zijn dacht ik veel duidelijker en gelet op de ervaringen die we reeds op dit moment zijn met de procedures in de afdelingen voor de kandidaatstelling voor de gemeenteraad denk ik dat daarop reeds deze term zodanige misverstanden heeft opgewekt dat we zouden moeten besluiten als de algemene verandering om gewoon te kiezen voor de termen verkiesbaar en niet verkiesbaar en dat willekeurig nu maar helemaal te schrappen.

Scheffer afdeling Hengelo.

Ik wou het amendement van Drente graag steunen. Als secretaris van de afdeling Hengelo heb ik de afgelopen maanden een punthoofd gekregen van het willekeurige. Ik wil niet weer een willekeurig punthoofd toewensen aan mijn eventuele opvolger over vier jaar.

Wie wenst nog verder het woord. Niemand. Het woord is aan de heer Meijeraan

Voorzitter het verschil tussen verkiesbaar en niet verkiesbare plaatsen en de betekenis daarvan bij eerste kamer, tweede kamer europess parlement

is in de praktijk een heel andere dan bij provinciale staten en gemeenteraden. Vandaar dat wij uit praktische overwegingen met handhaving van de termen verkiesbaar en niet verkiesbaar daarover geen misverstand, met handhaving van de termen verkiesbaar en niet verkiesbaar in PS en GR gemeend hebben als vergadering destijds een amendement te moeten aannemen waar dat woord willekeurig een vergemakkeling gaf om nadat je eenmaal had gesteld wat willekeurig was ermee te kunnen werken zonder lange en onbegrijpelijke termen telkens te moeten herhalen. Het misverstand dat na 19 maart zou zijn blijven bestaan. I- heb nadien andere aanwezigen dan de heer Schuitema gesproken herhaaldelijk en vele verschillende contacten die na 19 maart daar geweest waren geen enkel misverstand meer hadden. Er is een misverstand bijgekomen doordat helaas in het oorspronkelijk gepubliceerde concept reglement GR een zin was weggevallen. Dat is jammer. Daar komt misschien ook de hoofdpijn niet van hemzelf uiteraard dat beddelik niet, maar de troubles in Hengelo vandaan. Ik heb er in de praktijk mee gewerkt. Ook in een vergadering van een andere afdeling die ik heb mogen voorzitten op aanwijzing van de voorzitter van de kamercentrale. Het werkt en ik zou hiervoor vooral voor willen waarschuwen. Het is een rijdende trein. Dat woord willekeurig is gebruikt is gebruikt in de vraagstelling aan statenleden nog niet, maar aan raadsleden en bestuursleden wel. Het is in gang en ik kan niet indenken dat als je willekeurig toevoegt aan de begrippen en daarbij zegt dat betekent dus zowel verkiesbaar als niet verkiesbaar. Willekeurig is alles is enigerlei. Dan kun je het niet zondermeer schrappen. Dan zo- je weer een nieuwe term moeten verzinnen en ik geloof dat we het wiel niet moeten blijven uitvinden. Ik pleit er sterk voor dat we het praktisch ingevoerde woord wat nu net ingeburgerd raakt om dat bepaald niet nu hangende de rit eruit te gooien.

De heer Schuitema.

Ja ik zou dan toch van de heer Meijeraan willen horen die zegt dan er zit een duidelijk verschil tussen de reglementen op de kandidaatstelling voor provinciale staten en gemeenteraad enerzijds en tweede, eerste kamer europs parlement anderzijds. Dan zou ik toch graag nu inhoudelijk van u willen horen waarin zit dat verschil. Want dat heb ik tot opheden nog niet gehoord.

Meijeraan.

Nou mag ik het met een voorbeeld toelichten om het eenvoudig te houden. Bij de 2e kamer plegen wij 27 of 28 verkiesbare plaatsen te hebben waar

verkiesbare kandidaten op staan en dan hebben we al dan niet met machtiging of ze op de groslijst stonden of niet hebben we 2 of 3 lijstenduwars van regionaal of landelijk belang. Bij vele gemeenteraden waar je tenminste 5 verkiesbare plaatsen op de lijst moet hebben is het soms heel moeilijk om die vijf te krijgen. Maar staan de andere 25 te dringen. Maar omgekeerd komt het ook heel dikwijls voor dat er 25 staan te dringen om die 5 plaatsen. En dan is het heel nuttig dat je vantevoren van de kandidaten weten dat ze niet de pretentie hebben dat ze wel goed genoeg zijn voor verkiesbaar en anders bedanken. Ze mogen altijd nog bedanken, maar dat je ze vantevoren zegt wat wilt u, wilt u enigerlei plaats op de lijst een willekeurige. We zinen wel waar u uitkomt. Of wilt u uitsluitend niet verkiesbaar zijn. En dat onderscheid tussen willekeurig of uitsluitend niet verkiesbaar lijkt mij volmaakt duidelijk taalkundig en logisch verwoord in onze reglementen.

Mijnheer de voorzitter nog even heel korte reactie daarop.

Ik denk dat een kandidaat die zich beschikbaar stelt voor een verkiesbare plaats er rekening mee houdt dat hij ten alle tijde op een niet verkiesbare plaats kan komen. Dat houdt nou eenmaal het beschikbaar stellen voor de verkiesbare plaats in.

Nee we gaan niet. Ik denk dat uw argumentatie nemen we mee, maar ik kan ook als voorzitter niet anders dan het ontraden want ik zou dan tekort doen a an het amendement 134 van de afdeling Duerne zoals het is aanvaard in Dordrecht. U kent ons principe. Dus wij handhaven dus ons advies en u hebt dus de argumentatie waarom we dat doen er nog bij gekregen. Wie is voor Drente blauw, tegen. Geel voor, tegen. Bruin voor, tegen. Het is verworpen. Ik kom aan 28 amendement van de kamercentrale den Haag. Wat we graag overnemen. Niemand bezwaar. Aldus besloten. 29 van den Haag willen we ook graag overnemen. Niemand bezwaar aldus besloten. We gaan naar 30 amendement van de kamercentrale Drente zie 27 staat erbij dus wij ontraden dat. Trekt u het in. Het wordt ingetrokken. Dank u. We gaan naar amendement 31 van de kamercentrale den Haag. En komen dus aan 2 zaken waarin het zijn eigenlijk 2 voorstellen. U hebt gezien overeenkomstig het geheel in overeenstemming door de 69ste algemene vergadering te Dordrecht ja zeg ik nu ontraden want ik mag niet meer zeggen dat het niet ontvankelijk is. Wie wenst er het woord over.

De Haze Winkelman.

Ja in Dordrecht is daar niet over gesproken. Dat is gewoon zo'n puntje wat er aan de aandacht ontglipt is. We moeten ons toch iedere keer weer afvragen en met name in deze reglementen is dat nogal eens een keer het geval dat er een gigantische dosis overkill in zit en dat je je dan toch moet afvragen of dat nodig is om die overkill erin te houden of dat nou enige zinvolle functie vervult. Amendement 31 dat zijn inderdaad zoals u terecht zegt voorzitter 2 amendementen. Het eerste amendement is om niet bestuursleden te laten defungeren die kandidaat zijn voor de provinciale staten. Het zou namelijk betekenen dat alle bestuursleden van kamercentrales die op een lijst, een statenlijst willen dat die gedurende een groot aantal maanden helemaal moeten defungeren dat wil dus zeggen dat ze aan geen enkele bestuursactiviteit, vergadering of wat dan ook mee kunnen doen. Dat is voor een aantal cruciale functies een dusdanig gevolg dat men zeker in de gevallen van voorzitter, secretaris penningmeester vice voorzitter zal men gewoon niet eens over kunnen gaan tot handhaving van die mensen. Uiteraard kan het maar het lijkt me uiteraard moeilijk om in die functies gedurende zoveel maanden te defungeren dat betekent dus dat er een keuzemogelijkheid moet gaan ontstaan. Of men nou in een state wil of niet en als men in die staten wil dan zal men redelijkerwijs vanuit die bepaalde functies helemaal moeten aftreden. Ongeacht of men er überhaupt in wil komen of dat men ergens op een opvolgingsplaats wil komen. Moet dat nou allemaal voorzitter. Kunnen we niet gewoon zoals dat ook bij de 2e kamer het geval is als mensen kandidaat willen staan ze van iedere voorbereiding aan de procedure en aan de lijst uitsluiten dat is toch precies eigenlijk wat we willen allemaal. Ze mogen hun hand er niet tussen hebben. Ze mogen zich er niet mee bemoeien maar waarom moeten ze nou helemaal defungeren als bestuurslid. Waarom kunnen ze helemaal niks meer doen. Dat is een overkill. Laten we het aub niet doen.

Haafkens.

Mijnheer de voorzitter ik wil me van harte aansluiten bij de woorden van de heer Haze Winkelman. Ik wil ook nog even opmerken dat in een aantal van dit soort reglementen een zeker soort van wantrouwen in sluipt. Een achterdocht ten aanzien van mensen die functioneren in onze partij. Die dat altijd goed doen plotseling komt er een andere mogelijkheid om op een ander niveau, op een vertegenwoordigend niveau te werken. Plotseling worden ze min of meer verdacht gemaakt dat als ze ook maar enigszins nou ook

in het bestuur rondlopen dat men er dan toch op een of andere manier invloed heeft. Ik denk dat we dan in onze partij toch fout bezig zijn. Als wij mensen benoemen in besturen en als deze mensen later aangeven dat ze ook wel bereid zijn om in andere organen te functioneren dan denk ik dat wij als partij gewoon volwassen genoeg zijn om te zien of deze mensen het goed gedaan hebben ja of nee. En ook dat de mede bestuursleden integer genoeg zijn om te zien dat deze mensen zich er niet met zaken bemoeien waar ze zich op dat moment niet mee moeten bemoeien. En ik wil dan ook van harte het amendement van den Haag ondersteunen.

Wenst iemand nog het woord. U begrijpt dat wij als commissie daar niet voor zijn. Want we vinden dat als je de gedragslijn die je nu eenmaal bepaalt dat mensen die kandidaat zijn geen bestuursfuncties meer moeten doen dat als je die eenmaal heb bepaald dat je die ook moet ~~handhaven~~ handhaven. Want ik kan me goed wel voorstellen dat een bestuur of een kamercentrale zijn waar veel mensen zich geroepen voelen straks tot een statenzetel. En ik denk dat het ook dan binnen zo'n bestuur onwerkbaar wordt indien teveel kandidaten binnen het bestuur aanwezig zijn. Dus daarom vind ik dat we moeten blijven obteren dat de mensen die kandidaat zijn voor de staten niet het werk van het bestuur van de kamercentrale voor die periode kunnen doen. Wenst iemand nog het woord.

De Haze Winkelman.

U zegt het is een lijn, maar het is toch ook bij de 2e kamer zo daar hebben we dacht ik de woorden letterlijk van overgenomen. En laten we toch ook goed bedenken dat of mensen nou formeel in een bestuur zitten of niet het gaat toch om de kennis, de ervaring en de contacten als mensen gedwongen worden te defungeren en ze willen daar misbruik van maken dan is het toch evenzeer mogelijk want ze weten toch de wegen en ze kennen de mensen. Dus waarom zouden we dat allemaal doen. Dat lijkt me niet nodig.

Derks Nieuwegein.

Ik wil daar nog iets aan toevoegen. In uw antwoord in eerste termijn geeft u aan dat wanneer veel leden van een kamercentralebestuur zich geroepen voelen tot dat er dan problemen komen op dat moment ligt het hele kamercentralebestuur wel plat. En ik kan me heel goed voorstellen dat elk kamercentralebestuur toch graag voor die taken die buiten die eerste kandidaatstellingsprocedure geregeld moeten worden zijn bestuursleden volledig inzet. Zeker omdat het allemaal vrijwilligerswerk is.

Er in die periode nogal wat klussen bijeenkomen en in een periode van een hoge mate van activiteiten men plots met een behoorlijk aantal minder bestuursleden uit de voeten moeten. Ik vind dat niet erg gelukkig. Erg onverstandig en zoals even tevoren werd opgemerkt bovendien getuigt het van een vrij groot wantrouwen.

Nou ik denk dat we elkaar in de partij niet met wantrouwen moeten bestoken want we maken daar reglementen voor om dat zo goed mogelijk in goede banen te leiden, maar ik dacht alleen dat als er kamercentralebesturen zijn en ik denk dat die er toch best te vinden zijn waar nogal veel leden van zo'n dagelijks bestuur zich kandidaat stellen voor de staten dat je dan ook het wantrouwen onderling moet proberen te voorkomen door ze op dat moment uit het bestuur te halen.

Meijeraan.

Voorzitter het verschil met de tweede kamer is duidelijk. De positie van een kamercentralebestuur in de kandidaatstellingsprocedure voor leden van de 2e kamer is een tussentijdse fase en bij de provinciale staten is het niet de eindfase in zoverre natuurlijk de centrale vergadering het laatste woord heeft, maar is het een zeer belangrijke fase. En een kamercentralebestuur dat zoveel leden zou hebben dat als die in de kandidatenlijst dat men niet meer zou kunnen werken die kan ook niet werken als men ze voor de helft van de vergadering binnen de kamer heeft en voor de helft daarbuiten. Men moet niet vergeten dat ook de intensiteit waarin een kamercentralebestuur in deze fase van de besluitvorming met die staten bezig is een zeer belangrijk onderdeel is van het geheel. En ik kan niet inzien dat je ze alleen maar uitsluit van deelneming aan de voorbereiding en verder laat zitten. Dat werkt ook niet. We hebben het bewust voorgesteld. Het is bewust aangenomen ik zou zeggen conformeert u zich eraan. Conform wat bij de gemeenteraden inmiddels is gebeurd. En dan lijkt het me een goede zaak.

Nou hebben wij dat amendement natuurlijk ook vrij bewust ingediend. Gemeenteraad voorzitter is het grote verschil dat je dan de mogelijkheid hebt om een kandidaatstellingscommissie te creëren zodat je als bestuurslid kan blijven doorfunctiëren en daarom gaat die vergelijking niet op.

De heer Meijeraan heeft gezegd ik zie niet in hoe je dat organiseert. Ik dacht dat de heer Meijeraan meer bestuurservaring had in onze partij.

Dat kan wel degelijk. Je kunt wel degelijk je agenda's zo inrichten dat die punten die te maken hebben met kandidaatstelling dat die in een tweede of een eerste gedeelte van de vergadering worden behandeld dat is geen enkel probleem. Ja als je dat voorstellingsvermogen niet hebt en zegt dat kan op elk moment voorkomen ja dan niet. Maar ik denk dat wij allemaal competente bestuurders hebben die zeker in staat zijn hun agenda goed in te richten.

Goed de heer van Nierop als laatste.

Mijnheer de voorzitter het is voor mij een keuze tussen het ene wantrouwen of het andere wantrouwen. Ik denk dat uw wantrouwen meer in mijn geest ligt dan het wantrouwen wat hier genoemd wordt waartegen u pleit.

Ik heb daar wat ervaring in. Goed we gaan stemmen. Ik kom aan het amendement van de kamercentrale den Haag. Het eerste gedeelte. Blauw voor, tegen. Geel voor, tegen. Bruin voor, tegen. Het amendement is aanvaard. Dan vervalt 2. Ik kom aan het amendement van de kamercentrale Drente. Wij willen dat ontraden op dezelfde gronden zoals wij dat constant hebben gedaan omdat we het niet ontvankelijk mogen verklaren.

Schuitema.

Voorzitter we hebben hier in feite te maken met dezelfde situatie als ik het goed begrepen heb als bij het vorige amendement van de kamercentrale den Haag. Ik zou het daarom willen intrekken.

Dank u wel. Ik ga naar 33 van den Haag wat wij aanbevelen. Wenst iemand daarover het woord. Niemand. Niemand bezwaar. Is aanvaard.

Dan komen we aan 34 van den Haag wat wij ook aanbevelen. Niemand het woord, niemand bezwaar. Dan is het aanvaard. Dan komen we aan 35 van den Haag. Dat zijn in feite 3 amendementen. En u ziet dan ook dat wij er een aanbevelen en 2 ontraden. Het eerste amendement over het archief. Wie wenst daarover het woord.

Hubert.

Het is in zoverre toch een eenheid dat hier een orgaan wordt gecreëerd van tijdelijke aard en dat we daar een paar meer huishoudelijke zaken voor geregeld willen hebben.

Als niet duidelijk is waar het archief bewaard moet worden is de vrees natuurlijk wel mogelijk dat het archief weg is en dat als je op een gegeven moment bijvoorbeeld bij de voorbereiding van de volgende kandidaatstelling wilt kijken hoe je het de vorige keer deed dat het ergens in een schoenendoos ligt bij de hemel mag weten wie. Vandaar dat dat we een vaste plaats daarvoor willen reglementeren. Uw verwijzing naar artikel 69.3 huishoudelijk reglement klonk erg deskudologisch maar daar staat niet meer dan dat secretarissen zich moeten houden aan richtlijnen van het hoofdbestuur. De enige manier die ik daarin zie is dat dan het hoofdbestuur gaat voorschrijven dat gedaan wordt wat wij hier in het reglement willen voorschrijven. Laten we het dan gewoon in het reglement zetten dan zijn we daar uit.

Nou ik dacht dat dit nou juist een te verre deregulering is. Of een te vergaande regulering excuus. En ik dacht dat het nu juist binnen die drie kamercentrales binnen de hollanden afgesproken zou kunnen worden wie dat doet en dat dit een goed overleg met de algemeen secretaris kan worden opgeborgen. Wij willen dit graag toch ontraden. Dat is deel een. Niemand meer over deel een. Wie is voor het amendement den Haag. Alle kleuren. Voor alle kleuren. U hebt gezien mijnheer Hubert dat het is verworpen. We gaan nu naar 22 aanbevolen. Ik wil de stemming wel overdoen. Den Haag blauw voor over het eerste deel van het amendement den Haag. Blauw voor, tegen. Gee- voor, tegen. Bruin voor, tegen. Het amendement is verworpen. Ik kom aan het tweede deel van amendement 35 wat we graag overnemen. Wie wenst daarover het woord.

Meijeraan.

Nee geen drukfout voorzitter. Er staat aanbevolen na schrapping maar daar komt dan wel te luiden de zin die uit meer dan een kamercentrale bestaat die wordt eraan toegevoegd. Want voor een provinciecentrale uit een kamercentrale is het niet nodig. Dus is niet alleen een schrapping maar ook een toevoeging.

Nee maar dat heb ik begrepen en daar hebben we dus in punt 3 van deze agenda voor vandaag machtiging voor gevraagd om dergelijke zaken redactioneel alsnog te mogen regelene. Dus daarom ben ik er niet op ingegaan. Men kan er natuurlijk altijd op ingaan als men het met onze aanbeveling niet eens is. Ik kom aan punt 3 het derde gedeelte. Dat willen we ook ontraden en u ziet wat daarvoor ons motief is.

Ik dacht voorzitter dat onze partij voorstander was van het sunset principe

voor zaken die tijdelijk zijn. Typisch tijdelijk is het bestaan van de provinciecentrale in die gevallen ook zoals de heer Meijeraan net zei waarin het gaat om samengestelde provincietoestanden. Het mag niet zo zijn dat onze partij die al zoveel bestuurslagen krijgt er nog door ontbinding van iets tijdelijks een permanente bestuurslaag bij laat ontstaan in sommige provincies. Dus moet het ding weg na afloop van de periode waarin die zijn werk moet doen. U zegt laat open aan de diverse betrokkenen. Ik denk dat we het beter hier kunnen doen want anders krijgen we dat er ergens nog een provinciecentrale bestaat en ergens die al weer weg is. Laten we het voorschrijven.

Zijn er dan in het verleden ooit moeilijkheden mee geweest mijnheer Hubert. ~~XXXXXXXXXXXX~~

Er bestaan op dit moment geen provinciecentrales dus hoe kan er ooit een probleem mee geweest zijn.

We hadden de gecombineerde kamercentrale dat is precies hetzelfde. In feite komt dit alleen maar neer op een naamswijziging.

Nee dat was een vergadering en dit is een orgaan.

Het woord is aan de heer Bakker.

Voorzitter zowel noord holland als zuid holland hebben daar met name mee te maken. Den Haag staat daar, Haarlem staat hier laten we er zelf even op letten. We zijn nu ook al alert. Laat dat dan zo zitten.

Dank u wel. Wij stellen dus voor om het amendement nummer 3 van 35 te ontraden. Wie is blauw voor den Haag, tegen. Geel voor, tegen. Bruin voor, tegen.

Er zijn 286 voor uitgebracht en 449 stemmen tegen.

Het amendement is verworpen. Ik kom aan het amendement van de kamercentrale den Haag 36. En u ziet dat we naar analoog van eigenlijk 35 toch vinden dat de provinciecentrales er moeten blijven.

Hubert.

Een analogie zie ik niet.

Dus uw argumentatie zou ik hoop ik straks nog horen. Deze zaak, dit amendement geeft alleen betekenis echt voor de provincies waar meer dan een kamercentrale is. In die kamercentrales zijn besturen die afdelingen onder zich hebben en die dat niet hebben. Wat is er logischer dan dat al die kwesties waarmee kamercentrales die samengesteld zijn uit afdelingen ondercentrales etc. de zaken die gedaan moeten worden met die organen zelf doen. Zij hebben daar ervaring mee. Ook in de personen. Waarom zal de provinciecentrale het moeten doen die op een vrij laat stadium ontstaat die als voorzitter en secretaris kan hebben mensen die niet afkomstig zijn uit kamercentrales waar men ervaring in heeft met het omgaan met afdelingen, ondercentrales etc. Wat is er eenvoudiger. Ik zie werkelijk het probleem niet om de kamercentrales die het aangaat zelf hun zaken te laten regelen ipv te moeten wachten totdat een nieuw samengesteld orgaan dat doet.

Mevrouw van Scherpenberg.

Mijnheer de voorzitter bovendien denk ik dat de kamercentrales met verkiezingen en kandidaatstellingen altijd vier j-ar lang bezig zijn en dat ook allemaal bekijken en daar de verantwoordelijkheid ook voor voelen. Dus ik denk dat je veel beter apart kan opereren juist omdat je die vier jaar bezig bent geweest en omdat je dat nog weer gezamenlijk moet doen. Want je houdt je eigen statenleden in je kamercentrale er goed in de gaten.

Niemand meer dan is het woord aan de heer Meijeraan. Sorry de heer Haafkens.

Ik weet niet precies maar ik dacht dat de statencentrales niet noodzakelijkerwijs hoefde samen te vallen met onze kamerkieskringen bij de tweede kamer. En ik dacht dat daarom provinciecentrale beter was want die dekt dan wel alle statencentrales.

Meijeraan.

Dat is een argument voorzitter. Bedankt voor de steun. Ik kan dus nu niet zeggen daar zit zuid holland en hier zit noord holland, want daarbij zit zuid holland in dit geval ook daar. Gelukkig aan onze zijde. Ik zou denken dat de provinciecentrale als nieuw fenomeen alvast samen moet doen wat nodig is. En is juist het heel formele aanwijzen van de statencentrale is een aardig startpunt om alvast even aan elkaar te wennen.

Samen doen wat nodig is. Provinciecentrale hartelijk aanbevolen. Amendement ontraden.

Wie wenst in tweede instantie nog het woord. Niemand dan gaan we stemmen. Wie is voor den Haag blauw voor, tegen. Geel voor, tegen. Bruin voor, tegen. Het amendement is verworpen.

We gaan naar 37 van de afdeling Groningen. Wie wenst het woord van de afdeling Groningen. Niemand. Wenst iemand anders het woord. Wenst iemand stemming. Dan is het aanbevolen. Dus overgenomen. Dan gaan we naar 38 Drente dat is ontraden.

Wordt ingetrokken voorzitter.

Dank u wel. Dan gaan we naar 39 van de afdeling Groningen dat wordt aanbevolen zie 37. Wie wenst het woord. Niemand bezwaar. Aldus besloten. Dan gaan we naar 40 het amendement van de kamercentrale den Haag. Schrapping van het woord deugdelijk. Dat hebben we ontraden.

Voorzitter dit betekent niet dat we vinden dat de motivering ondeugdelijk moet zijn. We accepteren op deze plaats als zijnde logisch dat er gemotiveerd wordt. Maar de toevoeging ondeugdelijk lijkt ons volstrekt overbodig. Bovendien in die zin gevaarlijk dat het in een eventuele beroepsprocedure nog tot allerlei misverstanden aanleiding kan geven. Overal elders in de reglementen hebt u volstaan met zeggen motiveren. Alleen hier komt het woord deugdelijk voor laten we het recht trekken.

Ja ik wil dit graag toch overnemen, want u hebt daarin gelijk maar wij hebben wellicht als commissie toch veel gekeken naar ons advies nummer 6. En om dat overeind te houden zeg je dan ontraden maar u hebt gelijk. Wie wenst stemming over het overnemen van het amendement 40. Niemand. Niemand bezwaar dan is het aanvaard. Dan gaan we naar 41 van Drente ingetrokken dank u wel. Dan zijn we aan het eind van de provinciale staten. Wie wenst stemming over het reglement. Dan is het reglement voor de provinciale staten behoudens de op- en aanmerkingen geaccepteerd een aangenomen.

Ik kom dan aan het concept-reglement op de kandidaatstelling voor de leden van de gemeenteraden. En u ziet dat we daar de meeste amendementen over hebben en ik begin dan met 42 van Drente, maar ik dacht dat wordt ingetrokken zie 27.

Ik kom dan aan het amendement van de kamercentrale den Haag 2 tm 8 wat we in beginsel aanbevelen. Wie wenst daarover het woord. Niemand. Niemand bezwaar dan is dat besloten.

De heer van Nierop.

Mijnheer de voorzitter ik acht het wenselijk om vooral op te nemen wat tussen haakjes staat midden in de toelichting. Namelijk de keiharde einddata noemen. Dat is makkelijker te hanteren dan binnen de drie weken of iets dergelijks, want dan kan er altijd discussie ontstaan over wat is de einddatum. Een keiharde einddatum wat u bij nain het gehele reglement maar niet overal doet lijkt mij aan te bevelen.

Waar dat kan zullen we het, we hebben de toelichting van den Haag heel duidelijk gelezen en hebben dat ook aanbevolen. Zullen dat doen. Maar het kan natuurlijk niet overal dus dat is punt 3 van de agenda redactioneel. Niemand bezwaar tegen den Haag. Dan is aldus aanvaard. Dan kom ik aan nummer 44 van Arnhem. Die bevelen wij bij u aan. Niemand wenst daarover het woord, niemand bezwaar. Dan is aldus besloten. Nu 44 is overgenomen hebben we geen behoefte meer aan de motie Overijssel. Wenst iemand daarover het woord. Die wordt ingetrokken dank u. We komen aan 46 van Soest die wordt aanbevolen. Wie wenst daarover het woord. Niemand. Niemand bezwaar aldus besloten. Ik kom aan 47 van de kamercentrale den Haag die wij aanbevelen. En ik neem aan dat den Haag met de opmerking van ons akkoord kan gaan. Niemand bezwaar. Dan is het aangenomen. Ik kom dan aan Soest die is overbodig, maar er is niemand van Soest naar mijn mening aanwezig dus ik stel u voor om hem niet over te nemen. Kunt u zich daarbij vinden. Dan is dus de motie Soest verworpen. Ja er is aan voldaan terecht in 43 en 44 maar ik heb dus nu aan die motie geen behoefte meer. Amendement van de kamercentrale Drente 49. Wij geven de voorkeur aan Arnhem, hebt u gezien in 44.

Wordt dus ingetrokken mijnheer de voorzitter.

Dank u wel. 49 is ingetrokken, we gaan naar 50 van de afdeling Emmen.

Wordt ook ingetrokken.

Dank u we gaan naar 51 Soest die wordt ontraden door ons. Wie het woord.

Niemand bezwaar. Dan is die verworpen. Ik kom dan aan de motie Overijssel. De commissie is voornemens aan de motie tegemoet te komen. Wie wenst daarover het woord. Niemand dan nemen wij hem over. Dan is die aanvaard 52. Ik kom dan aan 53 van Soest die wordt aanbevolen. Wie wenst daarover het woord. Niemand dan is het aanvaard. Ik kom aan 54 een amendement van de kamercentrale den Haag. En u ziet dat wij dat ontraden want wij vinden de fractievoorzitter van de gemeenteraad van den Haag een zeer belangrijk mens zoals wij dat met alle fractievoorzitters vinden maar zeer zeker als burgemeester, maar ik vind hem toch niet te vergelijken met de fractievoorzitter van de 2e kamer. Maar de heer Troost gaat uitleggen dat het wel zo is.

Dat gaat Troost natuurlijk niet uitleggen want dat kan hij ook niet uitleggen dat dat hetzelfde is. Het punt waarom het gaat is dat de voorzitter van een raadsfractie altijd uitgenodigd zal worden om toelichtingen te geven. Dat is nou een keer nodig. Bij ons in den Haag maakt hij met adviserende stem deel uit van het bestuur dus ligt het ook voor de hand dat hij normaal aan de bestuursvergaderingen blijft deelnemen zoals dat ook in het hoofdbestuur gebeurt. De argumenten en dat is dus wat anders die pleiten voor het deelnemen van de fractievoorzitter in de 2e kamer aan de vergaderingen van het hoofdbestuur liggen exact eender om de voorzitter van een raadsfractie die in een bestuur van een kamercentrale zit en daarin een adviserende stem heeft ook daarin aan de vergaderingen te laten meedoen. De argumenten zijn dus gelijk. Het gaat er niet om dat beide vergelijkbaar zijn zoals de voorzitter van de commissie net suggereerde.

Nee dat wil ik niet suggereren maar goed.

Haafkens.

Mijnheer de voorzitter en we praten niet alleen over heel grote gemeentes zoals den Haag waar je nog min of meer misschien gelijke omstandigheden hebt als met een 2e kamer. Maar ook over al die gemeente, kleine of grote waar op een gegeven moment dus vaak getracht moet worden om een goede samenwerking tussen een VVDbestuur en een fractie te krijgen.

Wanneer die goede samenwerking nou is door daar een vertegenwoordiger van de fractie dus een voorzitter te laten deelnemen aan de bestuursvergaderingen als adviserend lid. Maar we gaan op een gegeven moment

als voor een bepaalde periode uitsluiten van die hele gemeenteraadsperiode want dan is het plotseling niet meer nodig omdat hij dan zich zou kunnen bemoeien met zaken. Dan wordt weer dat wantrouwen geïntroduceerd waar ik denk dat we in de partij geen behoefte aan hebben. Ik denk dat het logisch zal zijn dat bij alles wat met de kandidaatstelling te maken heeft die fractievoorzitter in die besturen van die afdeling niet nodig hebben. Maar het gaat wel over al die andere contacten die we nodig hebben bij het besturen van gemeentes en bij het bemoeien van besturen echt op een nuttige manier met wat er in de afdelingen en de gemeentes omgaat. En vandaar dat ik zou zeggen deze persoon moet gedurende die periode ook blijven bestaan. Ik denk ook dat je altijd wel van die invloeden hebt van mensen die zeggen hoor eens we willen eigenlijk niet zo'n sterke koppeling tussen die fractie en dat afdelingsbestuur en dat je hier dus de argumenten in je reglementen kunt aandragen dat je ze voor de andere drie jaar ook niet nodig hebt. Ik denk dat we daarom dit amendement van den Haag moeten steunen.

Niemand meer.

De heer Scheffer.

Hier speelt doorheen en ons inziens het artikel 7. Een artikel 7 wordt aan bestuursleden gevraagd hoe hun houding is ten opzichte is van een verkiesbare plaats of willekeurige plaats. Daarbij is onduidelijk met wat er moet gebeuren met het bestuurslid wat met adviserende stem namens de fractie in dat bestuur zit. We hebben begrepen uit contacten met uw commissie dat dit bestuurs~~lid als bestuurslid~~ lid als bestuurslid behandeld moet worden en niet als fractielid. Net is die voorzitter van die fractie ter sprake gekomen die dan altijd in dat bestuur aanwezig zou zijn. Aannemende dat een voorzitter van een fractie altijd zal stemmen, obteren voor een verkiesbare plaats dan gaat hij dus naar de mening, naar onze mening gaat hij dus het bestuur uit, want hij zegt ik obteer voor een verkiesbare plaats in 7. Ik ben in de eerste plaats bestuurslid en ik kan niet een vrijblijvende houding aannemen. Ik moet dus het bestuur uit. Ik wou graag uw mening daarover weten.

Is er nog iemand die het woord wenst. Niemand meer. De heer Haafkens.

Voorzitter ik heb dus op een gegeven moment niet bedoeld dat ik wil dat een fractievoorzitter dus als bestuurslid zich bezig blijft houden met de kandidaatstelling.

Ik denk niet dat we dat willen. Maar er zijn zoveel andere zaken die gewoon met het besturen van een afdeling en met het liberaal bestuur in de gemeente in te brengen dat als je die binding nou gaat weghalen krijg je voor het laatste jaar een ontkoppeling van dat bestuur en die fractie. En ik denk dat we dat niet moeten hebben.

Dank u wel nu is het woord aan de heer Meijeraan.

Voorzitter ik ben het zowel met de heer Scheffer als met de heer Haafkens eens want die koppeling die is er juist niet. Het is logisch dat een bestuur de voorzitter van de fractie ter alle tijde kan raadplegen over politieke zaken die in de gemeente spelen zo goed als een bestuur ook een ROMbestuur altijd mensen kan consulteren waar dan ook over. Maar de fractievoorzitter van een gemeenteraadsfractie is in ons reglement niet als zodanig lid van een afdelingsbestuur met adviserende stem of niet. Nee heel veel, een aantal, mij onbekend aantal afdelingen kent helemaal geen vertegenwoordiger van de fractie in het afdelingsbestuur. Andere kennen een lid van de fractie door de fractie voorgedragen meen ik en door het bestuur benoemt uit die voordracht die als lid met adviserende stem deel uitmaakt van het afdelingsbestuur. En dat deel uitmaken van het afdelingsbestuur voor dat lid dat ben ik met de heer Scheffer eens krachtens artikel 7, dat moeten we niet hebben. Dat heeft niets te maken met wantrouwen maar juist omdat er grote en kleine fracties zijn. Ik heb het idee dat je in afdelingen met een fractie van 2 met in kleine afdelingen weleens wat problemen. Dat het heel ongelukkig zou zijn dat die fractievoorzitter zich erop mag beroepen dat die krachtens reglement wel bij dat bestuur blijft zitten. Zij het dat hij dan de kamer uitgaat als er specifiek over de kandidaatstelling wordt gesproken. Nee hij moet alleen in die kamer komen als er iets specifieks wordt gevraagd en voor de rest behoort hij geen deel uit te blijven maken van dat bestuur. En dan belet dat helemaal niet het bestuur van den Haag of van welke afdeling dan ook om de fractievoorzitter te consulteren over alle lopende zaken waar dat nodig is. Ik beveel dus namens de commissie verwerping van ~~44~~ 44 54 dit is geen drukfout maar het is niet meer te zien van harte verwerping aan.

Hubert.

Ja daar is dan die fractie voorzitter. Mijnheer Meijeraans argument is opgebouwd alsof hij een drempel is uit turf wantrouwen en nog iets.

Maar in ieder geval het is gebaseerd op wantrouwen en angst. Voor wat in bepaalde omstandigheden gedaan kan worden terwijl wij in ons liberaal optimisme het amendement hebben gebaseerd op het nut wat eruit kan worden gekregen en dat lijkt me aanzienlijk belangrijker motivering.

Nou dat nut zit er bij ons ook maar ik dacht dat we er niet verder op in moeten gaan. De heer van Nierop nog.

Ik wou u van harte ondersteunen in deze. Ik geloof dat een dosis wantrouwen in een reglement gewoon noodzakelijk is om ander wantrouwen geen kans te geven.

Dat is de discussie die we zojuist ook hebben gehad en daarom vinden wij als commissie dat we dit moeten ontraden. Ik ga stemmen. Het amendement van de kamercentrale den Haag 54 blauw voor dit amendement. Blauw tegen. Geel voor, -egen. Bruin voor, tegen. Het amendement van den Haag is verworpen. Ik kom dan aan het amendement van de afdeling Maassluis. Wij ontraden dat. Wie wenst daarover het woord. Niemand. Ja voorzitter.

Derks uit Nieuwegein.

Voorzitter wij werken in onze afdeling in feite al met de uitwerking van uw reglement. En in de praktijk kunnen we constateren het is niet werkbaar. Het funktioneert niet. Er zijn mensen die aardig aan overwerkt zijn toeraken. Juist omdat andere bestuursleden van de vervulling van hun taak zijn uitgesloten. Dan hoor ik u wellicht tegenwerpen maar maak dan een kandidaatstellingscommissie. Dat is leuk, maar waar vind ik de leden daarvoor. Want daar zitten de kandidaten deels niet in het bestuur, want die mensen zijn uitgesloten. Deels niet bij andere leden. Want er zijn er die belangstelling hebben en er zijn er die absoluut geen behoefte hebben om aan dat soort dingen mee te werken. En dan vraag ik u waar moet ik die leden dan wel vandaan halen. Met andere woorden we zitten misschien wel mee dankzij de enorme overlast die en de groslijst tweede kamer en de groslijst gemeenteraad en het verkiezingsprogram gemeenteraad en het verkiezingsprogram tweede kamer met zich meebrengen op het ogenblik echt met onvoldoende mankracht. Die kandidaatstellingscommissie zit er niet in. Dus hou je het in het bestuur.

Kan niet anders en dan blijkt het niet te werken. Dan komen we hopeloos mensen tekort voor de dingen die gedaan moeten worden op een fatsoenlijke manier te doen. En daarom zou ik echt van harte willen aanbevelen dit amendement van Maassluis.

Haafkens.

Dit is nou een van die voorbeelden denk ik die ik in het begin heb aangehaald een dwaalweg waar we in de partij bezig zijn. Ik denk dat het inderdaad ook een hele hoop afdelingen problemen gaat geven omdat we ons in veel grotere moeilijkheden gaan begeven dan we eigenlijk geprobeerd hebben nu te reglementeren. We hebben natuurlijk gereguleerd dat er op een gegeven moment mensen problemen hadden en dat we dat dus nou eens goed gingen regelen dus dat al die klachten die naar het algemeen secretariaat kwamen. Maar ik denk dat het omgekeerde het geval zal zijn. Ik denk dat we in eerste instantie moeten uitgaan dat als een afdeling een bestuur kiest dat we dus de afdelingen met de neus op de feiten drukken dat ze dus mensen die ze kiezen ook competent verklaren voor allerlei zaken die ze moeten doen. Dan krijgen we het tweede punt als de kandidaatstelling komt. Dan moet je zeggen dan heb je niets met die kandidaatstelling te maken. Dat zou vervuilend kunnen werken. Maar die andere zaken daar hebben we voor gekozen en die blijf je doen. Ik denk dat dat heel redelijk is. Ik denk dat je die mensen de verantwoordelijkheid geeft. Ik denk ook dat je van mensen mag verwachten die kandidaat zijn voor een gemeenteraad die blijf hebben gegeven in het verleden goed te kunnen besturen dat die mensen ook zo integer zijn dat ze ook zich dan niet met die zaken zullen bemoeien waar ze niets mee te maken hebben maar die andere zaken wel. En ik denk dat we ons als partij tekort doen als we die mensen voor een lange periode gaan uitsluiten.

Mevrouw van Loon uit Emmen.

Ik wil daar nog aan toevoegen het is niet alleen een lange periode het is bijna een heel jaar. Tien maanden sluit je een bestuurslid uit van al zijn functies. En dat lijkt me niet verstandig.

Dan hebt u een kandidaatstellingscommissie.

Nee daar zijn we niet toe verplicht.

Mevrouw Jonker Groningen.

Ik zou graag een pleidooi willen laten horen voor de reglementen zoals die nu liggen en zoals we daar nu al enige maanden mee gewerkt hebben. Er is hier terecht gesteld dat de vergadering de gelegenheid moet hebben ook de korte revaringen nu mee te laten wegen in de beoordeling van het reglement. Maar ik denk dat daarbij ook meegewogen moet worden de onbekendheid met bepaalde aspecten daarin die gebruikt kunnen worden en misschien onvoldoende toegepast worden zoals met name het instellen van een kandidaatstellingscommissie. Bepaalde ervaringen die in andere afdelingen genoemd werden zoals het onvoldoende beschikbaar zijn van bestuursleden die zich kandidaat stellen is goed op te vangen door een kandidaatstellingcommissie in te stellen ook wanneer het reglementair niet nodig is. En dat daar geen leden voor beschikbaar zijn. Men heeft de hele kamercentrale om leden uit te recruteren. Ik denk dat we de discussie zuiver moeten houden. Dat is op heel redelijke gronden beargumenteerd dat bestuursleden zich volledig terugtrekken van bestuursaangelegenheden inclusief kandidaatstellingsprocedure en dat dient overeind te blijven.

Dank u. De heer de Haze Winkelman.

Ja voorzitter ik begrijp deze discussie niet zo erg want dit voorstel van Maassluis is volstrekt in lijn met amendement 31 van den Haag wat we daarnet hebben aangenomen in het kader van de provinciale staten. Dus het lijkt me dat we konsekwent moeten blijven en dat we hier dat dan ook moeten doen.

Nee ik ben dat niet met u eens want u hebt duidelijk gezegd bij 31 dat de staten anders funktioneren dan de gemeenteraden. Dat hebt u bij 31 gezegd dus dan moet u het nu niet omdraaien.

Voor wat betreft de kandidaatstellingscommissie voorzitter dat is een duidelijk verschil.

Mag ik misschien mijnheer de voorzitter vanuit een kleine afdeling met 70 leden een praktijkvoorbeeld geven waarom wij toch graag die mogelijkheid zien. We hebben een bestuurslid wat zich kandidaat stelt voor een willekeurige plaats. Dit betekent dat deze man die vertegenwoordigd is in de ondercentrale en een stuk opleiding doet dat die volledig moet terugtreden en dat we als enig alternatief daarvoor hebben als we dat niet willen een kandidaatstellingscommissie.

Nou u kunt zich dan toch voorstellen dat in een kleine partij waarin van de 70 leden dat is een groot aantal allerlei activiteiten verrichten dat het dan toch een beetje waanzin is om voor een bestuurslid de kandidaatstellingscommissie in het leven proberen te roepen. En dat het dan toch heel pragmatisch is om te zeggen laat die man zich dan niet bemoeien met de kandidaatstelling maar laat hij dan alle andere taken blijven vervullen.

Meijeraan.

Mag ik vragen hoeveel leden telt uw bestuur.

Ons bestuur telt 5 leden.

Als u dan de kandidaatstellingscommissie door de ledenvergadering benoemd krijgt met 4 personen uit het bestuur dat is helemaal niet verboden maar het automatisme heeft deze vergadering in Dordrecht verworpen. Als u dan een kandidaatstellingscommissie krijgt met 4 bestuursleden dan heeft u geen enkel probleem maar dan heeft u de verhoudingen wel zuiver en dan kan de betrokkene in de ondercentrale die zich niet met de gemeenteraadsverkiezingen bemoeit normaal functioneren.

Ja maar dan bent u dus zuiver bezig met een formele regeling. Want het blijft dan precies hetzelfde.

De heer Beikersma heeft het woord.

Voorzitter ik wil toch graag wat aandacht voor het amendement van Maassluis hierin en dan ook weer vanuit de praktijk. U zegt als een aantal leden uit het bestuur dan in een fractie willen gaan zitten dan moet er maar een kandidaatstellingscommissie komen. Nou dat is dan zo. Kan dat uit die afdeling dan niet zo'n kandidaatstellingscommissie komen dan moet die maar uit het kamercentralebestuur ergens vandaan komen. Maar wat dan. Het vervolg is dat er dan op een gegeven ogenblik niet moet dan die kandidaatstellingscommissie moet met een advieslijst komen. En nou kan ik me niet voorstellen dat vanuit de provincie vanuit de kamercentralegebied vanuit een heel ander gedeelte van de provincie die mensen op de lijst zullen opstellen zoals in artikel 18.3 moet geschieden. Nou dat vind ik onzuiver. Ik vind het dan nog zuiverder dat de mensen uit de fractie dan blijven deelnemen. Het vervolg is dan 18.3 van uw voorstel.

Haafkens.

Ik heb nog een heel belangrijk ding op te merken, want u gaat hier alsmaar de kandidaatstellingscommissie gaat u naar voren halen.

U bent in tweede instantie al geweest. Ik wil toch een beetje de procedure proberen te handhaven.

Scheffer.

Uit de ervaring die wij nu hebben opgedaan met het concept-reglement gemeenteraad blijkt dat ondanks het feit dat slechts twee bestuursleden het gemeenteraadslid en onze vice voorzitter uitvallen wij toch al in de problemen komen. En ik ben van harte eens met Maassluis om deze redeling te maken dat diegene die zich obeteren voor verkiesbare plaatsen zich niet moeien met al die zaken die in de verte iets te maken hebben met de kandidaatstelling. De toelichting zegt hier de afdeling vindt dat het bestuur zelf verantwoordelijk is voor een zuivere kandidaatstellingsprocedure. Hier zit een stuk deregulering waarvan ik van harte mee kan instemmen.

De heer van Nierop.

Mijnheer de voorzitter laten we nou in godsnaam een praktisch worden. Het amendement van Amstelveen van de vorige vergadering waarin wij voorstelden om te zeggen neem altijd een kandidaatstellingscommissie bestaat die niet uit een minimum aantal van de resterende bestuursleden dan moet je die er apart voor benoemen enz. enz. Dat heeft de vergadering niet gewild. Ik denk dat het de enige praktische oplossing is als een bestuur een of twee leden heeft die de gemeenteraad in gaat, dan gaat het bestuur over dit agendapunt op een andere dag vergaderen. Dan heb je in feite precies dezelfde oplossing.

Van Poppel van de afdeling Gilzen-Rijen.

Mijnheer de voorzitter ik wou dit amendement van de afdeling Maassluis zou ik van harte willen ondersteunen en dat vanwege drie redenen. Ten eerste vind ik dat bestuursleden die zich kandidaat hebben gesteld buiten alle zaken die de kandidaatstelling betreffende rondom een verkiezingscampagne nog ontzettend veel ander nuttig werk zouden kunnen doen. En waarvoor ze ook uitermate geschikt zouden zijn. Dan denk ik oa aan financiën en ook organisatorisch werk. Ten tweede vind ik dat bestuursleden veel te lang op non aktief gesteld zouden kunnen worden.

En ik ben bang dat dat als gevolg zou hebben dat de mensen na die periode niet meer bereid zijn om terug te komen waardoor de grootste bestuursproblemen binnen de afdelingen zouden kunnen ontstaan. Hierbij wil ik aanhalen dat vier van onze vijf bestuursleden zich kandidaat hebben gesteld. Ja 80% van het bestuur zou dus voor langere tijd op non aktief gesteld moeten worden en dat zou een onwerkbare situatie voor onze afdeling betekenen. Ten derde zou ik er op willen wijzen dat kleinere afdelingen zoals de onze ontzettend veel problemen hebben en nu praat ik uit ervaring om alle posten om alle vacatures die binnen een kandidaatsstellingscommissie ontstaan en opvallende plaatsen binnen het bestuur om die op te vullen. Dat lukt gewoon niet. Wij hebben daar gewoon onze mensen niet voor. Het is, je hebt altijd een grote groep slapende leden noem ik die altijd maar en het is heel moeilijk om die ook nu aktief te krijgen. Dat blijft gewoon moeilijk. Vanwege die drie redenen zou ik dus dit amendement willen ondersteunen.

Klein.

Ik denk dat de vergadering vorige keer uitgebreid de discussie gehad hebben en dat het terecht is dat er op zich of liever gezegd dat bestuursleden zich terugtreden. Wat nu blijkt en dat is door die mevrouw uit Emmen ook heel duidelijk aangegeven dat de termijn veel te lang is. Ik denk dat het inderdaad juist is dat de termijn namelijk tot de dag van de kandidaatstelling dus februari volgend jaar dat dat veel te lang is. Het voorstel van den Haag in amendement 57 vind ik in dat opzicht veel realistischer. Dat je zegt je gaat uit tot het moment dat de kandidaatsstellingsvergadering in de afdeling heeft plaats gevonden. Dat is denk ik een moment dat je zegt van op dat moment moeten bestuursleden weer normaal kunnen funktioneren als bestuurslid.

Ik vind van de heer Klein een goed compromis. Dan heb ik ook meteen 57 van den Haag behandeld en die gaan we dan dus niet ontraden, want dat zouden we eigenlijk moeten doen gezien onze procedure maar die nemen we dan over.

Voorzitter dat kunt u wel zeggen maar ik denk toch dat er hier mensen zijn waaronder ik zelf die graag over Maassluis zouden willen stemmen.

Meijeraan.

Ik was niet anders van plan voorzitter dus de zorg is voorbarig.

Ik zou graag inhaken op die mevrouw uit Groningen als ik het goed onthouden hebt die zei dat het zo mooi werkt. Tegenover de heer Beikersma die zegt ja waar haal je de mensen vandaan. Nou ten eerste haal je dus voor een kandidaatstellingscommissie als je dat wil en als de ledenvergadering dat goedkeurt de mensen voor die kandidaatstellingscommissie uit het bestuur en dat is niet alleen maar een formaliteit want de ledenvergadering sanctioneert dat uitdrukkelijk. Maar de ledenvergadering die 1,2, 3 jaar terug bestuursleden heeft benoemd heeft toen niet geweten dat die bestuursleden zich kandidaat zouden stellen voor de gemeenteraad en daarmee dan toch in een soort dubbele positie zouden komen of kunnen komen. En verder zijn er dan geen lieden behoudens heel ver in de uithoeken van de provincie. Nou ik dacht uit mijn ervaring dat bijna elke afdeling een paar mensen heeft die dan weleens eminence grise worden genoemd met een verkeerde term behoudens dat ze meestal wel grijs zijn die al beschikbaar zijn om voor zo'n kandidaatstellingscommissie de ins en outs voor zo'n gemeente te kennen. Beter dan soms nieuwe bestuursleden en die daar dan wel voor beschikbaar zijn. En verder heb je bij een beetje behoorlijke ondercentrale in de nabije omgeving van elke afdeling ook mensen met bestuurservaring en kennis van regionale omstandigheden en voldoende kennis van de plaatselijke dat ik me niet kan voorstellen dat jeniet een kandidaatstellingscommissie kan benoemen. En verder vraag ik me af als dit amendement van Maassluis zou worden aangenomen en de voorzitter heeft al toegezegd wij nemen als Maassluis wordt verworpen nemen wij 57 over dan wordt de termijn bekort. Ik vraag me af als 55 zou worden aangenomen wat doen we met de lopende procedure. De termijn voor het instellen van de kandidaatstellingscommissies is voorbij. Dat werkt, moet het dan met terugwerkende kracht. Nu de wijziging aannemen en dat allemaal maar ongedaan beschouwen. Ik dacht dat dat in de lopende trein heel moeilijk kon. Ik dacht dat we 55 moesten verwerpen. De zaken lopen misschien niet altijd zoals het het allerprettigst zou kunnen, maar men moet de moeilijkheden thans vrijwel overwonnen hebben. We nemen 57 mee dat kan nog net op tijd. En dan hoop ik dat u 55 verwerpt en dat we dan na afloop van de hele kandidaatstellings-termijn een scala krijgen hr. vd Berg zet zijn brievenbus daarvoor open om de ervaringen te vernemen.

Ik wil dus deze suggestie van de heer Meijeraan graag aan u aanbevelen.

Roosendaal uit Apeldoorn en ik maak in de eerste plaats even bezwaar tegen de redenering van mijnheer Meijeraan dat we dingen maar moeten aannemen omdat ze toch al aan de gang zijn want dan zouden we hier net zo goed niet bij elkaar kunnen komen.

Meijeraan.

Ik heb gevraagd hoe u het zou willen doen.

Nee het is daarnet ook al gebeurd en nogmaals ik maak daar ernstig bezwaar tegen. In de tweede plaats denk ik dat het verwerpen of aannemen van de motie van Amstelveen in de vergadering in Dordrecht erg goed tot uitdrukking bracht dat de meeste afdeling zo'n kandidaatstellingscommissie als iets ongewenst zagen. Dan zien wij ook. Ik denk dat het een noodzakelijk kwaad is en geen commissie die nou de voorkeur zou moeten genieten. Ik denk dat je de kandidaatstellingsprocedure zoveel mogelijk aan het bestuur zou moeten overlaten. Dat kan ook wel ook al zitten daar mensen in die zich voor de gemeenteraad kandidaat hebben gesteld, maar je moet dan daarnaast gewoon het bestuurwerk door laten gaan. En ik heb nog geen enkel goed argument vanachter de tafel gehoord waarom bestuursleden die kandidaat zijn voor de gemeenteraad niet hun gewone bestuurswerk zouden kunnen voortzetten omdat het feit dat ze kandidaat zijn. Ik denk dat uit de stemming die hier op de vergadering op dit moment heerst toch ook opgemaakt mag worden dat nog steeds de afdelingen zo'n kandidaatstellingscommissie als niet leuk ervaren. Je moet dat bij het bestuur laten. Ook die kandidaatstellingsprocedure want die kent alle ins en outs die doet daar tien jaar aan mee en van buiten de afdeling erbij slepen van mensen uit dezelfde kamercentrale die helemaal niet zo goed op de hoogte zullen zijn of kunnen zijn dat lijkt me helemaal een ongewenste zaak.

Dank u wel.

Scheffer.

Ik wou even een korte reactie geven op wat mijnheer Meijeraan zei ten aanzien van de moeilijkheden die we zouden kunnen krijgen als Maassluis wordt aangenomen. Ik wou zeggen mijnheer Meijeraan dat is nou de konsekventie als je probeert te gaan werken met concept-reglementen.

Haafkens.

Mijnheer de voorzitter ik vind dat onze commissie die de reglementen zo keurig behandelt toch een beetje idealistisch te werk gaat.

Wat is namelijk het geval. Mijnheer Meijeraan herinnert er steeds aan dat een kandidaatstellingscommissie dus bepaalde zaken dan tijdelijk van het bestuur kan overnemen. Maar vergist u niet partij en al die afdelingen waar momenteel de gemeenteraden opnieuw moeten worden samengesteld daar schep je altijd van die groeperingen die willen bloed zien. U weet zelf als u dat hebt gezien die kandidaatstellingsvergaderingen je krijgt er nooit een mooiere opkomst dan bij dat soort gebeurtenissen. Maar de mensen ik zeg ze willen bloed zien en ze komen omdat ze bepaalde groeperingen in die gemeenteraad willen hebben. Daar is niets op tegen daar hebben we onze democratische regels voor. Wat hebben we nu geïntroduceerd met die kandidaatstellingsvergadering. Dat de mensen al een paar maanden vantevoren zien haha nou gaat het gebeuren. Nou zetten we eerst al de vrienden zetten we in de commissie dus met andere woorden het argument van de heer Meijeraan we kunnen die kandidaatstellingscommissie het afdelingsbestuurwerk wel laten doen. Daarin zijn ze helemaal niet geïnteresseerd. Ze zijn geïnteresseerd om Jan en Piet op die plaatsen te krijgen waar ze ze hebben willen. Nou dat is een uitleg. Er zijn ook uitleggen dat het in een afdeling het wel goed gaat en dat je wel goed met een kandidaatstellingscommissie werkt. Toch denk ik dat wij als partij in eerste instantie moeten zeggen we kiezen een bestuur vaak wordt dat een aantal jaren voordat dus de gemeenteraadsverkiezingen aan de orde zijn wordt dat gedaan . Dan heeft men dus dat bestuur gekozen en die is in eerste instantie het staat in zeer v-el reglementen van afdelingen in eerste instantie verantwoordelijk voor de kandidaatstelling. Wanneer nou uit zo'n bestuur een aantal mensen belangstelling hebben dan moeten we zeggen als partij je kunt het niet want dat is gebeurd bijvoorbeeld in een afdeling 1 of 2 man die hele kandidaatstellingsprocedure laten vervolgen, dan moet je ze aanvullen. Maar laten we in vredesnaam het accent bij het bestuur laten en denkt u niet dat om door een kandidaatstellingsprocedure bevoegdheden te gaan geven in bijvoorbeeld 8-9 maanden dat je dan op een gegeven moment in de afdelingen nou eens goeds toewent want ik denk dat dan een hele hoop zaken reglementair fout gaan lopen.

Mevrouw van noon.

Ik denk dat we verkeerd bezig zij- als we nu het amendement van Maassluis niet steunen. Want die afdelingen die niet besloten hebben om een kandidaatstellingscommissie te benoemen hebben de tijd en termijn ook voorbij laten gaan want vandaag was de laatste dag dat het misschien nog mogelijk was of gisterenavond. Dat betekent dat die afdelingen nu die besturen

in de grootste moeilijkheden zitten. Want die hebben er misschien op gerekend dat de gewone zaken toch wel door konden blijven doen en vooral de kleine afdelingen die zitten dan in grote problemen want die kunnen geen kandidaatstellingscommissie meer benoemen volgens de reglementen die we nu hebben aangenomen.

de heer van Nierop.

Mijnheer de voorzitter ik denk zoals het in 8.1 geregeld is en als je daar iets aan gaat sleutelen dan gaat een heel kaartenhuis vallen dan open je meteen weer de mogelijkheid dat restanten van besturen bestaande uit 1, 2 of 3 leden hun werk gaan doen in veel te kleine kring.

En ik denk dat juist het argument voor een kandidaatstellingscommissie en dat was ook het argument voor het verplicht stellen in Amstelveen dat allemaal wat vergemakkelijkt. En ik geloof dat we dit niet moeten aannemen om reden dat we anders weer in de fout gaan vervallen van 2 of 3 restantleden van het bestuur. Ga het weer alleen doen, want dan vervalt namelijk 8.3 in feite ook als je dit amendement 8.1 aanneemt.

Mevrouw Jonker.

Voorzitter er zijn een -antal bezwaren genoemd tegen het instellen van een kandidaatstellingscommissie zoals een groepering een jacht op een ledenvergadering die in juni gehouden zou moeten worden. In het oorspronkelijk concept zoals dat aan de partij was voorgelegd zou dat inderdaad het geval kunnen zijn waarin 1 vergadering een commissie benoemd en bemand moest worden. In Dordrecht is het evenwel zo bijgesteld dat als het niet reglementair noodzakelijk is uitsluiten het voorstel van het bestuur een commissie benoemd kan worden en daarin kan het bestuur ook tevens kandidaten stellen overeenkomstig de procedure kandidaatstelling van bestuursleden. Dus die problemen vervallen al. En om nu te gaan zeggen mogelijkserwijs zijn er afdelingen die er op gegokt hebben dat het concept reglement op deze punten verworpen wordt zodat we toch nog normaal kunnen functioneren zou een even grote drogrede zijn als we zeggen ja de helft van de afdelingen is hier maar aanwezig dus we kunnen geen vergaande besluiten nemen.

Als ik het goed zie mijnheer Derks.

Ik denk dat een aantal mensen in de vergadering niet helemaal geluisterd hebben naar de problemen die gaan ontstaan wanneer je dit soort dingen

met een tekort aan mankracht moet gaan uitvoeren. We hebben in Nieuwegein geprobeerd conform letter en geest van de concept-reglementen zoals ze nu voor u liggen die zaak uit te voeren. Dus de bestuursleden zijn geschorst waaronder de secretaris van de afdeling. We kunnen geen mensen vinden die in die kandidaatstellingscommissie willen gaan zitten. Dat betekent dat wanneer je het voorstel van de heer Meijeraan volgt zeggend dan benoem je gewoon de resterende bestuursleden 7 in getal overigens die overblijven in die kandidaatstellingscommissie. Dat je daarmee tegen de geest van het reglement ingaat. Want ik heb begrepen dat het de bedoeling is om in geval er wat bestuursleden belangstelling hebben voor een plek in de gemeenteraad die zaak uit handen van het bestuur te halen en om de zuiverheid te dienen tot een kandidaatstellingscommissie te komen. Dus de gedachte laat dan de rest van het bestuur maar in die kandidaatstellingscommissie verwerp ik. En met de rest van het reglement voorzitter zou ik dan alleen maar akkoord kunnen gaan als u mij garandeert dat ik in de komende maanden niet ook die groslijst voor de 2e kamer hoeft te doen, niet ook het verkiezingsprogramma voor de 2e kamer hoeft te doen. Niet ook het verkiezingsprogramma voor de gemeenteraad hoeft te doen. Niet ook aan vorming en scholing hoeft te denken, niet aan propaganda hoeft te denken. Geen vertegenwoordiging hoeft te hebben naar ondercentrale en kamercentrale enz. U vraagt teveel van de afdelingen.

Het woord is aan de heer van Poppel.

Ja mijnheer de voorzitter ik zou u er ook nog eens op willen wijzen dat bestuursleden die zich kandidaat gaan stellen bij gemeenteraadsverkiezingen dat die wel dus gedurende drie jaar de lopende zaken in zo'n bestuur af kunnen werken en net in een periode waarin het interessant wordt op afdelingsniveau dat ze dan op non aktief gesteld worden. Zo'n verkiezingscampagne de publiciteit er omheen en de organisatie daarvan ik denk dat dat interessant werk is voor bestuursleden. Op dat moment worden ze op non aktief gesteld.

Mevrouw Kotterman uit Oegstgeest.

Ik wil wel even aansluiten op dat interessant. Dat vinden ook een aantal leden uit de afdeling zeer interessant die hebben dus het bestuur van ons verplicht om met dit voorstel te komen. Dat is even vooruitlopend op artikel 8.5 waarin staat uitsluitend op voorstel van het bestuur. Als dus

de formele redenen er niet zijn kan zo'n kandidaatstellingscommissie in het leven worden geroepen. Nu bij ons hebben ze gezegd wij willen dat dit bestuur met dit voorstel komt en wij willen ook even uitmaken welke vertegenwoordigingen daarin moeten zitten namelijk een lid uit het bestuur en aftredend lid uit de fractie en drie leden uit de afdeling. En u kunt zich voorstellen als er voor die tijd gelobbied is wat er dan gebeurt.

Dan wordt het aardig.

Mevrouw van Scherpenberg.

Mijnheer de voorzitter heel kort. Maassluis hoort bij onze kamercentrale Dordrecht daarom wou ik er nog iets over zeggen dit is typisch uit de praktijk geboren dit amendement en ik heb ook begrepen dat de zaal of een heleboel van de zaal dat heel goed hebben begrepen en ik stel voor om dit nu in stemming te brengen.

Akkoord er zijn geen sprekers meer. Oh ja de heer Vos.

Dezelfde praktijk heeft zich op verschillende punten in Zeeland voorgedaan. Dus ik zou graag de praktijk in Dordrecht ondersteunen voor Maassluis.

Dan hebben we nu iedereen gehad. Dan is het woord aan de heer Meijeraan als laatste.

Een paar opmerkingen voorzitter en dan met name uit Nieuwegein zegt men het advies van die achter de tafel zou zijn geweest dan benoem je de overige bestuursleden. Nee dat benoem je niet, je legt het voor aan de ledenvergadering. En die ledenvergadering die vervolgens bestuursleden heeft benoemd die inmiddels drie jaar hebben gefunctioneerd en voor wie het dan interessant gaat worden omdat ze zowel bestuurslid blijven als kandidaat gemeenteraadslid. Dat is nou juist de reden waarom je naar de ledenvergadering gaat met een voorstel. De vorige vergadering heeft gezegd wij gaan niet voorschrijven dat de ledenvergadering zelve dat kan instellen want dat is een motie van wantrouwen. De bestuur van oegstgeest had dus geen voet moeten geven aan de stroming die daar was. Het is uitsluitend op voorstel van het ROMbestuur als men dat niet wil moet men met een motie van wantrouwen het hele bestuur kwijt. En als de verhoudingen in de afdeling zodanig zijn dat me daaraan toe is dan voorkom je dat op geen enkele wijze.

Dan is het gegooi in de glazen. En dan kun je zeg ik mijnheer Haafkens dat gegooi in de glazen maar beter twee maanden eerder aan zien komen dan straks pas. En tenslotte we hebben niet gewerkt met wonderlijke onbekende concepten. Op dit punt denk ik dat ons advies door de algemene vergadering Dordrecht aanvaardt volkomen duidelijk was wanneer heb je een kandidaatstellingscommissie nodig en Dordrecht heeft gezegd en nou gaan we beginnen op de manier die we zonet hebben afgesproken. En ten aanzien van de kandidaatstellingscommissie heb ik wel veel moeilijkheden gehoord ook van grote voldoening maar helemaal niet van problemen dat je niet wist hoe het zou moeten.

We gaan stemmen. Wie is amendement 55 van de afdeling Maassluis blauw voor, tegen. Geel voor, tegen. Bruin voor, tegen.

Er zijn 570 stemmen voor uitgebracht. 360 tegen.

Het amendement is aanvaard. Dan moeten we nu 56 dat kan naar mijn mening nu worden ingetrokken ten gunste van 55.

Wordt ingetrokken. Dank u wel. We gaan nu naar 57 van den Haag.

Mijnheer de voorzitter mar ik even terugkomen op het amendement Maassluis dat is dus nu aangenomen. Maar dat houdt natuurlijk wel in dat een heleboel besturen hier in het land die hebben geregeerd of geregeld zoals de reglementen voorlopig luiden. Ze hebben mensen uit het bestuur laten treden die zich dus kandidaat stellen. Wilt u richtlijnen aangeven wat er nu moet gebeuren. Moeten we die mensen weer terughalen.

Hoe die verdere uitwerking moet daar heb ik me nog niet op beraden. En de commissie ook niet, maar wij zullen daar op korte termijn proberen daar wat aan te doen.

En bovendien is het natuurlijk ook zo dat als je dus je bestuursleden eventueel terug moet halen dan vind ik ook dat de fractievoorzitter die dus als bestuurslid ook bij het bestuur vertegenwoordigd is.

Nee we gaan niet alles op z'n kop zetten.

Ja maar het hoort er wel bij.

Voorzitter mag ik daar een opmerking over maken. Bakker. Er waren afdelingen die er wel op gereageerd hebben en dat hebben ze uit eigen overtuiging gedaan. Ik vind dan ook dat de verantwoording van elke afdeling is om door te gaan op de lijn die ze zelf hebben uitgestippeld maar ik vind het niet juist dat daar vanuit het hoofdbestuur nu als gevolg van aanneming van een amendement Maassluis dat er andere richtlijnen weer daar tegenin moeten gaan. Dat zal iedere afdeling voor zich moeten gaan.

Ik denk u hebt gelijk, dat is de beste oplossing op dit moment.
Ik ga nu naar 57 den Haag. Wenst iemand toelichting over 57.

Troost.

Ik had begrepen voorzitter dat u dit al overgenomen had. Ik kan me dat bovendien ook heel goed voorstellen. Om datgene wat er al overgenomen is over de beroepstermijn en ik zie dus gewoon technisch gezien moet je dit al op deze manier doen. Vandaar dat het mij niet verbaasde dat u teruggekomen op het ontraden althans nog overneemt.

Nee maar nu 55 is overgenomen .

Ik praat niet over het begin maar over het eind.

Nee maar aangenomen denk ik dat we aan 57 dan niet meer zo'n behoefte hebben.

Nee dat is niet het punt want 55 ging over het begin en 57 gaat over het eind. Ik wil het nog wel even verder toelichten. Het gaat over de vraag wanneer de zaak partij-organisatorisch afgesloten is of het dan nog zin heeft daarna bestuursleden uit te sluiten. Daar komt het heel kort gezegd op neer. U wilt over de partijen heenreiken maar de dag van de kandidaatstelling een ding wat uit de kieswet volgt.

Heijne Makkreel.

Ik begrijp de heer Troost niet als hij zegt dat 55 toch over het begin ging. 55 gaat over een situatie die gedurende de hele kandidaatstellingsprocedure doorloopt. Niet over een begin. En nu die uitsluiting van bestuursleden minder zwaar is gaan wegen door de aanvaarding van amendement 55 zie ik helemaal geen reden waarom 57 aanvaard zou moeten worden.

In tegendeel.

Akkoord. Mijnheer Troost nog een keer.

Ik denk dat het volstrekt duidelijk is evenal het schets misschien terzijde om vast te stellen dat met de kandidaatstellingsvergadering partij organisatorisch de kandidaatstelling is afgesloten. Behoudens wanneer er een beroepsmogelijkheid zou zijn. Dat is uitgewerkt in de tekst. Daarnaast kunnen zich nog andere gebeurtenissen kunnen zich voordoen maar die liggen buiten de macht van de partij zoals het overlijden van leden, verhuizing uit de gemeente en al dergelijke zaken. Daarvoor is dit niet nodig.

Dank u wel. Het woord is aan de heer Heijne Makkreel.

Er kunnen zich ook na de vaststelling van de lijst door de partij nog tot op de dag dat die lijst bij het stembureau wordt ingediend zaken voordoen waardoor het nodig wordt om alsnog weer in plaatsen op die lijst te gaan voorzien. Doordat mensen zich terugtrekken, doordat mensen helaas soms overlijden. Er kan diverse mogelijkheden zich bedenken. En het is eerst primair wenselijk dat de regime van de kandidaatstelling blijft voortduren zolang als dit soort zaken zich kunnen voordoen. En nu nogmaals door het aannemen van het vorige amendement de bezwaren die op zakelijke gewoon huishoudelijke basis tegen dit amendement inderdaad wel zouden kunnen worden aangevoerd feitelijk zijn vervallen zie ik geen enkele reden waarom nu die termijn verkort zou moeten worden.

Den Haag trekt het in.

Bedankt we gaan naar 58 Soest. Aanbevolen. Wie wenst het woord. Niemand. Niemand bezwaar. Dan gaan we naar 59. Het amendement van de kamercentrale den Haag. Wij ontraden dat. Wie wenst het woord.

Troost.

Ik denk dat het nauwelijks nodig is hierover verder nog te discussieren gegeven de discussie die bij 55 plaats gevonden heeft.

Dat betekent dus dat als de vergadering konsekwent is ze 59 ook aanneemt.

Nee helemaal niet dat heeft er naar mijn mening dan ook niets mee te maken.

Dus daarom toch nog wat even wat in tweede instantie door de heer de Haze Winkelman wat nadere toelichting.

Dat kan geschieden voorzitter. Daarnet zijn er al vele mensen hier in deze vergadering geweest die hebben aangevoerd dat besturen toch de meest gereede organen zijn om de kandidaatstellingsprocedure te begeleiden en helemaal te vormen. Vanuit die gedachte die de partij tot zeer ruime mate zal onderschrijven en ook altijd onderschreven heeft gezien de handelswijze in het verleden is dit voorstel gekomen om mensen, bestuursleden automatisch in die commissie te laten plaats nemen. Om geen discussie te krijgen in een ledenvergadering wie dan ook precies wel en wie niet van de bestuursleden in de commissie moeten het bestuur voorzover dat over is is het meest gereede orgaan om te komen tot een kandidaatstellingscommissie. Om in die kandidaatstellingscommissie plaats te nemen voorzover men bestaat. We hebben die kandidaatstellingscommissie gekozen omdat het nou eenmaal vaak in wat kleinere gemeente situaties ontstaan waarbij er te weinig bestuursleden overblijven om als zodanig nog de hele procedure te kunnen begeleiden. Daarom moet het aangevuld worden. Maar dat zwaartepunt dat is toch altijd nog het bestuur. En daarom dit voorstel voorzitter. En nog even waarom we daar toch weer mee zijn gekomen. Ik herinner me nog zeer goed die discussie die we in Dordrecht gevoerd hebben. Dat was uitermate rommelig. Ook was er op een gegeven moment een situatie waar de voorzitter zelf niet precies meer het heel erg scherp zag. Ik denk dat het goed is mede in het verlengde van Maassluis om hier nu over te praten en daar mogelijkerwijs verandering in aan te brengen.

Bakker.

In antwoord op de heer Haze Winkelman een stelregel stel ik altijd voorop en dat is dat de ledenvergadering van een afdeling het hoogste orgaan is. En dat wil ik in ieder geval als een goud goed bewaren. Een tweede op moment dat een kandidaatstellingscommissie benoemd zal moeten worden heeft het bestuur ten alle tijde het recht om het voorstel te doen dat de overblijvende bestuursleden in die commissie deelnemen. Dan blijft nog steeds voor mij boven tafel dat die ledenvergadering als uiteindelijk beslissingsorgaan dat heeft te bekrachtigen ja dan nee. Als zij het daar niet mee eens zijn dan hebben ze daar kennelijk gegronde redenen voor. Ik kan me dat soort dituaties wel degelijk voorstellen ook vanuit het verleden. Ik zou dus dat principe wat wij overal in de partij kennen

de ledenvergadering is het hoogste orgaan zou ik ook hier willen handhaven.

Mijnheer de voorzitter ik heb hier niets aan toe te voegen-Haafkens-Ik ben het volledig eens met de heer Bakker dat de ledenvergadering dat is het hoogste democratische orgaan in die afdeling. Maar het gaat er natuurlijk wel om dat ook elke ledenvergadering zich goed moet realiseren dat wanneer je een bestuur benoemt dat je die bevoegdheden geeft. En wanneer je nu een stukje van het werk uit het bestuur en de mogelijkheden geeft dank ik dat we daarmee op de foute weg zijn. Ik denk dat een bestuur zich ook althans een afdeling, een afdelingsvergadering het hoogste democratische orgaan als die bepaalde bestuursleden niet wil dat ze dan moeten zeggen dames en heren we geven een motie van wantrouwen je gaat maar weg. Maar dan is het ook voor het volledige bestuurspakket en niet voor een klein stukje wat eventjes gauw geregeld moet worden. Ik denk dat we ook van de afdelingsvergaderingen volwassenheid mogen verwachten en dat als zij bestuurleden kiezen dat ze die dat volledige pakket geven en niet alleen een briefjes in de bus te stoppen en af en toe eens een papiertje op te plakken op een deurtje maar dat je ze alle taken geeft en dat je daarvoor competente mensen moet zoeken.

Kortom u wilt de vergadering dwingen om volwassen te zijn.

van Nierop.

Ik wil toch een lans breken voor dit voorstel want ik moet er niet aan denken dat een grote fractie de meerderheid vormend van de ledenvergadering een kandidaatstellingscommissie gaat eisen en daar allemaal vriendjes in zet en vervolgens de hele heissa gaat doen van de kandidaatstelling buiten het bestuur om. Ik geloof dat als u hier en daar wat wantrouwen in uw reglement hebt ingebouwd ik denk dat u dat juist hier zou moeten doen ter bescherming van de bestuursleden om in gelegenheidssituaties te gaan komen. En daarmee verlegenheidssituaties van bestuursleden te creëren.

Dank u wel. Ik denk dat de zaken duidelijk zijn verwoord. De commissie handhaaft haar standpunt dat wij vinden dat we dit amendement moeten ontraden. Wie is voor den Haag blauw, tegen. Geel voor, tegen. Bruin voor, tegen. Uitgebracht zijn 385 stemmen voor 453 stemmen tegen. Het amendement is verworpen.

Voorzitter gegeven wat ik hier heb gezien bij de gele en blauwe kaarten dat inderdaad in deze richting gaat naar de bruine kaarten de andere kant op zou ik een schriftelijke stemming willen.

We gaan schriftelijk stemmen.

Voorzitter betekent dat dat we met mandjes voor en mandjes tegen werken.

De mandjes voor en tegen zullen worden geplaatst.

Scheffer.

Voorzitter mag ik een vraag van orde stellen. Gaan wij door tot het bittere einde of maakt u van deze stemming gebruik om een break in te lassen.

Nou i- denk dat we gezien de amendementen die nog komen stel ik voor tot een uur door te gaan. Ik denk dat we ook na de stemming gewoon tijdens de telling van het stembureau proberen met de amendementen door te gaan. We stemmen nu dus over amendement 59 van de kamercentrale den Haag. Er wordt gestemd met het stembriefje nummer 1 diverse kleuren. Alleen nummer 1. Ik schors de vergadering.

Heeft iedereen gestemd. Dames en heren ik stel voor dat we proberen de zaak voor de middagpauze af te handelen en u hebt vanmorgen al zo geweldig meegewerkt en dat is al in zo'n vlot tempo gegaan dat we de middagvergadering helemaal niet meer hoeven te houden indien we nu snel doorgaan. Ik kom aan het amendement van de kamercentrale den Haag nummer 60. Dat is weer zo'n zelfde zaak dat wij hebben gezegd ja gezien de uitspraken eerder gedaan maar het woord is nu aan de vertegenwoordiger van den Haag. Wie is dat.

In dit geval is het Troost.

In denk dat dat een heel duidelijk amendement gericht tegen de vergaande reguleringsstreven. Wanneer iemand in een bepaalde gemeente kandidaat staat behoeft dat niet te verhinderen dat hij daarbuiten in een kandidaatstellingscommissie komt te zitten en omgekeerd. Heel eenvoudig is dat.

Voorzitter ik zou dat van harte willen ondersteunen want ik vind namelijk want dat blijkt de praktijk op dit moment dat wanneer kamercentralebesturen leden willen benoemen in de kandidaatstellingscommissie dat het een aardig lastige zaak is om -e bekijken of die leden toevallig niet in een andere gemeente voor die gemeenteraad kandidaat staan. Vandaar dat het verstandig is om dit amendement aan te nemen en nog elders te schrappen.

Wie wenst nog het woord. Niemand. Het woord is aan de heer Meijeraan.

Voorzitter de betrokkenen die verklaren dat ze dat niet zullen doen dus dat is helemaal niet zo lastig bovendien is het niet zo erg gebruikelijk om kandidaat te gaan staan in een gemeente waar je niet woont. Dus het praktische bezwaar zie ik niet. Het principiële lijkt misschien wat gezocht. Als ik even in mijn eigen omgeving kan blijven. Dan is het niet zo erg geslaagd zou het vier jaar geleden geweest zijn om in de kandidaatstellingscommissie voor de gemeente Blaricum iemand uit Huizen te nemen die daar in de raad wil gaan zitten. Omgekeerd Bussum en Naarden die hebben ook nog weleens rond de grensscheiding wat verschillen van inzicht. En Warnsveld en Zutphen en in andere delen van het land zal dat niet anders zijn. Dus mensen die elders vlak over de grens misschien voor lid willen worden van de gemeenteraad op een verkiesbare of een willekeurige plaats zijn niet naar ons idee de meest gereede kandidaten voor een kandidaatstellingscommissie en Dordrecht heeft dat zo uitgesproken maar dat is nou ~~xxx~~ aan u om dat te zeggen. Ik bekrachtig dat of niet.

De heer de Haze Winkelman in tweede instantie.

Ik begrijp het toch niet zo erg. Is het nou niet zo dat een ledenvergadering toch het hoogste orgaan is van een afdeling dat die dat allemaal zelf kan bepalen. Ze kunnen zelf in de concrete situatie kijken hoe de zaak ligt. Dit is nou weer typisch zo'n overkill bepaling die er helemaal niet in zou moeten staan. Wellicht op een zeer gezochte manier toch in zekere mate wel nut kan hebben in eentiende procent van de gevallen. Maar daarom moeten we niet de zaken moeilijker gaan maken en dat niet doen.

Meijeraan.

In het idee van de heer Haze Winkelman voorzitter vraagt die ledenvergadering en weet die ledenvergadering dus niet of die mijnheer die in die andere

gemeente of elders woont of die al dan niet kandidaat zal zijn. Overkill zie ik er niet in. Ik beveel u gaarne aan vergadering om het amendement te verwerpen.

Goed wij zullen nu de beraadslaging even opschorten en kijken hoe het zit met het stembureau of dat ze al klaar zijn zodat we kunnen stemmen over 60.

Er is een ongeldige stem uitgebracht. Blanco 14. Voor de motie 442. Tegen 475.

De motie is verworpen. Sorry het amendement van de kamercentrale nummer 59 is verworpen. We gaan nu stemmen over 60. Wie is voor de Haag blauw, tegen. Geel voor, tegen. Bruin voor, tegen.

We gaan overstemmen want het stembureau twijfelt. We gaan naar blauw voor, tegen. Geel voor, tegen. Bruin voor, tegen.

401 stemmen voor uitgebracht 479 tegen. Het is verworpen. Amendement 60 van den Haag is verworpen. Amendement 61 van de afdeling Emmen.

Wordt ingetrokken.

Dank u wel mevrouw. Dan gaan we naar 62 van de afdeling Emmen.

Mevrouw van Loon.

Het lijkt er nu op of de afdeling Emmen een amendement heeft ingestuurd dat van slecht lezen van de tekst getuigt. Dit is bezijden de waarheid. In onze afdeling is gebruik gemaakt van het concept-reglement dat ons is toegestuurd in maart. In het tweede reglement ons later toegezonden zijn wijzigingen aangebracht ook in dit genoemde artikel. Ik had het dan ook realistischer en aardiger gevonden van de commissie kandidaatstelling en technisch advies als wij als reactie op ons amendement hadden geschreven overgenomen en drukfout verbeterd. Dank u.

Ja maar u had het al ingezonden voordat de termijn werd opengesteld. Daar zaten wij ook een beetje mee. Maar wij nemen uw suggestie over en zeggen dus de drukfout is hersteld. Kunnen we daarmee leven. Aldus besloten. We gaan naar 63 van Emmen en die nemen we over althans die bevelen wij bij u aan. Wenst iemand daarover het woord. Niemand.

Niemand bezwaar. Aldus besloten. Ik ga dan naar 64 van het amendement van de afdeling Arnhem.

Wordt ingetrokken.

Dank u wel wordt ingetrokken. 65 van de afdeling Amersfoort. Wie wenst het woord van de afdeling Amersfoort. Niemand. Niemand wenst stemming want wij willen het u ontraden. Niemand. Niemand geen probleem dan is het een probleem. Het is verworpen.

66 amendement van de afdeling Arnhem.

Wordt ook ingetrokken.

Dat wordt ingetrokken dank u. Dan gaan we naar amendement 67 van de afdeling Veghel.

Mijnheer de voorzitter ik had het leuk gevonden als u zegt ik vind het sympathiek dat u het overneemt dan.

Nou ik wou het tegendeel eigenlijk graag bepleiten.

U verklaart het een sympathiek idee maar vindt het toch maar beter om het niet in het reglement te zetten. Ik verklaar het helemaal geen sympathiek idee en zou met kracht willen ontraden dit amendement aan te nemen. Want ook de aanwezigheid van grote hoeveelheden leden die niet stemgerechtigd zijn, maar op het laatste moment lid zijn geworden om toch te proberen nog enige invloed uit te oefenen heeft toch ook het karakter van een overval. En alleen al die aanwezigheid in de vergadering het boe-geroep het applaus en dergelijke kan buitengewoon verstorend zo niet intimiderend werken.

Bakker.

Voorzitter ik ben het dit keer ook eens met den Haag. Maar ik denk dat een argument eraan toegevoegd moet worden. Als een lid zich in laat schrijven bij een andere afdeling als waar hij woont dan weet hij bij voorbaat dat hij niet mee kan doen met de samenstelling van kandidaat lijst. Dat is en voorwaarde die hem vooraf wordt verteld. En wat aangevraagd moet worden in den Haag om dat over te zetten. Als je dat vooraf weet vind ik het onjuist om dat nou op deze wijze weer terug te corrigeren.

Dank u wel. Dan is 67 wil ik graag in stemming brengen.

Hooving-Assen.

We hebben het er bij ons ook over gehad. Het is zo onze afdeling heeft ook buitenleden en die mensen zijn bewust lid geworden van onze afdeling. Het is dan ook rechtvaardig dat ze ook invloed kunnen uitoefenen op de lijst die door onze afdeling wordt samengesteld. In ieder geval aanwezig kunnen zijn met argumenten die daar worden gebruikt.

De heer Heijne Makkreel.

Ik heb het woord niet gevraagd.

Sorry. Ik dacht dat de argumenten voor en tegen duidelijk zijn genoemd zojuist en ik stel voor te stemmen. De commissie ontraadt het amendement van Veghel. Blauw voor, tegen. Geel voor, tegen Bruin voor, tegen. Het amendement Veghel is verworpen. We gaan naar 68 van de kamercentrale Limburg. Dat wordt aanbevolen. Wie wenst daarover het woord. Niemand. Niemand bezwaar. Dan is het aanvaard. 69 van Soest. Wordt ook aanbevolen. Niemand het woord. Aldus besloten. 70 van de kamercentrale Limburg dat is gelijk aan 69 dus dat kan wellicht worden aanbevolen. Maar dat is juist. Niemand trekt het in. Niemand bezwaar. Aldus besloten. 71 Naarden aanbevolen. Wie wenst daarover het woord. Niemand. Niemand bezwaar. Aldus besloten. 72 Naarden dat wordt aanbevolen. Wie wenst daarover het woord. Niemand aldus besloten. Dan zijn we dames en heren aan het eind van de discussie over het reglement van de gemeenteraad. Wie wenst stemming om conform te besluiten. Niemand bezwaar. Dan is het reglement voor de gemeenteraad vastgesteld.

Ik dank u voor uw applaus en voor de prettige wijze waarop wij vanmorgen met elkaar hebben gediscussieerd. De commissie was niet geheel compleet. Mevrouw Sengers had een extra statenvergadering maar dat zult u in Brabant begrijpen. En de gedeputeerde Overwater had een gesprek met de minister van Verkeer en Waterstaat dus ook daarbij is hij geexcuseerd. Namelijk wij hebben het als commissie erg plezierig gevonden. We hebben daar met elkaar ook erg veel plezier beleefd als we moesten vechten binnen de commissie soms over een punt en een komma. Maar uiteindelijk hebben we het echt met heel veel plezier gedaan en wij danken u voor de zeer constructieve wijze waarop u ons nu vandaag

maar ook in alle andere voorafgaande algemene vergaderingen hebt gesteund. Dank u wel.

Het woord is aan de voorzitter.

Dames en heren het is aan mij om namens de algemene vergadering namens u allemaal een enkel woord te richten tot de leden van de commissie. We hebben nu zo vlot deze zaterdagmorgen deze reglementen vastgesteld. Het is in goede harmonie gegaan en dan ben je geneigd om te denken och nou ja dat ging gemakkelijk zo is het dan wel tot stand gekomen. Dat zou een misvatting zijn voor degen die dat denken want zelden ik geloof dat ik mag zeggen nog nooit in de partij is er een commissie geweest die zo lang, zo intensief zo vaak zoveel heeft vergaderd heeft gebrainstormd over een problematiek als deze commissie. Het vaststellen het veranderen van de reglementen voor al onze vertegenwoordigende organen in goede samenhang ten opzichte van elkaar is een werk geweest waarvoor wij niet gemakkelijk voldoende respect en waardering kunnen opbrengen. Ik heb namens u allemaal wil ik Jan den Ouden en alle leden van de commissie bijzonder bedanken voor de grote inzet, de taaie volharding waarmee het werk uiteindelijk is geklaard. Want je begint met zoiets en dan is het allemaal nog interessant. Maar zo ergens halverwege dan komt het moment waarop het een rijstebrijberg wordt waarop je het soms even allemaal niet ziet zitten. Waarbij het wat moeilijk wordt soms ook onderling omdat je het niet eens kunt worden en om dan toch in volledige samenstelling die vier jaar lang te blijven volhouden. Zoveel algemene vergaderingen door te komen met adviezen. Zo in te schatten dat het ook allemaal goed valt in de partij en dat we het er ook echt mee kunnen werken. Dames en heren ik vind dat een geweldig applaus de dank van de partij aan deze leden van de commissie moet onderstrepen.

Dames en heren nu is echt het woord aan de voorzitter.

Dames en heren ik denk dat we vrij snel klaar kunnen zijn want om te beginnen heeft de afdeling Groningen mij gemeld dat het voorstel C als ingetrokken kan worden beschouwd. We zijn dan bij het agendapunt 3 dat is het voorstel van de commissie zoals u dat hebt kunnen lezen om zodanige redactionele aanpassingen en vernummeringen in de vastgestelde teksten aan te brengen als de commissie geraden acht. En ik denk dat wij daar geen van allen geen enkel bezwaar tegen kunnen hebben.

Niemand van u vraagt dat in stemming te brengen. Dank u wel. Dan is dat vastgesteld. Dan zijn we bij agendapunt 4 dat is de rondvraag. Is er iemand van u die daarvan gebruik wil maken. Ja voorzitter 2 opmerkingen. In de eerste pl-ats deze. We hebben een interessant ochtendgedeelte achter de rug. Dat heeft geleid tot het veranderen van wat gedachte bij mij. Wat mij is opgevallen is dat er een paar afdelingen zijn een met name die een enorme hoeveelheid amendementen heeft ingediend niet aanwezig was en dat vind ik tegenover de vergadering weinig elegant. Je kunt afdelingen moeilijk opleggen om te verschijnen, maar ik vind wel dat het indienen van een amendement moreel strekt tot aanwezigheid op de vergadering. Dan is er een andere zaak die ik aan de orde wil stellen. We hebben sinds de vorige vergadering van de VVD in Breda inmiddels ontvangen de termijnen waarbinnen het landelijk verkiezingsprogramma moet worden behandeld. Ik vind dat voor wat betreft de tijd die daarvoor in de afdelingen staat te kort. Met name omdat het precies valt in de tijd waarin in de afdelingen ook de ledenvergadering over de groslijst tweede kamer moet plaats vinden. En wanneer u bedenkt dat we in de afdelingen graag op een zorgvuldige wijze die zaak willen bestuderen en dat het gaat om een heel omvattend spectrum van politieke zaken dan doe ik een dringend beroep op u om te kijken of die termijn toch niet wellicht iets te verruimen valt.

Uw eerste punt ten aanzien van de afdeling Soest ben ik met u eens. Ik denk dat het goed is wanneer we op terughoudende wijze de afdeling Soest informeren over het gevoel dat hier leeft.

Dan de behandeling van het programma en de korte termijn. Het is altijd te kort en we hebben in het hoofdbestuur uitvoerig bestudeerd hoe een evenwicht kon worden gevonden tussen een zo lang mogelijke behandelingstijd en een zo aktueel mogelijk verkiezingsprogramma. Het is ondoenlijk om het programma eerder te laten komen dan tegen het einde van de zomer omdat anders gebeurt wat nu het CDA overkomt en het is dat er al voortdurend gesproken wordt over eventuele discrepantie tussen het nieuwe verkiezingsprogramma en het regeerakkoord wat er nu ligt. We hebben deze termijnen uiteindelijk vastgesteld met in het achterhoofd het idee dat u nu reeds commissies kunt instellen die hoofdstukken moeten besuderen of op andere wijze te komen tot een organisatie binnen uw afdeling. Ook afhankelijk van de grote van uw afdeling. Dat u komt tot een verantwoordelijkheid van dat verkiezingsprogramma, Ik kan u zeggen we zijn erin geslaagd om het iets langer te maken dan de vorige keer.

Dus wat dat betreft zou ik u willen zeggen, zou ik u willen adviseren maakt u een zorgvuldig schema van voorbereiding en besluitvorming in uw afdeling dan hebt u toch een voldoende periode tussen nu en half september geloof ik om het te behandelen.

Voorzitter in principe kan ik het natuurlijk wel met u eens zijn, maar de ellende is dat in onze afdeling zo goed als in elke andere afdeling natuurlijk ook hard gewerkt wordt aan het tot stand brengen van een gemeentelijk verkiezingsprogramma. En omdat niet elke afdeling zo groot is dat men op een geweldige hoeveelheid mankracht kan rekenen en we toch ook in onze wat kleinere afdelingen willen proberen om met de vereiste zorgvuldigheid die zaak te bekijken zou ik toch het verzoek willen herhalen en daarbij in overweging geven dat een-twee weken meer al heel wat zou uitmaken op een periode van 4 weken.

Wij kunnen proberen u het verkiezingsprogramma, om het verkiezingsprogramma naar de afdeling- een week eerder toe te zenden. Zodat de commissies vanuit de afdelingen er al mee kunnen gaan werken. Dat zullen we onderzoeken. Verder voor de rondvraag.

Mijnheer de Haze Winkelman.

Ja voorzitter ik wou nog even heel kort terugkomen op de discussie die hier is gevoerd met betrekking tot het artikel 4.2 voorstel van het hoofdbestuur of het briefjessysteem. Die zaak is naar ik heb begrepen in het hoofdbestuur zeer uitgebreid aan de orde gekomen. Is zeer fundamenteel gediscussieerd na een diepgaande afweging is men met het voorstel gekomen. Gedane zaken nemen geen keer, maar ik wil toch m'n treurnis hier uitspreken dat het hoofdbestuur dit afgewogen en na uitgebreide discussie genomen voorstel niet heeft verdedigd.

Ja daar hebt u gelijk aan. Het is door een ongelukkige communicatiestoring zo geweest dat ik net met de Tros bezig was toen hier dat voorstel aan de orde was. En dat is de reden waarom het door het hoofdbestuur niet verdedigd is. En het spijt me zeer. Overigens kan ik u zeggen dat die bezigheid bij de Tros een aantrekkelijke activiteit was omdat ik commentaar moest geven op een vanmorgen verschenen enquette en daarin stond de VVD op 33 zetels.

Haafkens.

Mijnheer de voorzitter we hebben vanmorgen een uitgebreide discussie gevoerd en dat kon mooi vlot gaan dankzij een keurige handleiding die we hebben gekregen. In eerste instantie wil ik u vragen de erkentelijkheid van de kamercentrale Leiden over te brengen aan de commissie die dit verzorgd heeft en ten tweede als zich weer van dat soort zaken voordoen kunt u dan op een identieke manier werken, want dit komt alleen maar de tijd ten goede. Dank u.

De commissie die het verzorgd heeft dat is het algemeen secretariaat van de VVD en een dergelijk draaiboek wordt voor elke algemene vergadering op het laatste ogenblik vaak gemaakt omdat er nog allerlei wijzigingen zich dan voordoen en dat boek is dan beschikbaar voor de algemeen secretaris en de voorzitter om de vergadering zo goed mogelijk te laten verlopen. Nu lag het allemaal veel vroeger vast en was het ook niet zo dik als anders en kon het aan u ook worden uitgereikt. Ik heb er zelf ook al aan gedacht. We zullen zien of het kan, maar het is een kostenverhaal en het kost erg veel geld om het te doen. Dus die afweging zullen we moeten maken. Want als u het 's morgens uitgereikt krijgt voor een algemene vergadering dan is het tamelijk moeilijk te overzien. Ligt nu anders. Een onderwerp en dan is dat makkelijker dan voor een algemene vergadering. Maar misschien dat er een combinatie gemaakt kan worden van een wat minder uitgebreid draaiboek dan er voor achter de tafel beschikbaar is. Een praktische handleiding voor u. Ik denk dat u daar gelijk in hebt. We zullen zien dat we daar iets mee doen. Dank u wel.

Heijne Makkreel.

Mijnheer de voorzitter ik wou nog even terugkomen op het eerste punt van deze rondvraag aan het adres van de afdeling Soest uitgedrukte ongenoegen. Ik zou u wel willen vragen om als u dat overbrengt dat op een dusdanige manier te doen dat volstrekt buiten twijfel is dat dat niet betrekking heeft op de moeite die de afdeling Soest zich heeft gegeven om amendementen in te dienen.

Nee dat is vanzelfsprekend. Iemand van u nog voor de rondvraag. Niemand. Dan dank ik u bijzonder voor uw komst naar Utrecht, uw betrokkenheid bij de discussie en sluit ik de vergadering.
