



53 ste AV

Integraal uitgewerkte tekst van het V.V.D. congres
in de RAI op 17 november 1979.

Ik heet U alle van harte welkom.

Er staat ons vandaag heel veel te wachten, waarvan tot mijn spijt, voor wat de hoofdmoot betreft weinig opwindends, maar toch wel erg belangrijk en ik hoop dat we daar vandaag toch in een redelijk korte tijd met elkaar allemaal door heen komen.

Er zal over een groot aantal amendementen gestemd moeten worden en het eerste dat ik zal doen, is het benoemen van een stembureau, dat achter ons zal plaatsnemen.

Ik zou in het stembureau willen benoemen mevrouw Doornebal uit Katwijk, de heer Fleskens in Breda en de heer Kort te Hollandsche Rading de heer Troost te Voorburg en mevrouw Venis uit Zaanstad.

Ten dele heeft het stembureau al plaats genomen, de heer Troost uit Voorburg, die zal het voorzitterschap van het stembureau op zich nemen.

Wij hebben voorgesteld om te proberen eerst een aantal hoofdlijnen, die door de regelementen heenlopen met elkaar vast te stellen.

En mag ik U misschien vragen om daartoe blz. 3 van de beschrijvingsbriefje zoals die is afgedrukt geweest in Vrijheid en Democratie voor U te nemen onder het hoofd toelichting, in die toelichting is een aantal punten opgenomen, 17 om precies te zijn en we zouden die eerst in algemene zin willen zien of de vergadering daar achter staat.

Punt 1 is het regelement beginnen met begripsbepalingen, het hoofdbestuur beveelt dat aan.

U gaat er in beginsel mee akkoord?

Dank U zeer.

Tweede punt is ook door het hoofdbestuur aanbevolen dat het systeem dat wij kenden bij de kamerkandidaatstelling dat aan de zittende leden wordt gevraagd of ze bereid zijn nieuwe kandidaturen in overweging te nemen, dat het ook zal worden doorgetrokken in de regelementen van de Provinciale Staten en Gemeenteraden, U gaat er ook mee akkoord?

Derde algemene lijn is dat individuele leden aan het begin van de procedure namen mogen noemen van de groslijst aan het bestuur van hun afdeling. Dat is een nieuwigheid, die we hebben ontleend aan het regelement van de Eerste Kamer, gaat U ook mee akkoord?

Derde punt is, dat de hoofdlijnen van de kandidaatstelling, die zullen in het vervolg met data erbij aan het begin van de procedure in Vrijheid en Democratie worden gepubliceerd, zodat niet alleen



het kader de afdelingen de kamercentrales maar ook de leden zich ervan bewust zijn dat hen bepaalde rechten toekomen en dat de kandidaatstelling in een partij als de onze van de bodem af van de basis af begint.

U gaat er ook mee akkoord ?

Dan is het vijfde punt dat de ledenvergaderingen van de afdelingen beslissen over plaatsing op de groslijst.

Ik heb gezien dat daar een amendement is opgekomen, ze zullen daar bij dat amendement natuurlijk nader over beslissen, maar ik dacht dat de algemene lijn dat de ledenvergadering daar over beslist akkoord was.

Dan het zesde punt dat is dat zoveel mogelijk zal worden gepubliceerd als het verkiezingen betreft voor de kamers in het partijorgaan en anders in de organen van de kamercentrales voor zover die er zijn, de groslijsten en de technische adviezen.

Daar is ook in de reglementen opgenomen wat er in zo'n technisch advies moet staan, terwijl dat niet naar willekeur door hoofdbestuur of ander bestuur kan worden bepaald.

U gaat er ook mee akkoord ?

Dan is het zo dat het reglement voor de Provinciale Staten nogal drastisch gewijzigd is ten opzichte van de procedure die bestond, de procedure die bestond was nog al een compacte kandidaatstelling procedure was er werden tegelijkertijd kandidaten voor de groslijst genoemd en de volgorde van voorkeur kon bepaald worden.

Wij meenden dat dat een beetje uit elkaar gehaald moest worden zodat ook daar duidelijke lijnen lopen tussen eerst groslijst dan volgorde van voorkeur en op die manier wordt trapsgewijze opgebouwd.

Dan punt acht, daarin zijn de verschillende fasen van de kandidaatstelling uiteengezet, het hoofdbestuur heeft die verschillende fasen aanbevolen uit de amendementen is niet gebleken dat daartegen bezwaren zijn geopperd.

Mag ik U voorstellen, dat U die algemene lijn aanvaardt?

Dan is het zo dat een voorlopige eindbeslissing die wordt dan voor wat de Eerste Kamer betreft genomen zoals voorheen, door Partijraad en Statenleden, voor wat de Tweede Kamer betreft door de Verkiezingsraad, de Provinciale Staten gebeurt het door de Centrale Vergadering van de Statencentrale en in de afdelingen voor de Gemeenteraden gebeurt het in één keer.

Definitief door de ledenvergadering van de afdeling. U gaat toch met die opzet akkoord??



Dan krijgen we het tiende punt. De definitieve kandidatenlijst wordt opgesteld voor wat de Eerste Kamerleden betreft door de Staten fracties, die zijn nu eenmaal wettelijk bevoegd om die kandidaten te stellen.

Voor wat de Tweede Kamer betreft zullen we dat nader behandelen bij het volgende punt, maar wij stellen voor dat het gewoon zo blijft bij de algemene vergadering, die dan eventueel kandidaatstellingsvergadering genoemd zou gaan worden. Dat hangt er vanaf.

Bij de Provinciale State gebeurt de uiteindelijke kandidaatstelling door de kamercentrale of de gekombineerde kamercentrale en zoals ik daar net al zei voor wat de gemeenteraden betreft door de ledenvergadering van de afdeling.

U gaat ook daarmee akkoord?

De uitsluiting van deelneming daar zullen we waarschijnlijk het grootste deel van de middag mee zoet zijn, dat punt slaan we nu over.

U hebt gezien dat we de amendementen die daarop zijn ingediend, zoveel mogelijk hebben gegroepeerd en dat we vanochtend een lijst hebben ontvangen, voor zover U die niet gekregen hebt moet U die zien te achterhalen, een lijst hebt ontvangen alle alternatieven zo'n beetje onder elkaar staan, met daarachter genoemd de amendementen die daarop betrekking hebben.

De inlevering van de kandidatenlijst is nauwkeuriger omschreven dan vroeger het geval was en de procedure voor kamerontbinding Eerste en Tweede Kamer die is op dezelfde wijze als vroeger wij hebben verder opnieuw geregeld, maar eigenlijk aan de praktijk aangepast hoe het moet, wanneer er klachten komen omdat er van de procedures zouden zijn afgeweken. Bevoegdheden van hoofdbestuur en dagelijks bestuur om in te grijpen zijn nader geregeld. Ook daar is een amendement op, zodat we daar geen beslissing nemen bij deze inleiding, maar bij desbetreffende artikel en dan hebben wij als nieuw element ingevoerd dat ook bij de Provinciale State en de Gemeente Raden de zittende leden de bevoegdheid hebben om in de vergadering het woord te voeren.

Dat is nieuw, wanneer de vergadering vanmiddag mocht besluiten, dat de zittende leden helemaal niet meer uitgesloten worden dan spreekt het vanzelf dat ze bevoegdheid hebben om het woord te voeren, maar het voorstel van de commissie is ook wanneer die uitsluiting tot op zekere hoogte blijft bestaan, dat dan die zittende leden wel op de vergadering toegelaten zouden kunnen worden, om het woord te voeren.



Dames en Heren, ik geloof dat het het verstandigste is om nu te proberen de artikelen van de reglementen voor de Eerste Kamer de Tweede Kamer en de Provinciale State zoveel mogelijk tegelijkertijd naast elkaar te behandelen zoals zij zijn afgedrukt, daarbij dan ook de amendementen aan de orde te laten komen, als we die artikelen naast elkaar behandelen, zodat we steeds een artikel van ongeveer gelijke strekking tegelijkertijd bespreken, dan kunnen we ervan uitgaan, dat wanneer het slaat de interventie op Tweede Kamer of Eerste Kamer, dat dan vermoedelijk in gelijke zin wordt gedacht aan zien van Provinciale State, als dat niet zo is dan zou U dat er ook weer bij moeten zeggen.

Daarbij zou ik willen overslaan die artikelen, die betrekking hebben op de uitsluiting, omdat dan straks als een geheel te behandelen, als we de reglementen voor Eerste en Tweede Kamer en Provinciale State hebben gehad, komt daarna de Gemeenteraden aan de orde en in dat kader zullen we dan ook de uitsluitingsartikelen behandelen.

Dan stel ik, als U met deze wijze van vergaderen akkoord kan gaan aan de orde de artikelen 1, de begripsbepalingen voor de drie reglementen. Eerste Kamer, Tweede Kamer, Provinciale State. Er zijn geen amendementen ingediend, wil iemand het woord over de artikelen 1 van de drie reglementen. Zoniet, dan stel ik vast dat U zich daarmee kunt verenigen.

Artikel 2 : van Provinciale State, dan staat apart dat is de kwestie dat in de meeste provincies de Kamercentrale gelijk valt met de provincie, behalve in de grote provincies Noord-Brabant, Gelderland, Zuid-Holland en Noord-Holland daar moeten die Kamercentrales worden gekombineerd. Er zijn geen amendementen op artikel 2 Provinciale State ingediend, niemand vraagt het woord dan is ook dat vastgesteld.

Dan krijgen we artikel 2 van de Eerste Kamer en de Tweede Kamer en artikel 3 voor Provinciale State, daar is ingediend een amendement nummer 4 door de afdeling Utrecht.

Wil de afdeling Utrecht dat toelichten?

Niet toelichten. Wat is het geval? In artikel 3 heeft de commissie voorgesteld dat het hoofdbestuur aan alle zittende leden vraagt of zij opnieuw kandidaat willen zijn. Utrecht stelt voor omdat door een centrale bestuur te laten doen. Op zich zelf heeft Utrecht logisch gelijk, het is een taak van het centrale bestuur, de commissie heeft alleen



gedacht, als het centraal gebeurt, dan worden de kamer centrales van administratieve werkzaamheden ontlast, dus dat is een praktische reden om het zo voor te stellen.

Het amendement van de afdeling Utrecht, we gaan daarover stemmen. U hebt rode kaarten die gelden voor 10 stemmen, blauwe kaarten die gelden voor 5 stemmen en witte kaarten die gelden voor 1 stem, we zullen de stemmingen beginnen altijd met de zwaarste stemmen, wie steunt het amendement van de afdeling Utrecht rode kaarten omhoog. Wie is daarvoor??

Dank U Zeer.

Wie is daar tegen??

Alleen rode kaarten.

Dank U zeer

Wie is daarvoor blauwe kaarten omhoog.

Wie is daartegen? Blauwe kaarten omhoog.

Wie is daarvoor? Witte kaarten omhoog.

Wie is daar tegen? Witte kaarten omhoog.

Het stembureau deelt mee, met ruime meerderheid verworven, dank U zeer.

Dan gaan we dus... dit amendement is dus niet aanvaard, dan breng ik in stemming de artikelen 2 en 3 ongewijzigd.

Wil iemand daarover het woord? Niemand?

Dan veronderstel ik dat U zich daarmee kunt verenigen. Dan krijgen we de aankondigingsartikelen. 3, 3 en 4 geen amendementen, wil iemand het woord? Iedereen kan zich ermee verenigen? Dan is dat aanvaard.

Dan krijgen we artikel 4, voor de afgelopen kandidaten en artikel 5 de Provinciale State, daar is ingediend amendement nummer 1 van de afdeling Utrecht op alle 3 de artikelen, maar wel op het tweede lid, dus op artikel 4-2.

Vier twee en vijf twee is een amendement Utrecht dat inhoudt dat de ledenvergadering niet bevoegd zou zijn om namen op de goslijst te plaatsen, van mensen die niet tevoren bij het bestuur zijn aangemeld. Wil Utrecht dat toelichten?

Dank U voorzitter.

In de artikelen...

Een ogenblik.. met het oog op de notulen, deel ik mede dit is mijnheer Kok uit Utrecht en de andere sprekers zeggen het bij voorkeur zelf. Dan kunnen we naderhand toch vinden, wie er gesproken heeft.

Het woord is aan mijnheer Kok.



Dank U voorzitter.

Artikelen, die we zojuist hebben aangenomen, artikel 3 en 4 noemen we allemaal een bepaalde termijn voor het noemen van kandidaten.

Wanneer nu in de artikelen 4-4 en 5 gezegd wordt, dat ook tijdens de ledenvergadering namen genoemd kunnen worden, dan heeft het erg weinig zin om de eerste termijn gaan noemen.

Wanneer de commissie zegt dat het een erg nuttige zaak kan zijn om tijdens die ledenvergadering van gedachten te wisselen en eventueel nog met nieuwe kandidaten te komen, dan ben ik daar op zich wel mee eens, alleen dan vraag ik me nog wel af, wat de termijnen in artikelen 3-3 en 4 doen. Artikel 3 Eerste Kamer kan het nog, daar staat 3 weken na de dag, dus dat kan ook nog 10 weken zijn, maar bij 3/2 Kamer en 4 Provinciale State, daar staat een uitdrukkelijke datum van 1 april of 1 juni.

Het lijkt ook dat je daar toch een vrij duidelijke keuze moet gaan maken, of geen definitieve datum moet gaan noemen in 3/3 en 4 of in artikel 4/4 en 5 de zaak op een gegeven moment onverstaanbaar de ledenvergadering kun je de eh.. nog verder met kandidaten komen. We zijn erg bang, wanneer dat dit wanneer dit wel zo blijft, het praktisch zal gaan worden dat niemand eigenlijk de moeite neemt om van te voren n.l. kandidaten te noemen. Dat het allemaal zal gebeuren op de ledenvergadering en dat het verzenden van een oproep en met het daarin noemen van namen erg weinig zin zal hebben. En dat op die manier de leden van te voren de mogelijkheid ontnomen wordt om met elkaar overleg te plegen over de kandidaten en erover na te denken.

Dank U.

Is natuurlijk mogelijk dat leden van bevoegdheid om van te voren namen te noemen geen gebruik zullen maken wanneer ze zich ervan bewust zijn dat dat op de vergadering ook nog kan, de commissie heeft voor ogen gestaan, dat we juist de participatie van leden ook van diegene, die misschien verhinderd zijn om naar zo'n ledenvergadering toe te gaan, wilde vergroten.

De oproep om namen te noemen gebeurt centraal in het partijorgaan, daar hoeven de afdelingen verder niet een bepaalde publikatie zelf voor te verrichten, partijorgaan publiceert dat met name kan noemen voor kandidaten voor Eerste en Tweede Kamer en Provinciale State.

De afdelingsvergadering kan na onze ordeel net als dat vroeger was best in onderling overleg nog tot de slotsom komen, dat er een aantal hele



geschikte kandidaten is, die ongelukkigerwijze niet zijn genoemd. In een partij als de onze moeten we dacht ik altijd ruimte geven tot onderlinge gedachtenwisseling van daaruit komt een mening naar voren.

Vandaar dat het bepaald de commissie een verarming zou vinden, wanneer de ledenvergadering van een afdeling zichzelf zou blokkeren door te zeggen: ja, we hadden zo graag die mijnheer of mevrouw wel op de goslijst willen zetten, maar jammergenoeg is hij door niemand genoemd.

We zijn dus van mening aan de ene kant, die namen laten indienen, met name voor mensen die verhinderd zijn om naar zo'n ledenvergadering toe te gaan aan de andere kant moet in zo'n ledenvergadering gedachtwisseling kunnen plaats vinden, die een open karakter heeft.

Dat is het standpunt van de commissie.

Wie nog meer her woord hierover?

dan zou ik over willen gaan tot stemming.

Wie steunt het amendement van de afdeling Utrecht?

om het laatste deel dat begint met de woorden de ledenvergadering kan als voorlopig kandidaten ook personen voordragen die niet van te voren aan het bestuur van de afdeling zijn genoemd omdat te schrappen. Utrecht wil dat schrappen.

Wie is daarvoor? Rode kaarten omhoog.

Wie is daar tegen? Rode kaarten omhoog.

Wie is daarvoor? Blauwe kaarten omhoog.

Wie is daartegen? Blauwe kaarten omhoog.

Wie is daarvoor? Witte kaarten omhoog.

Wie is daar tegen? Witte kaarten omhoog.

De voorzitter deelt mee, dat het amendement

Utrecht met zeer ruime meerderheid is verworpen.

Dan zijn er verder op deze artikelen geen amendementen ingediend.

Waar artikel als geheel stel ik aan de orde,

wil iemand daar het woord nog over voeren?

Is dat niet het geval, dan stel ik vast, dat de vergadering met deze artikelen 4/4 en 5 kan verenigen.

Artikel 5/5 en 6 over het technisch advies.

Waarbij op artikel 6 lid 2 van de Provinciale State amendement nummer 5 van Utrecht is ingediend, dat dan ook weer betrekking heeft op de artikelen 8 en 10, maar dat komt bij die gelegenheid wel aan de orde.

Amendement nummer 5, wil Utrecht dat toelichten?

Dan zal ik meedelen waarover dat gaat.

Kommissie, althans het hoofdbestuur, commissie misschien helemaal niet heeft gezegd, we staan betrekkelijk neutraal tegenover.



Utrecht zegt: in het technisch advies kan ook de bepaling voorkomen dat voor de niet verkiesbare plaatsen leden van de V.V.D. kandidaat worden gesteld, die niet op de goslijst hebben gestaan.

Een bepaling die we wel kennen bij de Tweede Kamer die niet is voorgesteld door de commissie voor wat betreft Provinciale State, maar die daar inderdaad naar oordeel ook best in zou kunnen staan.

Wil een van de leden van de commissie zich daarover nog uitlaten?

Mijnheer Nijhaan.. Gaat Uw gang..

Ik dacht voorzitter, dat als je een gos lijst samenstelt, dat de bedoeling is, dat iedereen die daar op een al of niet op een verkiesbare plaats bereid verklaart om op te gaan staan dat daarmee die goslijst in beginsel ook een imitatieve opsomming dient te bevatten, dat hoort de Tweede Kamer voldoende gewichtige redenen zijn om daar een uitzondering op te maken, maar ik zie het dan persoonlijk sprekende bepaald als een uitzondering en niet als een noodzaak voor andere verkiezingen met name niet voor Provinciale State Gemeente Raad is hier dacht ik nog niet aan de orde en dus de uitzondering beperken alleen de Tweede Kamer en ik zou dus willen zeggen dat het amendement misschien niet zoveel zou schaden ,maar eh.. met een , neen\ ten principale toch eigenlijk niet zou moeten worden aangenomen.

Dank U wel , Utrecht toch nog wel iets ter verdediging?

Ja, heel kort voorzitter.

Dit amendement heeft niet de bedoeling tot iets te dwingen, het schept alleen de mogelijkheid en ik dacht dat het bepaald niet zou schaden om die mogelijkheid in het reglement te hebben, of er al dan niet gebruik van gemaakt wordt, of gebruik van ^{gemaakt} moet worden, is een heel andere zaak en dat wordt bij elke verkiezing wel bekeken.

Dank U zeer.

Valt bovendien nog op dat de Kamer Centrale Bestuur en de centrale vergadering zelf het in de hand heeft om het wel of niet toe te passen, want het wordt bij technisch advies bepaald, of het wel of niet gebeuren mag.



Wie is voor het amendement Utrecht nummer 5
op artikel 6 wit, 3 Provinciale State
wie is voor ? Rode kaarten omhoog.
Wie is tegen, rode kaarten omhoog.
Wie is voor, blauwe kaarten omhoog.
Wie is tegen, blauwe kaarten omhoog.
Witte kaarten, voor omhoog.
Tegen, witte kaarten.
De vergadering lijkt ook zo'n beetje neutraal.
Dit zijn er meer.. geroezemoes..
Dank U zeer, het stembureau gaat nu even tellen.
Kunnen we stembiljetten late ruilen? Kunnen ze
wisselen, witte inleveren tegen rode?
Dames en heren ik zie dat door volmachten ver-
moedelijk een aantal afgevaardigden over grote
aantallen witte kaarten beschikken. Die zijn
dan kennelijk van meer dan een afdeling afkomstig.
Ik zou de gelegenheid open willen stellen, dat
ieder die meer dan 10 of 10 witte kaarten heeft,
probeert ze om te ruilen in rode en vijftallen
kunnen worden omgeruild in blauwe.
Dat vergemakkelijkt het stemmen, tenzij U na-
tuurlijk verdeelde opdrachten hebt gekregen.
Dan mag dat niet. Gelach.. Maar als U daarvoor
zou voelen inplaats van hele handen vol witte
kaarten te zitten, dan is er gelegenheid om ze
om te wisselen.
In de hal ? Wordt nu belangrijk over getelefoneerd.
Geroezemoes..
Het stembureau is tot de konklusie gekomen dat
het met krappe meerderheid is verworpen.
De procedure schrijft voor, dat indieners, die
mogen het resultaat dat het stembureau heeft
vastgesteld betwisten. Doen de indieners dat ?
Maar U hebt wel gelijke rechten.
Geroezemoes...
Het was overigens ook onze indruk, maar dat zegt
niet zoveel natuurlijk.
Vreselijk hoog.
Dan waren dat een amendement op artikel 5 lid 4
Tweede Kamer van de kamercentrale Leiden, nummer 2
van de amendementen.
Dat is aanbevolen.
Is iemand die daar tegen wil stemmen?
Niemand, dat is heel mooi.
Dan is er een amendement op artikel 6 lid 5
2 amendementen een van Utrecht nummer 6 dat is
aanbevolen, dat is een redactionele verbetering
en dan is daar ook nog amendement 7a van Utrecht
op het slot van artikel 6 lid 5.
Wil Utrecht dat toelichten?
Dat gaat over dat medelingenblad, waarvan Utrecht
zegt dat moet er gewoon zijn.



Dank U, voorzitter.

Wij hebben niet zozeer willen zeggen, dat dat periodiek of mededelingenblad er moet zijn, wat wij wel willen zeggen is dat het hoofdbestuur, wanneer het wat wil publiceren voor een algemene vergadering dat doet in V&D, dat een afdeling wanneer ze iets wil publiceren dat doet in een afdelingsblad of in de oproep, maar dat we bij de Kamercentrale altijd merken, dat alleen maar brieven gaan naar afdelingsbesturen en dat VVD leden binnen een gebied van de kamercentrale dat allemaal moet horen, hetzij op een afdelingsvergadering hetzij in een mededelingenblad van de afdeling en dat moet dan weer net op tijd kunnen verschijnen.

Wat wij met het amendement beogen, is dat wanneer belangrijke zaken aan de orde zijn in de kamercentrale en dat gebeurt nog wel eens, dat dan de kamercentrale mededelingen doet aan alle VVD leden ~~gexxxxx~~ wonende binnen het gebied van de kamercentrale, wat er op de agenda staat eventuele voorstellen van kandidaten enz., dat hoeft wat ons betreft een periodiek of een mededelingenblad te zijn, het kan ook een eenvoudige oproep zijn voor de betreffende vergadering. Ik dacht dat ook een simpele oproep met enige ruime interpretatie zou vallen onder de woorden periodiek of mededelingenblad, zodat ook die twee woorden geen amendement heeft ingediend, maar het gaat er simpel om dat alle leden van de kamercentrale op de hoogte wordt gebracht.
Dank U.

Ja, het probleem is dat Utrecht niet een amendement heeft ingediend, waarin staat hoe het dan wel moet, als er geen mededelingenblad is of periodiek. Ik begrijp dus nu, dat U zegt dan moeten ze maar een brief sturen of iets dergelijks maar dat amendement is er niet.

Neen, voorzitter ik heb net gezegd, ik wil het best gaan interpreteren, ik versta onder een mededelingenblad ook best een oproeping voor elke vergadering uitkomt.

Ja, ja.. geroezemoes..

Ja, dan zou je toch naar de mening van een van de leden van de reglementenkommissie die naast mij zit en dus inspraak heeft, dan zou je toch redactioneel aan moeten toevoegen wanneer je zegt een periodieke mededelingenblad een dergelijk mededelingenblad wordt uitgegeven of



in een circulaire, rondzendbrief of iets dergelijks, want anders blijft U toch nog zweven, dan zegt de kamercentrale wij hebben nou toevallig geen periodieke mededelingenblad, nou dan kunnen we aan die bepaling geen uitvoering geven. Uw bedoeling is juist, dat onder alle omstandigheden die publikatie plaats vindt, ik geloof dat je dat met zoveel woorden zou moeten bepalen. Dus ik zou dit willen zeggen, voorstellen althans dat als het amendement Utrecht wordt aanvaard de redaktiekommissie dan tegelijkertijd met die aanvaarding de machtiging krijgt om het redactioneel zo aan te passen als de bedoeling is van degene die het amendement heeft ingediend. Gaat U met die koppelverkoop akkoord ? Of moeten we over die machtiging apart stemmen?

Goed, dan gaan we, er was dus een amendement Utrecht om besturen te vervangen door sekretarissen dat is zonder meer juist, dat is een redactionele verbetering, ik hoop dat dat niet in stemming hoeft worden gebracht, dat niemand daar tegen is.

Dan krijgen we nu het amendement 7a, over dat mededelingenblad.

Utrecht zegt dus als dat niet wordt uitgegeven moet het per brief gebeuren.

De redaktiekommissie zal dan aanpassen.

Wie is daar voor?

Rode kaarten omhoog.

Wie is daar tegen?

Rode kaarten omhoog.

Wie is daarvoor? Blauwe kaarten omhoog.

Wie is daar tegen ? Blauwe kaarten omhoog.

Wie is daarvoor? Witte kaarten.

Wie is daar tegen? Witte kaarten.

Dank U.

Vindt U goed dat wij doorgaan met artikel 7, terwijl het stembureau de stand opneemt en dan amendement 7b op artikel 1 even buiten beschouwing laten, omdat.. wacht even, ik moet eerst artikel 5/5 en 6 als geheel in stemming brengen.

Niemand vraagt stemming? Dan is dat aanvaard.

Dan gaan we naar artikel 6 Tweede Kamer 7 Provinciale State, amendement Utrecht dat is hetzelfde lot beschoren lijkt mij, als 7a want het vloeit eruit voort, we zullen straks horen welk lot, verder zijn er geen amendementen ingediend op deze artikelen. Wil iemand daarover het woord?

Is iemand daar tegen?

Dan stel ik vast dat de artikel 6 en 7 Tweede Kamer Provinciale State zijn aanvaard.

Dan krijgen we de advieslijstartikelen.

Artikel 6 Eerste Kamer 7 Tweede Kamer en 8 Eerste Kamer. Let op artikel 8-3 Provinciale State amendement 7c van Utrecht.



Dat is het zelfde als 7a en b, dan is er op artikel 8 lid 7 ingediend amendement 8 van Utrecht en amendement 5 van Utrecht. Wil Utrecht over die amendementen nog het woord voeren?

Nummer 8 Utrecht en nummer 5 Utrecht.

Acht is aanbevolen. De mikrofoon staat niet aan of U praat er niet in.. een van de twee.. dat weet ik niet..U bent te groot..Ja...

Wat amendement 5 betreft voorzitter, dat vloeit voort uit ons amendement 6-2 Provinciale State dus ik denk dat U daar hetzelfde voor kunt konkluderen als voor 6-2.

Amendement 8 was aanbevolen, daar is niemand tegen. Dan ga ik nu vragen of het stembureau uit de telling is. Voorstel Utrecht is verworpen ondanks de steun van mijnheer Nijhaan.

Van de afdeling Naarden..

Pardon..

Dan konkludeer ik ook dat 7b en 7c zijn verworpen? Ja?

Dan is dus 8 aanbevolen en 5 wordt geacht verworpen te zijn. Dan breng ik de artikelen 6, 7 en 8 in een totaliteit in stemming.

Wie wil er nog het woord over voeren?

Niemand? Is iemand tegen?

Dan zijn deze artikelen aangenomen.

Dan krijgen we artikelen 7 Eerste Kamer 8 Tweede Kamer, 9 Provinciale State, dat is het bestuursontwerp en op artikel 9-5 Provinciale State is ingediend amendement 9 van Utrecht.

Dat is ontraden..

Wil Utrecht dat toelichten?

Kamer centrale Utrecht.

Wie wil dat van de kamer centrale ? Ja..

Mijnheer de voorzitter, om met de deur in huis te vallen, het amendement deugt niet helemaal. En om nu snel door te gaan, want anders zegt U misschien trek het dan maar in, Neen..

Maar ik had graag een kleine wijziging voorgesteld, de bedoeling is het volgende, dat het bestuur van de kamer centrale de voorzitter en zo de kamer centrale dat wenst de ondervoorzitters inlichtingen laten verstrekken. Dus ten vrijbeoordeling van elke kamer centrale en dat is niet geheel goed tot uitdrukking gekomen in dit amendement, aangezien het wat minder ver gaat dan het voorgestelde, hoop ik dat U deze wijziging



kunt overnemen.

Geroezemoes..

Wanneer bedenkt het bestuur dat, of ze dat willen?

Van te voren, of tijdens...

Van te voren, de kwestie dat in Utrecht is men er sterk genoeg van overtuigd dat het ook een goede zaak zou zijn, als het praesidium van de fractie betrokken wordt, dat vindt niet alleen het kamercentralebestuur en de afdelingen, maar ook de statefractie in zijn totaliteit vindt dat, ik kan me alleen voorstellen, dat niet iedereen, niet elke centrale daar zo over denkt, vandaar die mogelijkheid ook te openen, maar als het er niet instaat, dan bestaat de mogelijkheid, dat het als het wel gebeurt in sommige kamercentrales dat het misschien een strijd met de regels wordt beschouwd.

Het punt is dat we bij Eerste en Tweede Kamer fractie ook heel uitdrukkelijk hebben beperkt op de voorzitter, dat is een procedure die jarenlang tot, ik dacht tot vrijwel ieders tevredenheid werkt, staat natuurlijk ieder bestuurslid vrij om afzonderlijk of in vereniging met een of meer andere bestuursleden te praten met wie dan ook, binnen en buiten de partij, gebeurt ook wel eens..Gelach...

En ik geloof dat je met dit soort dingen veel meer aan een informele overleg hebt, als je daar behoefte aan hebt dan om dat in vergadering te brengen, dus de kommissie is daar dacht ik niet zo ervoor, ik krijg zelfs door dat de reglementenkommissie tegen is.

We zullen het in stemming brengen.

Dus ik begrijp dat, als het zou worden aangenomen aan de redaktiekommissie over te laten, om het zo te doen dat het niet verplicht is..Goed..

Volgens ons kan er nog veel meer. Maar..dan niet geregelementeerd.

Wie is voor het amendement van de Kamerscentrale Utrecht op artikel 9-5. Amendement 9, wie is daarvoor?Rode kaarten.

Wie is daar tegen?

Rode kaarten.

Wie is daarvoor? Blauwe kaarten.

Wie is daartegen? Blauwe kaarten.

Wie is daarvoor? Witte.

Wie daar tegen? Witte kaarten.

Dat is volgens het stembureau duidelijk verworpen.

Dan is er op artikel, deze artikelen geen amendement, ik vraag nu over 7,8 en 9 nog het woord wil? Is er iemand tegen?Dan konstateer ik dat deze artikelen zijn aanvaard.



Dan komen we aan artikel 10 Provinciale Staten.
Met amendement nummer 10 van de afdeling Utrecht.
En daar ook een wijzigingsvoorstel hoofdbestuur,
dat U dus vindt bij Romeinse 4. Op 10-1
is dat, ja op 10-1. Wil Utrecht het amendement
toelichten?

Dan het wijzigingsvoorstel hoofdbestuur op
10 lid 1, wil iemand daar tegen stemmen?

Vraagt iemand daar stemming over? Of wil men
dat aanvaarden? Wat wil de kommissie, stemming
erover? Kommissie is akkoord.

Is iemand tegen het wijzigingsvoorstel hoofd-
bestuur?

Niet. Dan is dat aanvaard.

Dan krijgen we een aantal amendementen op
10 lid 6.

Maar ik geloof dat dat is, dat is al beslist,
want dat zijn amendementen 5 en 8. Waar al over
gestemd is. En dan heb ik hier ook nog een 1
staan, van Utrecht en 11.

11 van Utrecht. Dat is geen bezwaar.. Wat vindt
de kommissie daarvan?

Voor of tegen?

Ook de kommissie zegt geen bezwaar. Dus de vergade-
ring zou wel moeten uitmaken, dat is het amende-
ment van Utrecht om toe te voegen, dat de centrale
vergadering van de kamercentrale of de centrale
vergadering van de onverstaaenbaar statencentrale
de staart kan vast stellen om uit de boot ge-
vallen en alsnog in de staart van de lijst op
te nemen.

Wie is daarvoor? Rode kaarten.

Wie is daar tegen? Rode kaarten.

Blauwe kaarten voor.

Blauwe kaarten tegen.

Witte kaarten voor.

Witte kaarten tegen.

Bij twijfel zullen we het nog een keer proberen
en dan met mandjes gaan, over dit belangrijke
punt.

Vindt U goed dat wij doorgaan met artikel 10
lid 7, waar wijzigingsvoorstel hoofdbestuur
is een toevoeging. Mag ik vragen of de kommissie
zich kan vinden in de wijziging van het hoofd-
bestuur.

Dat wordt een toevoeging van artikel 10 lid 8.
En daar heeft mijnheer Nijhaan gezegd dat is
wel goed, maar er staat in: indien over de tech-
nische inrichting van de (kandidaat), kandidatenlijst
en of over de te stellen kandidatenlijst geen
verschil van inzicht is..

Dat of is fout..

En dat is juist, dat moet in het hoofdbestuur-
voorstel geschrapt worden, we moeten over beide



punten zowel het technisch advies en over de kandidatenlijst geen verschil van inzicht zijn, dan kunnen die volgende vergaderingen vervallen. Dus in die vorm zouden we dat in stemming kunnen brengen. En dan begrijp ik dat...geroezemoes.. Nog een opmerking..

Mede door vakantie waar ik nog niet zo lang geleden van ben teruggekomen, heb ik die opmerking niet eerst binnens kamers door kunnen geven, maar ik heb me bij het voorstel van het hoofdbestuur 2 dingen afgevraagd: de centrale vergadering kan besluiten in bepaalde gevallen om niet die bij de andere vergaderingen die dan overbodig leken te doen houden. Dat kan die centrale vergadering besluiten, maar als die bij de andere vergaderingen worden gehouden dan is er straks een twee derde meerderheid nodig en bovendien zou het kunnen zijn dat men dan meent dat er tussen de staten centrales geen verschil is met een meerderheid van 51 tegen 49 en dan vraag ik me af, of in de desbetreffende zinsnede niet zou moeten staan dat de kamercentrale kan besluiten de centrale vergadering met een meerderheid van twee derde van de stemmen. Als het heel duidelijk is dat er geen verschil van mening is dan zal de twee derde meerderheid altijd worden gehaald en als men daar zo over twijfelt dat er een krappe meerderheid is dan geloof ik dat je niet van de gelegenheid gebruik moet maken om dan die andere vergaderingen de grond in te boren. Dat is een opmerking, misschien apart even, de tweede opmerking is dat die vergadering dan wel moet worden gehouden als het hoofdbestuur een anders luidend advies zou uit brengen en ik dacht dat men over de kandidaten eens is dat dan toch eigenlijk het hoofdbestuur niet over die kandidaten zou moeten laten adviseren dus dat je daar zou moeten toevoegen dat voor het geval het hoofdbestuur niet tot enige wijziging betreffende de technische inrichting adviseert, maar dat de mogelijkheid dat hoofdbestuur over die kandidaten zou adviseren uitdrukkelijk hoe dat redactioneel precies moet, laat ik daar, daarbuiten zou moeten blijven, dat is natuurlijk niet de bedoeling maar dan zouden de bewoordingen daar moeten worden aangepast.

Wat het laatste betreft, geloof ik dat we met mijnheer Nijhaan eens moeten zijn, dat het hoofbestuur ook niet de bedoeling heeft om zich met



de kandidaten als zodanig te bemoeien, dat die opmerking hoogstens betrekking kunnen hebben op het technisch advies, dus die beperking die de heer Nijhaan in het wijzigingsvoorstel van het hoofdbestuur aanbrengt lijkt mij juist. Die kwestie van die twee derde meerderheid-beslissing, het kan aan mij liggen, kan ik niet helemaal volgen. Want als je 51 tegen 49 stemt, dan blijkt er juist wel een verschil van inzicht en dan kan je dus dat hele besluit niet nemen.

Nou ja, dat bedoel ik ook, maar om die uitleg nu nodig te maken, zouden we dan misschien over toevoeging..

Neen...

Tenzij U het unaniem wil laten besluiten, maar dat lijkt mij ook niet geslaagd. Terwijl de tweederde meerderheid dat je dan toch wel mag verwachten dat elke centrale vergadering het besluit allen neemt als het duidelijk geen verschil van inzicht is.

Ik geloof dat het voorstel alleen gedaan mag worden, inderdaad duidelijk een volledige overeenstemming bestaat en anders kan een besluit helemaal niet aan de orde komen.

Dat is de visie van het hoofdbestuur geweest. Maar als men dat wil verzekeren door een driekwart, dan loopt het risico dat er wel degelijk een verschil van inzicht is en dat driekwart zegt nou we gaan er niet nog eens een keer over vergaderen. Nou dat was nou juist niet de bedoeling.

Nou hoor ik U unaniem invoegen, maar..

Ja.. is de heer v.d. Goes v. Nagers toevallig in de zaal? Want die is de man die deze onverstaaenbaar ingeving gehad heeft in het hoofdbestuur.

Is hij hier?

Hij was er wel.

Nou, ik..

Geroezemoes....

Mag ik het punt aanhouden, want ik geloof dat het nuttig is om hier toch even mijnheer v.d. Goes N. erover te spreken en over die toevoeging van artikel 10 lid 8, om er straks nog even op terug te komen.

Mag ik dan nu vragen of het stembureau de knoop heeft doorgehakt?

Ja, dat is inderdaad gebeurd. Het amendement van Utrecht is met een behoorlijke meerderheid aangenomen.



Die indruk hadden wij ook. Dat is dus het amendement nummer 11 op artikel 10 lid 6.

Dan breng ik met uitzondering van artikel 10 lid 8, artikel 10 in stemming zoals geamendeerd door amendement nummer 11 van Utrecht dat is aangenomen. Is iedereen, is iemand daar tegen? Zoniet, dan is dat aanvaard.

Kan de algemeen sekretaris proberen de heer v.d.Goes v. Naters op te sporen?

Al dan niet per telefoon.

Artikel 11 advies hoofdbestuur geen amendementen ingediend, wil iemand daarover het woord voeren? Zoniet, dan is dat aanvaard.

Dan krijgen we een serie van drie, de artikelen 8, 9 en 12.

Er is ingediend op artikel 9 lid 2 van de Tweede Kamer, amendement nummer 3 van Leiden.

En bij ons is de indruk ontstaan, dat Leiden zich daar vergist heeft. Wil Leiden nog verder toelichten?

Ja..

Ja, mijnheer Brands.

Dank U wel voorzitter, ik ben Meulemans van de kamercentrale Leiden.

De bedoeling van het amendement is dat ^{om} de verkiezingsraad van 1980 zoveel mogelijk op hetzelfde niveau te houden dan de verkiezingsraad van 1977.

Ik ben me ervan bewust dat U zegt, ja kijk, we zijn afhankelijk van het aantal stemmen, maar dat is een kwestie bij iedere verkiezing zijn we afhankelijk van het aantal stemmen of het nu gekozen vertegenwoordigers zijn of ook afgevaardigden van de verkiezingsraad.

De verkiezingsraad van 1980 zal volgens het voorstel van het hoofdbestuur teruglopen van 158 naar 109, ik wil U niet vermoeien met alle cijfers maar ik heb het voor een paar kamercentrales wat uitgerekend, dat betekent voor de kamercentrale Gelderland gaat terug van 19 naar 12, de kamercentrale Den Haag van 8 naar 5, de kamercentrale Dordrecht van 13 naar 8, de kamercentrale Haarlem van 14 naar 9, de kamercentrale Zwolle van 9 naar 6, en de kamercentrale van Maastricht ook van 9 naar 6. Daarmee zou dus inderdaad de vertegenwoordiging van de basis in de verkiezingsraad toch wel drastisch verminderen.

Het punt is dat vroeger werd de verkiezingsraad samengesteld op basis van voor elke 10.000 stemmers bij de vorige verkiezing gehaald, 1 lid en



SCHAAP ELEKTRO-AKOESTIEK
Rotterdam 010-36 65 32
AFDELING CONGRESREGISTRATIE

Blad No.
Copie
Band No.



Wil iemand het woord voeren?

Is iemand tegen?

Dan zijn deze artikelen aanvaard.

Dan krijgen we de artikelen 9 Eerste Kamer en 12 Tweede Kamer. Geen amendementen ingediend.

Wil iemand het woord voeren?

Is er iemand tegen?

Dan zijn deze artikelen aanvaard.

Dan krijgen we de artikelen 10 Eerste Kamer 13 Tweede Kamer en 14 Provinciale Staten, waarvan wij de behandeling aanhouden totdat wij over al die alternatieven van die uitsluiting gaan stoeien.

Dan kom ik aan de artikelen 11 Eerste Kamer, 14 Tweede Kamer en 15 Provinciale Staten.

De vaststelling en de inlevering van de kandidatenlijsten. Geen amendementen ingediend. Maar.. ook geen wijzigingsvoorstellen..

Wil iemand hierover het woord voeren? Is iemand tegen? Dan zijn deze voorstellen aanvaard.

Dan de artikelen 12, 15 en 16, wijzigingsvoorstel op het hoofdbestuur op artikel 16 lid 1, wat is het standpunt van de commissie daarover?

De commissie is akkoord.

Dan breng ik eerst wijzigingsvoorstel hoofdbestuur, stel ik aan de orde, is daar iemand tegen?

Dan is dat aanvaard.

Dan aldus gewijzigde artikelen 12, 15 en 16 in stemming is daar iemand tegen? Wil iemand nog het woord voeren?

Is daar iemand tegen? Dan zijn ook die artikelen aanvaard.

Dan blijft nog over de toevoeging van artikel 10 lid 3, er is inmiddels overleg gepleegd door de heer Nijhaan en de heer v.d. Goes v. Waters.

Wat is daarvan het resultaat?

De heer v.d. Goes v. Waters was het met de gedachten eens dat het duidelijk moest zijn, dat het niet een kamermeerderheid zou wezen, unaniem als ik dan uit zijn naam mag spreken, anders valt hij me wel in de rede, unaniem leek het anderzijds ook ongewenst, om duidelijkheid te scheppen heeft ook hij voorgesteld om een grens in te voegen en dan dacht hij dat twee derde gepast zou zijn, omdat het ook anders in de reglementen staat. Een deel van de commissie zou daar dan toch een wat hogere grens voor willen hebben of het redactionele wil ik eigenlijk in het midden laten, mij persoonlijk is driekwart of viervijfde ook best. Maar de unanimiteit of de uniformiteit zou dan toch tweederde dacht ik toch wel duidelijk maken dat er redelijke overeenstemming bestaat.

Ik laat het graag over op het viervijfde zal mogen zijn.

Ja, als er moeilijkheid van komt, kan het hoogstens, kan het hoofdbestuur nog altijd iets over technisch advies opmerken.



Mijnheer Makroel..

Ik aarzel toch een beetje over dat invoeren van een andere grens dan unanimiteit in dat geval, als je die meerderheid ook zelfs als het viervijfde is gaat invoeren dan heb je toch dacht ik een grote kans, dat het in de praktijk zogeïntrepeteerd zal worden, dat die viervijfde meerderheid dan ook hun maat is voor de voldoende maten van unanimiteit en dan heb je toch de kans dat een Statencentrale in zo'n vergadering in de minderheid zal blijken te zitten. Ik geloof dat we duidelijk vast moeten leggen dat dit besluit alleen genomen kan worden, als vanuit alle sattencentrales een dergelijk besluit gestemd wordt. En daarom ben ik een beetje bang voor dat invoeren van een meerderheid in de vergadering van de Kamercentrale.
Geroezemoes...

Ik heb ook een zekere nijging om te zeggen als er geen verschil van inzicht is gebleken, dat je dat alleen kunt vaststellen wanneer iedereen het erover eens is en dat je dat niet met de helft plus 1 niet met driekwart en niet met viervijfde kunt bepalen, geen verschil van inzicht, dat doe je met zijn allen, al is er maar een centrale of een afgevaardigde van een Statencentrale die een andere mening heeft, dan heeft die in de reglementaire opzet die we nu kennen, heeft hij het recht omdat in een volgende bijeenkomst aan de orde te stellen, dat recht kun je hem niet ontnemen, niet met de helft dat kun je alleen doen wanneer iedereen daarmee akkoord is, maar ik wél wel even peilen hoe het ligt met het invoeren van een grens ergens, maar logischerwijze begrijp ik dat ook in de kommissie een zekere nijging is om te zeggen dat kun je alleen maar met zijn allen tegelijk vaststellen. En.. nou is even vragen, wie zou toch dat met een lagere grens dan unanimiteit willen vaststellen? Wie zou daar een driekwart of een viervijfde, wat het dan wordt, laten we nog even in het midden, wie zou een lagere grens dan 100% willen hebben. Rode kaarten voor.

Rode kaarten voor unanimiteit.

Blauwe kaarten voor een grens. Blauwe kaarten voor unanimiteit. Witte kaarten voor een grens.

Witte kaarten voor unanimiteit.

Dat is heel duidelijk. Bijna is het unanimiteit.

Vindt U goed dat we de heer Nijhaan vragen om zich nog even over de redaktie te buigen.

Neen, niet achteraf, ik wil nu wel proberen dat vanmiddag nog even te vertellen.

Dames en heren, dan zijn we nu behoudens die uitsluitingsartikelen door deze drie reglementen heen.

De eindstemming kan pas vanmiddag plaats vinden, wanneer



we ook de uitsluitingsartikelen hebben bepaald en wanneer we het over artikel 10 lid 8 eens zijn, ik zou dus nu willen beginnen met het reglement op de kandidaatstelling voor leden van de gemeenteraden. U weet dat wij hebben voorzien dat om half twaalf deze reglementenbehandeling wordt stopgezet, omdat we dan over gaan tot benoeming en verkiezing van nieuwe leden van dagelijks bestuur.

Geroezemoes...

Ja, maar er worden straks kandidaten aanbevolen.

Ik zou intussen van dit moment gebruik willen maken door ons erelid de heer Delplat van harte welkom te heten hier op de voorste rij.

Dames en heren reglement op de kandidaatstelling van de leden van de gemeenteraden.

Artikel 1 geen amendementen ingediend, wil iemand over artikel 1 het woord?

Zoniet, dan is dat aanvaard.

Artikel 2, amendement 12 van Utrecht.

Ja, mijnheer Kok.

Voorzitter ik zal daar eigenlijk niets meer over zeggen als dat afdelingen zijn, die behoefte hebben aan deze service dan merken we het wel.

Mag ik begrijpen dat U het intrekt?

Niet. Gelach...

Wie is voor het amendement Utrecht?

Rode kaarten omhoog, om artikel 2 te schrappen.

Wie is daar tegen? Rode kaarten.

Wie is voor, blauwe kaarten.

Wie is daar tegen, blauwe kaarten.

Wie is daar voor witte kaarten.

Wie is tegen, witte kaarten.

Dank U zeer, ik heb altijd al de indruk gehad, dat de partij best wel een beetje service houdt, vooral als het door het algemeen sekretariaat verleend wordt. Gelach....



Artikel 3, geen amendementen, wil iemand daarover het woord? Is er iemand tegen? Dan is dat aanvaard. Artikel 4, geen amendementen, wil iemand het woord voeren? Is er iemand tegen? Dan wordt artikel 4 aanvaard. Artikel 5, geen amendementen. Wil iemand het woord voeren? Is er iemand tegen? Wil niemand het woord voeren over artikel 5? Ja, heel gauw...

Mijnheer M. Thijssen.

Dank U wel mijnheer de voorzitter.

We hebben toch enige moeilijkheden mee met artikel 5 omdat de lijstverbindingen die men eventueel in een gemeente wil maken, die behoeven de goedkeuring van het hoofdbestuur. Akkoord. Maar wanneer die goedkeuring niet komt, dat men die goedkeuring onthoudt en de afdeling wil zijn zin toch doorzetten, dan moet men weer opnieuw een goedkeuring vragen. Dat vind ik een beetje overbodig, want me dunkt dat je in tweede instantie net zo min krijgt als in eerste instantie, ik vind dat overigens een kleine aantasting van de autonomie van de afdeling en op de tweede plaats kan een afdeling veel beter de plaatselijke situatie beoordelen dan het hoofdbestuur waarom dat zo'n afdeling genegen is juist een lijstverbinding te doen. Ik zou U toch willen aanraden die goedkeuring in tweede instantie om die weg te laten en dat dan als de afdeling persee deze lijstverbinding wil doorzetten ze daar de kans toe te geven. Dank U wel.

Ja, U bedoelt dus met een lijstverbinding het samenwerken met een andere groep. Want lijstverbinding in de technische zin, die kan niet in een gemeente, maar U zegt het samenwerken met een andere politieke groepering. Het is zo dat er twee keer toestemming moet worden gevraagd, de bedoeling is dat het bestuur het eerst aanmeldt bij het hoofdbestuur, het hoofdbestuur zegt dan ja of neen en als het ja is, dan kan de afdeling rustig zo besluiten, is het neen, dan kan de ledenvergadering als nog besluiten om het te doen. Het is dan volstrekt duidelijk, dat als de ledenvergadering dat zo besluit, dat het hoofdbestuur dan wel zeer goede gronden moet hebben om er toch tegen in te willen gaan.

Dat gebeurt ook in de praktijk niet. We zijn er wel voor, dat als het even kan de V V D met een eigen lijst uitkomt, maar het hoofdbestuur realiseert zich heel goed, dat er omstandigheden zijn, waarin een samenwerking met gemeentebelangen of met andere partijen nuttig kan zijn, maar het kan ook voorkomen, dat zelfs al zegt een ledenvergadering wij zouden dat hier toch willen doen, dat het hoofdbestuur dat naar landelijke effecten moet blijven kijken, zegt wij voelen daar niet voor.



Het is overigens geen nieuwigheid, ook vroeger was die toestemming van het hoofdbestuur in laatste instantie wel vereist. Maar ik begrijp dus, dat de heer Mathijssen voorstelt om die toestemming in artikel 5 lid 4, neen om artikel 5 lid 3 dus eigenlijk te laten vervallen, want daar staat in in afwijking van aanbeveling of ondanks het ontraden dan moet het worden goedgekeurd en die goedkeuring die wilt U dus daar laten vervallen en dan zal artikel 5 lid 4 ongetwijfeld moeten worden aangepast, dat zult U dan waarschijnlijk in dat geval aan de reglementenkommissie willen delegeren?

Want een duidelijk amendement ligt er niet, maar er wordt een voorstel gedaan, om artikel 5 lid 3 niet aan te nemen. En dat kan.

Wie wil artikel 5 lid 3 schrappen, rode kaarten;
voor schrapping artikel 5 lid 3.

Wie wil het laten staan artikel 5, lid 3, rode kaarten.

Wie wil het schrappen, blauwe kaarten.

Wie wil het laten staan, blauwe kaarten.

Wie wil het schrappen, witte kaarten?

Wie wil het laten staan, witte kaarten.

Het blijft staan.

Dan breng ik artikel 5 in zijn geheel in stemming.

Wil nog iemand erover het woord voeren?

Is er iemand tegen? Dan is dat aanvaard.

Artikel 6, daarop is ingediend amendement Leiden om de procedure in artikel 6 en in artikel 7 lid 1 te starten in oktober in plaats van november.

Wij wilden graag dit amendement indienen, het zou ook moeten gelden voor artikel 8, omdat we vinden dat basis meer tijd moet krijgen om kandidaten te zoeken dan ze krijgt als ze pas uiterlijk 20 november op de hoogte wordt gesteld dat ze kandidaten kan stellen tot 15 december.; dat is een zeer korte tijd, daarbij valt de Sinterklaasperiode, die ook uiterst ongeregeld verloopt en waardoor het zeer moeilijk is om goede gesprekken met kandidaten te voeren. En ik meen dat daarom de termijn uitgebreid zou moeten worden.

Gelach.....

De heer Makreel merkt op dat juist in die tijd iedereen thuis is, het is zo dat we de procedure toch al wat hebben uitgerekt vergeleken bij vroeger, dat was vroeger nog veel compacter, dan begon je pas op 1 december en het is natuurlijk geen geweldig principieel punt, hoe vroeger je begint, de ervaring leert ook dat als je al te vroeg begint dan leeft het hele probleem nog niet en ik wou nog eigenlijk zeggen uiterlijk 20 november betekent natuurlijk dat het



eigenlijk zich al afspeelt in de eerste helft van november, en als het blad op 21 november uitkomt, dan moet je al 14 dagen eerder dat gepubliceerd hebben. Dus het speelt zich allemaal af in de periode tussen de 7e en 20ste november, daar komt de praktijk op neer. Omdat te vervroegen tot periode van 7 tot 20 oktober is misschien erg vroeg, kunnen misschien ook ergens een vergelijk vinden door te zeggen voor 1 november of daaromtrent, 20 oktober lijkt ons aan de zeer vroege kant.

Zou Leiden zich kunnen vinden in de datum van 1 november? Ja?

Zullen we dan aldus als wijzigingsvoorstel aan het hoofdbestuur aan u voorleggen dat die datum wordt veranderd in 1 november in artikel 6 lid 1, neen artikel 7 lid 1, die bevoegdheid om tot 15 december door te gaan moet je dan niet weer gaan inkorten, want dat is nou juist weer de aardigheid dus artikel 8 moet u niet wijzigen.

Goed dan wordt artikel 6 met als datum 1 november aan u voorgelegd, wie is daar tegen? Tegen het hele artikel? Neen, eerst de wijziging. Ik begrijp dat daarover stemming is, dan breng ik eerst de datum van 20 november geroezemoes... laten we zeggen voor 15 december, het is een probleem als je aan die dingen gaat sleutelen, als je voor 20 november als je daar 1 november van maak en je houdt het toch op 3 weken dan heeft niemand langer de tijd gekregen, dus je zou moeten zeggen, dat die 3 weken, die daar staat dat je die dan ook zou moeten vervangen tot 15 december, dan heeft men 1½ maand de tijd.

Dus dat betekent, voor ~~xxx~~ 15 december.

Goed, maar dan gaan we eerst die wijziging in stemming brengen, er stond dus 20 november en 3 weken, wie wil dat handhaven, rode kaarten, wie wil dat veranderen in 1 november en dan tot voor 15 december, rode kaarten, rode rode rode kaarten... het dringt niet door... het is heel moeilijk om tot 10 te tellen....

dank u wel, wie wil 20 november handhaven en 3 weken, blauwe kaarten. Wie wil daar 1 november van maken en 15 december, blauwe kaarten.

Nu de witte kaarten, handhaven wat er gedrukt staat, wie wil het veranderen in 1 november en 15 december?

Dat wordt aangepast, veranderd.

Dat zelfde geldt dan ook voor artikel 7 lid 1, of is iemand die dat anders ziet.

Zoniet dan breng ik artikel 6 in stemming.

Wil er nog iemand het woord over voeren?

Is er iemand tegen? Dan is het aanvaard.

Artikel 7, wil er nog iemand het woord over voeren?

Zoals gewijzigd door het amendement nummer 13.

Is er iemand tegen? Dan is het ook aanvaard.



Artikel 8, geen amendementen ingediend, is daar iemand die het woord wil voeren? Iemand tegen? Dan is dat ook aanvaard.
Artikel 9 met amendement nummer 14 van Bergschenhoek. Wil Bergschenhoek dat toelichten?
Gaaf U gang..

Voorzitter Hupkes Bergschenhoek.

Het is zo dat reglementen bijzonder nauwkeurig iets moet zijn en als je dan in een artikel leest, dat er formulieren worden toegezonden, dan maar moet weten wat de inhoud is, is dat voor Bergschenhoek een moeilijke zaak.

Ik vind dus dat het zo moet zijn, dat die formulieren worden toegevoegd als een appendix aan die reglementen en ik wil daarbij nog eens wijzen, stel je voor dat wij als afdeling het zelfde formulier krijgen wat de kandidaten van het CDA n.l. moeten ondertekenen, dan ben je wel klaar, want in het modelreglement van het provincieprogramma van het CDA staat op blz. 33 een modelverklaring van de kandidaat van de gemeenteraadsleden. Ik wil het niet helemaal voorlezen, maar daarin staat dat de kandidaat bedankt als de kandidaat bedankt als lid van een van de CDA partijen, dat hij terstond bedankt als raadslid en dat soort dingen meer. Ik dacht niet dat dat een goede zaak was omdat ook bij ons in te voeren, vandaar dat wij dringend vragen om die formulieren of appendix aan het reglement toe te voegen. Dank U wel.

Dat laatste zal zeker gebeuren, maar we hoeven niet in een amendement op te nemen, het hoofdbestuur stelt die formulieren vast, we hebben expres die weg gekozen, omdat je ze dan kunt aanpassen bij de Tweede Kamer en bij de Eerste Kamer hebben we destijds een formulier laten vaststellen door de algemene vergadering, daar stond een aantal deskundigheden op, het aantal deskundigheden dat tegenwoordig vereist is dat neemt steeds meer toe, dus op dat punt moet het hoofdbestuur zeker vrijheid hebben om het zeker aan te passen; het hoofdbestuur heeft natuurlijk niet de vrijheid om bepalingen in een formulier op te nemen, die strijdig zijn met onze liberale beginselen en we zullen dat formulier dus ongetwijfeld als het volgende jaarboek uitkomt en we die formulieren hebben vastgesteld als hoofdbestuur, die achter de desbetreffende reglementen afdrukken, dat gebeurt. Dus daarmee lijkt mij dat dit amendement behandelt aannemen dat de bedoeling van Bergschenhoek is voldaan. Dan is op 9/4 ingediend 2 amendementen n.l. nummer 15 van Rijswijk en nummer 16 van de kamercentrale Dordrecht. Op artikel 9/4. Rijswijk wil een noot toevoegen, we willen die noot best opnemen, maar er wel op wijzen dat een dergelijke verhindering



om raadslid te worden, b.v. omdat men gemeente ambtenaar is, natuurlijk nooit een verandering is om op een kandidatenlijst te staan. De verandering gaat pas spelen op het ogenblik dat men gekozen is verklaard en de benoeming moet aanvaarden. Dan staat men voor de keuze om of die baan neer te leggen, of het gemeenteraadslidmaatschap te aanvaarden. Dus die noot kan er wel onder maar met een zekere voorzichtigheid, dat het nooit een belemmering kan zijn, om iemand op een lijst te zetten.

Kamercentrale Dordrecht.

Ja, gaat uw gang..

Kamercentrale Dordrecht, Hartkalm.

Wij konstateren dat u dit onraadt, wij hebben aangegeven dat wij niet zelf de mogelijkheid weten, hoe wij deze kontrolemogelijkheid zouden moeten aangeven, maar de kamercentrale Dordrecht wil er wel op wijzen, dat u nu geen formeel instrument hebt om in te grijpen, als er wel combinaties van partijen zou zijn. Het is misschien niet de plaats om het in het reglement op te nemen, maar waar dan wel? Is dat iets wat op het formulier zou kunnen staan of hoe zit de voorzitter dit om dit op te lossen?

Als iemand lid wordt van de V V D en hij meldt zich aan bij het algemeen sekretariaat en wij weten of de betrokken afdeling weet dat de betrokken leden ook al lid is van een andere partij, dan wordt de toelating als de afdeling dat wil, want het hoofdbestuur heeft daar niets over te zeggen, die wordt geweigerd. Dat hebben we ook in de praktijk meegemaakt en dat heeft toen altijd tot een zeer bevredigende oplossing geleid en het andere partij lidmaatschap op dat moment werd neergelegd. Maar u moet even voorzichtig zijn, met dat allemaal dwingend voor te schrijven want het zijn de afdelingsbesturen die beslissen over het toelaten van een nieuw lid ja, of neen. Als een afdelingbestuur zegt we hebben daar geen bezwaar tegen, dan is het afdelingbestuur autonoom in die beslissing en bovendien is het moeilijk om bepalingen op te nemen, omdat je niet kunt controleren, evenmin als wij onze ledenlijsten geregeld ter inzage geven aan de partij van de arbeid en het cda, is het ook in die kringen niet gebruikelijk om hun ledenlijsten aan ons te geven.

Ook al zitten we wel met de partij van de arbeid op dezelfde computer.

Gelach..

Dus wij zijn het met u eens dat je daar een zekere waakzaamheid moet hebben, maar bindende bepalingen zijn uiterst moeilijk na te leven en horen zeker niet



in een kandidaatstellingsreglement thuis, want het geldt in zijn algemeenheid en het kan ook best zijn dat de partij in haar algemeenheid daar op een goed ogenblik heel anders over gaat denken.

Wilt u het handhaven?

Dank u.

Dan brengen wij artikel 9 in stemming.

Er zijn geen amendementen over gebleven daarop, wil nog iemand het woord voeren op artikel 9, zoniet, is er iemand tegen? Dan is dat aanvaard.

Dan gaan wij nu de behandeling van dit reglement schorsen, voor het volgende agendapunt, afdeling Breda komt dan straks aan de orde.

Mag ik het stembureau dank zeggen tot nog toe bewezen diensten, maar het stembureau er wel op wijzen dat er nog een hoop werk te wachten staat.

Geroezemoes....

Dames en heren, ik geloof dat het toch maar beter is dat bij het volgende agendapunt u is van deze plaats toe te spreken uit.. vanwege het belang van het punt waarom het gaat..deze vergadering was aanvankelijk voorzien als een zuivere huishoudelijke en aan de reglementen geweide vergadering.

Maar de ontwikkelingen in de partij gaan snel en wij hebben ons dus ook genoodzaakt te zien om in deze vergadering te beslissen over 2 vacatures in het dagelijks bestuur, die met ingang van vandaag optreden. Onze ondervoorzitter de heer Toxopeus heeft zich genoodzaakt gezien om persoonlijke redenen het lidmaatschap van dagelijks bestuur en hoofdbestuur tussentijds neer te leggen. Degene die hem kennen uit de vele jaren dat hij in zijn afdeling, maar vooral in de kamercentrale Gelderland, daarna in het hoofdbestuur en het dagelijks bestuur zijn activiteiten aan de partij heeft gegeven, weten dat voor hem een moeilijke beslissing is geweest, om dat ondervoorzitterschap neer te leggen en diegene die hem kennen zullen ook begrijpen dat het zowel het dagelijkse bestuur als hoofdbestuur zeer aan het hart gaat dat wij hem niet langer als ondervoorzitter in ons midden zullen hebben.

Hij heeft als ondervoorzitter heel veel activiteiten aan de partij gegeven, de portefeuille die de ondervoorzitter met zich meestorst, bevat o.a. want er is altijd nog meer, dan je zo even kunt opsommen vrijheid en democratie en het hele kommissiewezen in de partij, dat zijn 2 zaken, die bepaald heel veel aandacht vragen, zullen blijven vragen en waarvan het dan bijzonder jammer is, ook voor degene die zich met die taken heeft belast, wanneer je genoodzaakt ziet het werk daaraan te beëindigen, eigenlijk nog voordat je het punt hebt bereikt, waarin je zegt



nou, nu zie ik tenminste dat het aanzienlijk beter loopt dan ik.. toen ik de portefeuille aanvaarde, vond dat het liep met name ten aanzien van vrijheid en democratie zijn wij op het ogenblik bezig met een aantal nieuwe ontwikkelingen, waarvan ik hoop dat die u zo tijdig voor de algemene vergadering die we in het voorjaar zullen hebben, zullen hebben bereikt en invloed zullen hebben gehad, dat u op dat ogenblik zult zeggen, hoewel er misschien in het najaar wel enige reden was, om weer eens flink over vrijheid en democratie te praten, is het nu op de jaarvergadering wat minder, daar streven we naar, en ik moet zeggen dat bij dat streven onze ondervoorzitter in ieder geval een aanzet heeft gegeven en dat het dan altijd bijzonder jammer is voor hem en ook voor ons, wanneer je dat niet tot een eind kunt brengen. We hebben zijn beslissing te aanvaarden, we hebben ons daarbij neer te leggen en we nemen nu dus afscheid van Hans Toxopeus die vele jaren eerst als penningmeester van de kamercentrale Gelderland, daarna als hoofdbestuurslid voor de kamercentrale Gelderland en tenslotte als ondervoorzitter zeer veel voor de partij heeft gedaan. En we spreken de hoop uit, dat hij na een onderbreking die nu intreedt weer spoedig in de gelegenheid zal zijn om de tijd te vinden, die voor het vervullen van partijfuncties op welke plaats dan ook daar bent u zelf ook allemaal wel van overtuigd nodig heb om je voor het liberalisme en de V V D te kunnen inzetten. Ik geloof dus eigenlijk dat het het beste is om niet te zeggen we nemen afscheid van Hans Toxopeus we zeggen tot ziens, tegen hem. Geklap..

Dames en heren, het hoofdbestuur heeft gekonfronteerd met de vacature volgens de nieuwe procedure aangekondigd, wij hebben allemaal gezocht en gevonden een kandidaat, die het hoofdbestuur aan u heeft bericht kandidaat waarvan we menen dat wij iemand hebben gevonden, die juist in deze tijd bijzonder geschikt is om het ondervoorzitterschap van deze partij te vervullen.

Er zijn er onder ons die al op betrekkelijk jeudige leeftijd het hoofdbestuur en het dagelijks bestuur als lidmaatschap hebben mogen vervullen, maar naar mate wat dan wat langer gaat gebeuren, dan zie je toch een zekere vergrijzing en zelfs in zekere gevallen een zekere verkaling optreden en dat is niet goed, ook niet voor het hoogste orgaan onder de algemene vergadering in de partij het hoogste bestuur zou gaan in de partij, het juist voor een liberale partij goed om de dynamiek, die het liberalisme eigen is, ook terug te vinden in de



personen, die in die partij met bestuursfuncties zijn belast. Een feit dat wij door het optreden van deze vacature hebben kunnen zoeken en ook hebben kunnen vinden, kandidaten die duidelijk van een wat jongere generatie zijn, dat stemt ons tot grote vreugde en het stemt ons ook tot grote vreugde dat de kandidaat die voor het ondervoorzitterschap aan het hoofdbestuur is voorgesteld blijkbaar in zo'n brede kring aanhang heeft gevonden, dat er geen kandidaten, andere kandidaten door de afdelingen zijn besteld. De reglementaire procedure brengt dan met zich mede dat die ene kandidaat die gesteld is dathij zonder verkiezing benoemd wordt verklaard. En ik ben dus op dit ogenblik reglementair geroepen en dat verheugt mij zeer om te verklaren dat Jan Kamminga tot nog toe bestuurslid, lid van het hoofdbestuur voor de kamercentrale Groningen, actief in de politiek ook in destad van zijn inwoning, lid van de gemeenteraad daar, dat hij is benoemd door deze vergadering tot ondervoorzitter van de partij.
Geklap..

Ik vraag de heer Kamminga op het podium te komen. Dames en heren nog een vacature en een uiterst belangrijke, wanneer wij verkiezingen hebben en die hebben we de afgelopen jaren nogal eens gehad, dan is er extra inspanning voor de hele partij voor het hele kader, die extra inspanning, die wordt vanuit het hoofdbestuur zo'n beetje officieel geleid, het is een heel belangrijk orgaan dat bij de voorbereidingen van die verkiezingen een rol speelt, dat is de landelijke propaganda commissie en in het hoofdbestuur is dan ook een funktionaris die speciaal met de leiding van de propaganda de voorbereiding van de verkiezingscampagnes is belast en die als zodanig ook de leiding geeft aan de landelijke propaganda-commissie. Dat is in de afgelopen jaren een hele zware taak geweest, want we hebben niet alleen na de Tweede Kamer verkiezingen van 1977 Staten en Raadsverkiezingen gehad in het jaar daarop, het is daarna ook gevolgd door de eerste rechtstreekse verkiezing voor het Europese parlement, iets totaal nieuws waarvan wij ons allemaal lang van te voren zijn gaan afvragen, hoe zullen wij voor die verkiezingen die iets nieuws betekenen voor een orgaan dat toch betrekkelijk ver weg van ons staat, hoe kunnen we daar onze eigen kiezers zoveel mogelijk vermotiveren. Was het nog zo dat wij de kamerverkiezingen van 1977 voor een belangrijk deel op onze eigem kracht en eigen intentiviteit ook dus die van de landelijke propagandakommissie hebben voorbereid, het leek toen



Lenrent in het dagelijks bestuur kwam en de portefeuille van de voorlichting kreeg haar gewenst om de hele verkiezingsvoorbereiding en de propaganda meer te professionaliseren, daarmee is heel veel extra werk, maar ik dacht ook goed besteed werk op haar en op diegene die er bij betrokken zijn afgekomen, die verkiezingen van 1977 ik moet daar toch nog even naar terug, die waren met die 28 zetels toch nog wel zo succesvol en tenslotte een onverstaanbaar kabinetsformatie die ook nog zo succesvol was, dat er zeer veel kamerleden tot de hogere beroeping werden bevorderd en er kwam een geweldige opschuiving in de Tweede Kamer fractie tot stand, maar dat hij het net haalt voor het ogenblik dat ook Lenrent zou doorschuiven. En ze heeft erg haar best gedaan, die Europese verkiezingen tot zo'n groot succes te maken, dat in elk geval de lijstaanvoerder, die we hadden gesteld gekozen werd en in het Europese parlement kwam en daarmee was het punt aangebroken, dat Lenrens voor de keuze stond, kamerlidmaatschap aanvaarden of het lidmaatschap van het dagelijks bestuur voortzetten, want het mag nu wel zo zijn, dat reglementair zij deze beide functies zou kunnen verenigen, we zijn het er allemaal over eens en het heeft ook eigenlijk nooit een punt van enige discussie uitgemaakt, dat de functie van sekretaris voor de voorlichting, die Len Rent vervult dat die toch niet te combineren is, niet vanwege de omvang van de taak en ook niet vanwege de inhoud van de taak maar het kamerlidmaatschap. Het is overigens de vraag of het kamerlidmaatschap een zo'n zware functie als het dagelijks bestuurslidmaatschap van de partij eigenlijk wel gekombineerd kan worden. We zijn bijzonder verheugd, dat Len Rent die kamerzetel heeft gekregen en we geloven ook dat ze dat ten volle waard is, vandaar dat met wat minder weemoed is dat we als leden van het hoofdbestuur en van het dagelijks bestuur van haar afscheid nemen, wat minder weemoed, maar toch wel met de gedachten het is goed, dat het niet nog langer heeft geduurd voordat zij dat kamerlidmaatschap deelachtig werd, want intern moeten we nu al aan de slag voor de kamerverkiezingen en dan zeg ik de kamerverkiezingen van mei 1981, want ik zou niet de indruk willen wekken dat we nu al in de slag moeten, omdat we vrezen dat het eerder zou zijn, geen sprake van. We moeten intern aan de slag, wij nemen afscheid van Len Rent en wensen haar een hele goede voortzetting van haar politieke carrière, waarbij nu de nadruk neerkomt op de politiek dan op het besturen en het is begrijpelijk dat in de politieke partij, die wisseling waarbij de politieke functie op een goed



ogenblik de boventoon gaat voeren voor de hand ligt. Len wat jij voor de partij en met name voor het bereik van de kiezers in de afgelopen jaren met drie grote verkiezingscampagnes hebt gedaan, heeft met zich mee gebracht dat je kunt terugzien op een lidmaatschap van het dagelijks bestuur, dat zeer wel gevuld was. Men zegt wel eens never a dool moment, daar was voor ons geen enkel ogenblik in die afgelopen jaren om eens eventjes rustig uit te blazen en te zeggen nou de volgende verkiezingen dat duurt nog even, want ze volgden elkaar op met de regelmaat van een klok. Dat heeft een geweldige inspanning gekost, een inspanning, die je daar zijn we wel van overtuigd graag nog eens eigenlijk bij de volgende kamer-verkiezingen had willen laten bekronen, welnu we hopen dat wij als partij onder leiding van jouw opvolger het zo goed zullen doen, dat iedereen die ook maar een heel klein beetje dat kamerlidmaatschap ambiëert dan ook weer aan de beurt zou komen. Ik ben er in elk geval wel van overtuigd, dat jij in de betrekkelijk korte periode tot mei 1981, dat je lid van de Tweede Kamer zult zijn, niet alleen zult spreken ook nog wel eens een keer van je zult laten spreken. Len heel veel succes. Geklap..

Dames en heren, voor de vacature die nu is ontstaan zijn drie kandidaten gesteld, alvorens ik U de gelegenheid geef, voor zover u dat went de kandidaten toe te lichten, zou ik namens het hoofdbestuur willen zeggen, dat we ons er zeer wel van bewust zijn geweest dat het gaat om de vervulling van een heel belangrijke plaats in het dagelijks bestuur, dat wij ervan uitgaan dat de functieverdeling die plaats vindt en die formeel ons de gelegenheid zou geven om de sekretarisfuncties opnieuw te verkavelen, dat wij ons ervan bewust zijn geweest, dat gelet op de huidige samenstelling van het dagelijks bestuur, het voor de hand zal liggen, dat het nu te benoemen sekretaris belast zal worden met de voorlichting en ook met de leiding van de landelijke propagandakommissie. Dat betekent dat wij van onze kant en we hebben deze vacature al enige tijd zien aankomen, dat van onze kant, gezocht is naar een kandidaat en dat de partij ook gezocht heeft naar kandidaten, die met name in staat zullen zijn, om leiding te geven aan dat hele voorlichtings- en propaganda gebeuren, leiding te geven aan de volgende verkiezingscampagne. Ik zou het bij deze algemene woorden willen laten, het is niet de bedoeling van het hoofdbestuur om een eigen



kandidaat aan te bevelen er zijn er drie, daarvan is ook een lid van het hoofdbestuur, dat legt ons ook een duidelijke beperking op, ik kan u alleen dit zeggen dat wij verwachten dat u allen uw keuze zult bepalen op iemand die de capaciteiten heeft en de dynamiek heeft die bij deze functie hoort. Statutair is het zo dat bij de beraadslaging over de kandidaatstelling de betrokken kandidaten niet aanwezig mogen zijn, voor zover ze aanwezig zijn moet ik dus hen verzoeken nu de zaal te verlaten waarna ik u het woord zal geven, voor wie dat vraagt om de kandidaten die gesteld zijn, toe te lichten. De kandidaten, die met hun echtgenoten en aanverwanten in de rechte lijn tot en met de tweede graad de zaal dienen te verlaten, dat zijn in alphabetische volgorde: de heer H.W. Dalenoord te Oldenzaal, kandidaat gesteld door de afdeling Oldenzaal, de heer R.T. Henkemans te Wemeldinge kandidaat gesteld door de afdeling Veere, en de heer J.P.v.d. Meulen te Leiderdorp, die kandidaat is gesteld door het hoofdbestuur en door de afdeling Leidschendam. Wie van de aanwezigen mag ik vragen, wil iets over de kandidaten in het midden brengen? Ten behoeve van de vergadering. Gaat uw gang achter de mikrofoon, gaarne uw naam en afdeling. Mijn naam is Stapper en ik ben afgevaardigde van de afdeling Veere. Men heeft mij verzocht, en niet alleen door de afdeling Veere, maar ook nog eens namens veel andere leden in de provincie Zeeland, om het ongenoegen kenbaar te maken ten opzichte van de gevolgde procedure door het hoofdbestuur. Wat is er gebeurd? Men heeft op een gegeven moment de afdelingen verzocht kandidaten te stellen, daar is men mee aan de slag gegaan, wij hebben als afdeling Veere de heer Henkemans naar voren geschoven, een persoon welbekend bij velen van ons en zeer capabel om deze functies te vervullen maar tijdens die procedure van het kandidaat stellen van de afdelingen is in de beschrijvingsbrief een naam naar voren gekomen, van een persoon die aanbevolen wordt door het hoofdbestuur, daar zijn op een gegeven moment telefoontjes gekomen en het zou niet onmogelijk zijn, dat de indruk gewekt wordt dat de heer Henkemans en dat zal ook waarschijnlijk voor mijnheer Dalenoord gelden, dat die als tegenkandidaat zijn voor de kandidaat van het hoofdbestuur. Ik geef toe, daar is geen enkele reden om te zeggen, dat het hoofdbestuur dat niet zou mogen doen, maar men, en ook het woordje tegenkandidaat is helemaal niet gevallen, maar men wekt de indruk en we hebben diverse telefoontjes gekregen in het Zeeuwse van als zou de



heer Henkemans, als tegenkandidaat naar voren is gekomen, ik wil hier duidelijk stellen, dat dit absoluut niet het geval is en dat we gewoon in gevolge de opdracht die we hebben gekregen, daarover gesproken hebben en de heer Henkemans die zeker zijn sporen heeft verdiend op deze plaats graag willen zien. Ik dank u.

Ja, ik wil graag proberen een misverstand weg te werken, ik wil voorop stellen dat in de afgelopen jaren wel eens betreurd hebt en met lede ogen heb gezien, dat zoveel kandidaatstellingen in de partij altijd maar eigenlijk bij enkelvoudige kandidaatstelling geschiedde en dat de afdelingen van hun bevoegdheden om hun kandidaten te stellen en dat zijn inderdaad geen tegenkandidaten, dat zijn kandidaten dat ze van die bevoegdheden zo weinig gebruikt hebben gemaakt. Het lijkt natuurlijk op het oog zo aardig wanneer het hoofdbestuur een kandidaat stelt en er komen geen andere kandidaten uit de partij, om dan te konkluderen: nou dan heeft het hoofdbestuur zijn werk blijkbaar weer erg goed gedaan. Dat is een wat gemakkelijke konklusie en het heeft er bovendien toe geleid dat we nu voor het eerst in 10 jaar pas weer een echte stemming hebben over een kandidaat voor het dagelijks bestuur, ik geloof dat het een goede zaak is, dat dat nu eindelijk weer gebeurt, dat het een betere zaak zou zijn geweest en ook niet tot dit soort misverstanden aanleiding zou hebben gegeven, wanneer wij niet zolang hadden gewacht, van onze bevoegdheid om kandidaten te stellen gebruik te maken. Het is voor het leven in een partij en voor het juist niet krijgen van dit soort van misverstanden dat er tegenkandidaten zijn goed wanneer de afdeling en de kamercentrales zich realiseren dat het een zaak is van ons allemaal even zeer bij zijn betrokken, wanneer we de beste kandidaat stellen en proberen uit een serie van kandidaten de beste funktionaris te kiezen, dus van onze kant geen enkel gevoel van de gedachten van waarom is men nu met tegenkandidaten gekomen is er iets tegen de man die het dagelijks bestuur of het hoofdbestuur heeft voorgesteld, het tegendeel is waar, wij vinden het een teken van gezond partijleven dat er hier verschillend over dit soort zaken wordt gedacht en dat de algemene vergadering de gelegenheid heeft om echt een beslissing te nemen. De procedure die is toegepast is overigens diegene die we niet zo gek lang geleden nog eens heel duidelijk statutair hebben vastgelegd voor het dagelijks bestuur hebben zowel het hoofdbestuur als de afdelingen het recht kandidaten te stellen. Het hoofdbestuur mag dat niet zoals dat vroeger het geval was, meteen aan het begin van de rit doen, door onmiddellijk op het ogenblik



dat er een vacature optreedt te zeggen en onze man of onze vrouw is die en die, er is een wachtperiode van 2 maanden tenminste, die is ook deze keer in acht genomen en het hoofdbestuur hadden ze ook al uit een aantal afdelingen namen ontvangen, het hoofdbestuur zelf heeft ook uit een keuze de beslissing kunnen trekken wie het hoofdbestuur zelf als kandidaat voorstelde, maar ik wil er nog eens op wijzen, het is bepaald niet zo, dat het hoofdbestuur dan de wijsheid maar in pacht zou moeten hebben in een democratische partij, dus de wijsheid in pacht van de algemene vergadering, die beslist.

Wie wil er nog meer over de kandidaten het woord voeren?
Mijnheer Brand.

Mijnheer de voorzitter, dames en heren, aan mij de taak namens de kamercentrales Leiden en wel namens in de eerste plaats namens het bestuur van harte voor verkiezing bij u aan te bevelen onze vriend Jaap v.d.Meulen, zoals u bekend is, heeft Jaap v.d.Meulen reeds een groot aantal jaren in ons kamercentralebestuur zich met de taak bezig gehouden die hij nu dan hopelijk in het dagelijks bestuur van onze partij ook zou moeten doen n.l. de voorlichting met alles wat daar omheen zit. Ik weet uit de ervaringen in het kamercentralebestuur dat voorlichting, propaganda enz. een zeer zware taak is en we hebben ons in het kamercentrale bestuur vaak afgevraagd, hoe het mogelijk is, dat iemand in zo'n bestuur deze taak op een zo uitvoerige en zo goede wijze in een grote kamercentrale kan verrichten, ik kan nu niet anders zeggen, dat hij heeft het bij ons altijd fantastisch gedaan en wanneer hij vandaag verkozen wordt in het dagelijks bestuur met deze taak, dan zullen wij hem in ons bestuur erg missen. Jaap heeft behalve een ontzettende werkkraft daarnaast een inventiviteit een organisatorisch talent om zo'n taak goed op zich te nemen, goed uit te voeren, het is ook een volhouder, ik weet, ik hoor dat van vele afdelingen uit onze kamercentrale dat hij bovendien en wij merken dat natuurlijk als kamercentralebestuur bijzonder goed in teamverband kan werken, hij kan niet alleen veel zeggen, dat doet hij, maar hij kan ook heel erg goed luisteren, van harte beveel ik hem bij u aan.

Dank u zeer.

Wie wil.. ja, gaat uw gang..

Mijnheer de voorzitter, mijn naam is Karremans, ik kom ook uit dezelfde kamercentrale als de vorige spreker, dat zou wellicht de indruk wekken dat ik



dus iets tegen de kandidaat van de kamercentrale Leiden zou hebben, dat is helemaal niet het geval. U mag veronderstellen dat mijn gezichtsvermogen minstens gehalveerd is, maar niet mijn inzicht en ik ben het dus helemaal met de vorige spreker eens, dat we Jaap v.d.Meulen moeten kiezen. Ik zou er alleen op willen wijzen, dat het verkiezen van Jaap v.d.Meulen, waar ik dus vlak voor ben, betekent dat er in het dagelijks bestuur geen vrouw meer zal zitten en dat acht ik wel een verarming en ik weet wel dat er op dit moment niets aan te doen is, maar ik wel uw aandacht ervoor vragen bij een volgende vacature. Dank u wel.

Geklap..

Neen, we zijn het helemaal met u eens.

Wil nog iemand het woord voeren?

Ja..

Mijnheer onverstaaanbaar..

Ik ga geen.. iemand aan prijzen, ik ben dus lid van de LPC en ik hoop het dus als zodanig uit te dragen. Ik betreur het enerzijds dat er te weinig kandidaten zijn geweest, ook vrouwen uiteraard, dan had je wat meer keuze, aan de andere kant is het van belang dat je iemand kiest en dat zeg ik zuiver ter overdenking, dat je iemand kiest, die ervaring heeft met voorlichting, propaganda en alles wat daar bijbehoort dat je ook een tijd deel hebt uitgemaakt van de landelijke propagandakommissie, opdat je weet wat er reilt en zeilt, ik weet dus dat een van de leden die heeft een paar jaar geleden dit college verlaten, de ander is nog steeds lid daarvan wat ook een belangrijke faktor is en dat is ook gezien de ervaring van de voorgaande voorzitters dat men dicht bij het vuur woont, want het vergt nogal wat als je straks als de verkiezingen daar zijn regelmatig naar Den Haag moet reizen en dat is toch ook wel een belangrijke zaak, enerzijds de ervaring anderzijds de geografische ligging van degene die daar woont, dit was het..

Ik geloof toch dat ^{ik}ten gunste van de regio moet zeggen dat Nederland gelukkig een klein land is.

Geklap..

Dames en heren nog iemand..

Dan stel ik voor dat u tot stemming overgaat.

Het enige stembiljet dat voor deze stemming geldig is, dat is datgene wat zich het meest links bevindt. Waarboven staat eerste stemming. U kunt de stemming verrichten door een hokje en niet meer dan een hokje te voorzien van de kleur naar uw keuze. Het is niet



zoals bij Tweede Kamer verkiezing dat het persé rood moet zijn, of bij een Eerste Kamer verkiezing dat het persé zwart mag zijn, het mag zelfs blauw zijn in deze kring, vult u het in, het hokje van uw keuze en de stemmandjes staan hier voor.

Met de stemmandjes wordt langs gekomen, zodat u daar uw stembriefje in kunt werpen, alleen het stembriefje waarboven staat eerste stemming, de linker helft is geldig, bewaart u wel de rechter helft, dan schors ik de vergadering voor de stemming, maar deel u mee dat zodra die achter de rug is, wij weer verder gaan met de reglementen in afwachting van de telling.

Dus loopt u niet te ver weg tijdens deze schorsing.

Wij waren toegekomen aan artikel 10 daarop is ingediend d amendement nummer 17 van Breda.

Dat gaat nu toegelicht worden.

Mijnheer de voorzitter, mijn naam is Fleskens namens de afdeling Breda, het amendement dat door de afdeling Breda is ingediend had eigenlijk meer het accent willen leggen op het woordje " maakt " in plaats van " kan " dan op het woordje dat tijdsbepalend is voor, de mening was n.l. van het bestuur van de afdeling Breda dat de gemeenteraadsverkiezingen voor de plaatselijke afdeling dermate belangrijk zijn en dat de afdelingen daar zo mee betrokken zijn, dat de besturen een voorstel moeten doen aan de leden en dat zij dat niet naar keuze kunnen doen, vandaar dat we vonden dat het woord kan moest worden vervangen door maakt en daar zit dan natuurlijk een probleem aan vast dat is het feit dat in artikel 11 waar ook een amendement is over ingediend wordt gesproken over het feit dat ook tijdens de vergadering althans bij de aanvang een voorstel kan worden gedaan en naar de mening van de afdeling Breda laat zich dat niet rijmen met het woordje voor in artikel 10, want het is natuurlijk zo, dat wanneer u spelt dat het bestuur voor, dat het bestuur..kan voor de kandidaatsvergadering een voorstel doen, betekent dat naar mijn mening dat ze dat niet tijdens de vergadering, nadien of voor de vergadering kunnen doen, of vlak daarvoor, maar in ieder geval niet zo dat het ter vergadering de leden daarmee kunnen worden gekonfronteerd, wij zouden dus in artikel 10 graag hebben dat het woordje kan wordt vervangen door maakt om de besturen te verplichten een voorstel te doen, dat is eigenlijk ingegeven door de praktijk, de merendeel van de vergaderingen worden maar door een beperkt aantal leden bijgewoond, wanneer de leden weten wat het bestuursvoorstel is en men weet uit ervaring dat de verkiezingen daar nooit erg veel vanaf zullen wijken, dan is het een geruststellende



gedachte, dat men weet in welke richtingen het bestuur denkt. Daar staat tegenover, wanneer het ter vergadering zou komen, dat er een soort overrompelingstechniek zou kunnen plaatsvinden. Ik wou het voorlopig hierbij laten, mijnheer de voorzitter.

Danku zeer. Ik geloof dat er inderdaad 2 verschillende dingen spelen, de enen vraag is het bestuur verplicht om voor de vergadering een advies te maken en de tweede vraag is als ze dat niet tijdig voor de vergadering doen, of we dan nog bij de opening van de beraadslagingen kan. Bij dat laatste is dacht ik inderdaad een vraagteken plaatsen of dat verstandig is, maar om een bestuur te verplichten de bestuursadviezen uit te brengen daarvan zeg ik op grond van enige praktijkervaring dat wij dat aan de vergadering zouden willen ontraden, om twee redenen: het verdient natuurlijk verreweg de voorkeur als het wel gebeurt in zoverre zijn we dus graag met Breda eens dat een goed bestuur verstandig doet om tijdig voor de vergadering bestuursadviezen op te stellen en dat rond te sturen maar doen zich omstandigheden voor waarin je dat van een bestuur niet kunt verlangen, die omstandigheden kunnen zijn, wanneer er in een afdeling duidelijk verschil van inzicht bestaat en dat verschil van inzicht ook in het bestuur bestaat, waarbij dat er ook nog eens voorkomt dat de bestuursleden zelf kandidaat zijn die dan toch in de meeste gevallen, het hangt er een beetje van af welk besluit we straks nemen niet bij die beraadslagingen betrokken zijn maar natuurlijk toch invloed uitoefenen, want je hoeft niet altijd in vergadering met elkaar te spreken je kunt ook nog wel eens telefoneren, dan komen er vaak adviezen met hele kleine meerderheden tot stand en als een bestuur zich in die omstandigheden ervan onthoudt om een advies te maken, dan kan dat wel eens een blijk van wijsheid zijn. Het tweede probleem wat speelt is dat er ook een aantal afdelingen is, waar meer dan een gemeente moet geregeld worden en dan is het voor de bestuursleden die niet in die gemeente woonachtig zijn eigenlijk de vraag of het wel wijs is dat ze voor gemeente waar zij dus wel bestuurslid zal zijn maar er zelf niet wonen, of ze dan wel een bestuursadvies moeten gaan opstellen. Als U kijkt in het jaarboek hoe tenslotte ook in een deel van Brabant en een deel van Limburg er nog afdelingen zijn met 10 of meer gemeenten en er in 2 of 3 of 4 gemeenten kandidatenlijsten worden ingediend dan is het de vraag of het bestuur van zo'n afdeling wel een advies moet opstellen, vandaar dat we niet een verplichte versie hebben gemaakt.



Tweede vraag die dan kan spelen, maar die zouden we dan bij artikel 11 moeten behandelen, of als het bestuur niet in eerste instantie heeft gedaan, of je dan ze nog de kans moet geven het bij de opening van de vergadering te doen.

Wil Breda hier...op reageren?

Mag ik dan even los dus van de vraag of het bestuur dan de kans heeft om nog nader een advies uit te brengen artikel 10 met het amendement Breda in stemming brengen. Wie is voor?

Wie is voor het amendement Breda? Rode kaarten, nummer 17. Het bestuur is dan verplicht om een advies uit te brengen, wie is daar voor, rode kaarten?

Wie is daar tegen, rode kaarten.

Wie is daar voor, blauwe kaarten.

Wie is daar tegen, blauwe kaarten.

Wie is daar voor, witte kaarten.

Wie is daar tegen, witte kaarten.

Zeer ruime meerderheid verworpen.

Dan breng ik artikel 10, stel ik nader aan de orde.

Wil iemand daarover nog iets zeggen?

Is daar iemand tegen? Dan is dat aanvaard.

Dan krijgen we artikel 11, op het eerste lid is het amendement 18 van Bergschenhoek ingediend.

Dat deel van 18 wat betrekking heeft op de alternatieven komt vanmiddag bij de alternatieven aan de orde, maar er is op artikel 11-1, daar had ik het over een amendement Bergschenhoek. Wil Bergschenhoek dat toelichten? Ja.

Voorzitter Hupkes, Bergschenhoek.

Ik heb al eerder gezegd dat de reglementen zeer precies iets moet zijn, het is ook zo dat een reglement ingebouwd moet worden, onder welke voorwaarden je aan bepaalde handelingen kan beginnen. Het is essentieel dat je je kandidatenlijst kunt bespreken, als je eerst het verkiezingsprogramma hebt vastgesteld.

We vinden het dus moodzakelijk, dat het ingebouwd wordt in het reglement, dat je niet eerder kunt beginnen met de kandidaatstellingsvergadering eerst nadat je het verkiezingsprogramma hebt vastgesteld. Dat heeft overigens bij het advies van het hoofdbestuur is dat kennelijk ook bij U, leeft dat, en wij zouden graag willen vragen of de vergadering ons hierbij steunen.

Natuurlijk, mijnheer Makreel.

Even afgezien van het feit dat het amendement ontraden wordt, zou er in ieder geval een kleine taalkundige (aantal punten in moeten wijzigen)

wijziging in moeten, n.l. dat in de derde regel het woord eerst vervangen wordt door dan.

Niet dan, nadat.



Ja, ik geloof toch dat we twee dingen niet doorelkaar moeten halen, natuurlijk is een afdeling die op de juiste wijze opereert, zorgt die eerst dat ze weet welk programma de kandidaten die men gaat stellen moet gaan uitvoeren. Vereniging van Staten en raadsleden zorgt gelukkig altijd tijdig voor een groot model gemeente raadsreglement, dat vele afdelingen overnemen en dan daar een aantal eigen passages aantoevoegen.

Maar wanneer je nu gaat zeggen dat die vergadering niet gehouden mag worden als dat verkiezingsprogramma er niet is en er is een afdeling die nalatig is geweest om dat verkiezingsprogramma tijdig te maken, dat betekent dus, dat we dan de kans verspelen om daar nog überhaupt een VVD fraktie te krijgen, want die termijnen die hier zijn uitgedrukt in maanden en dagen nauwkeurig, die zijn al wel nodig om te zotgen dat we klaar zijn op de dag van de kandidaatstelling en als je te laat bent met je programma, dan is dat dacht ik voor de ledenvergadering misschien wel aanleiding om tegen het bestuur te zeggen dat hadden jullie beter moeten voorbereiden. Maar om dan te zeggen en dat straffen we af door nu maar geen kandidaten te stellen, dan vraag ik me af of we niet beter zijn het kind met het badwater weg te gooien, dat is de reden waarom we het ontraden hebben.

Ik geloof dat een ledenvergadering zelf inderdaad erop moet toezien, dat het bestuur datgene wat de ledenvergadering van het bestuur verwacht ook uitvoert, daar zijn allerlei mogelijkheden voor, zoals ik zeg het altijd maar weer, weer de telefoon, door de voorzitter te vragen waar blijven jullie met je programma.

Dus wij ontraden dat.

Bergschenhoek amendement nummer 18.

Wie is daarvoor, rode kaarten. Wie is daar tegen, rode kaarten omhoog.

Wie is daarvoor, blauwe kaarten omhoog. Wie is daar tegen, blauwe kaarten omhoog.

Wie is daarvoor, witte kaarten omhoog, wie is daar tegen, witte kaarten omhoog.

U hoort het, dames en heren ik geloof toch mede met het oog op de tijd, dat we midden in artikel 11, want het is ontzettend lang, dat U de uitslag van de stemming niet langer mag onthouden.

Ik krijg hier bericht dat totaal zijn uitgebracht 1477 geldige stemmen, waarvan er zijn uitgebracht op de heer Dalenoord 70, op de heer Henkemans 254 en op de heer v.d.Meulen 1147, blanco 6, ongeldig geen. De volstrekte meerderheid ligt op 738, zodat ik kan konstateren, dat de heer v.d.Meulen de vereiste meerderheid ruimschoots heeft behaald. Geklap..



Ik verklaar dat de algemene vergadering de heer v.d.Meulen heeft benoemd tot sekretaris, lid van het dagelijks bestuur.

Mag ik hem vragen om op het podium te komen.
Geklap..

Dames en heren hartelijk dank dat U ons in staat heeft gesteld om met een voltallig dagelijks bestuur de strijd verder voort te zetten.

Dames en heren nog wil ik bij een vacature, een aftreden in het hoofdbestuur vandaag stil staan, het is een goed gebruik en ik zal er dan in algemene zin er niet van af wijken, dat alleen op de jaarlijkse algemene vergadering wordt gememoireerd, welke veranderingen er in het afgelopen jaar in het hoofdbestuur hebben plaatsgevonden.

Ik maak deze keer toch een uitzondering, U weet dat van het hoofdbestuur deel uitmaakt met adviserende stem de voorzitter van de vereniging van staten en raadsleden; voorzitter van vereniging van staten en raadsleden, die bij het hoofdbestuur destijds het verzoek aanhangig heeft gemaakt, of de voorzitter daar van het hoofdbestuur geen deel van zou uitmaken, is mevrouw Sengers geweest.

En het is een bijzonder goede gedachten geweest, want in onze partij is het zo, dat velen zich heel regelmatig bezig houden met de landspolitiek de landspolitiek dankt zijn aandacht die hij krijgt in de pers, de landelijke pers dan met name, weekbladpers, radio en t.v. eigenlijk de toon bepaalt, maar voor ons Nederlanders is het zo, dat wat van tenminste evenveel belang is datgene wat er aan politiek gebied gebeurt in de eigen gemeente en in de eigen provincie.

En het zijn die talloze ^{state} ~~staten~~-en raadsleden veel meer dan wij hebben aan kamerleden en bewindslieden al is dat aantal de laatste jaren wat gegroeid, het zijn die talloze staten-en raadsleden, die voor de Nederlandse burger daar waar hij of zij woont veel meer invloed heeft vaak op het dagelijks bestaan het dagelijks welzijnsgevoelen of het ontbreken daarvan.

En in een gefintregeerde partij, als de vvd is, kan dus ook in het hoofdbestuur een goed contact met de voorzitter van de vereniging die al die staten en raadsleden organiseert, voorlicht, onder haar hoede heeft, om het ruim uit te drukken, eigenlijk niet worden gemist.

We hebben het vele jaren in het hoofdbestuur gesteld buiten de voorzitter van de vereniging van staten- en raadsleden, maar het is een goede zaak geweest dat het hoofdbestuur met de voorzitter van de vereniging van staten en raadsleden is versterkt, dat heeft zich voorgedaan in 1972 en nu 7 jaar later



merken wij voor het eerst, dat op die plaatsen in het hoofdbestuur een vacature is ontstaan, want mevrouw Sengers heeft nadat zij in 1972 voorzitter is geworden van Vereniging van de Vereniging van staten en raadsleden vorige week in het jaarlijkse congres van Vereniging van staten en raadsleden haar functie neergelegd, daarmee is ook een einde gekomen aan haar lidmaatschap van het hoofdbestuur, we hebben in de kring van het hoofdbestuur en vooral ook in de kring van de Vereniging waarvan zij zolang voorzitter is geweest afscheid van haar heeft genomen, zij is door de Vereniging van staten en raadsleden tot erelid van die Vereniging benoemd, maar ik zou ook op deze plaats nu deze algemene vergadering zo kort na dat aftreden plaats vinden mevrouw Sengers nog eens heel hartelijk willen danken voor alles wat ze voor de Vereniging van staten en raadsleden in die afgelopen 7 jaar heeft gedaan en voor haar belangrijke bijdrage in het hoofdbestuur. Hartelijk dank. Geklap..

En tenslotte spreek ik de hoop uit, dat wij met het dagelijks bestuur wat dank zij Uw beslissingen van vandaag is aangevuld en belangrijk is verjongd erin zullen slagen om de vvd in de komende jaren datgeen te late doen waar U nu al zolang op wacht. Geklap..

En eerlijk gezegd was dat niet op artikel 11 lid 2, maar dat is dan toch aan de beurt, daarop is een amendement ingediend nummer 19 van Amstelveen. Geroezemoes...

Amstelveen, wil Amstelveen het toelichten?

Amstelveen ligt het niet toe, het punt waarom het gaat is dit: mag een lid van een afdeling, die niet in een betrokken gemeente woont, wel meestemmen bij de kandidaatsstelling? De commissie dacht van niet.

Het gaat hier om kandidaatsstelling voor een orgaan dat alleen bestuurt diegene die ook in die desbetreffende gemeente wonen, we zullen Amstelveen in stemming brengen.

Wie is voor Amstelveen, rode kaarten.

Wie is tegen Amstelveen, rode kaarten.

Wie is voor Amstelveen, blauwe kaarten.

Wie is tegen Amstelveenblauwe kaarten.

Wie is voor Amstelveen, witte kaarten. Wie is tegen Amstelveen, witte kaarten.

Zeer duidelijk verworpen.

Dan komen we aan artikel 11, lid 3, amendement nummer 20 van de kamercentrale Dordrecht.

Hier was ook Amstelveen, maar ik neem aan dat Amstelveen ervan uitgaat dat dat dan voor alle gevallen geldt. Ja..



Dordrecht.

Hartkamp, kamercentrale Dordrecht.

In het advies heeft U ergens halverwege opgenomen dat als er twijfel zou bestaan tussen in dit geval of het een ledenvergadering is of een kandidaatsstarringsverkiezing vergadering of hoe dat ook mag heten?

Ik ben van mening dat die twijfel er bestaat, want U verwijst wel naar het jaarboek en gelukkig dat we zo'n jaarboek hebben, want ik heb daar vier artikelen voor nodig, maar daar wordt zeer consequent gesproken over een ledenvergadering, dus daar kunnen leden van het hoofdbestuur en de kamercentralebestuur kunnen ledenvergaderingen bijwonen, maar we hebben juist een andere vergadering ingesteld, een kandidaatstarringsvergadering, en dat hebben we ook anders genoemd omdat er juist verschillen zijn met ledenvergaderingen. En ik dacht juist dat dat verschil duidelijk is en dat er dus niet een twijfel is over een verschil maar een zekerheid over een verschil, dus ik ben inderdaad van mening, dat de suggestie die U in de staart van Uw advies geeft, dat er een zinsnede moet worden toegevoegd aan dat artikel 11-3 waarmee gezegd wordt artikel 6-4 van het huishoudelijk reglement ook van toepassing zou zijn.

Dit is toch om een gebaar te maken aan die betuurders van afdelingen die toch eigenlijk wel graag wat morele steun of lijfelijke steun willen hebben van de hogere onverstaaanbaar. Dat is de bedoeling van de kamercentrale Dordrecht.

Dus U geeft de voorkeur aan het subsidiair wijzigingsvoorstel van het hoofdbestuur?



Ik geef de voorkeur aan de toevoeging artikel 6-4 van het huishoudelijk reglement is van overeenkomstige toepassing, daar geef ik de voorkeur aan. Dan moet artikel 6-4 oplezen en daar staat in dat de leden van het hoofdbestuur leden van bestuur van kamercentrales enz. toegang hebben tot de ledenvergadering en dus in het huishoudelijk reglement zou dan moeten worden gewijzigd, daaronder zou onder ledenvergadering ook moeten begrepen die kandidaatstellingsvergadering, dus de toevoeging in 11-3 moet dus bestaan het ook van kracht verklaren voor deze kandidaatstellingsverklaring van artikel 6-4 van het huishoudelijk reglement.

U bereikt inderdaad Uw doel wanneer U zegt dat het van overeenkomstige toepassing is, dan hoeft u artikel 6-4 van huishoudelijke reglement niet te wijzigen, want het wordt dus van overeenkomstige toepassing verklaard. Dus dan zijn we eruit.

Ik begrijp dat de heer Mijerraam dat ook aanbeveelt. De hele reglementenkommissie beveelt dat ook aan.

Voeg ik het zwijgen aan toe.

Goed mag ik U dan voorstellen dat wijzigingsvoorstel van het hoofdbestuur dat U aan het slot van het advies vindt, dat we dat in stemming brengen met een positief advies van Dordrecht en reglementenkommissie, wie daar tegen?

Niemand, dan wordt het aanvaard met dank aan Dordrecht, dan komen we aan artikel 11 lid 5 met amendement nummer 22 van Utrecht, 11-4a. We krijgen eerst artikel 11-4 met amendement 21 van Amersfoort.

Dat is ontraden, wil Amersfoort dat toelichten?

Graag, voorzitter, wij willen dat graag toelichten, wij vinden Uw advies om dit te ontraden, dat zijn wij dus niet mee eens, wij willen dat toch wel graag in stemming brengen en met name om de volgende zaak, het is n.l. heel makkelijk om bij zo'n ledenvergadering om die leden die dus korter dan die 3 maanden lid zijn, om die dus in een bepaald gedeelte van de zaal te plaatsen b.v. aan de linker of de rechter zijde van de zaal, zodat het voor iedereen op de vergadering duidelijk is, dat dat leden zijn, die geen stemrecht hebben, en dat ook voor het bestuur heel duidelijk is.



En ook voor de stemkommissie , die de stemmen telt en op die manier zien wij dat helemaal zitten en dat heeft het grote voordeel, dat dus wel die nieuwe leden betrokken kunnen zijn bij de kandidaatstellingsvergadering.

Laten we wel wezen, juist voor diegene die nieuw binnenkomen in een afdeling kan het toch van bijzonder belang zijn, om zo'n vergadering bij te kunnen wonen, het woord daar ook te kunnen voeren en dan geeft dat toch een zekere betrokkenheid en dat het stemrecht er dan niet is, dat is begrijpelijk in verband met die onverstaanbaar, maar verder hoeven wij dachten wij niet te gaan, want als je niet kunt stemmen, dan zien wij niet dat door een woord nou inderdaad, nou gesproken woord, nou zo'n overval zal plaats vinden.

Prima..

De reglementenkommissie zegt niet doen, dat zegt de kommissie, goed, we gaan het in stemming brengen om te kijken wat de algemene vergadering zegt: wie is voor de afdeling Amersfoort? Rode kaarten. Wie is er tegen, rode kaarten.

Wie is voor, blauwe kaarten. Wie is er tegen, blauwe kaarten.

Wie is voor, witte kaarten. Wie is er tegen, witte kaarten

Dank U zeer.

Het is verworpen.

Dan gaan we naar Utrecht, die wil een lid tussen voegen (groep)4a, het bestuur van de afdeling nodigt de voorzitter van de betrokken raadsfractie en degene die na de voorafgaande verkiezingen voorzitter zijn geweest voor de vergadering uit. Daarvan heeft het advies..daar is geen advies op. Geroezemoes..

Wil de afdeling Utrecht het toelichten?

Voorzitter ik heb niet zo bar veel behoefte aan verdere toelichting ik konstateer in feite, dat de suggestie is overgenomen, ik zou dat toch wel willen bijvoegen, dat dat ook zou moeten slaan op degene die voorzitter op de raadsfractie zijn geweest, wisseling in het voorzitterschap zullen niet zo bar veel voorkomen en het lijkt mij juist dat zowel voor de Eerste Kamer als voor de Tweede Kamer als Provinciale Staten als Gemeenteraad gelijk terekken .

Inderdaad wel iets in die gelijktrekking, de reden waarom we het niet gedaan hebben, is vermoedelijk deze, dat het in sommige gemeenten als een voorzitter aftreedt, wellicht komt, omdat



hij verhuisd is of dergelijken, maar dat zien we dan wel in die gevallen, maar kan Utrecht zich verenigen met de variant die in het advies is opgenomen, zodat we dat in stemming kunnen brengen.

Ja, dan ..mijnheer Makreel..

Voor zover oud voorzitter van de raadfractie niet meer in de gemeente woonachtig is en dus eigenlijk helemaal niet bevoegd is om die vergadering bij te wonen, went men dan dat voor deze man een uitzondering van dat verbod gemaakt wordt, of prevaleert die verbodsbepaling, dat zou in deze tekst ook nog verwerkt moeten worden.

Dat hij niet meer in de gemeente woont hoeft natuurlijk niet te leiden tot een verbod, het zou alleen vaak erg onpraktisch zijn, omdat hij de plaatselijke situatie niet meer kent, maar is hij een maand tevoren afgetreden en heeft hij dus ruim drie jaar de fractie geleid, dan kan ik me voorstellen dat ondanks de verhuizing de afdeling op zijn mening nog wel prijs stelt. Dus ik geloof dat je dat niet nader kunt regelen, ik moet zeggen ze nodigen me uit en dan zien we wel wat er gebeurt.
Mag hij er niet in?? Dat moeten we nog even bekijken..

Ik zou willen voorstellen, voorzitter dat de vergadering uitspreekt in welke richting ze het wenst te regelen en de redactie aan de commissie delegeert.

Ja, maar dan moet die afgetreden voorzitter er altijd bij als vraagpunt voorleggen, of mag hij er alleen bij als hij nog lid is van de afdeling?

U wilt het woord?

Kwast, uit Vlaardingen, ik meen dat een fractie altijd een voorzitter kent, dus als je de redactie aanpast de voorzitter dan wel de vervanger dan ben je eruit.

Het gaat om degene die enige tijd, die geruime tijd wellicht fractievoorzitter is geweest, maar juist op het moment van de vergadering niet meer is, hetzij dat hij door zijn fractie is afgezet, dan is het misschien helemaal niet wenselijk om hem te laten komen, hetzij omdat hij verhuisd is, hetzij dat hij inmiddels staatsekreteraris



is geworden, ook dat zelfs is denkbaar.

Ik begrijp U volkomen, maar ik zou dan aan de redaktiekommissie erover te laten een formulering te vinden, die de verplichting op die manier wat gemakkelijker maakt, dus als het er niet is in de praktijk, dan kun je ook niets doen. U begrijpt best in welke richting bedoeld wordt.

Ja, we begrijpen wel in welke richting, maar de vergadering moet geloof ik wel een uitspraak doen over de vraag of die mijnheer of mevrouw die fractievoorzitter geweest is, ook nog in de vergadering mag komen, wanneer hij of zij niet meer lid is van de betrokken afdeling en die vraag zou ik willen voorleggen, met dan verder het verzoek alsof die vraag beantwoord is om aan de redaktiekommissie over te laten hoe er dan ingepast moet worden. Ik kan me voorstellen dat er leden zijn, die zeggen of die mijnheer of mevrouw nou naar een andere afdeling geweest is dat vind ik helemaal geen belemmering en het kan ook zijn dat men zegt, dat vind ik wel een belemmering, dus die vraag wilde ik voorleggen en dan vragen of we in het algemeen die afgetreden voorzitter wil toelaten, dan kan de kommissie het redigeren in overeenstemming met de uitspraak van de vergadering.

Wie zegt..

Ja..

Hij werkt nu wel..

Heemstra, Deventer.

Mijnheer de voorzitter ik ben geloof ik 21 jaar lid van een raad geweest en 11 jaar daarvan fractievoorzitter, dus ik weet een beetje waarover ik praat en ik heb het idee dat we op het ogenblik over een doodeenvoudige en voor de handliggende zaak vreselijk moeilijk aan het doen zijn, het gaat erom of men die man mag uitnodigen, nou ik geloof dat als iemand ervaring in heeft en men meent van zijn ervaringen te kunnen profiteren dat je hem dan natuurlijk mag uitnodigen, ik zou een uitzondering willen maken voor het geval dat hij intussen bedankt heeft voor de VVD, maar afgezien daarvan als die mijnheer zo vriendelijk is om uit een andere plaats te komen om nog eens even iets te vertellen van zijn ervaringen, nou dat moet je blij wezen. Geklap...

Het ging er alleen maar om dat we dat wisten, want we zaten hier niet om te zeggen dat het niet



zou mogen, maar we wilden graag weten hoe de vergadering erover denkt. Dus ik leg even voor de afgetreden voorzitter of voorzitster wordt ook uitgenodigd ongeacht of hij nog wel of niet in de gemeente woont. Is daar iemand tegen?

Ja, doorwie, door het bestuur?

Dus het bestuur kan uitnodigen, ja, goed, mag ik vragen wij redigeren zo, dat het bestuur kan de afgetreden fractievoorzitter uitnodigen, geen verplichtingen derhalve, is daar iemand tegen?

Dan zullen we in die zin als redaktiekommissie de zaak aanpassen en waarschijnlijk ook in overeenstemming met de wens van de afdeling Utrecht. Dan artikel 11-5, neen niet artikel 11-5, ik dacht dat het het beste was om de vergadering te schorsen en om 2 uur met artikel 11-5 verder te gaan. De algemeen sekretaris heeft mededelingen omtrent de huishoudelijke dienst. Geroezemoes...

Dames en heren, even het volgende U heeft gezien dat bij het begin van de hal dat daar een stand is ingericht voor de verkoop van lunchbonnen, de lunch kan genuttigd worden op de eerste verdieping verder het aperatief kan genuttigd worden hier beneden in de hal, ik dank u wel.

De vergadering in tot 2 uur geschorst.

De vergadering is heropend, ik U allereerst de mededeling van de tekst van artikel 10-8 van het reglement van Provinciale Staten, waar we vanochtend over hebben gestemd en de commissie inmiddels een redactie heeft vastgesteld, U vindt als uitgangspunt voor die redactie op blz. 4 onder de wijzigingsvoorstellen van het hoofdbestuur romeinse 1, linker kolom, artikel 10-8, dat zou dan komen te luiden, indien over de technische inrichting van de kandidatenlijst en te stellen kandidaten geen verschil van inzicht tussen de statencentrales is gebleken kan de centrale vergadering met algemene stemmen besluiten dat de overeenkomstig artikel 10-1 t/m 10-6 vastgestelde advieslijsten de definitieve kandidatenlijst zullen zijn, voor het geval dat het hoofdbestuur niet tot enige wijziging betreffende het technische advies adviseert en dan is de laatste zin ongewijzigd. Dan waren wij gebleven, bij artikel 11-3 voordat we daaraan beginnen het volgende, wij gaan vanmiddag stug verder vergaderen over dit reglement en over de alternatieven omdat toch



gebleken is dat er een aantal onderwerpen van politieke aard in de partij sterk leven, heeft het hoofdbestuur besloten dat in afwijking van wat wij hadden aangekondigd er toch nog iets over de politiek zal worden gezegd in het slotwoord dat ik aan U hoop te adresseren, voor diegenen die dus zeggen dat zij misschien het na artikel wel zoveel welletjes vinden, zouden zullen zeggen dat zij die gedachten best mogen hebben, maar dat zij dan gewaarschuwd zijn, dat de partij echt nog iets anders kan, dan alleen regelementen bedenken, hoe belangrijk dat dan is, dat wij ook nog een politieke partij blijven.

Dames en heren U ziet een nieuw stembureau achter ons zitten, ik zou graag dank willen zeggen, aan de leden die vanochtend het stembureau hebben gevormd, aan de heer Troost als voorzitter, mevrouw Venus-te Zaanstad, mevrouw Fleskens te Breda, neen mijnheer Fleskens te Breda en mevrouw Doornebal uit Katwijk, en het stembureau dat vanmiddag optreedt dat bestaat uit: de heer de Haan uit Bilthoven als voorzitter, mevrouw Hulzebos uit Ermelo, de heer Hoek te Schagen, de heer Rooke te Den Haag en de heer Kort te Hollandsche Rading, die vanochtend slechts korte tijd van het stembureau heeft deel uit gemaakt. Artikel 11-3, daarop was nog een alternatief van het hoofdbestuur voorgesteld, waarin stond dat leden van de afdeling die niet woonachtig zijn in betrokken gemeente behoudens leden van het bestuur als vermeldt in artikel 11-203 en leden van artikel 11-2 onder 1 bedoelen datums en toegetreden hebben geen toegang tot de kandidaatstellingsvergadering en dan overige leden vernummeren, mag ik vragen wat vindt de commissie van dit alternatief? Geroezemoes...

Kommissie beveelt dat aan, mag ik vragen wie wil daarover het woord voeren?

Wie is daar tegen, ik konkludeer dat het dan is.. oh..wie is daar tegen, rode, biljetten tegen.. rode biljetten voor, blauwe biljetten tegen, blauwe biljetten voor, witte stemmen tegen, witte stemmen voor..

Aanvaard. Dank u wel..

Geroezemoes.....

Ja, daar blijft dus bijstaan wat Dordrecht heeft voorgesteld en wat aanvaard is, dat is dat in die vergadering wel die bestuursleden van hoger bestuur en kamercentrale kunnen toekomen. Maar dat is aanvaard, dat blijft dus staan, artikel 11-5, daar is amendement 23 Rijswijk op ingediend, wil Rijswijk dat toelichten?

Graag, mijnheer de voorzitter.



Mijn naam is van Hoogendorp, sekretaris van de afdeling Rijswijk.

Ik geloof dat de bedoeling over de bedoeling van dit amendement tussen hoofdbestuur en de afdeling Rijswijk geen verschil van mening bestaat.

Het is de bedoeling dat de voorzitter, die op een verkiesbare plaats staat op de kandidatenlijst niet de leiding heeft van de kandidaatstellingsvergadering, de vraag die ons verdeeld houdt is deze blijkt duidelijk genoeg uit de tekst van het kandidaatstellingsreglement dat de voorzitter van deze afdeling niet de leiding van die kandidaatstellingsvergadering mag dragen.

Mijns inziens valt daar toch wel het een en ander over te twijfelen. Welliswaar zegt U in Uw commentaar van kijk eens 12-2 is de enige uitzondering op artikel 12-1, maar er staat niet, dat artikel 12-2 de enige uitzondering is op artikel 12-1. Je zou dus kunnen volhouden dat artikel 11-5 vanwege zijn zo positieve gestelde redaktie en die wil ik dan even voor de zekerheid even voorlezen voorzitter van de kandidaatstellingsvergadering is de voorzitter van de afdeling of degene die hem vervangt, daar zou ik aan artikel 11-5 willen toevoegen met in acht neming van het gestelde in artikel 12-1 is voorzitter van die vergadering zodat duidelijk is dat de voorzitter van de kandidaatstellingsvergadering niet mag zijn, een voorzitter wiens naam voorkomt op de kandidatenlijst op een verkiesbare plaats.

Wij zijn het inhoudelijk helemaal met elkaar eens, de reglementenkommissie dacht dat er geen sprake kon zijn van een misverstand, omdat de uitsprakingsbepaling voorgaat, maar wanneer U zegt dat misverstand moet er toch op alle manieren uitsluiten door dit erin op te nemen, dan heeft de reglementenkommissie daar geen bezwaar tegen, dus inderdaad is het waarschijnlijk verstandig alsnog aan de vergadering aan te bevelen om zoals dat in amendement nummer 23 is gebeurd, zowel in de eerste als in de tweede zin, dat slaat natuurlijk ook op de sekretarissen tussen te voegen met in achtneming van de bepaling van artikel 12 lid 1.

Wat daar dan ook in komt te staan, want dat weten we nog niet precies, we bevelen dat alsnog aan aan de vergadering, wie is er tegen, niemand, ja, wie is er tegen, dan gaan we even verder stemmen rode kaarten voor, blauwe kaarten tegen, blauwe kaarten voor, witte kaarten tegen, witte kaarten voor.



Het amendement Rijswijk is aangenomen, dan krijgen we artikel 11 lid 6, geen amendementen ingediend wil iemand daarover het woord, is iemand daar tegen? Dan is dat aanvaard. Artikel 11 lid 7, geen amendementen ingediend, wil iemand hierover het woord, is iemand er tegen, dan is dat aanvaard. Artikel 11.8 daargp is ingediend amendement 24 van Utrecht., wil Utrecht het toelichten. Ja, mijnheer Kok.

Voorzitter, ik merk dat wij het in feite eens zijn, U hebt dezelfde bedoelingen als wij, wij hadden alleen enige twijfel dat de voorgestelde teksten aan die interpretatie gegeven kan worden, maar als u dat verzekert en wij daar in de praktijk geen moeilijkheden meekrijgen, dan zijn wij best bereid dit amendement in te trekken.

Weet u wat het is, als wij een algemene vergadering zeggen dat die om 10 uur wordt geopend, dan wordt er een briefje bij geschreven, dat de leden verzocht worden om 9 uur hier te zijn om hun stembiljet in ontvangst te nemen en er gaat altijd een zekere voorbereiding aan een vergadering vooraf, wij zijn er vanuit gegaan dat dat inderdaad gebeurt keurig bij de ingang, maar dat er een formele vaststelling in de vergadering plaats vindt dat het gebeurd is, dat is de achtergrond van onze tekst.

De vaststelling ben ik het volledig mee eens voorzitter, in de tekst staat gaat het bestuur na en dat was iets ruimer, dan onze nieuwe afspraak. Die vaststelling kan pas volgen nadat het is nagegaan. Dat doet het bestuur voordat de vergadering is geopend.

Ja, ieder bestuur moet voor een vergadering een hoop doen, we schrijven ook niet voor hoe we en wanneer ze hun jassen moeten ophangen, maar ik dacht dat het wel van belang was om formeel na te gaan is iedereen die er niet mag zijn, is die er ook niet, en zitten er geen mensen in de zaal ik heb zelf ook wel eens zo'n vergadering geleid, op het ogenblik dat ergens zeer grote moeilijkheden waren gekomen en dan is het zo, nadat je dus bij de ingang heb laten nagaan dat er niemand in de vergadering is, die er niet mag zijn, dat je dan vervolgens aan de vergadering vraagt, als U nou nog iemand ziet zitten, die er volgens u niet mag zijn, moet u het nu zeggen, want dan krijg je tenminste achteraf geen brieven meer. Een kleine misrekening die kregen we toch, maar dan kun je tenminste een beroep doen op het feit dat je dat



in de vergadering uitdrukkelijk hebt afgevraagd,
dat is de bedoeling van deze tekst.

Daar zijn we het zonder meer mee eens, om in de
tekst die voorgesteld werd, wekt een beetje de
suggestie alsof het tijdens de vergadering
zou moeten en daar heb ik moeite mee.
Geroezemoes..

Vindt u goed, dat de redaktiekommissie nog eens
even nagaat of stelt vast beter is dan gaat na
dat stelt de heer Meijer aan mij voor.
Akkoord?

Dank u zeer, dan krijgen we artikel 11 lid 8
wil iemand daar nog meer het woord over voeren?
Is daar iemand tegen?

Dan is dat aanvaard, artikel 11 lid 9, daarop zijn
een aantal amendementen ingediend, n.l. 25 Breda
26 Utrecht en we moeten nog even terug kijken
naar de nummers 24 en 17, wil Breda, die stelt
voor, even kijken, is dat bij artikel 10, dat is
afgewezen geloof ik, dus dan vervalt nummer 25
Breda onder a en dan is er amendement 25 b
op artikel 11.9 en dat is ongeacht de vraag, meent
de afdeling Breda dat het toch dient te vervallen.
Wil Breda dat toelichten?
Gaat uw gang..

Mijnheer de voorzitter, de afdeling Breda is van
mening dat in feite de besturen een voorstel moeten
doen, voor de vergadering en dat wanneer ze daartoe
niet in de gelegenheid zijn en keenelijk nu artikel 10
gehandhaafd blijft, ook niet de mogelijkheid
hebben dit na te laten, zo dat ze in ieder geval
niet de gelegenheid moeten krijgen dit ter ver-
gadering te doen. Nu is het altijd wat vervelend
om met boze gedachten te ventileren, anderzijds
zijn reglementen natuurlijk bedoeld, om een
aantal excessen te voorkomen, maar wij meenden
dat in de praktijk dit soort van situaties zou
kunnen leiden tot het volgende in het algemeen is
het merendeel van de leden tamelijk neutraal of
tamelijk passief in hun benadering bij de zaken van
de bestuurlijke aspect van de VVD.

Men volgt daarbij nogal makkelijk de voorstellen
die van de zijde van de besturen komen en wij
dachten, wanneer er geen voorstel kwam, de leden
op zijn minst op mochten vertrouwen, dat het bestuur
ter zake geen uitgesproken mening heeft.

Wanneer ter vergadering het bestuur deze mogelijk-
heid zou hebben, bestaat het uitdrukkelijke risico
dat de besturen op zo'n moment met een volstrekt
afwijkend voorstel komen, geheel anders dan men



rekende in de situatie dat waarschijnlijk een hoop leden hadden gezegd, als we dit geweten hadden, waren we wel gekomen, of hadden we bezwaar aangetekend, het is eigenlijk, ja, wat zou ik zeggen, een buitenkansje, of in ieder geval het schept de mogelijkheid om voorstellen te doen of konstrukties te bedenken, waarvoor zeker niet het artikel is geschreven en welke mogelijkheid zeker niet door U zal zijn beoogd.

Ja, we hebben vanochtend uitdrukkelijk gezegd, we houden het wel facultatief om tijdig voor de vergadering een advies uit te brengen, de vraag die nu speelt is mag het bestuur dat dat niet van te voren heeft gedaan, dan alsnog aan het begin van de vergadering doen, ja of neen? Dat is de vraag die voor ligt.
Mijnheer Makreel.

Ik zou graag de vraag willen stellen wat er tegen is om het te doen, wat is materieel het verschil tussen het geval dat het bestuur aan het begin van de vergadering een lesje ronddeelt aan de hand waarvan besproken wordt of dat de voorzitter plaats voor plaats zegt van ik stel u voor om mijnheer zus of zo te nemen.

Nou, die ledenvergaderingen, daar is maar een beperkt aantal leden aanwezig en men zal zich toch wanneer men al of niet besluit naar een ledenvergadering toe te gaan oriënteren op het advies van het bestuur, ik vind dat wanneer het bestuur geen gebruik maakt van die mogelijkheid dat het bestuur daarmee op zijn minst de verplichting op zich laat om in die zaak passief te blijven en niet de vergadering mogelijkerwijs te confronteren met een volstrekt afwijkend voorstel dat met opzet achtergehouden kan zijn om niet te zorgen dat de leden massaal zouden opkomen.

Dat is altijd het afschuwelijke gevoel, dat soms bestaat, dat het bestuur zou zijn om ledenvergaderingen te manipuleren, ik ga er bij voorkeur niet vanuit, eerlijk gezegd, in de partij als der onze, maar de vergadering moet met, zelf maar beslissen hoe groot het wantrouwen is, dat men aan de dag wil leggen, mijnheer Bom..

Voorzitter, de kommissie heeft vooral het oog erop gehad, dat hij 'n uiterste termijn wilde stellen, waarop het bestuur een voorstel mag doen.



gedurende vergad^ering mag het niet meer, wij hadden daarom de behoefte om een uiterste termijn te zeggen en die uiterste termijn is voor de commissie geweest, het begin van de vergadering als het op dat moment niet gebeurt dan mag het ook niet meer, voorzitter heeft zojuist al gezegd je mag niet plaats voor plaats zeggen en nu komt het bestuur met dit voorstel en als die kandidaat al dan niet aanvaard is en nu komen wij met dit voorstel, dat is een ding, dat is reglementair in ons systeem absoluut verboden .

Mijnheer Meijerraam wil nog wat toevoegen.

Ik dacht toch voorzitter dat er ook wel veel te zeggen valt voor de gedachten van Breda, dat een bestuur dat zijn verantwoording kent, zijn verantwoordelijkheid kent, dan ook tijdig moet zorgen een zo goed als op een vergadering geen punten behandeld mogen worden, die niet van te voren in de agenda zijn meegedeeld, kan ik me persoonlijk wel vinden in de gedachten dat als men aan de hand van een bestuursadvies wil vergaderen dat dat dan ook voor de vergadering, tijdig voor de vergadering ter kennis van de al dan niet naar de vergadering willende komende leden is gebracht.

We zijn dus in de commissie kennelijk wat verdeeld, maar persoonlijk voel ik voor deze gedachte.

Amersfoort.

Ruggeveld van Amersfoort, ik heb een vraag naar aanleiding van de toelichting van de heer Bom, is het zo dat in de gedachten van de voorstellen, zoals die nu voorliggen dat het dan onmogelijk is bij wijze van spreken dat als b.v. 4 stemmingen hebben plaats gevonden en bij wijze van spreken er al 2 onderwijsspecialisten zijn gekozen en er staat op de advieslijst van het bestuur nog een onderwijsspecialist , dat het bestuur dan de vergadering alsnog adviseert om die mijnheer of mevrouw maar niet meer te kiezen, omdat er al 2 onderwijsspecialisten zijn gekozen, dat moet toch altijd mogelijk blijven, dus het moet dan toch ook mogelijk blijven plaats voor plaats wel degelijk door het bestuur nog een advies wordt uitgebracht.

Ja, maar dat is dan toch een ander advies, dan het advies dat we hier hebben bedoeld, dat is dus een schriftelijk advies voor een fractie, het is natuurlijk duidelijk, dat ieder individueel lid in een vergadering en dus ook een bestuurslid individueel laten we zeggen op grond van de uitslag over de



stemming voor plaats 2, herzie ik nu mijn mening voor plaats 3, dat lijkt mij volkomen realistisch want je bent bezig om je zo evenwichtig mogelijk lijst samen te stellen, maar dat is iets anders dan een bestuursadvies dat tevens een handleiding is voor de stemvolgorde, ik geloof dat de zaak rijp is om tot stemming over te gaan, ik zit alleen nog even te kijken, wanneer we in artikel 11 lid, neen in artikel 10 zetten, het bestuur kan een ontwerp indienen, opstellen, dan staat er in artikel 11 dat dat dan tergelijkertijd moet worden meegezonden geloof ik, aan de leden bij de oproepen van de vergadering, dat betekent als ze dat eenmaal niet gedaan hebben en Breda wordt aangenomen, dan is men verder de sigaar, denkbaar is ook nog, dat je zegt, nou wat Breda heeft bezwaar ertegen dat het aan het begin van de vergadering gebeurt dat je nog wel zou kunnen zeggen het kan tot uiterlijk 3 dagen voor de vergadering.

Toelichting komt van uw zijde, dat het inderdaad misschien zinvol zal zijn dat om in artikel 10 of door een ander artikel tussen te voegen de mogelijkheid, dat benevens de compensering voor de vergadering ook een mogelijkheid bestaat voor, wanneer het bestuur in een latere stadium komt dat het opstellen van de kandidatenlijst dit nog toe te zenden aan de vergadering, maar ik ben het geheel oneens met de stelling, dat wanneer je een bestuur hebt, die kennelijk in staat is een kandidatenvolgorde voor te stellen, dat men toch verwachten mag, dat het tijdig van te voren kan geschieden. De gemeenteraadsverkiezingen zijn doorgaans nogal zeer verhitte discussies op bestuurlijke en plaatselijke niveau en ik meen toch te mogen stellen dat de besturen, wanneer ze al een mening hebben dan een zeer uitgesproken mening hebben, maar dat is van twee een en ik vrees van wel dat natuurlijk een nare opmerking is en dat het waar is dat het een wat negatieve benadering is door dit amendement te stellen, dat je daarmee een aantal excessen voorkomt dat anderzijds reglementen toch ook geschreven zijn om excessen te voorkomen, want ik denk dat U anders veel van de artikelen zou kunnen schrappen die nu opgenomen zijn.

Ja, dan zou je dus in 11-7, dan zou je in 11-7 moeten zetten, bij het tweede punt daarin, dat dat nog eventueel later zou kunnen, maar laten we dat open houden, laten we eerst eens even kijken



hoe het gevoel is van de vergadering ten aanzien van het amendement Breda, dat het in elk geval te laat is om er op het begin van de vergadering nog te zeggen en dat zou aanvaarden van Breda meteen kunnen nakijken in hoeverre nog een uitloopclausule voor het bestuur al dan niet kunnen opnemen, wie steunt Breda dat het bestuur niet pas in de vergadering maar wel in het begin daarvan mag komen met een bestuursadvies, wie is daarvoor? rode kaarten, wie daar tegen, rode kaarten, wie is daarvoor blauwe kaarten, wie is daar tegen, blauwe kaarten, wie is daarvoor, witte kaarten, wie is daar tegen, witte kaarten. Amendement Breda is aangenomen, is Breda bereid mee te werken om nog een uitloop termijn in artikel 11-7 nader uit te werken door de redactie op te nemen en heeft Breda ook een idee over de termijn die daarbij in acht moet worden genomen. Ja, is de vergadering akkoord dat daar een termijn van 5 dagen voor de vergadering wordt ingevoegd, is daar iemand tegen? niemand tegen? Dank U zeer, ik geloof dat we daar dan gezamenlijk weer uit zijn gekomen, dan amendement 27 van Amersfoort dat hield verband met de vorige amendering en Utrecht no. 26 ook. Is daar iemand? Amersfoort..

Ja, voorzitter, amendement 27 houdt verband met andere voorgestelde amenderingen en dat gaat met name over het punt van 12.2. en Uw advies bij 12.2. is n.l. bij ons amendement daar amendement no.31 dat het beter geregeld kan worden in 11.10. in plaats van 12.2. en als dat Uw mening is, dan stellen wij dus voor om onze gedachten om die dan hier maar te bespreken, eventueel bij 11.10. en dat in ieder geval, wat we straks de rest hangt samen met die uitsluitingen, dus daar komen we straks nog wel op, maar in ieder geval nu vast heel duidelijk vast te leggen, dat dus ook anderen dan de zittende leden, maar ook andere kandidaten het woord daar mogen voeren.

Ja, dat komt dus straks aan de orde, inderdaad als artikel 33 statuten en dergelijke bespreken, dus we houden dit even aan, wordt niet beslist, akkoord? Dan, heb ik hier ook nog staan, amendement nummer 28, 29 en 30 Utrecht 28, daarvan hebben we ook gezegd, besluit afhankelijk van het amendement 11.4a en 11.4a wat is daar mee gebeurd? Aangenomen?

Dat is met een variant aangenomen.
Dus dan moeten we even kijken wat we hier doen, ja, dat moet dus worden overgenomen Utrecht, want dan moet inderdaad degene die uitgenodigd zijn en die komen, die moeten dan in de gelegenheid



worden gesteld om het woord te voeren.

Dus ik stel voor dat over te nemen als uitvloeisel van het nieuwe lid 4a, daar is niemand tegen? Dan is er dus besloten, het zelfde geldt, dan krijgen we.. 29, dat slaat ook op de oud voorzitters van de raadsfractie, dus ik stel voor dat dat ook is aangenomen, iemand daartegen?

Dan krijgen we 30, kamercentrale Dordrecht, en dat moeten we zien in samenhang met het wijzigingsvoorstel met het hoofdbestuur, kamer centrale Dordrecht zegt n.l.eigenlijk dat Dordrecht het wijzigingsvoorstel steunt, wat zegt het hoofdbestuur? Het hoofdbestuur zegt voorts kan de vergadering besluiten dat anderen die voordoen, neen voorbedoelen voorlopige kandidaten ieder afzonderlijk tot de vergadering worden toegelaten, teneinde inlichtingen te geven, dat betekent dus dat Amersfoort daarnet ook noemde, de mogelijkheid dat kandidaten die niet zittend raadslid zijn op uitnodiging van de vergadering, worden gehoord, om inlichtingen te geven en het hoofdbestuur dacht dat het een verruiming was ten opzichte van de huidige toestanden, die aanbeveling verdienden. De commissie is het daar ook mee eens?

Dan breng ik het wijzigingsvoorstel van het hoofdbestuur in stemming, is daar iemand tegen?Niemand tegen, dan is het aldus aanvaard, Mag ik dan het aldus gewijzigde artikel 11 lid 10 aan de orde stellen, wil daar nog iemand het woord over voeren?zoniet is daar iemand tegen, dan is dat aanvaard.

Artikel 11 lid 11, geen amendementen, wil iemand het woord voeren?Niemand..wil iemand stemming? niemand, dan is het aanvaard, artikel 11 lid 12 geen amendementen, niemand vraagt het woord, niemand stemt tegen, dan is dat aanvaard, artikel 11 lid 13, wie vraagt het woord?Niemand, is iemand tegen, dan is het aanvaard, artikel 11 lid 14 graag iemand het woord, is iemand tegen, dan is het aanvaard, artikel 11 lid 15, geen amendementen geroezemoes..

De heer Meijeraam zegt dat daar moet staan over tenminste het aantal verkiesbare plaatsen, als daarover beslist is en misschien over verkiesbare plaatsen plus 3, dan mag men de rest delegeren, dat is zuiver redactioneel.. wil nog iemand het woord over 11 lid 15, geen amendementen, is iemand tegen?dan is dat aanvaard, artikel 11 lid 16 met een amendement nummer 19 van Amsterdam, Amstelveen, dat is vanochtend al verworpen, Amstelveen vraagt niet opnieuw stemming erover, dan is daar ook een wijzigingsvoorstel op van het hoofdbestuur, als 11 lid 3 is aanvaard en dat is



aanvaard, dan zou artikel 11 lid 15 een andere redaktie moeten hebben. Mag ik vragen of daar iemand het woord over wil voeren?
Is iemand daar tegen? dan is die altenatieve redaktie aanvaard, dan breng ik artikel 11 geheel in stemming, wil nog iemand het woord?
Gaat Uw gang.

Mijnheer de voorzitter, ik heb een opmerking, meer een vraag eigenlijk, die misschien wat muggenzifterig klinkt, maar in dit artikel in het bizonder komt de term woonachtig zijn aan de orde, omdat natuurlijk alleen de kandidatenlijst behoort te worden opgemaakt door die mensen die in de betreffende gemeente ook eenstem mogen uitbrengen bij die gemeenteraadsverkiezingen, ik vraag mij af of woonachtig zijn wel in overeenstemming is met de onverstaanbaar en aan de andere kant of woonachtig zijn niet aanleiding kan zijn tot misverstanden, ik kan mij b.v. voorstellen iemand die studeert in een universiteitstad, blijft thuis wonen, is daar lid van de afdeling, maar waar woont hij nou, zolang hij ingeschreven blijft op het adres van zijn of haar ouders, blijft die stemgerechtigd in de ouderlijke gemeente om het maar zo te noemen en zou dus als woonachtig zijn gehandhaafd blijft zoals het hier staat uitgesloten zijn van deelneming en opstelling van de kandidatenlijst, juist in die gemeente waar hij stemgerechtigd is in het kader van de gemeenteraadsverkiezingen en ik geloof dat dat niet bedoeld is, het lijkt mij dat het louter een redactionele kwestie is, maar ik wil dit toch onder uw aandacht brengen.

De bedoeling is duidelijk dat je inderdaad alleen aan die stemming mag deelnemen wanneer je tot die verkiezing gerechtigd bent en dat dus de bedoeling is van woonachtig om dat precies zo te omschrijven zoals in de kieswet is gebeurd, vindt u goed dat de redaktiekommissie naar kijkt, of daar zou moeten staan die zijn woonplaats heeft in, of dat het begrip woonachtig duidelijk genoeg is,
Dat was de bedoeling van de opmerking.

Dank u zeer.

Dan zal de redaktiekommissie nog eens even de kieswet nabladeren, om te kijken hoe het daar staat.
Nog iemand over artikel 11? Is iemand tegen?
Dan is het aanvaard. Artikel 12, gaat over de uitsluiting dat slaan we even over, artikel 13 gezamenlijke lijst, geen amendementen, graag iemand daarover het woord, niemand, wil iemand tegen stemmen? Dan is dat aanvaard.



Artikel 14 eerste lid.

Geen amendementen, graag iemand het woord.

Is iemand tegen? Dan is dat aanvaard.

Tweede lid, amendement nummer 34 van Den Bosch.

Wil iemand dat nog toelichten?

Niet het geval? Wie is voor het amendement

Den Bosch? Rode kaarten, tegen, rode kaarten

Voor, blauwe kaarten, tegen, blauwe kaarten.

Witte kaarten voor, witte kaarten tegen.

Dat is verworpen, dan gaan we, wil iemand nog

over artikel 14.2 het woord voeren, niet? Is iemand

tegen dan is het aanvaard. 14.3. geen amendementen,

wil iemand het woord voeren? Is iemand tegen? Niet?

Dan is het aanvaard.

14.4. geen amendementen, niemand vraagt het woord.

Is iemand tegen? Dan is ook dat aanvaard.

14.5. geen amendementen, is er iemand tegen?

Dan is dat aanvaard. Artikel 14 nog in het geheel.

Nog iemand het woord, niemand, is iemand tegen?

Dan is dat ongewijzigd aanvaard.

Artikel 15 op het eerste lid, amendementen 35 Amers-
foort, 36 Dordrecht.

Het klachtrecht.

Daar is ook een wijzigingsvoorstel, romeinse drie

van het hoofdbestuur op. Wil iemand over de oor-

spronkelijke tekst of over het wijzigingsvoorstel

het woord? Of wil iemand het woord voeren over

amendementen 35 of 36, wie?? Niemand?

De redaktiekommissie, die nog een voorstel

voor wijzigingsvoorstel hoofdbestuur?

Dan heeft de heer Meijeraam voorgesteld in het

wijzigingsvoorstel in het hoofdbestuur omdat

klachtrecht ook te beperken tot de geleden die

stemgerechtigd zijn dus die in de betrokken afdeling

hun woonplaats hebben of woonachtig zijn, Een nog

iets verdere inperking dan Amersfoort eigenlijk

voorstelde, ik vind dus dat aparte stemming moet

komen, mag ik eerst eens kijken het voorstel

Amersfoort, die klacht blijft uitbreiden.

Amersfoort stelt geen beperking voor juist een
uitbreiding,

Dat weet ik en daarom zeg ik dat die beperking van

mijnheer Meijeraam dus nog verder gaat dan wat

Amersfoort al goed vond, ik breng dus eerst het

amendement Amersfoort in stemming, om het klachten-

recht niet te beperken tot diegene die in de

vergadering zijn geweest, wie is daarvoor

Amersfoort, rode kaarten voor, rode kaarten tegen,

blauwe kaarten voor, blauwe kaarten tegen,

witte kaarten voor, witte kaarten tegen, dank u wel.



Dan het voorstel van de redaktiekommissie om het klachtrecht alleen te beperken tot diegene die in de gemeente woonachtig zijn en dus stemgerechtigd zijn voor de desbetreffende verkiezing, wie is daarvoor? Rode kaarten voor, om te beperken tot de stemgerechtigde leden, wie is daar tegen? Wie is daarvoor blauwe kaarten, wie is daar tegen blauwe kaarten, wie is daarvoor witte kaarten, wie is daar tegen witte kaarten? Aldus wordt het klachtrecht voor handelingen die buiten de vergadering zijn gebeurd komt het alle leden toe voor zover ze stemrecht hebben en zover het in een vergadering gebeurt, alleen voor zover ze in de vergadering aanwezig zijn geweest. Wil iemand over 15.1. aldus gewijzigd het woord voeren? Zoniet, is iemand tegen? Dan is het aanvaard. 15.2. geen amendementen, vraagt iemand het woord. Is iemand tegen, dan is dat aanvaard. 15.3. geen amendementen, is iemand tegen 15.3. dan is dat aanvaard. 15.4. vraagt iemand het woord? Is daar iemand tegen? Dan is dat aanvaard. Artikel 15 als geheel, vraagt iemand het woord? Is iemand...

Voorzitter, toch nog even over dat wijzigingsvoorstel wat net is aangenomen bij 15.1. betekent dat dus nu ook dat de kandidaten zelf geen klachtrecht meer hebben?

Neen, die hebben dat juist wel. Die hebben dat dus toch wel, die zijn op een gegeven moment niet stemgerechtigd natuurlijk,

Neen, dat blijft er dus duidelijk instaan, de kandidaten zelf ongeacht of ze nou straks wel of niet worden uitgesloten van deelneming van de vergadering blijven altijd het klachtrecht houden.

Artikel 15 als geheel, wie vraagt nog het woord? Is iemand tegen? Dan is dat aanvaard. Artikel 16, daar heeft de heer.. neen.. artikel 16 geen amendementen, vraagt iemand het woord? Is iemand tegen, dan is dat aanvaard. Artikel 17 met amendement nummer 37 van Bergschenhoek, wil Bergschenhoek dat toelichten? Mijnheer Hupkes.. Niet? De kommissie ontraadt het, dan breng ik artikel 17 in stemming. Wil iemand nog het woord voeren? Is daar iemand tegen? Dan is dat aanvaard. Dames en heren, dan hebben we hiermee de artikelen, behalve de uitsluitingsartikelen gehad.



Mevrouw Brijdbart heeft zich beijverd om nog eens alle mogelijke alternatieven denkbaar en ik zou ook bijna zeggen ondenkbaar om die onder elkaar te zetten op een papier en daarachter te vermelden de amendementen die daarop betrekking hebben, ik zou dus die afdelingen en kamercentrales die amendementen hebben ingediend, willen vragen of ze voor zichzelf willen nagaan of ze in dat papier hun eigen amendement inderdaad op de juiste wijze voor woord terugvinden, omdat ik als procedure zou willen voorstellen dat we aan de hand van dit papier de alternatieve kwestie gaan bespreken, als we dat goed doen van boven naar beneden dan zou daar als resultaat uit moeten komen dat we dan ook alle amendementen hebben behandeld, ik zou dus nu zovast willen vragen of u eigen amendement er wel instaat en of we dat wel op die wijze behandelen, om te voorkomen dat iemand na afloop tot de konklusie komt dat we onvoldoende recht hebben laten wedervaren aan een ingediend amendement, dus dit is een procedure voorstel om aan de hand van dit papier te werken.

Mijnheer Bekkering..

Ja, ik zou het voorstel willen doen om bij 3 de uitsluiting gemeenteraden onder het punt 3a inderdaad de amendementen Amersfoort, Nunspeet, Castricum als eerste te behandelen, maar daarna het meest ver... voorstel dat is het amendement van Castricum nummer 60, waarin wordt voorgesteld om het aan de afdelingen zelf over te laten. Zelf een beslissing te nemen, ik dacht dat dat direkt na punt 3a behandeld zou moeten worden.

Dat hebben wij nu onder 3d, maar het is mogelijk om dat onder 3a te behandelen, het is soms erg moeilijk om te weten wat van de meest vergaande strekking is, dus als de vergadering het gevoel heeft dat die opstelling beter is, dan hebben we geen enkel bezwaar tegen.

Voorzitter, amendement nummer 58 Den Haag staat in die opsomming gegroepeerd onder het nummer 3, waar^t gaat om de uitsluiting van de aanverwanten Den Haag meent dat dit amendement zeer wel ook bij nummer 4 feitelijk daar meer bij betrokken zou moeten worden. Daarvoor graag aandacht.

Het had er ook inderdaad bij 4 bij moeten.
Komt aan de orde.
De systematiek die we hebben gekozen, ook die



natuurlijk voor betwisting vatbaar, maar je moet nu eenmaal iets, dat is dat we hebben gesplitst in Romeinse een en twee, eerst de uitsluitingen voor zover het gaat om de statuten en dan onder twee hebben we de rubrieken aldus dat we eerst kijken welke groepen van kandidaten of familieleden moeten worden uitgesloten en daarna de vraag of het alleen maar voor een bepaalde vergadering moet zijn, dat zijn dus steeds twee verschillende dingen. Het meest ver strekkende dat is dat we de hele uitsluiting over boord zetten en dat wil zeggen kandidaten en dan ook uiteraard een echtgenote en familieleden mogen best bij de kandidaatstelling aanwezig zijn, dat is dus een volledige schrapping van artikel 33 van de statuten voorgesteld in amendement 38 van de afdeling Nunspeet als de vergadering daar voor zou zijn, dan is een dergelijk besluit alleen maar geldig wanneer met tweederde meerderheid is genomen, omdat het een wijziging van statuten betreft, dus ik vraag of Nunspeet dit voorstel nog wilt toelichten of dat iedereen duidelijk acht waarom het gaat, niet nodig, goed, dan breng ik in stemming om artikel 33 van de statuten af te schaffen dat betekent dan ook dat we ineens, ik wil de vergadering niet beïnvloeden, maar dan zijn we meteen van alles af...

Wie is voor amendement 38 Nunspeet om artikel 33 te schrappen, de rode kaarten voor, geroezemoes.. wie is daar tegen, wie daar voor, blauwe kaarten, wie is daar tegen blauwe kaarten, wie daar voor, witte kaarten, wie daar tegen, witte kaarten. Neen, ik geloof heel eerlijk gezegd, dat zelfs de gewone meerderheid er niet eens in zat, maar de tweederde meerderheid niet, dan is dat verworpen, tweede deel: wijziging alleen van 33, een van de statuten laten vervallen van echtgenoot en dan staat er enz. en dan hoef ik dat en dan moet ik dat even uitspreken wat we daarmee bedoelen, daar bedoelen we ook alle bloedverwanten mee, maar de kandidaat zelf blijft wel uitgesloten in dat geval, dit komt overeen met amendement 39 van Utrecht, ook hiervoor is dus een tweederde meerderheid vereist, wie daar voor? rode kaarten, wie is daar tegen, rode kaarten, wie is daarvoor blauwe kaarten, wie daa tegen, blauwe kaarten, wie daarvoor witte kaarten, wie daar tegen, witte kaarten. Het is wel aangenomen, maar niet met tweederde. Volgende vraag aan de vergadering, het is dus op het oog wel met een gewone meerderheid aangenomen, maar niet met de vereiste tweederde,



het kan natuurlijk zijn dat de vergadering zegt zeg luister eens als het over een dergelijke belangrijke statutaire zaak gaat, willen we dat wel eens zien, aan de hand van tellen, wil men dat of zegt de vergadering deze uitspraak was toch duidelijk genoeg en we leggen ons neer bij de interpretatie van het stembureau, dat wou ik graag zeer uitdrukkelijk weten..stemmen? goed, dan stembriefje nummer een, dat is uit het oranje boekje en er zijn.. mijnheer Kok krijgt zo meteen het woord, mag ik nog even....hè, hè... dan had u het woord moeten vragen..krijgt u direkt. Mijnheer Kok, ogenblik dames en heren, voordat u gaat stemmen mijnheer Kok vraagt het woord, het is me onvoldoende opgevallen, hij krijgt het..

Dank u voorzitter, ik vind het amendement op zich toch te belangrijk om dit zomaar in stemming te laten komen, zonder enige nadere toelichting onzerzijds, voorzitter niet alleen binnen de VVD maar in de maatschappij als geheel, dringt dat dit steeds meer het besef door, dat ook andere samenlevensvormen dan het huwelijk een gelijke plaats dienen te krijgen in de maatschappij, ik wijs in dat verband op de nota jeugd en jongeren die in een bijzondere kommissie van onze tweede kamer fractie onlangs heeft opgesteld en ook bij gemeentelijke huisvestingsbureaux, de Nederlandse Spoorwegen en tal van andere instellingen, wordt tegenwoordig in het algemeen geen onderscheid meer gemaakt tussen huwelijk en andere samenlevingsvormen en dan komt ons daarom juist voor dat ook de VVD dit onderscheid niet meer maakt, het doet mij in feite genoegen te konstateren dat ook het hoofdbestuur die mening deelt, maar het hoofdbestuur gaat er dan vanuit, dat en dit is een suggestie dat ook de samenlevende partner uit de vergadering vertrekt, wanneer een dergelijke kandidaatstelling aan de orde is, maar terecht zegt het hoofdbestuur daarbij dat dat niet af te dwingen is, dat is juist, overnemen van die suggestie zou dan ook tot allerlei moeilijkheden en verwarring kunnen leiden, vandaar dat wij het beter achten echtgenoten gewoon tot de vergadering toe te laten, We zijn daar destemmer voor, omdat wij het onjuist achten, dat uitgegaan wordt van een afhankelijkheidspositie van echtgenoten van bloedverwanten in die zin dat ervan wordt uitgegaan dat deze zonder meer op een familielid zullen stemmen, dus persoonlijk zijn het volwaardige leden van de partij, volwaardige individuele leden, die best zelfstandige keuze kunnen en naar



de mening van afdeling Utrecht ook zelfstandig een keuze mogen maken.

Geklap...

Kandidaten zelf voorzitter, achten wij het juist dat die uitsluiting gehandhaafd blijft, u kunt natuurlijk ook twisten of men nadat men eenmaal gekozen is mag terugkomen in de vergaderzaal, voorzitter ik kan me situaties voorstellen dat laten we zeggen nummer 1 op de lijst gekozen is verklaard terug mag komen we nemen aan dat dat de toekomstige fractievoorzitter zal worden, stel u de situatie voor dat deze persoon in het gevolg van de discussie allerlei uitspraken gaat doen, misschien zelfs bepaalde kandidaturen gaat ontraden, en wellicht worden die personen toch daarna gekozen, dat lijkt ons een niet zo prettige situatie om de samenwerking binnen een fractie zeker in kleine gemeenten te beginnen. Vandaar dat wij de uitsluiting van de kandidaten zelf wel willen handhaven, dank u.

Dames en heren dank u zeer.. gaat uw gang..

Mijn naam is Kleinjan, afdeling Rijswijk, de afdeling ondersteunt van harte het betoog van de heer Kok uit Utrecht, ik wil hieraan nog wat toevoegen, echter de buitenmaatschappelijke gronden die hij genoemd heeft, juridische gronden het huidige voorstel is juridisch niet aanvaardbaar, het wordt toegelicht door de commissie dat de wet tweeërlei pretatie ~~xxx~~^{daar} laat, dat is niet waar, ik heb het laten nagaan door notaris er is maar een interpretatie nodig en het huidige voorstel overschreidt gewoon die wettelijke normen.

Het is zo dat wij een rechter hebben geraadpleegd en die leggen de wet uit en notarissen niet, maar goed..

Maar dat is hier niet aan de orde, want u maakt een kleine vergissing, de echtgenoten mogen n.l. volgens de wet wel degelijk wel worden uitgesloten, en ook de bloedverwanten. De aanverwanten inderdaad niet, daar zijn we ons van bewust.

Ik heb nog meer argumenten..

Laat ons wel tot de orde bepalen..
het gaat dus over 33 van de statuten, dat geheel in overeenstemming is met de wet, zelfs volgens de notaris, die de statuten heeft gelezen.



Dan wil ik desalniettemin toch op de praktische gronden wijzen, waarop wij afwijzen dat aanverwantenen bloedverwanten worden buitengesloten en dit is vooral voor belang voor de kleinere afdelingen, ook dat punt komt nader aan de orde voor de gemeenteraden (zegt de voorzitter) heb ik nu echt over principiël in de partij op gronden zoals b.v. door de heer Kok bepleit, die bepaling willen afschaffen, want alle problemen die bij kleinere afdelingen spelen of grote afdeling komen allemaal afzonderlijk aan de orde mocht dit verworpen worden, wordt aangenomen dan is het inderdaad in een keer geregeld.

Daarom hoop ik dat het aangenomen wordt, zoniet dan kom ik er later wel op terug.

Natuurlijk, dat mag.

De heer Makreel heeft het woord gevraagd.

Ja, voorzitter, voor persoonlijke rekening overigens, ik wou alleen toelichten, dat ik mij verenigd hebt met de voorstellen zoals de kommissie die moerspronkelijk gedaan heeft en waarin dus de veel verder gaande uitsluitingen was opgenomen op grond van het feit, dat een aantal jaren geleden ter gelegenheid van de bespreking van statuten en reglementen dit ook aan de orde is geweest en dat toen de algemene vergadering ons voorstel om die uitsluiting aanzienlijk te beperken heeft afgewezen, uit dien hoofde heeft de kommissie zich niet gerechtigd gevoeld van haar kant op dit moment alweer opnieuw met een voorstel te komen, maar voor persoonlijke rekening zou ik graag het amendement Utrecht van harte willen aanbevelen.
Geroezemoes...
Geklap...

Omdat ik hier met 2 petten opzit, zal ik erg voorzichtig zijn met persoonlijke verklaringen, maar ik heb ook wel mijn mening hierover.. maar geen stemrecht.

Dames en heren kunnen we tot stemming overgaan?

Dan stel ik dus voor het amendement Utrecht nummer 39 om artikel 33 lid 1 van de statuten in die zin te wijzigen, dat bij kandidaatstellingen en dergelijke, alleen de kandidaat zelf niet aanwezig mag zijn, maar zijn echtgenoot, echtgenote vrienden en magen wel.

Daarvoor is tweederde meerderheid vereist, u stemt met stembiljet nummer 1 in mandjes en beide mandjes staat voor tegen en blanco?

Dus de papieren hoeven niet te worden ingevuld.



Wil je het reglement hanteren?

Bij de manden staat voor tegen of blanko en de biljetten hoeven niet te worden ingevuld, want doordat u het in een voormandje of in een tegenmandje of in een blanko mandje gooit, is de stem bepaald, dus u hoeft niet nader bepaald te worden doordat u er voor of tegen opschrijft u kunt ze er zo in mikken.

Gaat uw gang u hebt het woord.

Hallo..ja, mijnheer de voorzitter ik vraag me af of deze stemming nog nodig is, nu de heer Meijeraa~~m~~m en de heer Makreel zichzo duidelijk hebben uitgesproken, misschien is de mening inmiddels veranderd, onverstaanbaar..

Neen, er is een tweederde meerderheid vereist, en we hebben al besloten dat er met mandjes zou worden gestemd, dank u wel..

geroezemoes...

Dames en heren zijn de stemmen uitgebracht?

U hoeft er niets op te schrijven, u moet het er alleen maar in te gooien, dus het is heel simpel u moet alleen goed weten wat u doet, zo is het... dames en heren, voor de verdere beslissingen is het wel nodig dat dacht ik om te weten hoe deze stemming is afgelopen, maar dan zal ik een beslissing die wij nog wel kunnen proberen te nemen om de tijd zo nuttig mogelijk te besteden er liggen al voorstellen ter tafel, die ongeacht de uitslag van deze stemming van belang kunnen zijn en dat is n.l. de vraag, mag een kandidaat na eenmaal gekozen te zijn, vervolgens in de vergadering komen?



Of mag een kandidaat, ook al wordt hij van de stemming uitgesloten toch nog aan de discussie deelnemen en dan bij de stemming weg en dergelijke. Ik geloof, die voorstellen staan onder romeinse 3 onder nummer 4, neen, het begint bij 3b onder 1 tot en met zoveel. Ik zou willen voorstellen dat we daar vast de beraadslagingen willen openen, het gaat over de amendementen 57-59-55-40-48-51 53 en 56, wie wil daarover het woord, terwijl de stemmen worden geteld, dus het gaat om de vraag of er een verschillend regiem komt voor kandidaten voor en na dat hun kandidatuur beslist is, wie wil daarover het woord?

Niemand.. dan gaan we maar punt voor punt het rijtje langs om te kijken wie daar voor is, uitsluiting tijdens de kandidaatstellingsvergadering. Nummertje 1 alleen uitgesloten bij de bespreking van de eigen kandidatuur, dus dat betekent als iemand nog niet gekozen is, want of hij nou door het bestuur is voorgesteld op 4, 3 of 1 maakt niets uit, op nummer 1 staat de kandidatuur allemaal open, dus dat betekent in feite dat het pas kan komen als over zijn kandidatuur is beslist. Wie is daar voor? rode kaarten, wie is daar tegen, rode kaarten, wie is daar voor blauwe kaarten, wie is daar tegen blauwe kaarten, wie is daar voor witte kaarten, wie is daar tegen witte kaarten. Dus verworpen

dan is er een voorstel dat het alleen uitgesloten is bij de stemming over de eigen kandidatuur, nummer 49 van Bergschenhoek, wie is daar voor, rode kaarten, wie daar tegen, rode kaarten, wie is daarvoor blauwe kaarten, wie is daar tegen, blauwe kaarten, wie is daar voor witte kaarten, wie is daar tegen witte kaarten.

Nummer 2 is verworpen, 3 is dan ook verworpen, want dat is een optelsom van 1 en 2, wil iemand over 3 met name omdat daar amendement 55 speelt nog stemming. U acht dat verworpen, nummertje 4 wel bijwonen met het recht het woord te voeren maar zonder stemrecht, wie is daar voor, rode kaarten, wie is daar tegen, rode kaarten, wie is daar voor blauwe kaarten, wie is daar tegen, blauwe kaarten, wie is daar voor, witte kaarten, wie is daar tegen, witte kaarten.

Verworpen.

Punt 5 niet bijwonen tijdens de beraadslagingen en dus niet het recht het woord te voeren, maar na de beraadslagingen wordt elke plaats wel toeging met stemrecht en dan weer verdwijnen.

Gelach....

Daar wilde Meijeraam iets over zeggen...

Ja, we moesten al de alternatieven uitwerken, dus dat hebben we gedaan.



Ik wilde eigenlijk nauwelijks iets zeggen over het voorstel zelf, maar aangezien we toch dachten dat je als je pas mee kan stemmen als je beraadslagingen hebt aangehoord, lijkt het mij niet zo ideaal om dit aan te nemen, maar ik wou van de gelegenheid gebruik maken over het stemrecht om te verklaren dat deze 2 leden van de commissie wel meestemmen dat hoef je niet als kommissielid, maar dat doen we als afdeling Naarden, U moet zich vooral niet laten beïnvloeden door wat wij toevallig onze kaart al dan niet omhoog steken.

En dat zeg je nu.

Gelach..

Ik weet dat een onverstaanbaar.

Punt 6,neen punt 5 hadden we het over, wie is daar voor rode kaarten,wie is daar tegen, rode kaarten, wie is daar voor blauwe kaarten,wie is daar tegen, blauwe kaarten,wie is daarvoor , witte kaarten, wie is daar tegen, witte kaarten.

Verworpen..

Punt 6, niet bijwonen zolang over de eigen kandidatuur nog niet is beslist, maar wel bijwonen, zodra kandidaat gesteld met verdere recht het woord te voeren en te stemmen.

Wie is daar voor, rode kaarten,wie daar tegen, rode kaarten, wie is daarvoor , blauwe kaarten, wie daar tegen, blauwe kaarten, wie is daar voor witte kaarten, wie is daar tegen, witte kaarten?

Het is verworpen.

Punt 7, dat is weer een combinatie, het is dus niet erg waarschijnlijk dat dat het haalt, wie is daar voor, rode kaarten, wie is daar tegen, rode kaarten, wie is daarvoor, blauwe kaarten, wie is daar tegen, blauwe kaarten , voor, witte kaarten, tegen, witte kaarten.

Verworpen..

Dan 3c daar kunnen we ook nog over redetwisten of de uitsluiting van de kandidaat en eventueel van de familieleden, dat hangt er vanaf we moeten daar nog de uitslag van de stemming weten, of die geldt voor de hele procedure dus zeg maar vanaf het moment dat de bereidverklaring is getekend of hij geldt alleen voor de kandidaatstellingsvergadering, de hele procedure betekent dus ook in het bestuur en dergelijke, wie wil gelijk de commissie en het hoofdbestuur de uitsluiting voor zover hij dus gehandhaafd blijft voor de hele kandidaatstellingsprocedure, wie is daarvoor, wie is daar tegen,rood, blauwe kaarten, wie is daarvoor, tegen blauwe kaarten,voo^ef,witte kaarten, tegen, witte kaarten.



Dus men wil de uitsluiting voor de hele procedure laten gelden en niet alleen in de kandidaatstellingsvergadering. Dan is er nog Castricum en dat is wel belangrijk, dat hadden we eerder zullen behandelen, maar dat is om het aan de afdelingen voor wat de gemeenteraden betreft zelf over te laten, dus niet een regiem voor de hele partij, wie wil... geroezemoes... wie wil het aan de afdeling overlaten? Daar kan nog zeker over beslist worden. Gaat uw gang..

Mag ik daar het woord over ?

Ja..

Wij hebben duidelijk gesteld dat naar ons idee het veel juister zou zijn, wanneer het amendement van ons zou aanvaard worden, zoals dat staat in punt 3a, waarbij we dus stellen dat de uitsluiting niet geldt voor de kandidaatstellingsvergadering voor de gemeenteraden en we hebben als alternatief daarvoor genoemd, dat als dit voorstel niet aanvaard zou worden, dat we dan als tweede keuze het in ieder geval aan de afdelingen zelf zouden willen overlaten, en daarom zou ik u willen verzoeken om eerst punt 3a te behandelen en eventueel daarna maar ik hoop dat dat niet nodig zal zijn ons voorstel om het aan de afdeling zelf over te laten, ^{voorzitter:} dat is korrekt, ik geloof dat het heel juist is, maar de commissie wijst U'erop dat 3a toch wel erg belangrijk is, om te weten hoe die stemming over die statuten is afgelopen, omdat wanneer zou blijken dat alleen de kandidaten er niet meer bij zouden mogen zijn, maar wel hun familieleden, de stemming wel eens anders zou kunnen uitvallen, dan wanneer ook die hele familie nog moet weg blijven, dus we zullen nu die vergadering moeten schorsen in afwachting van de stemming, uitslag, de vergadering is geschorst.

Want de statuten zijn gewijzigd.

Gelach en geklap....

En ik durf nu wel uit te spreken het geeft de gehele commissie enige voldoening dat dat dan weliswaar niet gebeurde eind 1977 maar wel nu.. voor het voorstel Amersfoort tot wijziging van artikel 33 lid 1 van de statuten zijn uitgebracht 972 stemmen, daartegen 295, blanco 27, ongeldig 2, het totaal geldige stemmen is 1267 de vereiste meerderheid is 844 zowel 972 stemmen de partij heeft besloten, dat van kandidaatstellingsprocedures e.d. alleen nog zijn uitgesloten, de kandidaten zelf en niet meer hun vrouwen bloed- en aanverwanten respectievelijk mannen en bloed- en aanverwanten.



Afdeling Utrecht. Dank u wel, we gaan vooruit.. geroezemoes.... dames en heren, dat betekent dat ook nu wat meer duidelijkheid wellicht komt ten aanzien van de vraag de kleine afdelingen die n.l. leden onder het feit dat wanneer kandidaten en al hun familieleden werden uitgesloten dat hun vergaderingen werden ontvolkt, dat zou dus ook kunnen betekenen, dat een aantal beslissingen over alternatieven die nog voor ons liggen aanzienlijk eenvoudiger zijn geworden, het lijkt mij toch nuttig om heel netjes, het rijtje af te gaan, ik ga dan bij Romeinse 2, nummer 1 weer beginnen, daar staat alleen de kandidaat zelf uitsluiten, dat is precies wat wij nu hebben aangenomen, dus daar hoeven we niet meer over te stemmen dat is aanvaard, punt 2 uitsluiting van kandidaat echtgenote, bloedverwante in rechte lijn t/m de 2e graad niet verder dan de wet gaat, dat is dus verworpen door aanvaarding van deze statutenwijziging. Dan de uitsluiting ruim d.w.z. inclusief aanverwanten plus zijlijn, daar hoeven we dacht ik helemaal niet meer over te spreken, dat is door deze stemming beslist en verworpen, als iemand niet met mij eens is, dan gelieve hij of zij direkt kenbaar te maken, want ik probeer er nu snel door heen te komen. Punt 4 uitsluiting ook voor zittende kamerleden dat is een nieuw punt, dat is een nieuw punt, wij hebben in het reglement de zittende kamerleden ook als ze niet meer kandidaat zijn uitgesloten zowel voor de Eerste kamer als voor de Tweede kamer gold dat en dat was ook vanwege het feit dat men zoveel met elkaar in intiem verband had gezeten, daar moet dan over apart een beslissing worden genomen, of wij die kamerleden al dan niet willen uitsluiten daarvan zijn 2 mogelijkheden denkbaar, men kan zeggen we sluiten ze uit voor de hele procedure, men kan ook zeggen we verklaren ze niet benoembaar als afgevaardigden naar de verkiezingsraad of de kandidaatstellingsraad naar de Eerste kamer en niet benoembaar naar de algemene vergadering, dan mogen ze er wel als toehoorders uiteraard bij zitten, maar hebben dan geen stemrecht, ik ga dus nu aan de orde stellen de vraag wilt u zittende kamerleden ook als ze niet meer kandidaat zijn uitsluiten van de kandidaatstellingsprocedure, wie is daar voor? rode kaarten, wie is daar tegen, rode kaarten, voor, blauwe kaarten, wie is daar tegen blauwe kaarten, wie is daarvoor, witte kaarten, wie is daar tegen, witte kaarten, dat is dus verworpen, dat betekent dus dat ..ja, ik heb gezegd als ik te snel ga, dan moet u direkt piepen,



maar niet natuurlijk na de stemming, onder de stemming is er nog wat aan te doen.

Nou, zegt u dan maar wat, dan zullen we daarna opnieuw stemmen.. gelach... neen, neen, ik doe het heel democratisch, maar de beslissing is dacht ik wel gevallen.

Nou ik hoop dat zeggen nog iets enige zin heeft, ik heb daar straks zoeven gewezen op het amendement nummer 58 van de afdeling Den Haag waarin duidelijk gepleit wordt voor het afwijzen van de betrekken van de kamerleden zittend, dan wel kandidaat voor de volgende verkiezing, dan wel niet naar de mening van de afdeling Den Haag is een betrekken van diegene die betrokken zijn geweest, die in kolegiaal verband gewerkt hebben met mensen die eventueel kandidaat zullen zijn opnieuw een ongewenste zaak, naar onze mening bevordert dit de zuiverheid en de objectiviteit van een gehele procedure in het bijzonder van een kandidaat-stellingsvergadering bepaald niet.

Voor velen onzer zal ongetwijfeld een recente vergadering waarin over het Europese parlement moest worden besloten in de herinnering liggen en dat is mede voor ons aanleiding geweest de mogelijke beïnvloeding vanuit de kennis die zittende leden hebben van kandidaten om dit amendement in te dienen en een uitspraak te vragen uiteraard conform in dit amendement.

Nummer 58, dat luidt de algehele uitsluiting die heb ik aan de orde gesteld, als men die opnieuw aan de orde gesteld wilt zien, vult u in vraag a. Neen, vraag a is beslist, nou de algemene uitsluiting van zittende kamerleden, wie is, ik zal het op nieuw in stemming .. nog een spreker..

Mijn naam is Goedhart, afdeling Winsum, ik vraag me af voorzitter, waarom hier nog gestemd moet worden, want in mijn ogen is nu de statuten gewijzigd zijn het voorstel gewoon in strijd met de statuten,

neen,

kandidaten mogen er niet bij zijn punt, en de statuten geven in mijn ogen geen mogelijkheid om het verbod bij reglement uit te breiden, wel moeten beperken dat is lid 3 van artikel 33, alleen kandidaten mogen er niet bij zijn, hoe kan je dan in een reglement zetten dat een bepaalde soort niet kandidaten er wel bij mogen zijn.

Ja, dat ben ik wel in zoverre met u eens, dat wij ook hierboven hebben staan, dat in enkele gevallen



de aanvaarding van een voorstel ertoe zal leiden dat dan vervolgens zal moeten worden gekeken of de aanpassing van de statuten die daarvoor vereist is dan ook tweederde meerderheid krijgt. Dus Den Haag heeft inderdaad een zeer zware strijd aangevoerd, niet alleen een stemming, een herstemming te vragen tegen een betrekkelijk duidelijke beslissing, maar dat mag, maar Den Haag moet zien zo zeer de zaal om te turnen, dat het zelfs in een tweederde meerderheid veranderd, omdat wij als we dit besluiten vervolgens moeten kijken of de vergadering inderdaad bereid is de statuten daarmee in overeenstemming te brengen, dat ben ik met u eens.

Dan zou dat betekenen dat er dus definitief beslist kan worden op een volgende vergadering, waarin een concreet wijzigingsvoorstel van de statuten voorligt.

Dat is juist, maar we zullen eerst kijken of de vergadering überhaupt daar aan toe komt voorstel Den Haag is dus om de algehele uitsluiting van kamerleden zoals we die nu in de reglementen kennen, om die te handhaven, op de gronde door Den Haag uiteengezet, wie is daar voor, rode kaarten, wie is daar tegen, rode kaarten, wie is daar voor, blauwe kaarten, wie is daar tegen, blauwe kaarten wie is daar voor, witte kaarten, wie is daar tegen, witte kaarten, dat is verworpen, dus die statutenwijziging hoeven we ook niet te doen, dan is er nog een tweede variant, die het hoofdbestuur genoemd heeft in eh.. en de commissie in de poging om alle alternatieven uit te werken waarom gevraagd is, dat is dat zij niet algeheel worden uitgesloten, maar dat wel zowel bij de samenstelling van de partijraad, verkiezingsraad de kandidaatsstellingsraad voor de Eerste Kamer en de algemene vergadering, zittende kamerleden niet tot afgevaardigden benoemd kunnen worden, je kunt dat verbieden, je kunt ook zeggen, de kamercentrale afdelingen zijn zelf wel zo wijs om te weten wat ze doen, je komt Den Haag natuurlijk een eind tegemoet wanneer het reglementair wordt verboden, dat is niet in strijd met de statuten, dus dat zou zonder statutenwijziging wel kunnen, de vergadering beslist daarover met gewone meerderheid of een dergelijke bepaling wordt opgenomen, maar dat zal ook door de redaktiekommissie moeten worden uitgebreid.

Wie wil het verbod om zittende kamerleden tot afgevaardigde te benoemen naar kandidaatstellingsraad Eerste Kamer, verkiezingsraad Tweede Kamer



en algemene vergadering Tweede Kamer, wie is daarvoor, wie is daartegen, rode kaarten, wie is daar voor blauwe kaarten, wie is daarvoor wie is daar tegen, blauwe kaarten, wie is daarvoor witte kaarten, wie is daar tegen, witte kaarten, dank u zeer, ik hoop deze stemming zo te mogen uitleggen, dat men gelooft in de wijsheid van de organen die de afgevaardigden vaststellen, of van de kamerleden om de benoeming niet te aanvaarden.

Daarmee hebben we punt 4 gehad .

Punt 5, het zelfde ten aanzien van de zittende statenleden, zittende statenleden weer de vraag moeten die worden uitgesloten, ja of neen, en in dat geval statutenwijziging en dan een tweede stemming over de vraag of moeten ze worden uitgesloten om afgevaardigden te zijn in een centrale vergadering, wie wil de zittende statenleden niet kandidaat totaal uitsluiten van deelneming aan de kandidaatstelling, wie is daarvoor, rood, wie daar tegen, rood, wie is daarvoor, blauw, wie daar tegen, blauw, wie daarvoor wit, wie is daar tegen, wit.

Statenleden mogen dus wel meedoen, nu de vraag kunnen zij.. mijnheer Makreel..

Ik mis nog een element in dit rijtje en dat is specifiek voor het geval voor de Eerste Kamerverkiezing, de positie van de kamerleden die bij een periodieke verkiezing voor de kamer helemaal niet aan de beurt zijn, die dus nog 3 jaar mogen blijven zitten, maar die wellicht wel persoonlijke belangen hun eigen positie betreft dit kunnen hebben, waar de wijze waarop in de vacatures wordt voorzien, en daar zou een uitzondering gemaakt kunnen worden op de regel die we nu inmiddels hebben vastgelegd, door deze hele kleine kategori toch inderdaad dan toch wel van de deelname uit te sluiten.

Een hele kleine kategori, het geldt de helft van de zittende Eerste kamerleden ongeveer, ja, dat zijn er nog een hoop op het ogenblik.. gelach.. ja, de heer Makreel wijst inderdaad op een heel interessant punt, we hebben nu gezegd dat die kamerleden, waarbij de meeste gedacht zullen hebben aan Tweede Kamerleden die toch niet willen terugkomen, die mogen best meedoen, want die hebben geen eigen belang, maar Eerste kamerleden daar ligt de zaak anders, althans kan anders liggen, want degene die niet aan de beurt is van aftreden, die is op dat moment geen kandidaat, zou zich wel kunnen laten afvaardigen, maar kan wel degelijk een belang hebben, want over een jaar kan de hele Eerste kamer worden ontbonden, dan zijn zij op dat



ogenblik wel aan de beurt van herverkiezing of willen kandidaat zijn en het kan natuurlijk heel interessant zijn om te zorgen dat bij de stemming in Brabant en Limburg Utrecht Noord Holland en Friesland en Zeeland de zaak niet zus maar zo verloopt, opdat het een jaar later in Gelderland en Zuid Holland en het noorden van het land weer wat anders loopt. De heer Makreel stelt dus voor om ten aanzien van zittende Eerste kamerleden die niet aan de beurt van herverkiezing zijn toch uit te sluiten en deelneming aan de kandidaatstelling. Wie is daar voor? Rode kaarten, uit sluiten ja, wie wil ze uit sluiten?wie daar tegen, rode kaarten, wie is daarvoor blauwe kaarten, wie daar tegen, blauwe kaarten, wie daar voor, witte kaarten en wie is daarvoor,.. en wie daartegen, witte kaarten. Dan geloof ik dat mijnheer Makreel precies op tijd aan de bel getrokken heeft. Het is dus aangenomen, dat de Eerste kamerleden die tot de volgende ontbinding of periodieke verkiezing nog mogen blijven zitten, niet deelnemen aan de kandidaatstellingsprocedure, u vindt goed dat de redaktiekommissie dat voor zover nodig nader uitwerkt. Geroezemoes... mijnheer de voorzitter, is daar geen statutenwijziging voor nodig? Hebben we daar geen tweederde meerderheid voor nodig? Dat zullen we ook nog nader moeten overwegen of dat nodig is of dat je kunt oplossen door hem niet als afgevaardigde te laten benoemen, want de kandidaatstelling voor Eerste kamer speelt zich n.l. alleen af in organen met afgevaardigden, dus dan hoeft je geen statuten te wijzigen dan kun je een verbod in stellen om afgevaardigde te zijn. Akkoord ?

Maar...

Maar.... voor zover het wel nodig mocht blijken zou dat dus kunnen door de voorgestelde subsidiair voorgestelde wijziging van 33.3. door die bepaling van toepassing te verklaren, ten overvloede uitsluitend voor zover het de algemene vergadering betreft, nou weet ik niet of het gerechtigd is dat u ons machtigt om voor het geval dat nodig is, dan de desbetreffende tekst te maken, maar ik dacht zo met tweederde meerderheid machtigt dat mag niet, oh.. n

Neen, als die wijziging van de statuten nodig is dan komt die formeel aan de orde in de jaarlijkse algemene vergadering, maar ik dacht dat hoewel we hebben die tekst voorliggen, we komen daar aan het eind van de rit aan 33.3. toe.



Ik zag een woordvoerder?

Ik hoorde inderdaad mijnheer de voorzitter artikel 33 lid 3 noemen omdat ik begrijp dat misverstand over de betekenis van dat artikel kan bestaan, wat houdt het in dat een verbod beperkt kan worden, ik dacht dat het moest betekenen dat we dat dan ook voor de veiligheid moeten uitspreken dat het betekent dat het verbod dat geldt minder verstrekkend kan worden gemaakt bij de reglementen.

Dat staat er inderdaad, maar het omgekeerde waar het nu overgaat staat er niet en vandaar dus het wijzigingsvoorstel, maar dat komt nog aan de orde. Dan zijn we bij punt 5 van die statenleden, is daar al over gestemd. Nu moeten we nog kijken of ze wel als afgevaardigden naar de centrale vergadering kunnen worden benoemd, de heet Meijeraam vraagt het woord.

Ja, voorzitter u heeft tot nog verondersteld dat het verbod om afgevaardigd te worden voor kamerleden dat de vergadering dat niet nodig achtte, omdat men voldoende vertrouwen had in de wijsheid van de centrales, ik wil niet zeggen dat ik daar onvoldoende vertrouwen in heb, maar als we het een ongewenste toestand zouden vinden dan dacht ik dat er in het kleinere verband van de centrales waar de Statenleden nauwere betrekkingen hebben dan kamerleden met de centrales pleegden te hebben dat in dat kleinere verband als we menen dat het een ongewenste toestand is, dat we maar niet moesten overlaten aan de wijsheid van de kamercentralebestuur en ik mag dat zeggen, omdat ik dan mezelf die wijsheid niet toe wil kennen, maar dat we dan dat verbod voor statenleden om afgevaardigden te zijn, dat we dat verbod dan toch wel zouden moeten aannemen.

De materie is zo ingewikkeld dat zelfs de heer Meijeraam zich vergist, want het zijn niet de kamercentralebesturen die die afgevaardigden aanwijzen maar de afdelingen.

Desal niet te min... gelach....een statenlid is in een afdeling waarschijnlijk nog meer nauwbetrokken dan in het grotere verband van de centrale vergadering en in de afdeling is hij meestal het enige statenlid, vooral als er een grote afdeling is...

Net zo wijs als de Paus in Polen...



Dus de heer Meijeraam stelt voor om te verbieden dat statenleden, zittende statenleden worden afgevaardigd naar een centrale vergadering van de statencentrale van de kamercentrale ook als hij niet kandidaat is. Wie is daarvoor? Rode kaarten, voor het verbod, wie is tegen een verbod, blauwe kaarten voor een verbod, blauwe kaarten tegen een verbod, witte kaarten voor een verbod, witte kaarten tegen een verbod....

Stembureau zegt een krappe meerderheid voor een verbod.

Even noteren anders komen we er nooit meer uit..

Statenleden geen afgevaardigden in cv.

Punt 6, artikel 33, vindt u dat goed dat ik dat eben aanhoudt totdat we de rest gehad hebben?

We gaan nu terug naar de gemeenteraden, romeinse 3 er is dus een belangrijke opscholing gekomen in het probleem in van de leeglopende ledenvergadering in kleine afdelingen, doordat alleen de kandidaten er niet bij mogen zijn, Rijswijk heeft gevraagd om 't te heroverwegen, de vergadering heeft bu beslist en we zijn op geen enkele manier in strijd met de wet, is Rijswijk het daarmee eens en kan amendement 41 verder buiten beschouwing blijven?

Ja, dank u.

Dan het tweede nummertje onder 3, geen enkele uitsluiting, ik denk dat we daar nu duidelijk een uitspraak over hebben gedaan, door de wijziging van artikel 33 statuten, is iedereen daarmee eens? Dan krijgen we 3, uitsluiting afhankelijk van de soort vergadering, daar hebben we al over gestemd, de verschillende alternatieven, maar Castricum komt nu aan de orde.

Wil Castricum het standpunt toelichten..

Mijnheer de voorzitter, ik meen dat ik dus nu het amendement 61 verdedig, wat vrijwel gelijk is met dat van 50 van Amersfoort en 55 van Nunspeet. Tegen de uitsluiting zijn bezwaren van praktische aard bij kleine afdelingen, waaraan men tegemoet debkt te komen door een aantal van een 150 leden vast te stellen als grens, maar de afdeling Castricum meent dat er principiële bezwaren zijn tegen de uitsluiting, allereerst denk men hierbij aan het fundamentele recht van ieder lid om mee te kunnen praten en mee te kunnen stemmen, wij vinden dat dit recht ook toekomt aan de kandidaat, ik zou haast zeggen zelfs aan de kandidaat komt dat recht toe.

Daarnaast is er een gevoel van een vergadering die in een min of meer onsmakelijke sfeer kan gaan verlopen, wanneer men een besloten vergadering houdt in een soort mystieke sfeer, waarin



de kandidaten zelf buiten staan te wachten op hetgeen wat er over hun besloten wordt, dan wordt er door velen als bijzonder onaangenaam onderhouden en dan zal ik er ook op willen wijzen dat de kandidaatstellingsvergadering de mogelijkheid moet hebben om zo goed mogelijk tot een beoordeling van de kandidaat te komen en wij achten het alleen maar een grote winst wanneer de kandidaten zelf aanwezig zijn bij deze kandidaatstellingsvergadering, ik zou er dus heel erg voor willen pleiten dat de uitsluiting bij de kandidaatstellingsvergaderingen voor de gemeenteraden afgeschaft zouden worden. Dank u.. geklap....

Mijnheer de voorzitter, mijn naam is Goedhart, uit Winsum, ik wilde hier een principiële ondersteuning aangeven, wij menen en dat is terecht, dat de VVD een democratische partij is en dat betekent in dit land en dat kun je ook zien bij andere partijen die datzelfde claimen hetsysteem van het hoor en wederhoor, dat mensen aanwezig kunnen zijn, daar waar beslist wordt, waar belangrijke beslissingen genomen kunnen worden, er is schijnbaar maar een argument om kandidaten afwezig te laten zijn dat is n.l. dat anderen beperkt zouden worden in hun uitslatingen, ik geloof dat dat geen argument is maar dat je hooguit voorkomt dat ons smakelijke argument ter tafel komen maar daar waar mensen leren en weten dat je best met zakelijke argumenten elkaar desnoods om de oren kunt slaan, zolang het maar zakelijk blijft, zullen afdelingen heel snel konstateren dat het ook prima verloopt. Tenslotte het is een schijn argument dat een sekretaris die goed vast legt wat er op zo'n vergadering gezegd wordt en dat weten de afdelingen op een bepaald moment, die bewerkt ook dat de kandidaten te horen zouden krijgen wat er allemaal wel en niet gezegd is en dan zou toch dat zelfde schijn argument gelden van je moet je mond maar houden, en valt of staat geloof ik, en ik vind dat wij als VVD daar niet onderuit kunnen dat een volwassen moderne democratische partij niet mensen kan uitsluiten van zo'n belangrijke vergadering op dat plaatselijk niveau. Dank u zeer... geklap....

Voorzitter, ik wil daar nog een principiël argument.. even naam en afdeling..
Luchtenveld van de afdeling Amersfoort, ik wil daar nog een vrij principiël argument aan toevoegen,



n.l. dit argument dat als straks het voorstel zal worden gevolgd om wel kleine afdelingen de mogelijkheid te geven dat kandidaten aanwezig zijn, dat dan het getal beslissend gaat worden over de vraag of al dan niet wat voor argumenten ter tafel kunnen komen, dat lijkt mij ook niet zo'n gelukkige zaak, dat het getal een dergelijk iets moet beslissen, dan zou ik, zelfs als men dat wil nog liever zien dat dan Castricum wordt aangenomen, maar het lijkt ons inderdaad het beste om gewoon te zeggen laten we nu met die gemeenteraden een s een stukje verder gaan, laten we daar nou eens inderdaad een start maken tegen de kamer provinciale staten Eerste Kamer doen we het nog niet, misschien in de toekomst wel, maar laten we het maar bij die gemeenteraden maar eens een keer proberen.
Prima..geklap...

Krekelaar afdeling Uden, mijnheer de voorzitter, ik wil beginnen de teleurstelling van afdeling Uden over te brengen voor het feit dat een amendement op het regelements-kandidaat van de gemeenteraad aangenomen tijdens de algemene ledenvergadering op 8 oktober j.l. en tijdig aan U toegestuurd niet als zodanig is herkend en erkend als na vragen hierover door u wordt geantwoord dat ons amendement gezien wordt als een ondersteuning van het standpunt, van het hoofdbestuur, dan vraag ik mij af, wat U b.v. gedaan heeft met amendement nummer 55 en o.a. 61 wat nu ter discussie staat van Castricum, het wijzigingsvoorstel komt in lijnen op hetzelfde neer van Uden..
Als deze amendementen uw steun hebben, dan denk ik dat de ledenvergadering dit graag van te voren had geweten.

Indien U het voorstel van de afdeling Uden, en ik heb intussen vernomen ook een paar andere voorstellen ook van andere afdelingen ook niet hebt herkend als amendementen dan zou ik u toch in overweging willen geven tot een standardisering te komen en een formulier te ontwerpen waarop elk ingediend amendement in een zelfde vorm zal hebben en als zodanig ook kan worden herkend.

Dan wilde ik verder nog even aangeven dat de afdeling Uden is dus dat er geen enkele uitsluiting wordt vermeld in artikel 12, daar is de afdeling Uden voor, U heeft er zelf een open deur voor gegeven, die ligt in artikel 12.4. vanaf voorstel waar getal 150 wordt genoemd, nou net als bij de onakseptabele discussie over de rente aftrekbaarheid van hypotheek boven de 40.000 gulden



is ook hier het hek van de dam als u een getal noemt.. gelach.....

Bovendien er is een aantal leden van een afdeling woonachtig in de gemeente bepalend voor een goede kandidaatstellingsvergadering, maar het aantal leden, het aantal stemgerechtigden leden wat aanwezig is op die vergadering, als laatste zou ik nog willen toevoegen dat door elke uitsluiting van de kandidaat er zijn in feite de meest betrokkenen, de meest aktieven en vooral ook degene die onderling elkaar het best kunnen beoordelen niet in de gelegenheid mee te doen aan die beraadslagingen en aan de stemmingen het is op zijn zachtst gezegd hoog merkwaardig en ik zou haast willen zeggen, mijnheer de voorzitter u heeft daar straks in het begin van uw betoog gezegd, in de partij als de onze moet de gelegenheid zijn voor een onderlinge gedachtenwisseling, dank u wel....

Zo is het.. geklap...

Wij kunnen op dit ogenblik enig voorstel van de afdeling Uden niet vinden.En ik ben me er ook niet.. ja. we zullen dat nog even nagaan, dan komen we er zo op terug, want we kunnen dat zo gauw niet vinden in de oorspronkelijke brieven..

Voorzitter nu U toch nog even iets nagaat, misschien kan het meteen even nagegaan worden, want ik heb nog even zitten kijken naar amendement nummer 31 en 32 , naar mijn idee is daar straks overgeslagen U heeft gevraagd straks of we even willen kijken of in het hele lijstje alle amendementen terugkomen, nu dat heeft er overal tussendoor gemoeten, maar naar mijn idee zijn 31 en 32 moet u straks afhankelijk over die uitsluiting, die we beslissen, ook nog even aan de orde komen.

31 ?

Wie heeft wanneer aan U gezegd of geschreven dat het amendement ondersteunt wordt, heeft u daar een brief over ?

Geroezemoes..

31 van Amersfoort....dat is het geven van informatie het is natuurlijk duidelijk dat als zou besloten worden dat de kandidaten erbij mogen zijn, dat zij er dan ook bij zijn, ik weet niet wat er nog verder over 31 besloten zou moeten worden, zou Amersfoort dat duidelijk kunnen maken?

Aan mij of aan de vergadering...

Ja, U heeft n.l. gezegd in uw advies dat dan geregeld zou moeten worden wie het initiatief zou nemen e.d., dus dat zou dan even geregeld moeten worden



en 32, dat slaat op een zaak n.l. artikel 12 is helemaal overgeslagen, maar 32 dat slaat op het voorstel van de afdeling Amersfoort om de mogelijkheid te schrappen dat iemand zich nog ter vergadering alsnog kandidaat stelt en dat is alleen van belang als er dus uitsluiting is, want dan kan hij n.l. de uitsluiting omzeilen.

U hebt volkomen gelijk, 32 is overgeslagen, dat 31 komt nog aan de orde, die kwestie van het initiatief.

Ja, mijn naam is Roozendaal afdeling Voorschoten, ik wou vragen of dat het eigenlijk nog wel, noodzakelijk was om over het punt ~~3d~~ te stemmen omdat we enkele minuten voor de uitslag van de stemming over de statuten verworpen hebben de punten 1 t/m 17, die onder 3b staan en die ook allen gaan over het uitsluiten van kandidaten tijdens kandidaatstellingsvergaderingen, nu vraag ik mij gewoon af in hoeverre de amendementen 60-62 onder punt 3d op dat gefotokopiëerde vel genoemd in tegenspraak zouden kunnen zijn met de verworpen stellingen die hier staan onder punt 1 t/m 7 van 3b, zou u misschien daar eerst een uitspraak over kunnen doen, want dat zou misschien de zaak aanmerkelijk verduidelijken en misschien wel bespoedigen.

Ik geloof dat het beste is om de vergadering een uitspraak te laten doen over wat men wil met het voorstel van Castricum dat enige ondersteuning heeft ondervonden om te zeggen de kandidaten mogen er gewoon altijd bij zijn.

Ik ben graag met u eens, dat dat nogal tegenstrijdig is met de beslissingen die zijn genomen onder 3b 1 t/m 7 maar feit is dat Castricum duidelijk gezegd dit moet eerst aan de orde komen dat moet dus ook, ja..

Mijnheer de voorzitter, ik vraag me af, of we nu dan niet ingaan tegen een eerder genomen besluit met betrekking tot artikel 11.10, ik geloof dat daar een bepaalde regeling is opgenomen, die hierop neerkomt dat de kandidaten, die worden in de gelegenheid gesteld als de afdelingvergadering daarom verzoekt vragen te beantwoorden, dan vindt in afwezigheid van die kandidaten een be-raadslaging plaats en daarna wordt er gestemd, dus als het amendement van Castricum aan de orde wordt gesteld moet naar mijn mening ook artikel 11 punt 10 worden aangepast.

Dat is ook gevraagd door de afdeling Amersfoort, wat hetzelfde amendement heeft als Castricum



beide behandeling van 11.10.

Dat is ook juist als het wordt aangenomen, dan moet 11.10. natuurlijk worden aangepast, ik zou nu graag tot... mijnheer ja, gaat uw gang..

Wijzemaker, afdeling Den Haag, mijnheer de voorzitter ik krijg helemaal de indruk dat de vergadering op dit moment wat inkonsekwent bezig is.

We zijn, ik zie zelfs dat de heer Meijeraam, voorzitter van de kommissie daarmee eens is, dat komt ook ten dele door het ingrijpen van de kommissie zelf, we zijn bezig geweest met een aantal uitsluitingen, uitsluitingsgronden, we hebben die uitsluitingsgronden toen willen opheffen voor familieleden, magen en aanverwanten, zoals u dat zo treffend hebt uitgedrukt op dat moment zijn we gaan praten over het verder invoeren van een nieuwe uitsluitingsgrond mogelijkerwijs van zittende kamer-staten en raadsleden, daar bleek de vergadering ten dele mee te kunnen gaan begon dat wel goed te vinden voor statenleden waar zijn we dan op dit moment mee bezig en het is natuurlijk wel zo dat er ook 3 kamercentrales zijn, te weten de 3 grote steden, die tevens statencentrale zijn en tevens afdeling, dus dat is op zichzelf al een probleem, daar komt dan bovendien nog bij als we dan op dit moment niemand meer willen uitsluiten vind ik, dan zouden we als vergadering konsekwent moeten zijn en dan ook helemaal met het voorstel van Castricum wat in dit geval uitsluitend over gemeenteraden gaat, op alle fronten mee moeten gaan en de kandidaten er zelf bij laten zijn, want zei de vergadering er is geen reden om aan te nemen dat zittende leden van wat voor vertegenwoordigend lichaam dan ook, op een gegeven ogenblik niet mee zouden kunnen praten over wat na hun komt op dat moment wanneer er dus zakelijke argumenten ter sprake gebracht kunnen worden door zittende vertegenwoordigers zou je ook het lid zelf omdat het dan over politiek gaat erbij moeten laten zijn.

Ja, maar ik geloof dat er nu toch een kleine vergissing wordt gemaakt.

Wat is het geval ?

Het is heel duidelijk geweest dat al sinds wij het voorstel van de afdeling Winsum hebben gehad en de laatste algemene vergadering er een aantal afdelingen is dat zegt luister eens wij willen die uitsluitingen best wanneer het gaat om kamer en statenverkiezingen, maar doe ons dat in gemeenteraden niet aan, want onze afdelingsvergadering



worden leeggeroofd, nou is dat al voor een belangrijk deel verminderd doordat nu gezegd is dat de echtgenoten en familieleden en bloedverwanten er wel bij mogen zijn, maar er rest nog de vraag die moet nog beslist worden, die is nu ook aan de orde of er dus voor gemeenteraadsverkiezingen een ander regiem zal gelden dan voor staten en voor kamers en dat is bij gemeenteraden wel dat de kandidaten tegenwoordig zouden zijn.

Ja, mijnheer de voorzitter...

Ja, en dat maakt geen verschil of u nu afdeling bent of kamercentrale of beiden tegelijk, want als de afdeling bezig is met gemeenteraadsleden kandidaten stellen dan opereert de afdeling als afdeling en is de afdeling bezig zich met de Tweede kamerverkiezing te bemoeien dan is de afdeling op een zeker moment bezig als kamercentrale. Nog een tweede verschil, men heeft wel gezegd wij vinden geen aanleiding meer om zittende kamerleden die niet willen terugkomen, volledig uit te sluiten maar men blijft nog altijd bevoegd om hen niet aan te wijzen als afgevaardigde, daar zitten dus de kamercentrales op dat moment zelf bij, ga je nu in het reglement zetten, de kandidaten mogen bij de kandidaatstellingsvergadering gemeenteraden er wel bij zijn, dan geldt dat in alle gevallen, dan kun je dus niet meer door te zeggen, ik benoem u niet tot afgevaardigde dat tegenhou, dus het is een veel verder strekkende beslissing maar het zou dus inderdaad betekenen, daar is niet s tegen, dat voor gemeenteraden en ander regiem geldt dan voor kamerverkiezingen en statenverkiezing.....

Mijnheer de voorzitter neemt u mij niet kwalijk, dat ik dan even daar probeer daar toch op terug te komen enige zuiverheid van denken wanneer het om de zuiverheid gaat is misschien toch wel ook voor een vergadering als deze aan te raden en het gaat er om dat we willen mensen uit sluiten omdat er onzuivere argumenten op tafel zouden kunnen komen..

Misschien...

Zeker in het geval besloten hebben om in dit geval ook familieleden en dergelijke toe te laten, betekent dat dus dat we aan die zuiverheid van de argumenten aan de openheid van de argumenten in dit geval in aanwezigheid van familieleden om minder belang hechten, kun je op dat moment dan gaan zeggen, ja, de kandidaat zelf mag er dan wel of niet bij zijn in bepaalde gevallen omdat eventueel anders de vergadering van die afdeling leeg zou komen te staan, neen, mijnheer de voorzitter dat is dan een argument wat ik niet begrijp.



Ik gebruik geen argument, ik probeer alleen de vergadering zo onpartijdig mogelijk te leiden, ik geloof dus ook dat ik voorzichtig moet zijn met dat de gedachtengang uitsluitend zou zijn dat men beducht is voor de zuiverheid van de redenering en ik dacht dat u ook dacht de argumentatie van Amersfoort te kort deed en de argumentatie van Utrecht, de heer Kok heeft het heel duidelijk gezegd, wij willen die familieleden toelaten, omdat het zelfstandige partijleden zijn en het hele argument van de zuiverheid van de argumentatie heeft in de verdediging om artikel 33 lid 1 van de statuten te wijzigen zoals het gewijzigd is geen enkele rol gespeeld, dus ik geloof dat het niet juist is omdat dat erbij te gaan halen, er is natuurlijk toch een verschil of je zegt we laten de echtgenoten en de familieleden wel toe, omdat het zelfstandige partijleden zijn, en de vraag moeten die kandidaten nu ook zelf in de vergadering zijn waarbij ze dan ook de gelegenheid hebben hun eigen kandidatuur te verdedigen, sommigen zeggen heel duidelijk ja op die vraag, anderen zeggen wellicht net als in het verleden nog neen op die vraag en ik geloof dat de algemene vergadering zich daar nu over zou moeten uitspreken.

Ja, ik wilde nog even terugkomen op het punt wat ik daarnet al aanstipte, u zei toen dat u dacht dat het tijd werd dat de vergadering een uitspraak deed maar dan wil ik, graag vragen of dat die uitspraak dan kan gaan over het volgende, of we stemmen over 3d, dus dat elke afdeling op zich beslissingen neemt over de deelname van kandidaten aan een kandidaatstellingsvergadering en dan wanneer dat is aangenomen dan moeten we herstemmen over de punten 3b of die punten in zijn geheel schrappen, of we moeten niet stemmen over 3d, want we hebben 3b al in zijn geheel behandeld en die voorstellen die daar allemaal gedaan zijn zijn al verworpen, wanneer we dat niet zouden doen, dan handelen we volledeig in tegenspraak met ons zelf en dan krijg je een onhoudbare situatie die er gewoon op terecht komt, dat iemand die op een kandidaatstellingsvergadering kandidaat gesteld wordt, niet naar binnen mag, maar volgens het huishoudelijk reglement maar door de afdeling zelf toch gerechtigd kan worden om naar binnen te gaan en dat is natuurlijk iets wat volledig onmogelijk is.

Mag ik even, de zaak ligt anders, we hebben het nog over 3a, dat is het oorspronkelijke voorstel van Castricum n.l. om in de hele partij te regelen, dat het niet per afdeling wordt beslist, maar dat wij nu hier zouden zeggen, bij alle kandidaatstellingen en



gemeenteraad mogen de kandidaten erbij, dat is het eerste voorstel Castricum, pas als dat verworpen zou worden dat weten we niet, komt 3d aan de orde, dus ik zou nu aan de orden willen stellen, het voorstel Castricum.

Mijnheer de voorzitter, wat u voorstelt dat kan al helemaal niet meer, want we hebben 3b toch al aan genomen, ja, neen.....

Neen, dat hebben we juist verworpen... het voorstel is van Castricum om geen onderscheid te maken tussen het moment van de vergadering en niet te zeggen wel of niet over de eigen kand.. het voorstel van Castricum is om in het reglement voor de gemeenteraden te zeggen dat de kandidaten als lid van de afdeling erbij mogen zijn ja, of neen dat is toch het voorstel en dat zou ik in stemming willen brengen..

Dat is inderdaad het voorstel ja...

Dat breng ik in stemming, wie is daar voor...

Mijnheer de voorzitter, mag ik nog een ding hierover zeggen, Geertsma, Groningen, de vraag wordt dus gesteld, moet de kandidaat er zelf bij zijn en daar worden argumenten voor aangevoerd, die ook akseptatie hier ondervinden in deze zaal, ik denk dat we 2 dingen goed van elkaar moeten kunnen onderscheiden, het lijkt een goed argument om de kandidaat erbij te hebben op basis van openheid, democratie, maar waar gaat het eigenlijk om, het gaat er om dat onze VVD naar buiten op de beste manier vertegenwoordigd wordt, het is niet het persoonlijk belang van de kandidaat, het is het belang van de VVD en ik denk dat het daarom gaat en dat we dat in de gaten moeten houden en ik denk dat dat belang gediend wordt door een open discussie waar diverse punten belicht kunnen worden alle openheid van de kandidaat en daarom is de afdeling Groningen er dus ook voor dat de kandidaat er niet bij is ter wille van een best zo mogelijke stellingname van de VVD naar buiten...

Geklap.....

Voorzitter...

We gaan nu niet omdat er aan het eind van de rit iemand is die zegt dat hij een ander standpunt inneemt dat al bij herhaling hier is vertegenwoordigd, de hele discussie heropenen.



Ik dacht dat het een hele duidelijke zaak was, dat wij beslissen of dat de kandidaten erbij of er niet bij zijn ze er niet bij dan is de inlichtingen-mogelijkheid heel duidelijk aanwezig, want die zit dan in artikel 11, ik zou werkelijk aan de vergadering willen vragen, mogen wij nu tot de beslissing over dit punt overgaan, akkoord?

Wie is voor het amendement Castricum, inhoudende dat er geen uitsluiting geldt, bij gemeenteraadsverkiezingen voor de kandidaten zelf, wie is daarvoor, rode kaarten, wie is daar tegen, rode kaarten, wie is daarvoor blauwe kaarten, wie daar tegen, blauwe kaarten, wie daarvoor witte kaarten, wie is daar tegen, witte kaarten.

Het voorstel is verworpen...

Dan hadden we al die alternatieven met de mogelijkheid ten dele wel, ten dele niet, maar er is een principiël alternatief en dat is het 2e voorstel Castricum en dat vindt u onder 3d en dat is de afdeling maakt het zelf uit, wilt u dat nog nader toelichten of dacht u dat het duidelijk was waarom het gaat, ik dacht van wel eerlijk gezegd...

Ik wil het graag nader toelichten, de vergadering heeft zojuist een duidelijke uitspraak gedaan, de meerderheid van de afdelingen wenst die uitsluiting kennelijk wel te handhaven in hun afdeling, het is een goed liberaal standpunt om een democratisch besluit loyaal te aanvaarden en dat doen we natuurlijk ook, maar het is eveneens een liberaal standpunt om de minderheid zoveel mogelijk tegemoet te komen en dat kan nu door de afdelingen zelf te laten kiezen.

Geklap...

Ik vond hier een interressante discussie, als we in theorie erover praten, of die uitsluiting eigenlijk wel of eigenlijk niet juist zou zijn, maar een ding is in ieder geval heel erg duidelijk voor een aantal afdelingen wordt deze uitsluiting als grievend onderhouden en voor deze afdelingen is die uitsluiting een slechte zaak.

Geklap..

Ik moet er niet aan denken dat ik opnieuw een kandidaats-stellingsvergadering zal moeten leiden, waarbij de kandidaten zelf zijn uitgesloten, dat zal in onze afdeling grote moeilijkheden geven, daarom vraag ik de vergadering met klem gun ons het recht om zelf te beslissen hoe wij deze zaak regelen, ik dank u..

Geklap....

Daarop inhakend, mijn naam is Pastoors uit Haarlem, ik denk ook dat het misschien duidelijk per afdeling verschillend zal zijn, wat de interpretatie is van de openheid, de ene afdeling zal zeggen, de openheid zal impliceren, dat de kandidaat er juist wel bij is



de andere afdeling zal wellicht konkluderen, dat openheid betekent zoals zoeven al betoogt is, dat de kandidaat er juist niet bij is...

Voorzitter ik vind ook dat het voorstel van Castricum goed past, Amersfoort past zich daarbij helemaal aan nu haar eigen voorstel verworpen is, het past namelijk heel goed in datgene de lijn die we al eerder gevolgd hebben vandaag, we hebben nogal andere belangrijke beslissingen over gelaten aan ledenvergaderingen van afdelingen als het ging over kandidaatstellingen van gemeenteraden en ik denk daarbij b.v. aan het al dan niet aangaan van wat dan een lijstenkombinatie werd genoemd al hoewel dat juridisch dat niet is, maar samenwerking met andere partijen, uiteindelijk lag daar ook de mogelijkheid bij de ledenvergadering en ik zou dus heel sterk willen pleiten, voor het amendement ~~xxxxxxx~~ Castricum en dus ook heel duidelijk omdat dit past in de decentralisatiegedachte, die we juist ook bij de kandidaatstelling voor gemeenteraden graag willen leiden..

Ja, gaat Uw gang..

Mijnheer de voorzitter, zonet is aan de orde geweest, de decentralisatiegedachte, ik geloof dat er ook nog een vlam in de pan gedachte is, die komt hier op neer de afdelingen mogen zelf kiezen, hoe moet ik me dat voestellen, is dat een bestuursbesluit, is dat geen bestuursbesluit, laten we nou eens aan nemen dat het een bestuursbesluit is, dan lijkt me, dat je in de praktijk een geweldige hoeveelheid rotzooi en troep en hommelus binnen de afdeling kunt krijgen, want wat is er aan de hand, het bestuur neemt b.v. het besluit de kandidaten zijn niet aanwezig, dit kan bij de leden.. de afdelingsvergadering kan er dan een ruzie ontstaan en er kan worden gezegd, ja, dat is willekeur, dat kan in de plaatselijke pers komen en wie is er amusant, dat is de plaatselijke VVD, wie is de geamuseerde de andere plaatselijke politieke partijen, het heeft de kans dat als je met geruzie voortgaat dat er geen kandidatenlijst van de VVD uitkomt...

Geklap...

Mevrouw wacht even, neen...neen... u krijgt zo meteen het woord..

Mevrouw..

Mevrouw Sonneberg uit Middelburg, ik heb het gevoel dat je ontzettend, ontstellend op het hellende vlak bent, wanneer je dingen over iemand zegt, die je niet in iemand zijn gezicht zou durven zeggen,

Die beslissing is genomen..

geklap... die beslissing is genomen, we hebben het nu over de vraag of de afdeling het zelf mag uitmaken, ja of neen...



Mijnheer de voorzitter,...
neen, mevrouw Schreurs...
Ik dacht dat we daar nog niet aan toe waren,

Neen, die beslissing is genomen...

Dat de afdeling zelf, de afdeling..

Neen, de beslissing, neen de vraag ligt nu voor of de afdeling zelf beslist of niet, de vergadering heeft uitgesproken dat we geen algemene regel ervan maken..

Ja, dus wanner de afdeling zelf niet mag beslissen dat in die afdelingen openheid mag zijn voor de desbetreffende leden, dan heb ik het gevoel, dat je niet eens kan spreken van een afdeling dat dan een klein kikkje is dat over de rest gaat beslissen

Nou..nou...

Voorzitter...

Amersfoort..

Ik wou nog even ingaan op de argumente die ik net gehoord heb, in de eerste plaats het argument van de vlam in de pan beginsel dat is een beginsel dat niet in onze beginselprogramma voorkomt, de decentralisatiebeginsel komt er wel in voor en het tweede punt wat ik aan zou willen horen, ik denk dat de kans dat de pers gehaald wordt dat die veel groter is, als je dus een uitsluiting hebt van kandidaten en kandidaten die menen dat ze zich helemaal niet hebben kunnen verdedigen en dat ze door indianenverhalen of wat dan ook, in een kandidaatstellingsvergadering onderuit zijn gehaald, dat die pers veel schadelijker kan zijn voor de VVD dan een pers over een eventueel te nemen besluit in al dan niet openheid en natuurlijk is het in mijn gedachten zo en ik wil dat graag bevestigd zien door Castricum, dat een dergelijke beslissing door de ledenvergadering zou moeten worden genomen en niet nooit door een bestuur kan worden genomen..

Neen, dat is duidelijk..

Maar een ding, we hebben in het verleden die uitsluiting altijd gehad en we hebben nooit moeilijkheden gehad met de pers halen, ook op die grond, op die grond.. ik zie wel als probleem, technisch de vraag op welk ogenblik wordt dit beslist, want doe je het pas in die kandidaatstellingsvergadering zelf, dan begrijpen we allemaal heel goed, dat je dan een lobby krijgt van een bepaalde groep die daar voor is en een andere groep die daar tegen is, de reglementenkommissie is van oordeel, dat als het voorstel Castricum wordt aangevaard, dat dan de omschrijving in dit kandidaatstellingsreglement zo zou dienen te luiden, dat het



in het huishoudelijk reglement van de afdeling wordt bepaald, welk van de twee regiems men kiest, want je moet dat regiem dan kiezen los van de aktualiteit van de kandidaatstelling, want anders krijg je die vlam in de pan, wanneer wij dus voorschrijven dan zou afhankelijk van de vraag of het voorstel zou worden aangenomen dat daat moet de ledenvergadering nog over beslissen, eh.. de algemene vergadering, als de algemene vergadering dat beslist dan zou de redaktiekommissie dat nader moeten uit werken, dat zou dan kunnen in die zin, dat er wordt gezegd zij zijn uitgesloten tenzij het huishoudelijk reglement van de afdeling anders bepaalt, want in het model huishoudelijk reglement staat er nu niet, dan moet de betrokken afdeling los van de kandidaatstelling zelf en dus los van de aktualiteit een principebeslissing nemen, dan is die ook het meest zuiver, neem je die beslissing pas op de ledenvergadering waar de eventuele strijd over de kandidatuur al aan de gang is, dan geloof ik dat je bepaald wel een groot risico krijgt van de vlam in de pan.

Mag ik daar even op reageren?

Ja,

Mijnheer de voorzitter...

De suggestie om het op te nemen in het huishoudelijk reglement komt mij zeer sympathiek over, ik hoorde daar-net ook al van een andere afgevaardigde, ik meen uit Nijkerk, los daarvan is de bestrijding van het voorstel Castricum onjuist geweest, want ons voorstel is duidelijk geformuleerd, dan laat ik het even voorlezen, de afdeling moet tijdens een algemene vergadering beslissen, in hoeverre het in artikel 33 van de statuten vermelde verbod tot bijwoning van de stemmen, tot bijwoning en stemmen voor de kandidaatstellingvergadering zal gelden, bovendien hebben wij in ons voorstel nog vastgelegd, dat dit besluit medegedeeld moet worden aan het hoofdbestuur, dus de kritiek die hierop is gekomen van de vorige spreker die slaat in ieder geval niet op ons voorstel

Neen..

Mijnheer Geertsema...

Mijnheer de voorzitter, uw suggestie ten aanzien van het opnemend huishoudelijk reglement, als mede het voorstel van Castricum zelf zijn grote verbeteringen op de eerste aanzet, er is echter een punt waar we menen dat we daar op moeten wijzen, dat als er afdelingen zijn, die de kandidaat erbij gaan halen, bij de besprekingen, door middel van het huishoudelijk reglement, algemene ledenvergadering, dat het van andere afdelingen dan moeilijk wordt om dit te gaan weigeren en dat het wellicht wel een mogelijkheid is dat er dan andere afdelingen dat misschien niet willen,



maar terwille van de openheid democratie gewoon
zijn zullen moeten doen, maar ik denk dat we ons
wel wel kunnen vinden in ons nieuwe voorstel zoals we
nu liggen...

Goed.. dan gaan we nu tot stemming over.

Geroezemoes...

In de reglementenkommissie voor zover u daar prijs op
stelt leeft algemeen het gevoel dat verschillende
regiems, niet zijn aan te bevelen, dat neemt niet weg
dat er in de reglementenkommissie wel voorstanders
waren te vinden om de kandidaten toe te laten, maar dat
voorstel is verworpen, wij zijn dus wel tegen verschil-
lende regiems, wat niet inhoudt dat we onder alle omstan-
digheden zouden zijn tegen die kandidaten toelaten,
maar dat voorstel hebt u alxxx over gestemd, daar is
een beslissing over, wie is voor Castricum, rode kaar-
ten, wie is tegen Castricum, rode kaarten,
voor Castricum, blauwe kaarten, tegn Castricum, blau-
we kaarten, voor Castricum, wit, tegen Castricum,
witte kaarten...

Het is verworpen, ondanks een groepsvolle verdediging
mag ik wel zeggen..

Er is een mededeling over de bus..., dat doet de on-
dervoorzitter... gelach...

Het is nog een Groningse bus ook...

Ja, daarom juist..

De Groningse bus vertrekt niet om half 5, maar om
5 uur.

Zo, u bent nog heel wat van plan...
gelach...

Toch schieten we op..we hebben met uw welnemen
3a,b en c gehad en d, maar nu komen we terug bij
Amersfoort, moeten wij nu nog nummer 31 behandelen?
Dat is ook de voorlopige kandidaten toelaten?

Op verzoek van de vergadering niet op verzoek van
de voorlopige kandidaten zelf, wat is het voorstel
van het hoofdbestuur?

Op verzoek van de vergadering worden de voorlopige
kandidaten toegelaten om inlichtingen te geven, niet
op verzoek van de voorlopige kandidaten zelf..

Het voorstel van Amersfoort was dus dat het ook op
verzoek van de voorlopige kandidaten komt, we zullen
het dus in stemming brengen, waarbij het zo is, dat
het voorstel van het hoofdbestuur de leiding, dat leidt
tot wijziging van de statuten en dat daar tweederde
meerderheid voor nodig is, wie wil de kandidaten zelf
het recht geven om desverzocht in de vergadering te
komen, wie is daar voor?



Rode kaarten, wie is daartegen, rode kaarten.
Verzocht door de, pardon dat is inderdaad niet
aardig, wie wil de kandidaten de kans geven in de
vergadering te komen, als ze daar zelf om vragen
ook als het niet zittende kandidaten zijn dus bij
wijze van spreken ook als alle andere 40 mensen op
de goslijst, want daar moet u dan goed rekening mee
houden, dat kan aardig op lopen, dat aantal, wie
is daar voor, om hen het recht te geven toegelaten
te worden? rode kaarten voor, rode kaarten tegen,
blauwe kaarten voor, blauwe kaarten tegen, witte
kaarten voor, witte kaarten tegen, dat is verworpen.

Dan hadden we inderdaad vergeten 32 Amersfoort.
32 Amersfoort, mag ik daar dit van zeggen, destijds heeft
de vergadering aangenomen dat iemand die zich niet
verkiesbaar had verklaard tijdens de vergadering,
mits de vergadering met tweederde daar toe zou beslis-
sen zich alsnog zou overtuigen dat hij eigenlijk wel
op een verkiesbare plaats moest, dat is dus een
zekere verruiming die de vergadering die de vergade-
ring destijds wilde, de kommissie wil die handhaven
Amersfoort is daar tegen, wil Amersfoort dat toelichten?

Ja, voorzitter, de reden daarvoor is, dat wij daar
slechte ervaringen daar mee hebben, wij hebben wel
degelijk de ervaring en u zegt die kans is niet zo
groot omdat die kandidaat dan een erg groot risico
neemt, maar wij hebben de ervaring dat een zittend
raadslid inderdaad zich niet op de lijst had laten
praten althans voor de vergadering zich had terug-
getrokken, toen het woord mocht voeren, een ander
zitten raadslid had, wat door het bestuur op de advies-
lijst was gepasseerd, vervolgens in de vergadering
er weer in heeft gepraat en daarna met tweederde
meerderheid het heeft voorelkaar heeft gekregen
om zelf alsnog op de lijst te komen, en dat vinden
wij toch iets wat minder geslaagd is.

Neen, het is jammer maar u zat er zelf bij, maar..

Ik viel onder de uitfluiting op dat moment..

Dat was nog jammerder dus blijkbaar..

Wie wil de bepaling zo als die is voorgesteld door
de reglementenkommissie handhaven, wie is voor
Amersfoort om dat te schrappen, wie daar voor?
Rode kaarten, wie daar tegen, rode kaarten, wie
is daar voor, blauwe kaarten, wie is daar tegen,
blauwe kaarten, wie is daarvoor, witte kaarten,
wie is daar tegen, witte kaarten, het spijt me,
u niet me laten uitsluiten, of dezelfde truc toepa-
sen, kan ook.. gelach..



Wij gaan verder met het witte papiertje, uitsluiting ten aanzien van personen, ik meen , maar ik durf het bijna niet te zeggen dat wij dat allemaal al gehad hebben, omdat wij een uitspraak hebben gedaan over artikel 33 een van de statuten, zijn de voorstellers van 44 46, 54, 47,42, 43,en de kommissie van mening dat al deze punten impliciet beslist zijn,ja,,,

Ik zie alleen nog 33 staan, maar dat is aanbevolen, daar zou geen bezwaar tegen zijn, maar naar mijn idee is dat ook nog niet in stemming geweest..

Neen, dan krijgen we 33.3, dat is punt e, even kijken, laten we die statutenwijziging nog even aanhouden, dan krijgen we punt 5,de optreding geldt voor alle gemeenten,grote en kleine, dat hebben we eigenlijk gehad, maar de vraag rest nog moeten we ergens een getalsdrempel leggen, ik moet eerlijk zeggen dat ik dat beslist niet als ik hetzelfde zie als met de hypotheke, maar ik dacht toch dat de ruimten die de kleinere afdelingen wilden al in belangrijke mate is verkregen, door dat de familieleden bij mogen zijn, maar ik zou eerst in principe vragen, waar ligt het getalsdrempel,waar het getalsdrempel komt dat is een tweede of men er überhaupt een wil, dan kunnen we erna de verschillende getallen in zetten, wie is voor een ruimere . regiem voor kleinere afdelingen, wie is daar voor, rode kaarten, tegen rode kaarten, voor blauwe kaarten, tegen blauwe kaarten, voor witte kaarten, tegen witte kaarten, verworpen..



hebben we daarmee 5 gehad, onderscheid bij ledental hebben we daarmee gehad, dan is het zo, wij stelden nog voor om artikel 33 .3 van de statuten.. geroezemoes..... het lijkt ons toch nuttig, om artikel 33 van statuten als u het goed vindt aan te passen....

33.3. hebben we nog geen besluit over genomen, het lijkt ons daaromnodig omdat de reglementenkommissie eens precies kan overzien of het nou in verband met genomen besluiten wel of niet nodig is, maar het geeft in ieder geval bij een vergadering bij een volgende gelegenheid, hoewel ik hoop dat even duurt wat meer armslag, artikel 33 zou dan dienen te luiden het in artikel 33.1. vervatte verbod kan bij de kandidaatstellingsreglementen en bij huishoudelijke reglementen worden beperkt voor zover niet het stemrecht in de algemene vergadering betreft, want dat mag ook niet volgens de wet ook worden uitgebreid, het verbod, eventueel hebben we dat dus nodig om die Eerste kamerleden te ondervangen, mag ik u vragen, wilt u met die wijziging van artikel 33 lid 3 instemmen, wie is daar tegen, rode kaarten, wie is daar tegen, blauwe kaarten, wie is daar tegen, witte kaarten, geroezemoes.....

dankzij het feit dat niemand tegen was, is het met algemene stemmen aangenomen en dat houdt dus ook in dat de driekwart meerderheid die er nodig was, is bereikt, waarmee dus ook artikel 33.3. is gewijzigd. Dan is er nog een enkel punt, dankzij het feit dat wij heel beperkt zijn geweest in onze uitsluitingen, kunnen we dacht ik nu ook de algemene van de buitengewone algemene vergadering, die de kandidaten stelt voor de tweede kamer, weer buitengewone algemene vergadering noemen en er is natuurlijk weer veel voor te zeggen omdat orgaan niet kandidaatstellingvergadering te noemen, maar buitengewone algemene vergadering zo dat ook naar buiten toe vaststaat wat in een democratische partij als de VVD, dat is al bij herhaling gezegd het hoogste orgaan van die partij in de algemene vergadering uiteindelijk kandidaat voor de tweede kamer stelt en dat we daar niet een ingewikkeld orgaan voor nodig hebben. Ik geloof dat ik u dan zou moeten vragen, neen Amersfoort heeft nog iets te vragen...

Ik zit met een puntje en ik weet niet of dit nu wel of niet er door is, ik heb genoteerd staan, dat we nog moesten kijken naar 11.10. afhankelijk van de uitsluitingen, omdat daar het wijzigingsvoorstel van het hoofdbestuur, er is net verworpen het voorstel van Amersfoort dat op verzoek van de kandidaat het woord alsnog gevoerd zou kunnen worden, maar u als hoofdbestuur stelde voor, welk verzoek en u had het er ook over welk een tweederde meerderheid die daar voor



nodig zal zijn, is die nu inmiddels vastgesteld die tweederde meerderheid, het voorstel is n.l. bij 11.10. en het had te maken met 12,2. is toen wel aangenomen door het hoofdbestuur, maar ik dacht toen dat er niet gekeken was naar tweederde meerderheid of...

Neen, wij hebben gezegd, de vergadering kan besluiten dat andere dan de hier voorbedoelde voorlopige kandidaten ieder afzonderlijk tot de vergadering worden toegelaten teneinde inlichtingen te geven, maar

Maar daar is geen tweederde meerderheid voor nodig?

Daar is geen tweederde meerderheid voor nodig.. we hebben dat wel in stemming gebracht en het is ook aanvaard, dus ze mogen niet op eigen verzoek wel op verzoek van de vergadering mogen ze worden toegelaten.

Dan heb ik nog open staan, amendement nummer 33 van de afdeling Bergschenhoek, het gaat over foutieve verwijzingen, mijn idee is nog niet in stemming geweest nog..

33?

Ja, op 12.4.
is aanbevolen...

Ja, u hebt werkelijk uiterst goed opgelet, waarvoor mijn dank, maar dat moet inderdaad gewijzigd worden, dat nemen we over.

Het is bovendien zo, dat wij u zouden willen vragen of u de reglementenkommissie zou willen machtigen, om wanneer die toch nog op een ongerechtigheid stuit om dan binnen de grenzen van de besluiten die vandaag zijn genomen zodanige redactionele aanpassingen en vernummeringen in de vastgestelde tekst aan te brengen, als nodig zijn om te zorgen dat het geheel een doorlopende tekst blijft, wilt u die machtiging verlenen wie is daar tegen, rood wit en blauw, niemand tegen, dan geloof ik dat wij kunnen overgaan tot de eindstemming over de 3 reglementen 4 reglementen als totaliteit,..

Zou het dan niet goed zijn mijnheer de voorzitter dat zo snel mogelijk nadat het is uitgewerkt, deze gewijzigde voorstellen worden gepubliceerd in Vrijheid en Democratie en dat liefst voor de volgende ledenvergadering, als dat mogelijk zou zijn,

Nou, ... waarom, het is zo dat we zo snel mogelijk ik wil wel zeggen wat we in ieder geval willen doen, het reglement Eerste Kamer zullen laten drukken en



verspreiden omdat we daarmee in gevolge vandaag genomen besluit van nou .. 1 december af, gaat dat al weer lopen, dus dat zou zo gauw mogelijk gebeuren, maar of het in Vrijheid en Democratie publiceren, ik moet u eerlijk zeggen mogen we dat achterwege laten, want het kost een onbeschrijflijke macht geld, we willen wel de teksten rond zenden aan de afdeling besturen om het n.l. in die zin dat we het laten drukken op de wijze zoals het jaarboek is gedrukt, want daar wordt het de volgende keer in opgenomen, die tekst willen we rondsturen, maar in Vrijheid en Democratie geloof ik dat we het dan aan iets meer mensen toesturen dan daar prijs op zullen blijken te stellen en dat het qua porti en papier een beetje zonde zou zijn.

Dat vind ik ook prima, het gaat me er alleen maar om, dat er is op dit moment alleen maar over algemene ledenvergadering zo'n warzee aan voorstellen uitgestorxt, dat in ieder geval of bij de afdelingsekretaris kennis kunnen nemen van datgene wat gewijzigd is..

Neen, maar dat spreekt vanzelf, dat gebeurt, we zullen zo gauw mogelijk dat rond sturen, nadat het gedrukt is.

Dan krijgen we de eindstemming over de diverse reglementen, ik breng in stemming het reglement of de kandidaatstelling Eerste Kamer of zodat, zoals dat vandaag gewijzigd is vastgesteld, wie is daar tegen, alle kleuren, dan is dat met algemene stemmen aanvaard, het gewijzigde reglement Tweede Kamer, wie is daar tegen, niemand, dan is dat met algemene stemmen aanvaard, reglement op de kandidaatstelling voor de provinciale staten, wie is daar tegen, dan is dat met algemene stemmen aanvaard, reglementen op de kandidaatstelling voor de leden van de gemeenteraden is daar iemand tegen, dan is dat met algemene stemmen ... is daar iemand tegen ?? Een stem tegen? Wie is daar voor? alle kleuren kaarten.

Dan is dat met de grootst mogelijke meerderheid zegt het stembureau mij, aanvaard.

Geroezemoes...

Dames en heren, democratie is een bewerkelijke zaak het is goed om in politieke partijen met elkaar politiek van gedachten te wisselen en er is heel veel waarover in een partij van gedachten gewisseld moet worden en er is ook heel veel waarover deze partij in vergaderingen met elkaar van gedachten willen wisselen, daarvan is het hoofdbestuur overtuigd.

Het is zo dat de algemene vergadering in het voorjaar een besluit heeft genomen, dat wij tenminste tweemaal per jaar in een algemene vergadering bij-



een moeten komen, juist om meer ruimte te hebben voor politieke gedachten wisseling, en wat doet het hoofdbestuur, dat zegt prompt, nou dan komen we in het najaar bijeen en dan gaan we over reglementen praten, dames en heren, wij wisten toen al dat dit dit jaar moest gebeuren, want kandidaatstellingen staan voor de boeg, die staan te gebeuren en het is toch, ook al is het een zaakje van heel veel geduld en bijna altijd met weinig opwindning, ik ben Castricum en Amersfoort dankbaar, dat zij toch nog iets van emotie hebben weten te leggen in de beraadslagingen van vandaag, het is toch nog een nauwkeurig werk dat gebeuren moet, omdat de verkeersregels dikwijls die wij in de democratie nodig hebben van groot belang zijn om die democratie te laten functioneren, maar om een algemene vergadering bijeen te hebben en helemaal niet over politiek te praten, dat is toch wel een.. eigenlijk iets dat ons zou misstaan, nu weten wij dat er vele vragen opmerkingen en gedachten leven in onze partij en we weten ook dat er onder u zijn geweest die hebben gezegd zou er dan toch die algemene vergadering niet ook nog eens ekstra goed kunnen gebruiken, door eens met elkaar te praten over, en noemt u dan maar op, het gezicht van de partij, de presentatie, het beleid van de partij, er zijn zoveel politieke punten die onze aandacht vragen, men vraagt zich af, is het kabinetsbeleid nu wel precies wat wij als liberalen daarvan verwacht hadden, nou dat is het inderdaad, minus dus natuurlijk de kleine cda invloed waar we ook nog mee te maken hebben, gelach...

we hebben vandaag toch belangrijke beslissingen genomen, niet alleen over de verkeersregels die we met elkaar in acht nemen bij het beoefenen bij onze interne partij democratie, we hebben ook belangrijke beslissingen genomen om bepaalde vacatures in het hoofdbestuur en in het dagelijks bestuur te vervullen. Daarbij is, ik heb het vanochtend al gezegd, gelukkig ook nu in het dagelijks bestuur een verjonging opgetreden en ik geloof dat dat belangrijk is voor het gezicht van de partij, we zullen daar met zijn allen heel hard aan gaan werken, maar ik zou toch wel dit ook willen zeggen, dat wij voordat wij nu straks weer naar onze eigen afdelingen en centrales gaan ons wel voor ogen mogen stellen, dat er een groot aantal mensen is in onze partij dat zich heel hard inspant om er met zijn allen er het beste van te maken.

Dat geldt op de eerste plaats ook heel duidelijk voor uzelf, ik wil u namelijk bedanken voor de bijzondere constructieve wijze waarop u vandaag hebt willen meehelpen dat we hier doorheen zijn gekomen, als ik op de klok kijk, dan wil ik u eerlijk zeggen, dat valt mij lang niet tegen.



Ik ben u daarvoor zeer erkentelijk, de reglementenkommissie is u daarvoor zeer erkentelijk en van onze kant bedanken wij ook het stembureau dat vanmiddag de stemmen zo nauwkeurig heeft geteld om vast te stellen hoe de meningen in de partij lagen, hartelijk dank. Geklap.....

Dat gezicht van de partij dat gaan wij met zijn allen ook bepalen op allerlei deelcongressen, die in de komende maanden met de regelmaat van de klok, u kunt wel haast zeggen als er een deelcongres is, is het zaterdag en als het zaterdag is er een deelcongres gaan we dat gezicht bepalen, in de eerste plaats zou ik u willen oproepen om de eerste december in grote getale naar Den Bosch te gaan, omdat daar een belangrijk congres plaats vindt over het energievraagstuk waarover dan ook in ons land een brede maatschappelijke discussie zal gaan ontplooiën en in die brede maatschappelijke discussie moet het liberale geluid ook heel duidelijk worden gehoord.

We moeten daar ons met zijn allen op voorbereiden, ook de energievoorziening in hoeverre wij die machtig zijn op de juiste wijze met alle bezuinigingen, wij met zijn allen naar zullen streven zich toch zo te laten ontplooiën, dat welvaart en welzijn niet alleen in ons land maar ook in de derde wereld met een steeds stijgende behoefte dat daar ook voldoende voorziening zal zijn, dat zijn zaken van het allergrootste belang, daar horen ook liberalen een duidelijk standpunt in te nemen, want ook dat bepaalt het gezicht van de partij.

Dan zijn er natuurlijk onze bewindslieden en kamerleden die het meest in het oog springend, wanneer het gaat om de publieke belangstelling en de belangstelling van pers radio en t.v. het gezicht van de partij bepalen en als we dan zien naar discussies die zich gedurende de afgelopen weken hebben voorgedaan en naar activiteiten die kamerleden in de afgelopen maanden hebben ontwikkeld, dan geloof ik dat we wel dit kunnen zeggen, dat nog eens ekstra duidelijk is geworden dat wel degelijk juist ook wel bij liberalen een hele duidelijke inzet is te vinden, persoonlijke inzet is te vinden wanneer het gaat om het zich inspannen voor hen in de maatschappij die behoren tot de zwakkerij groepen, ik denk b.v. aan al het werk dat een kamerlid als Erika Verkerk doet, wanneer het gaat om gehandicapten, ik denk aan het werk dat een kamerlid als Ploeg met anderen, gelukkig met anderen verricht wanneer het gaat om de vluchtelingen en dan toch horen we vaak dat de VVD alleen maar over materialistische zaken of na een dag als vandaag misschien alleen maar over formele en reglementaire zaken zou spreken.



Maar zo is het niet, wij worden allen, waar wij ook staan in de partij of het is als kamerlid of als het is als afdelingsekretaris of voorzitter, wij worden allemaal door een liberaal idialisme gedreven, waar het ons om gaat, dat wij ruimte willen geven aan de individuele mens om zich te ontplooien en dat we een beleid willen voeren, waarbij wij niet alleen het zwakke willen beschermen, maar het ook sterk willen maken en er is bij alle vele punten die de laatste tijd onze aandacht vragen een waarvan ons heel duidelijk gebleken is, dat het bij ons in de partij, maar ook daarbuiten heel sterk leeft en waarbij wij als liberalen op dit ogenblik misschien heel duidelijk kunnen demonstreren wat ons als liberalen beweegt, ik zou op het ogenblik omdat daar vandaag over gesproken is willen stilstaan bij het standpunt dat de VVD heeft ingenomen met betrekking tot de Olympische Spelen voor de gehandicapten en de uitsluiting van de Zuidafrikaanse gehandicapten aan de deelneming daarvan, op dit ogenblik zijn er zowel in onze eigen kring als daarbuiten allerlei mensen die initiatieven nemen om er toch voor te zorgen en te proberen te bereiken dat die Zuidafrikanen hier kunnen komen en ik geloof ook dat wij geklap.....als liberalen zo duidelijk kunnen demonstreren wat in politiek opzicht hierbij beweegt, want het gaat er niet om, althans niet in de eerste plaats dat het zo goed zou zijn, dat Zuidafrikaanse gehandicapten ook in de gelegenheid zijn met anderen een sport te beoefenen, het gaat er eigenlijk politiek om nog een veel belangrijker zaak, er blijkt in dat Zuid Afrika waar vrijwel iedereen zich moet conformeren aan het apartheidsbeleid een sportorganisatie zijn ontstaan die dwars tegen de stroom in, toch op multiratiale wijze en met erkenning van de gelijkwaardigheid bezig is zich te ontwikkelen, en die juist om die reden heeft verdiend erkenning te vinden van ons land en in elk geval van de liberalen. Geklap.....

En wij juichen toe dat de Tweede kamerfractie van de VVD zo duidelijk heeft laten blijken, dat wij als liberalen vinden, dat wij nog altijd het zwakke moeten steunen, het zwakke niet omdat het in dit geval zal gaan om mindervaliden, maar zwakken in dit geval omdat het het eerste spoortje is in Zuid Afrika van mensen die bereid zijn om de apartheidspolitiek in hun eigen land tegen te werken en met tegen de stroom in te roeien, zich te organiseren op een wijze, die wij als liberalen juist daarom bewonderen omdat zij inderdaad zonder diskriminatie, zonder onderscheid naar huidskleur zeggen: wij gaan samen die sport beoefenen en wij willen samen dat aan de wereld laten zien dat wij dat als Zuid Afrikanen wel degelijk op multiratiale wijze doen



en dat is wat dat betreft een dieptreurige zaak naar onze mening dat de Tweede Kamer in meerderheid jammergenoeg met een deel van het cda jammergenoeg met volledige steun van een partij waarvan sommigen denken dat die misschien ook nog wel een klein beetje liberaal zou zijn een motie heeft aangenomen die ertoeleidt dat deze mensen niet met steun van onze overheid naar Nederland kunnen komen.

Geklap...

Als het er ooit omgaat dat liberale politiek betekent het zwakke sterk maken dan hadden wij hier een heel duidelijk voorbeeld van wat liberale politiek is en het is diep triest dat wij onvoldoende steun hebben kunnen krijgen omdat aan de wereld duidelijk te maken, want dan hadden wij aan de wereld duidelijk kunnen maken dat de meest valide Zuid-Afrikanen zijn diegene die mindervaliden worden genoemd geklap... want als wij nu ieder op de plaats waar hij nu staat als liberaal, als mens zich stelt achter deze mensen dan kunnen wij misschien alsnog laten zien aan de wereld dat het inspanning van individueel levende mensen die zich bereid zijn, in te zetten ertoe kan leiden dat politieke steun wordt verleend aan een groep die dat heeft, om duidelijk te maken, dat straks in Zuid-Afrika zal blijken dat de enige stroming, waarvan dan het goede signaal is gegeven, die het goede begin heeft gemaakt, dat dat die gehandicapten zijn, die nu ten onrechte worden gehandicapt door een uitspraak van onze Tweede Kamer.

Wij moeten er gezamenlijk voor zorgen, niet als VVD als politieke organisatie, maar als individuen laten zien door de initiatieven die zijn ontplooid en ons daarbij aan te sluiten, dat het alsnog zover komt dat deze mensen naar ons land kunnen komen, ik geloof dat wij dan bezig zijn met ook op die wijze iets meer te laten zien van wat het menselijk gezicht is van de liberaal, want wij weten het voor ons zelf wel dat het niet waar is dat wij ons alleen maar met materialistische zaken zouden bezig houden wij weten zelf heel goed maar moeten dat steeds duidelijk over het voetlicht brengen, dat als wij praten over smalle sociaal economische marges, dat het ons dan gaat, om het doel wat er achter ligt b.v. de werkgelegenheid, ook dat is een zaak waarvoor wij ons zullen blijven inzetten, wij zullen dat op de deelcongressen zo goed mogelijk laten kunnen merken, wanneer wij ons programma voorbereiden, wij zijn er van overtuigd dat de leden van onze beide kamerfrakties zich voor een beleid zullen blijven inzetten, dat onze bewindslieden zich voor een beleid zullen blijven inzetten waarvoor wij als wij over een half jaar weer in algemene vergadering bijeenkomen dan werkelijk met recht en reden een welgemeend aplaus kunnen laten horen en dan het startschot kunnen gaan geven voor de volgende



SCHAAP ELEKTRO-AKOESTIEK
Rotterdam 010-36 65 32
AFDELING CONGRESREGISTRATIE

Blad No. 98

Copie

Band No. 5

verkiezingscampagne, want we blijven dames en heren
altijd bezig om het liberalisme in ons land sterker
te maken, in ons land en in de wereld, daar staan
we voor en U dat vragend zeg ik dat de vergadering
nu is gesloten. Dank u zeer.
Geklap...