



SCHAAP ELEKTRO-AKOESTIEK

Rotterdam 010-366532

AFDELING CONGRESREGIS

Blad No. I

Band No. I

50^{ste}

ALGEMENE VERGADERING

VVD congres te BREDA

Vrijdag 9 december 1977en 10 dec.

We hebben een lange agenda, de vergadering gaat beginnen.

Wil iedereen haar, zijn plaats innemen.

Dames en heren ik open de vergadering en heet u allen hartelijk welkom. Aan het begin van de vergadering nog een korte toelichting. De commissie en het hoofdbestuur hebben de ingediende amendementen in zeer korte tijd moeten beoordelen. Dat is op zichzelf niet erg maar het was een tijd dat er ook allerlei andere politieke zaken aan de gang waren. We hebben dat toch met de grootst mogelijke nauwkeurigheid gedaan, maar u zult hier en daar zien dat wij onder een amendement hebben gezet ontraden en dat u als u dan de nota van wijzigingen leest ziet dat dezelfde gedachte toch eigenlijk ook door de commissie is overgenomen. Wanneer we wat meer tijd hadden gehad dan was het eleganter geweest en ik wil u dat ook graag bekennen wanneer wij in die gevallen hadden gezegd dat wij de desbetreffende afdeling toch erkentelijk waren voor de suggestie. Maar dat heeft door de grote tijdnood helaas is dat niet mogelijk geweest. Het was ook de aanvankelijke bedoeling van de commissie om aan een aantal afdelingen te laten weten op welke gronden de commissie de voorstellen die misschien op het eerste gezicht erg redelijk waren toch heeft gemeend te moeten afwijzen. Ook daarvan is helaas door het tijdgebrek en de vele aandacht die werd gevraagd voor de politieke zaken in de afgelopen weken geen gelegenheid geweest. Op grond daarvan zou ik mij namens de commissie op enkele punten willen veroorloven om voordat de indiener die het voorstel heeft gedaan, het voorstel gaat verdedigen toch in het kort te zeggen waarom de commissie een voorstel heeft ontraden. Ik hoop dat u dus goed vindt dat wij in dat opzicht deze keer afstappen van de gewoonte dat de indieners van het voorstel het recht hebben om het allereerst een nadere toelichting te geven, omdat het wellicht verhelderend kan werken als de commissie eerst meedeelt waarom de commissie tot een afwijzend advies gekomen is. Dan kan de indiener van het voorstel vervolgens daar ook de eigen mening tegenover stellen. Ik wil u voorstellen aan diegenen achter de tafel waarvan u al heeft gezien dat het geen leden van het dagelijks bestuur zijn.



Aan mijn rechterhand zit namelijk de commissie, maar niet geheel voltallig, zit de commissie die in de afgelopen jaren bezig is geweest met het voorbereiden van de statuten en de reglementen en die ook de amendementen heeft beoordeeld.

Dat zijn de heer Bom, de heer Makreel, de heer Meijeran en de heer Reitsma ontbreekt nog, terwijl de algemeen secretaris de heer van de Berg die ook deelnam aan de activiteiten van de commissie zich straks apart zal opstellen om van daaruit ook leiding te kunnen geven aan het stembureau van 5 personen dat wij zometeen hopen samen stellen en dat daar zal gaan plaats nemen.

Aan mijn linker hand ziet u eerst de nieuwe adjunct secretaresse van de VVD mevrouw Breitbart die in de laatste fase van deze reglementswijziging daar ook veel werk aan heeft besteed, de leden van het dagelijks bestuur en waarschijnlijk zal in de loop van de middag daar de fractievoorzitter de heer Rietkerk ook plaats nemen. Dan een mededeling betreffende de orde. Deze zaal is zodanig dat er alleen achter deze tafel mag worden gerookt, maar wij kunnen dan ook niet naar de wandelgangen. Het staat u vrij naar de wandelgangen te gaan. Ik stel aan de orde de statuten. Het is zo dat de statuten en de artikelen daarin dienen met 2/3 meerderheid te worden aangenomen op straffe dat ze niet worden aangenomen. En ik hoop dat we er in gezamenlijk overleg toe zullen komen dat die statuten worden goedgekeurd zodat we dan helemaal in de pas lopen met de nieuwe wetgeving op dit gebied. U zult zich herinneren dat wij op 31 mei 1975 een groot aantal reglementswijzigingen hebben besproken.

Daarover zijn besluiten genomen. Toen is ook besloten om de statuten op basis van die beslissingen te herschrijven. U zult dus ook zien dat in een aantal gevallen de commissie tot ontrading heeft geadviseerd of ontraden heeft tot afwijzen heeft geadviseerd alleen op grond van het feit dat per 31 mei 1975 een duidelijk beslissing was genomen en de commissie zich niet vrij achten ook als er een amendement was ingediend dat toen al was verworpen om dat dan nu te gaan aanraden. Maar de vergadering zelf is natuurlijk volkomen vrij om een beslissing te nemen vandaag en morgen die afwijkt van de beslissing die op 31 mei 1975 is genomen. Dat is het goed recht van de vergadering, maar de commissie meende niet vrij te zijn om voorstellen die toen waren afgewezen zomaar weer te gaan aanbevelen. Dan zou ik het stembureau willen benoemen, de heer van Tilburg, mevrouw van Heist, mevrouw L. van Heist, mevrouw M. van Heist, de heer Lok en de heer Hoes.



Mag ik hen verzoeken daar plaats te nemen.

Dan stel ik aan de orde artikel I van de statuten, daar zijn geen amendementen ingediend. Is daar iemand tegen. Dan is dat met algemene stemmen aangenomen. Artikel 2 van de statuten met een amendement Lisse, dat mede geleid heeft tot eennota van wijziging. Mag ik het artikel 2 met inbegrip van de nota van wijziging aan de orde stellen. Wil iemand het woord zoniet is iemand tegen. Dan is artikel 2 met algemene stemmen aangenomen. Artikel 3 de bedoeling is dat daar wordt ingevuld hetzij 9, hetzij 10 december hetzij de datum waarop we bij de notaris staan. In ieder geval zal die datum vallen voor het eind van het jaar omdat anders de VVD niet meer zou bestaan op 1 januari en dat is niet de bedoeling. Niemand het woord over artikel 3. Wie is tegen, dan is artikel 3 met algemene stemmen aangenomen. Artikel 4 daar zijn geen amendementen en wijzigingen op. Is iemand tegen, zo niet dan is dat met algemene stemmen aangenomen. Artikel 5, geen amendementen of wijzigingen. Niemand tegen, met algemene stemmen aangenomen. Artikel 6 amendement op het eerste lid van de afdeling Vugt. Wil de afdeling Vugt dat toelichten. Zo niet dan stel ik voor dat overeenkomstig het advies van de commissie dat amendement niet wordt aangenomen. Is iemand voor dat amendement. Zo niet dan is dat verworpen. Het tweede lid van artikele amendement van de kamercentrale Leiden die zegt een ere-voorzitter hebben we niet nodig het ere-lidmaatschap is eer genoeg. Destijds dacht de partij t.a.v. prof. Oud daar anders over. Wil Leiden toelichten, zo niet dan breng ik dit amendement in stemming. Wie wil schrappen de bevoegdheid van deze vergadering om iemand tot ere-voorzitter te benoemen. Wie is daarvoor, wie is daartegen. We gaan even de kleuren van de kaarten onderscheiden. De paarse kaarten zijn tien stemmen. Wie van de parse stembiljetten is voor het amendement Leiden. Wie is daarvoor, wie is daartegen. Dan de 5-stemmen groen, wie is ervoor, wie tegen, wie van de oranje stemmen voor wie tegen. Stembureau verworpen. Dan breng ik het artikel als geheel in stemming. Wie is tegen, niemand. Dan is het aangenomen. Artikel 7. Op het eerste lid zijn amendementen ingediend door Groningen, Haren en Leiden. Wie van deze wil het woord voeren. Niemand wil het woord voeren. Dat van Groningen is aanbevolen, dat van Haren is aanbevolen en dat van Leiden is ook aanbevolen. Mag ik voorstellen dat de vergadering, wie is tegen dit aanbevolen amendement, wie is daartegen.



Niemand, dan zijn deze amendementen aangenomen. Dan breng ik artikel 7 in zijn geheel in stemming, wie is daartegen. Niemand, dan is artikel 7 aanvaard. Artikel 8 met amendementen van Leiden, Lisse en nog eens Lisse. De leeftijd van 18 jaar vervangen door de kiesgerechtigde leeftijd, daar bestaat geen bezwaar tegen. Wij hadden destijds 18 erin staan toen de kiesgerechtigde leeftijd nog 21 was. Maar intussen is de wetgever net zover als de VVD. Dan is er een taalkundige kwestie van de afdeling Lisse die wij ontraden. Dan stel ik voor dat het amendement van de kamercentrale Leiden wordt aanvaard. Wie is daartegen, dan is dat aanvaard. Het amendement Lisse, wie is daarvoor. Beide, want ze hebben dezelfde bedoeling in beide gevallen, dus het kan in een stemming worden beslist. Wie is daarvoor, niemand. Dan breng ik artikel 7 in stemming. Wie is daartegen, artikel 8, herstel, wie is daartegen. Niemand dan is dat met algemene stemmen aanvaard. Artikel 9, daar speelt weer die kwestie van 18 jaar. Ik neem aan dat wij zonder stemming kunnen besluiten dat dat wordt vervangen door de kiesgerechtigde leeftijd. In twee gevallen van de kamercentrale Leiden, Lisse in weer dezelfde taalkundige kwestie. Ik neem aan dat men dat weer verwierpt. Dan breng ik artikel 9 geamendeerd door Leiden in stemming. Wie is daartegen. Niemand, dan is dat met algemene stemmen aanvaard. Artikel 10 dat wordt iets ingewikkelder. De afdelingen den Haag en Lisse. Ik zou hier graag een voorafgaande opmerking maken namens de commissie. Het systeem dat er nu staat is het systeem waartoe op 31 mei 1975 is besloten. Ook toen is gediscussieerd over de vraag wanneer vangt nu dat lidmaatschap aan. Er is toen dit uit de bus gekomen. Wil den Haag het amendement toelichten. U mag ook in de zaal van de interruptiemicrofoons gebruik maken. Gaat uw gang.

Namens de afdeling den Haag, van den Boogaart is de naam. Een beperkte toelichting aangezien de commissie zo goed geweest is om onze toelichting al in extenso op te nemen in dit nummer van V en D. Het artikel is gekwalificeerd als overvalartikel en dat was toch eigenlijk wel het voornaamste achtergrond van dit amendement. Wij vinden het bezwaar om toe te kennen tegelijkertijd bij het aanmelden van het lidmaatschap alle daaraan verbonden rechten zonder enige vorm van screening vanuit het bestuur een bezwaar in die zin dat we ervaring hebben met het feit dat daadwerkelijke overvallen plaats gevonden hebben.



Vandaar dat wij ons voor dit punt wel sterk zouden willen maken en een meningsvorming in deze vergadering op prijs zouden willen stellen. Dank U zeer.

Ik zal u zeggen wat het standpunt van de commissie is in deze of is er nog een toelichting op dit artikel.

Geen toelichting, maar wel een trachten om de afdeling den Haag te ondersteunen.

Hartman, Rotterdam.

In artikel 33 van boek 2 van het burgerlijk wetboek wordt een principieele mogelijkheid geschapen tot ballotage. Het artikel luidt als volgt : tenzij de statuten anders bepalen beslist het bestuur over de toelating van een lid en kan bij niet toelating de algemene vergadering alsnog tot toelating besluiten. De ballotage zoals geregeld in artikel van onze concept-statuten en de artikelen 1 en 2 van het huishoudelijk reglement vindt echter plaats als men al lid is. Namelijk in artikel 10.1 statuten zoals voorgesteld staat het lidmaatschap vangt aan bij ontvangst van de aanmelding door de algemeen secretaris. Echter in artikel 38 boek 2bw zegt weer alle leden die niet geschorst zijn hebben en dat is dan ogenblikkelijk toegang tot de algemene vergadering en daar ieder een stem. Dat betekent dus dat die ballotage die we er eigenlijk achteraf aan het toepassen zijn een zekere rechtsonzekerheid schept. Wij hebben daar ook met een notaris in Rotterdam over gesproken en die was dat ook van mening. Willen we een nieuw lid tot de ballotage geen stemrecht verlenen en dat is toch wel reëel om iemand die we willen gaan balloteren niet mee te laten stemmen dan kan dat alleen via de constructie dat iemand die zich aanmeldt geen lid wordt, maar kandidaat lid en als zodanig is het amendement van den Haag volledig dekkend.

Wilt u bekorten.

Ik wil namelijk nog een voorbeeld geven van deze situatie. In Rotterdam en dat kan ook elders gebeuren. Den Haag heeft het als voorbeeld genoemd met die bestuursfunctie, wij hebben in Rotterdam ook een dergelijk voorbeeld gehad. Iemand die op de ochtend van een ledenvergadering in den Haag lid werd. Uiteraard wist het bestuur dat niet 's avonds zat er een wildvreemde voor ons in de zaal.



Die zei ja ik ben lid en ik kan meepraten hierover en wat dan verder de uitslag was van de stemming doet er niet toe maar in ieder geval het is toch een overval en juist bij belangrijke beslissingen kan het toch wel een nadelige invloed hebben. Ik zou toch dit amendement willen aanraden.

Dank U zeer.

De gedachtengang van de commissie en ook in 1975 van de algemene vergadering is deze geweest dat het buitengewoon onplezierig aandoet wanneer wij bijvoorbeeld een tvuitzending hebben gehad en er zijn mensen dan bereid om zich op te geven als lid en ze doen dat diezelfde avond telefonisch of per brief dat ze dan een brief thuis krijgen met de mededeling, we zullen eerst nog eens 2 maanden gaan kijken of we u eigenlijk wel willen hebben. Ik ben bang dat wij het ledental van ruim 96.000 dat u zo mooi op al die microfiches hier in de gang hebt kunnen zien liggen dat we dat nooit zouden hebben bereikt wanneer we op deze stringente wijze als nu wordt voorgesteld de nieuwe leden waarmee we altijd zo verheugd zijn op die manier zouden afschrikken. Het systeem dat de commissie in overeenstemming met de gedachtengang van de algemene vergadering van 1975 heeft ontwikkeld is volkomen waterdicht in die zin dat een overval waar den Haag en Rotterdam bang voor zijn niet kan plaatsvinden in deze algemene vergadering omdat een lid in deze algemene vergadering geen eigen stemrecht heeft. Hier stemmen alleen de afgevaardigden van de afdelingen. Die het vertrouwen hebben van hun afdelingen en hier vinden dus geen overvallen plaats. Waar het wel kan plaats vinden dat is inderdaad dat geval dat er in een afdeling een ledenvergadering plaats vindt en het bestuur geen gelegenheid heeft gehad om te kijken hoe die leden nou eigenlijk wel zijn. Totnogtoe hebben wij nooit het bezwaar gehad dat de leden die zich bij ons aanmelden niet liberaal genoeg werden geacht om lid te worden. Uit de ervaringen van de bijna 30 jaar die de VVD nu achter de rug heeft als partij kan ik u niet meer maar ook niet minder dan 3 voorbeelden noemen. Een keer heeft Amsterdam een lid geweigerd. De commissie van beroep heeft Amsterdam in het ongelijk gesteld. De heer Makreel heeft daar nog altijd een trauma van over, want die was toen secretaris van Amsterdam. Een keer heeft de afdeling Woerden een lid geweigerd, ook dat is door de commissie van beroep ongegrond verklaard.



En een keer heeft de afdeling den Haag dat gedaan omdat de betrokkene meedeelde lid te zijn en te willen blijven van D66. We hebben toen tegen den Haag gezegd wat ons betreft weigert u deze heer en de volgende dag was er geen lid meer van D66 en wel van ons en toen was hij dus alsnog lid. Dat zijn alle ervaringen die wij hebben. Waar speelt nou het risico van een overval wel degelijk en daar wapenen we ons ook tegen, dat kan zijn bij de kandidaatstelling voor gemeenteraadsverkiezingen en vandaar ook dat we in deze statuten de regel hebben opgenomen dat bij reglementen op de kandidaatstelling de bepaling kan voorkomen van een wachttijd. Daarmee hebben we dat probleem van een overval volkomen ingedamd, voor dat geval waarin een overval zou kunnen dreigen en wij moeten het onszelf niet aandoen dat we nieuwe leden afschrikken wanneer ze zich hebben aangemeld met een briefje dat ze eerst maar eens 2 maandenzullen worden gewogen alvorens wij ja zeggen.

Mag ik artikel I in stemming brengen. Wie is voor het voorstel den Haag. Eerst de oranje kaarten, eerst de paarse kaarten. Wie is voor, tegen. Wie is voor groen, wie is tegen groen. Wie is voor oranje, tegen. Verworpen. Dan is er nog een voorstel Lisse, wordt het toegelicht. Lisse is ook ontraden, wordt het toegelicht. Wie is daar voor, dan is het verworpen. Vindt den Haag goed dat wij tegelijkertijd beslissen over wat in het boekje ook is aangegeven onder den Haag over de amendementen van den Haag m.b.t. tot I2.3 van de statuten en I.2 en I.3 van het huishoudelijk reglement en 2 van het huishoudelijk reglement dat we daar niet op terug hoeven te komen. Den Haag daarmee akkoord, dus die worden dan ingetrokken op grond van deze stemming. Dank U zeer. Dan krijgen we artikel IO lid 2. De kamercentrale Leiden en de afdeling Amsterdam. Beide ontraden.

Is dit een artikel mijnheer de voorzitter waar de commissie eerst even van zegt waarom ze het ontraadt.

Wij ontraden dit omdat dit zo besloten is door de algemene vergadering in 1975 en wij dus niet de vrijheid hadden om daarvan af te wijken. En omdat het in de praktijk ook erg goed werkt, maar dat spreekt misschien minder mensen aan.

Mijnheer de voorzitter, het werkt in de praktijk natuurlijk steeds meer dat mensen de behoefte hebben om van meer dan een afdeling lid te zijn of van een andere afdeling lid te zijn dan waar ze wonen.



Het ruimtelijk gebied waarin de mensen hun belangen herkennen waar ze zich thuis voelen dat is groter geworden en dat neemt voortdurend nog toe. En als u in de bestuurlijke ontwikkelingen kijkt, waarbij ook het lokaal bestuur zich over een steeds groter gebied uitspreidt, de gewestvorming hoef ik u maar op te wijzen, uitgebreider woon-werkverkeer wat op grote schaal plaats vindt in ons land dan is het duidelijk dat steeds meer mensen zich er toe aangetrokken kunnen voelen om in meerdere plaatsen lid te zijn van een VVDafdeling om de daar aan de orde zijnde zaken die ook zijn eigen leefomstandigheden betreffen aan de orde te stellen. Echter een heel ander een wezenlijker punt bij dit amendement is dat ze zeggen waarom zou de partij nou toch bepalen waar iemand lid moet zijn. Laat dat toch geheel en al aan dat individuele lid over, die kan dat toch zelf in vrijheid beslissen en die heeft toch zelf zijn idee waar hij zich het beste thuis voelt en in welke club hij dan wil deelnemen of clubs wil deelnemen en omdat u nader te illustreren zal heer Hopman voor Amsterdam nog even zeggen hoe hij dat persoonlijk beleeft. Hij is zo iemand die van meerdere afdelingen lid is.

Mijnheer de voorzitter, geachte vergadering namens Amsterdam en de Haarlemmermeer.

Waarom zou men geen lid mogen zijn van 2 afdelingen. Er is naar onze mening eigenlijk geen enkel redelijk argument om dit onmogelijk te maken. Verwantschappen bijvoorbeeld tussen kleine kernen welke aan elkaar grenzen en slechts gescheiden zijn door een denkbeeldige lijn wat dan de gemeentegrens is en die bestaan er velen maken een inbreng mogelijk in partij-afdelingen vaak zeer gewenst, ook van die naburige gemeenten door de tweelingschap van wooneenheden die er al zo zijn. Ook al om deze mogelijkheden van een evenwichtig op elkaar afstemmen van de bijzondere gemeentelijke verkiezingsprogramma is het naar onze mening toch wel erg gewenst dat die mogelijkheid van dubbel lidmaatschap opengelaten moet worden. De gebondenheid bijvoorbeeld van het platteland en dorpsbevolkingen van Amsterdam-Sloten met die van Badhoevedorp in de gemeente Haarlemmermeer in het bijzonder is buitengewoon groot en zulke gebondenheden kennen we veel meer in halfweg Zwannenburg, Diremond Weesp daar doet zich dat voor en als we dan ook nog denken aan Amsterdam Buitenveldert en Amstelveen wat als stedelijke eenheden helemaal in elkaar overlopen en wat veel meer op elkaar is afgestemd als Buitenveldert vaak op het centrum van de stad dan vraag ik me toch af waarom moeten we dit nou doen.



Mag ik nog even een argument.

Het is dus namelijk zo dat u bent dus blijkbaar lid van 2 afdelingen onder de nu geldende regeling, die continueren wij dus dat kan zo blijven. Maar als wij een nieuw lid krijgen dat zich aanmeldt dan moet het algemeen secretariaat die man of vrouw inschrijven bij een afdeling. En van daar dat wij gekozen hebben voor het zogenaamde piepsysteem. Diegene die zich aanmeldt en die daar niet bij zegt dat hij in een andere afdeling wil gaan zitten dan zijn woonplaats die wordt geboekt bij zijn woonplaats. Zegt hij of zij aangezien ik welliswaar niet in Amsterdam woon maar er wel werk ik wil ook lid zijn in Amsterdam of ik wil alleen lid zijn in Amsterdam dan kan dat. Wat nu en dat slaat op het volgende lid, maar dat neem ik dan meteen maar even mee met die kwestie van die voorwaarden die het hoofdbestuur kan stellen. Het is niet juist wanneer een lid op die manier bij kandidaatstellingen zeker als het gaat om gemeenteraadsverkiezingen twee keer invloed uitoefent. Men mag alleen maar invloed uitoefenen bij de kandidaat voor de gemeenteraad in de eigen woonplaats. Wat is bij de laatste kandidaatstelling voor de tweede kamer gebeurt. En ook toen hebben wij een voorwaarde gesteld, er was een lid dat eerst in Gelderland een heel grote lobby als lid van een gelderse afdeling voor een bepaalde kandidaat had gevoerd en vervolgens het hoofd opstak in de kamercentrale Dordrecht omdat hij ook lid was van de een afdeling in de kamercentrale Dordrecht en daar hetzelfde ging doen. Toen hebben wij geoordeeld dat dat niet juist zou zijn. Dat daarmee wanneer iemand zo'n uitgesproken standpunt inneemt de kandidaatstelling op onredelijke wijze door een persoon wordt beïnvloed. Wil iemand lid zijn van 2 afdelingen dan houdt dat in dat bij kandidaatstellingen en wat daarmee verband houdt men die rechten beperkt tot een afdelingen niet hier en daar in het land het hoofd opsteekt, dat is niet redelijk. Dit systeem zoals het nu werkt en goed funktioneert voor overigens dat handjevol dubbele leden dat zouden wij willen handhaven en dit systeem zoals dat hiet wordt voorgesteld belet dat niet.

Mijnheer de voorzitter, zo lang maar uitdrukkelijk vaststaat en ik neem aan dat de toelichting die u nu hier geeft dat die verder behoren bij het werken met statuten en huishoudelijk reglement dat heel uitdrukkelijk vaststaat dat een lid van meerdere afdelingen lid kan zijn.



En van de afdeling van zijn keuze lid kan zijn dan hebben wij daar volle vrede mee. Dan hebben wij echter gedacht bij het lezen van die 10.2 en 10.3 dat dat uitgesloten was vandaar ons amendement. Maar nogmaals met uw toelichting zijn wij volstrekt tevreden, het blijft mogelijk ook in de toekomst voor nieuwe leden om lid te zijn van meerdere afdelingen.

Trekt Amsterdam het in.

Nee, ook in de toekomst mijnheer de voorzitter hebben wij het goed verstaan dat die mogelijkheid open blijft.

Zolang deze vergadering niet anders beslist zou ik niet durven daarop terug te komen, maar die toekomst is natuurlijk alleen maar zolang deze vergadering dat wil.

Akkoord, maar we mogen toch blij zijn met mensen die zich actief willen opstellen in meer dan een afdeling, dat dacht ik ook.

Aangezien een van de oud-voorzitters van de partij die in Rotterdam lid is, het ook is in Amsterdam denk ik niet dat ze zo gauw zullen besluiten om dat anders te laten zijn.

Is het niet zo dat het amendement dan toch daar duidelijker over is dan de leden 10.2 en 10.3 en uit dien hoofde maar beter overgenomen kan worden ter wisseling.

Dat is administratief onuitvoerbaar wat u wilt als we eerst moeten gaan vragen mijnheer of mevrouw tot welke afdeling wilt u gaan behoren.

Dat hoeft u niet te vragen, kijkt u in 10.3 daar staat als hij geen voorkeur bekend maakt en dat gaat uit van het lid dan wordt u automatisch lid van de afdeling waarin uw woonplaats is gelegen. Dus u hoeft niet van tevoren te gaan vragen.

Maar ik zou toch willen voorstellen aan de vergadering om het zo te handhaven als het hier staat.



Nu is uw administratieve bezwaar is weg. Welk bezwaar heeft u dan nog.

Het bezwaar is dat het volkomen duidelijk moet zijn dat iemand in eerste aanleg behoort tot de afdeling waar hij of zij woont. En dat het andere dus inderdaad een afwijking is en dat wij voorwaarden kunnen stellen en dat is in het amendement Amsterdam uitgesloten. Mag ik het voorstel in stemming brengen.

Nee mijnheer de voorzitter, u brengt een argument in over dat voorwaarden stellen en met name het meepraten in bijzonderheid meestemmen bij kandidaatstellingen dat wordt in afzonderlijke artikelen vastgelegd. Dat moet u niet koppelen aan dit artikel. Daar hebben we afzonderlijke artikelen voor.

Waar zijn die dan.

Nou het artikel over of je mee mag stemmen bij je gemeenteraad, dat is vastgelegd in een artikel.

Maar de rest niet, wij moeten bepaald de vrijheid hebben om ook als het zich daar wanneer iemand van die situatie misbruik maakt om dan aan het inzicht van het hoofdbestuur, dat kan de algemene vergadering achteraf altijd toetsen bepaalde voorwaarden te stellen. Het komt ook voor dat er in een bepaalde afdeling ruzies zijn, helaas en dat op die grond bepaalde leden zich willen laten afvoeren en in een radgemeente willen gaan zitten. Ook dan moet je kunnen zeggen alles goed en wel maar dan moet u zich niet daar en daarmee bemoeien want dan komen die ruzies weer opnieuw. Ik zou dus de vergadering nu willen voorstellen te beslissen.

Mag ik op uw motivering nog iets zeggen.

Ik dacht dat uw twee instanties had gehad en ook twee sprekers en dat het nu voldoende was.

U voert steeds nieuwe argumenten aan.



Ja maar dat is de kracht van de argumentatie.

De heer Makreel vraagt nu het woord.

Ik wou graag er de aandacht op vestigen mijnheer de voorzitter, dat de regeling zoals die nu in de voorstelling vastligt althans voorgesteld wordt vast te leggen dat die regeling vrijwel woordelijk gelijk is aan wat we hebben. En er wordt hier niet een volkomen nieuwe regeling voorgesteld het voorstel is zij het niet volledig woordelijk gelijkkluidend maar in ieder geval inhoudelijk precies wat er op het ogenblik geregeld is en dat werkt tot nog toe volstrekt bevredigend dacht ik. Ik ben tenminste hoewel ik al 15 jaar in Bloemendaal woon ook nog steeds lid van de afdeling Amsterdam en ik zie geen enkele reden waarom dit nu gewijzigd zou moeten worden.

Ik zou nu echt tot stemming over willen gaan. Wie steunt het voorstel Amsterdam. Paars voor, tegen. Groen voor, tegen. Geel voor, tegen. Is verworpen. Dan was op IO.2, IO.3 ook een voorstel van Leiden en een van Bergschenhoek, dat helaas niet is afgedrukt maar vanmiddag is uitgereikt. Wordt dat nog toegelicht. Meulenmans kamercentrale Leiden.

Mijnheer de voorzitter ik wou een kleine aanvulling geven aan onze toelichting. We beschouwen dit als een taalkundige kwestie. De afdelingen zijn volgens artikel 2 opgerichte plaatselijk organisatie van de VVD en vandaar dat dus wij ook gezegd hebben dat werkwoord van gelegen dat is iets meer concreets en laten we dat als resoteert nemen.

Nou ik vind dat een vreemd woord en we hebben geprobeerd in deze statuten zuiver nederlands te spreken en dan is een woonplaats altijd gelegen in een afdeling. Ik moet bij IO.2 nog een opmerking maken. U hebt vandaag nog en het spijt me dat het zo laat was nog een nota van wijziging gekregen. De wet schrijft namelijk voor dat ieder lid hetzij rechtstreeks hetzij via afgevaardigden een stem moet kunnen uitbrengen in de algemene vergadering. Dat is in onze partij ook zo want in iedere gemeente is een afdeling die daar werkt, maar het bleek niet met zoveel woorden uit de statuten en de notaris heeft daarom verlangd dat wij opnemen dat elke gemeente tot een afdeling behoort, dat is de feitelijke situatie.



Dat zouden wij achter artikel 10.2 willen toevoegen om op dit punt iedere onduidelijkheid weg te nemen en in de statuten duidelijk te doen uitkomen dat we niets liever willen dan de wet naleven, zeker als het zo is dat het gaat om democratische rechten van de leden. Bent u daarmee akkoord. Dan breng ik Leiden in stemming. Verworpen. Dan kom ik aan 10 lid 3. Bergschenhoek die vraagt of wij de betrokken secretaris om advies willen vragen. In de praktijk doen we dat wel. Ik vind het een uitvoeringsvoorschrift dat iets te gedetailleerd is om ook nog in de statuten op te nemen en men moet ook niet verplicht zijn, want wanneer het een heel duidelijk geval is dat iemand tot twee afdelingen wil behoren dan hoeven we helemaal geen adviezen te vragen. Dan is er een voorstel van de kamercentrale Groningen. Wordt dat toegelicht, het is ontraden. Er is een voorstel van de afdeling Haren.

3 van de kamercentrale Groningen. Mijnheer de voorzitter, Rotterdam en Amsterdam, ik zou graag eerst willen weten van U waarom het een administratieve kwestie is. 10.3 kamercentrale Groningen, daar staat als advies van de commissie ontraden. Administratieve kwestie. Ik snap niet wat het administratieve daarvan is.

Het is zo dat wij van mening waren dat je de commissie van beroep alleen van mobiliseren wanneer het duidelijk gaat om belangrijke zaken zoals royementen of leden die niet zijn toegelaten of afdelingsreglementen die niet zijn goedgekeurd, maar wanneer het hoofdbestuur zegt tegen een lid en een redelijke voorwaarde stelt u mag niet meestemmen bij andere verkiezingen dan alleen in uw eigen woonplaats om daar beroep voor open te stellen, dan loop je het risico dat die commissie van beroep wel erg vaak moet opkomen. Men moet ook een beetje vertrouwen erin hebben dat het hoofdbestuur niet bij voortduring volstrekt onredelijke beslissingen neemt.

Mijnheer de voorzitter, Amsterdam had natuurlijk niet voor niets dat 10.2 ingediend en dat blijkt ook wel uit de binnengekomen amendementen bij 10.3. Het is natuurlijk licht voorstelbaar dat een hoofdbestuur dat het druk heeft met vele zaken dat die niet tot een zo volledig en afgewogen oordeel kan komen over een voorwaarden die ze stelt bij het lidmaatschap, verzoek van iemand om tot een andere afdeling te behoren.



Zoals u juist zei dat u mensen gewoon weigert, omdat u zegt nee blijf maar lid van de afdeling waar je nu lid van bent want als je naar een andere afdeling gaat dan wordt het daar ook herrie of ruzie. Als dat soort zaken ook tot uw voorwaarden behoort en dat heeft u bij de verdediging van het voorstel van het bestuur t.a.v. IO.2 naar voren gebracht, dan zeg ik nou dan kunnen er wel degelijk zich situaties voordoen waarbij mensen in beroep willen gaan bij een college dat zich wat meer daarin kan verdiepen en meer daar de tijd voor heeft en daar een afgewogen oordeel over geeft. Dus IO.3 zou bepaald nu gesteund moeten worden nu IO.2 verworpen is.

Ik hoop dat deze algemene vergadering in staat blijft om tot in lengte van jaren hoofdbestuursleden te benoemen die geen misbruik maken van hun positie door onredelijke voorwaarden te stellen en dat deze algemene vergadering ook bereid is te aanvaarden dat op dit punt nog nooit enig probleem gerezen is en dat het dan niet verstandig is om een commissie van beroep over wat toch vermoedelijk kleinigheden zullen blijken te zijn de mogelijkheid te geven dat die bijeen geroepen wordt. Mag ik vragen de kamercentrale Leiden licht die het nog toe. Dan heb ik nog de afdeling Haren. Dan gaan we over tot de stemming. Er is in de eerste plaats een voorstel afdeling Bergschenhoek. Wie is daarvoor, tegen. Verworpen. Dan krijg ik Amsterdam op IO.3. Wie is daarvoor. Een vergissing, dan krijg ik 'Groningen op IO.3. Wie is daarvoor. tegen. De uitslag is 400 voor 325 tegen, dat is geen 2/3 meerderheid zodat het voorstel niet is aanvaard. Dan krijgen we de afdeling Groningen. Wordt daar stemming over gevraagd na deze voorafgaande stemming. Haren was hetzelfde als kamercentrale Groningen. Vraagt iemand daar nog stemming over. Mag ik dan aannemen dat over IO.3 dat dat dus ongewijzigd blijft. IO.4 zijn geen voorstellen op. IO.5 een voorstel van Haarlem en een voorstel van Leiden. Over het voorstel van Leiden zou ik even een opmerking namens de commissie willen maken. Waarom hebben wij gezegd dat het hoofdbestuur beslist over de wedertoelating en dat er een speciaal verzoek moet worden ingediend. Dat is namelijk dat diegenen die op de ledenadministratie werkzaam zijn en die een briefkaart binnen krijgen van iemand die zich aanmeldt als lid natuurlijk niet kunnen gaan ~~creëren~~ of de betrokkenen misschien niet ooit eens een keer gerooyeerd is geweest. Dus dat zou betekenen dat iemand die gerooyeerd is en de volgende dag of een paar weken later een briefkaart schrijft gewoon ongemerkt dat ledenbestand binnenglijpt.



De commissie heeft gezegd, daar moeten we dan toch vanaf kunnen en daarom geldt zo'n aanmelding in dat geval niet. In dat geval geldt die aanmelding alleen wanneer die gedaan is bij een speciaal verzoek aan het hoofdbestuur en wanneer daarop door het hoofdbestuur is beslist. Dat is dus om te voorkomen, daarom is die bepaling opgenomen dat er administratief gewoon niet meer kan worden achterhaald dat een gerooyeerd lid zich heeft opgegeven. Dat was de bedoeling. Het is niet de bedoeling om de commissie van beroep te gaan verbeteren. Die doet inderdaad uitspraken in hoogste instantie. Maar ik wil nog wel dit tegen Leiden zeggen. Als wij vorige keer bij de gemeenteraadsverkiezingen mensen hebben gerooyeerd die op een andere lijst waren gaan staan en die mensen beloven nu beterschap en doen dat niet weer dan zien wij als hoofdbestuur geen aanleiding om die mensen levenslang gerooyeerd te houden. Wie zijn of haar leven betert mag dan opnieuw lid worden van de VVD. Vandaar die bepaling. De kamercentrale Haarlem heeft het woord.

Beijer, Afdeling Haarlem.

Mijnheer de voorzitter, gegeven het feit dat het voorstel van Leiden verder gaat dan Haarlem lijkt het me verstandiger om eerst Leiden te behandelen.

Leiden slaat dacht ik op een heel ander geval. Die zegt je moet schrappen want je mag die mensen helemaal niet meer toelaten. Ik heb nou juist toegelicht dat het een administratieve zaak was. Maar misschien wil mijnheer Brand vertellen of Leiden het toch handhaaft.

Mijnheer de voorzitter, wat u nou vertelt heeft dat komt wat korter voor in de toelichting waarnaar u verwezen heeft, maar dan vraag ik toch uw aandacht voor de tekst van IO.6 daar staat namelijk met zoveel woorden dat het hoofdbestuur alsnog zo'n verzoek weer gaat bekijken en kan toelaten.

Nee, wie alsnog verzoekt, het slaat op het liden niet op het hoofdbestuur.

Het is een verzoek alsnog te worden toegelaten nadat men eerst een keer geweigerd is.



Het slaat dus niet op het hoofdbestuur maar op het lid.

Mijnheer de voorzitter, ik heb veel gevoel voor administratieve moeilijkheden, maar door zo'n bepaling in de statuten van een zo grote partij te laten staan waaruit zonder uw toelichting niet anders blijkt dan dat het hoofdbestuur in wezen een beslissing van de commissie van beroep kan afwimpelen, vernietigen en zelf dan maar besluiten om hem toch nog toe te laten, dat vind ik onjuist. De kamercentrale Leiden geeft met zeer veel klem aan deze bepaling uit de statuten te wijzigen. Ik vind niet dat administratieve moeilijkheden die men soms kan verwachten en waar ik best begrip voor heb, zal men dan administratief op moeten lossen maar niet door een bepaling in de statuten waarbij het hoofdbestuur een beslissing van de commissie van beroep kan voorbij gaan en dan maar opnieuw anders kan beslissen. Daarmee gaat u de kracht en de waardigheid van een commissie van beroep gaat u gewoon teniet doen. Het gaat dus helemaal niet erom dat wij menen dat het hoofdbestuur hier ten onrecht gebruik van zal maken. Het gaat er ons alleen om dat het zo niet kan.

Mag ik daar dit op zeggen. Wij hebben vorige keer bij de gemeenteraadsverkiezingen een groot aantal leden in de Noordoostpolder helaas moeten royeren omdat zij op een andere kandidatenlijst gingen staan. Een aantal hunner. Die zijn allemaal in beroep gegaan, de commissie van beroep heeft die royementen bekrachtigd. Een aantal van deze mensen heeft nu verklaard dat zij bij de komende gemeenteraadsverkiezingen niet meer die afwijkende lijst zullen steunen dat zij nu de VVD zullen steunen. Dan is de grond komen te vervallen waarvoor de vorige keer geroyeerd is en het hoofdbestuur heeft inderdaad in beginsel besloten dat deze mensen zullen worden toegelaten en wij geloven dat dat een juist beleid is. En dat is niet omdat we het beter willen doen dan de commissie van beroep. Het tegendeel is waar. We hebben zelf als hoofdbestuur geroyeerd. De commissie van beroep heeft dat bekrachtigd, maar we zeggen nu is de aanleiding komen te vervallen, welnu waarom zouden we dan die betrokkenen niet weer graag in onze kring opnemen, dat lijkt ons alleen maar liberaal.

Mijnheer de voorzitter, met dat laatste verhaal ben ik het natuurlijk helemaal eens.



Ik zou bijna gaan juichen. Maar er staat hier dat er een besluit is van de commissie van beroep die heeft een lid niet toegelaten en dan kan het hoofdbestuur om welke prettige redenen dan ook kan deze beslissing van de commissie van beroep ongedaan maken en zo'n lid toelaten. Het is een administratieve kwestie mijnheer de voorzitter. U moet toch als hoofdbestuur uitzoeken of deze man al dan niet zal worden toegelaten. Door dan administratief een eerder besluit van de commissie van beroep op dat moment te herzien is wel puur een administratieve kwestie maar het staat voor het gehalte van een commissie van beroep is het veel en veel beter.

Het spijt me zeer. De heer Makreel graag het woord.

Het komt me voor dat de kamercentrale Leiden het omgekeerde bereiken zou met zijn amendement wat zij beoogt. Wanneer namelijk iemand die op een gegeven moment door een afdeling of door het hoofdbestuur geweigerd is eventueel nadat de commissie van beroep dat besluit heeft bekrachtigd zich na een aantal jaren weer aanmeldt en dan door het algemeen secretariaat wordt ingeschreven dan is die man daarna gewoon lid. Een beslissing van de commissie van beroep die heeft namelijk alleen betrekking op de weigering die op een gegeven moment geschied is een beslissing van de commissie van beroep om dat besluit te handhaven die leidt niet tot levenslange ontzetting uit de mogelijkheid om ooit nog lid van de VVD te worden. En wanneer hier staat dat het hoofdbestuur eventueel toestemming zou moeten geven voor een daarna alsnog tot stand te brengen toelating dan is dat een beperking van de mogelijkheid van eenmaal geweigerde leden om te worden toegelaten en geen mogelijkheid om beslissingen van de commissie van beroep ongedaan te maken, nog afgezien van het feit dat het hoofdbestuur dat überhaupt vermoedelijk niet in zijn hoofd zou halen.

Mag ik gelet op het verloop van deze discussie vragen of het niet verstandig is nu Haarlem te horen, want ik krijg de stellige indruk dat het probleem waarmee Leiden zit dat dat misschien op een elegante wijze kan worden opgelost wanneer Haarlem wel wordt aangenomen. Een afwijking van het advies van de commissie. En dan zeg ik een maar voordat Haarlem al staat te juichen. In die gevallen waarin de commissie van beroep er niet aan te pas gekomen is omdat de betrokkene zich namelijk heeft neergelegd bij het besluit waarbij hij niet werd toegelaten.



Is het niet helemaal reëel lijkt het mij om de commissie van beroep te horen. Hoewel ik het een vreselijke administratieve rompslomp zou vinden om daar die commissie van beroep over te moeten raadplegen en ik in die zin dus niet zou willen aanraden om Haarlem over te nemen zou ik me kunnen afvragen of Leiden bereid is zich achter Haarlem te stellen en dan kunnen we over dat onderwerp stemmen. Dan zijn we er in een keer uit.

Het is zo maar een spontane reactie. Ik vraag me af als de leden 5 en 6 zouden worden verwisseld of de indruk die Leiden heeft en die Haarlem misschien ook heeft dan niet is weggenomen en of we daarmee niet uit het probleem zouden zijn.

De heer Meijeran heeft in de commissie ook vaak de juiste oplossing aangedragen.

Ik zou er graag aan willen toevoegen dat ik het amendement Haarlem bepaald blijvend zou willen ontraden, mijnheer de voorzitter.

We gaan dus praten op basis van de omwisseling van de leden 5 en 6 en Haarlem tenzij Leiden handhaaft. Mag ik Leiden het woord geven.

Mijnheer de voorzitter, ik ben het eens met de inval van dat commissielid. Als u 5 en 6 omdraait is ons grote bezwaar verdwenen.

Fijn dank u zeer. Haarlem.

Hetzelfde. Ik zou dan alleen tussen tegen niet toelating daar tussenin nog tegen iedere niet toelating willen zetten, dan zijn we helemaal klaar.

Nee verdere amendementen zijn erg moeilijk. Maar waarom iedere. Het zou volgens de commissie taalkundig elke moeten zijn is mij geleerd tijdens de vele vergaderingen, maar ik wist dat ook niet toen ik begon.

In ieder geval wordt door de aanvulling van de heer Meijeran ons bezwaar dat is verdwenen inderdaad.



Goed mag ik dan Haarlem als ingetrokken beschouwen en Leiden als ingetrokken beschouwen als de vergadering besluit die leden om te wisselen. Goed de vergadering daarmee akkoord. Dan worden die leden omgewisseld. Dan breng ik het hele artikel niet geamendeerd maar wel met die ene aanvulling in IO.2 elke gemeente behoort tot een afdeling in stemming. Wie is daar tegen. Dan is artikel IO met algemene stemmen aanvaard. Dan gaan we over naar artikel II. Daar is een afschuwelijk probleem gerezen waarover u een paperas hebt gekregen bij de ingang. Ik vind dat u de gelegenheid moet hebben gehad om dat te lezen, maar ik wil inmiddels zeggen wat er aan de hand is. De wet beperkt de gronden waarop iemand mag worden geroyeerd of hoe het dan tegenwoordig heet mag worden ontzet uit het lidmaatschap. Wij hadden aanvankelijk als commissie precies die wettelijke vereisten genoemd. Bij de eerste publicatie zo'n anderhalf jaar geleden hebben wij toen opmerkingen gekregen en toen is op grond van die opmerkingen hebben wij het vierde lid van artikel II gewijzigd door te zetten dat wij ook zouden mogen royeren als iemand niet de liberale beginselen blijkt te zijn toegedaan. Dat is in strijd met de wet, wij zijn te goedig geweest om dat erin te zetten. Maar we moeten nu toch die bevoegdheid hebben om van zo'n lid af te komen. De enige oplossing blijkt dan te zijn dat je hem het lidmaatschap opzegt. Maar in het systeem dat wij hadden gekozen was er bij opzegging geen recht van beroep. Het leek mij onredelijk om in een dergelijk geval het lid geen beroep toe te kennen. Vandaar dat U zeer tot mijn spijt op het laatste ogenblik met een wijziging bent geconfronteerd die geen enkele materiele wijziging inhoudt maar alleen het wringen van het hele systeem binnen het kader van de wet en ik hoop dat de vergadering bereid is om dat te volgen en te aanvaarden dat wij niet getracht hebben om u een voorstel voor te leggen dat wezenlijk iets anders inhield dan wat er lag. Het is een formele kwestie, maar helaas werkt hij nog al door in een aantal artikelen omdat we nu ook beroepen moeten toekennen in die bepaalde gevallen van opzegging. Niet bij wanbetaling, bespaart u ons dat. Die mensen die worden administratief opgezegd. Maar wanneer het hoofdbestuur zegt opzet op andere gronden waarbij een zeker verschil van interpretatie kan zijn tussen het lid en het hoofdbestuur dan vinden wij het juist dat dan de commissie van beroep daarover tot oordelen kan worden geroepen als ware het royement. Dat is dus de wijziging.



Er is een amendement ingediend door Bergschenhoek op artikel II lid 3. Die vraagt, Bergschenhoek, dat, Berschenhoek wil het eerst helemaal schrappen die opzegging van het hoofdbestuur voorzover het betreft wegens nalatigheid de jaarlijks bijdrage te voldoen. Maar bespaart u ons aub voor papieren leden die de contributie niet betalen het waren er dit jaar helaas weer meer dan 6.000 die kosten scheppen geld, daar sturen we iedere 14 dagen vrijheid en democratie aan toe. En als iemand niet betaalt dan zeggen wij daar hoeven we toch ook geen prestatie te blijven leveren. Wij hebben een schoon ledenbestand. Als ik vandaag zeg 96.000 dan zijn dat 96.000 mensen die hun contributie hebben betaald. En we hebben geen enkele behoefte om het ledental te flatteren met mensen die eigenlijk niet betalen. Tweede verzoek van Bergschenhoek of wij het afdelingsbestuur willen horen. U kunt zich wel voorstellen dat de afdelingssecretaris om advies willen vragen. U kunt zich voorstellen dat bij ruim 6.000 mensen een volstrekte onmogelijkheid is, maar we hebben wel erin voorzien dat de afdeling alle kans heeft om de mensen zelf na te lopen, want de afdelingen krijgen regelmatig overzichten van de betalingsachterstanden en regelmatig van ons het verzoek om daar wat aan te doen. En gelukkig gebeurt dat ook. Natuurlijk proberen we die mensen zo lang mogelijk vast te houden, maar wie niet betaalt daar willen wij ook niet mee blijven pronken als we het ledental noemen. Wie is voor Bergschenhoek om het te schrappen. En wie is voor Bergschenhoek om verplicht de afdelingssecretaris te horen. Dan zijn deze verworpen. Dan kom ik op II lid 4 een amendement van de kamercentrale Leiden en van de afdeling Harderwijk.

Mijnheer de voorzitter, Meulemans kamercentrale Leiden. Wij trekken het amendement in na de toelichting van de nota van wijziging.

Dank U zeer, Harderwijk. Wie steunt Harderwijk.

Het komt ons zeer sympathiek voor dat dat gebeurt dat als je iemand gaat ontzettendat je hem dan in ieder geval de gelegenheid hebt gegeven.

Het staat in het huishoudelijk reglement.

Dat is de reden van het ontraden.



Ja het staat in het huishoudelijk reglement. Wij blijven echt nog een beetje proberen we fatsoenlijk te blijven. Artikel II lid 5 geen amendementen. II lid 6 Haarlem en Leiden. Is dat weer een omwisselingskwestie achteraf. Wil de vergadering dan besluiten na alle ingewikkelde wijzigingen die we hebben voorgesteld tot II lid 4 om dan II 5 en 6 om te keren. Niemand daar tegen. Dan breng ik artikel II met wijzigingen van II lid 4 maar zonder amendementen in stemming. Wie is daartegen. Niemand. Dan is dat aanvaardt. Artikel I2 op nummer I geen amendementen. Op nummer 2 de kamercentrale Leiden. Wil Leiden dat toelichten.

Graag mijnheer de voorzitter. Bij ons is het probleem dat er vooral bij de europese verkiezingen straks het helemaal niet onmogelijk is dat buitenlanders die totaal geen lid zijn van de VVD ooit geweest ik dacht dat het tot nu toe zo was dat een lid erelid of lid van verdiensten ere-voorzitter wordt, maar in de toekomst is het zeker niet ondenkbaar dat mensen tot zo'n titelatuur worden verhoogd alleen omdat ze dan geen lid geweest zijn dit toch krijgen. Vandaar dat wij nogal wat bezwaren hebben dat deze leden zonder meer dan ook stemrecht zouden hebben wat uitsluitend is voorbehouden aan leden. Want anders dan zou je voortaan als je iemand erelid wilt maken hem eerst moeten vragen of hij nog geen lid is wil je eerst lid worden want dan kunnen we je erelid maken. Als het hoofdbestuur dat van plan is dan vind ik het geen probleem.

Dank u zeer. Ik stel me voor dat als wij iemand van buiten de partij als algemene vergadering de eer waardig keuren om lid te worden dat hij dan ook nog wel zou mogen stemmen maar hij wordt dan erelid. Maar dat is aan hetoordeel van de algemene vergadering. Ik zou deze praktische opmerking willen makendat als het een buitenlander is dathij dan naar alle waarschijnlijkheid staat ingeschreven bij het algemeen secretariaat en zoals u weet oefenen die mensen die daar zijn ingeschreven geen direkte of indirekte invloed uit. Want die mensen vormen geen afdeling. Ook daar had de notaris grote bezwaren tegen, maar mijn overtuigingskracht was gelukkig groter dan de zijne. Dus dat kan zo blijven. Ik zie dat probleem dus praktisch niet rijzen. En de omschrijving zoals die er verder is is juist want al die andere ereleden die hebben wel degelijk stemrecht, de heer van Riel in den Haag en de heer vd Pols in Rotterdam en de heer Toxopeus staat ook wel bij het algemeen secretariaat ingeschreven, dus die heeft ook al geen stemrecht, maar zo zit het dus een beetje.



Ik geloof niet dat we behoefte hebben aan het amendement Leiden.
Dan krijgen we, wil Leiden het in stemming. Nee, dank U.
I2 lid 3, den Haag en Amsterdam. Den Haag is vervallen.

Nee voorzitter, we hebben het daarstraks gehad over een wat uitgebreidere wijze van uitsluiting bij het begin van het lidmaatschap. Dit is een veel beperktere kwestie. Hier gaat het namelijk niet over het niet hebben van rechten maar over het niet hebben van stemrecht in bepaalde gevallen in de eerste drie maanden van het lidmaatschap. De achtergrond is hetzelfde als in het vorige geval. Het voorkomen van overvalsituaties. Het is als het ware een hier vastleggen voor alle soorten verkiezingen van datgene wat we al heel lang nuttig achten voor de gemeenteraadsverkiezingen vast te leggen en met die termijn en niet met een open termijn van tussen nul en zes maanden.

Het is dus zo dat wij ons nu de vrijheid geven door deze bepaling in de statuten om in een reglement op de kandidaatstelling voor de gemeenteraden zo'n wachttijd in te bouwen en als de vergadering dat wil kunnen we het ook doen bij de statenverkiezingen. Als de vergadering dat niet wil doen we het niet bij de statenverkiezingen en bij de 2e kamerverkiezing moet ik u zeggen de afdelingen kunnen dan overvallen worden maar of dat dan vervolgens doorwerkt in de kamercentrale en dan weer doorwerkt in de partijraden en dan nog weer eens doorwerkt in de algemene vergadering waag ik persoonlijk te betwijfelen en ik dacht dat wij nu hier de mogelijkheid gaven om het bij reglement op de kandidaatstelling in ieder geval, in elk geval afzonderlijk te bekijken en dat de statuten dus alleen het raam geven waarbinnen wij verder moeten beslissen.

Voorzitter u hebt met uw betoog over de gebrekkige doorwerking van een overval in een afdeling gelijk voor het overgrote deel van de afdelingen behalve nou juist voor die hele grote die tegelijkertijd kamercentrale zijn.

Daarom zeg ik wij kunnen in die reglementen dat specifiek regelen als u dat wilt kunnen we t.z.t. in dat reglement op de kandidaatstelling voor de 2e kamer een wachttijd opnemen voor die kamercentrales die tevens afdeling zijn.



Die mogelijkheid is er. Ik ben er verder erg tegen, ik wil u dat heel eerlijk bekennen om in de statuten bepalingen op te nemen die erop duiden dat wij bevreesd zouden zijn voor een overval, want hoe je die bepaling ook redigeert het komt altijd over als een uiterst ondemocratische zaak en dat is het laatste wat ik ons als VVD zou willen aandoen.

Een democratie mag zich wel degelijk tegen een overval beschermen. Bovendien is de andere bepaling evenzeer dan alvast een hinweise in die richting dat we ons gaan beschermen.

Amsterdam.

Eerste gedeelte van I2.3 eerste punt daarvan te schrappen dat is dat leden die zijn uitgesloten van deelneming aan verkiezing voor het desbetreffende vertegenwoordigende lichaam. Dat doet zich dus voor bij deelgemeenteraden kan zich dat voordoen in Rotterdam bij gemeenteraden en den Haag heeft met zijn amendement nog die kwestie aan de orde gesteld van eerste kamerverkiezingen om daaraan deel te nemen. Want zegt den Haag als ik het goed begrepen heb bij I2.3 daar zijn die mensen helemaal niet toe gerechtigd het zijn alleen maar provinciale statenleden aan verkiezing mogen deelnemen.
I2.3 punt I.

Mag ik er even een opmerking over maken. Er staat dat wij in de reglementen op de kandidaatstelling kunnen bepalen dat men daar niet aan mag deelnemen, dus ik stel mij voor dat de vergadering dan de wijsheid heeft om in het reglement op de kandidaat voor de eerste kamer die bepaling niet op te nemen.

Als u I2.3 punt I schraapt dan heeft u daar zo wie zo geen moeilijkheden mee.

Dan hebben we die bevoegdheid niet. We moeten ons zelf die bevoegdheid in de statuten geven omdat de wet voorschrijft dat ieder lid altijd stemrecht heeft en wanneer wij daarvan dus willen afwijken dan moet daar een statutaire basis voor zijn, dat is het punt.

Inderdaad dat geeft een heel ander licht op die zaak.



Maar moet dan in I2.3 punt I uitgesloten worden dat mensen die niet tot dat grondgebied behoren dan ook niet mogen stemmen, dat als ze er wel wonen dat ze dan ook mogen stemmen, dat dat vastgelegd wordt dat is duidelijk, maar waarom zou een amstelvener die lid is van de afdeling Amsterdam niet rustig mee mogen stemmen bij kandidaatstelling voor de gemeenteraad van Amsterdam.

Mag ik nog een keer zeggen, er staat alleen maar dat wij dat kunnen bepalen in een nader reglement. U hoeft dat niet, maar de vergadering is bevoegd om dat in een reglement te zetten. En als we dat niet willen dan doen we het niet en als we het wel willen dan doen we het wel. Maar we mogen het alleen maar wanneer we ons daar in de statuten de bevoegdheid voor hebben gegeven en daar staat hier dus nog niet dat het in al die reglementen komt te staan, daarover beslist deze vergadering te gelegener tijd.

Dus het voorstel van Amsterdam is ingetrokken.

Ingetrokken. I2 lid 4 daar zijn Amsterdam, Groningen en Leiden. Amsterdam trekt diet ook in. Dan kamercentrale Leiden . Dat is die 70 jaar. Daar staat het hoofdbestuur onverschillig tegenover. Het stond tot nog toe in het huishoudelijk reglement. Het moet nu naar de statuten en heeft daarom een tweederde meerderheid nodig om het in de statuten te krijgen. Het stond in het huishoudelijk reglement maar moet nu in de statuten op grond van de wettelijke voorschriften. Want als je de rechten van de leden beperkt dan mag je dat natuurlijk niet per huishoudelijk reglement doen. Dus over dit artikel moet gestemd worden om te kijken of het er in komt en daarom is er 2/3 voor nodig om het erin te krijgen. Dan op I2 lid 5 was iets van Lisse. Dat hebben wij overgenomen. Dat is een nota van wijziging is daarop. Dan ga ik I2 lid 4 dus in stemming brengen om te kijken of men die 70jarige leeftijdsgrens met 2/3 meerderheid in de statuten wil hebben ja of nee. Wil het stembureau opletten. Wie over die leeftijdsgrens voor bestuursfuncties, het is dus niet voor kandidaten voor de kamer of iets dergelijks, maar voor bestuursfuncties dat je na je 70ste jaar niet meer benoemd mag worden. Wie is daarvoor, tegen. Dan is artikel I2 lid 4 niet aanvaard. Dan breng ik de overige leden met vernummering uiteraard van I2 lid 5 in stemming en inclusief de nota van wijziging op I2 lid 5.



Wie is daartegen, dan is artikel 12 aanvaard. Artikel 13.

Mijnheer de voorzitter, mag ik nog een inlichting hebben over artikel 12 over de toelichting. Dat was niet de rede voor een amendement maar er is daarna iets gebeurd wat die vraag toch wel nodig maakt. Daar wordt in gezegd bij artikel 12 lid 3 onder 2 dat een voorstel zal worden gedaan tot het instellen van een peildatum. Ik neem dat iedereen er toch vanuit gaat dat die termijn van 3 maanden dat men lid moet zijn om stemgerechtigd te zijn bij de kandidaatstelling voor de gemeenteraad dat dat juist is dat daar in principe niet van moet worden afgeweken.

De bedoeling is om vooruitlopend, nee we lopen nu al eigenlijk vooruit op het systeem dat ons voor ogen staat bij die gemeenteraadsverkiezingen, maar dat wij ook in het reglement vastleggen dat op een datum in november een ledenlijst wordt geproduceerd en wie daar op staat doet mee en wie er niet op staat doet niet mee. Ik geloof dat dat het beste is en dan zit je ongeveer aan die drie maanden. In het begin is het wat korter maar op het moment dat je de definitieve beslissing gaat nemen over je kandidatenlijst is het inderdaad een maand of drie en dat leek ons de meest juiste methode.

Ja dat zegt u, maar het is niet altijd waar. U hebt helemaal niet in de hand wanneer die kandidaatstellingsvergadering gehouden wordt in de verschillende afdelingen.

Jawel die worden in januari, februari gehouden.

Het moet voor 15 januari moet je de procedure starten, maar je kan al begin januari de vergadering moeten houden i.v.m. andere zaken bestuursleden die kandidaat zijn i.v.m. komende bestuursverkiezingen. Nu is het reglement nog zonder datum desondanks heeft men ik weet niet waar dat precies vandaan komt maar in elk geval bij de ledenlijst die eind november kwam daar stond op wie op deze lijst staat is stemgerechtigd.

Het is dus ook de bedoeling om wel een einddatum in te voeren en wel met het oog hierop dat wij de indruk hebben gekregen in ene afdeling dat daar een beetje toch wat onvoorzichtig is omgesprongen,



onzorgvuldig is omgesprongen met het tijdstip van de ledenvergadering omdat men die hield na de sluitingsdatum waarop je namen kon indienen voor je lijst. En ik geloof maar daar moet de vergadering over beslissen dat het juist zou zijn om in het reglement voor de kandidaatstelling voor de gemeenteraden een sluitingsdatum op te nemen waarvoor die afdelingsvergadering gehouden moet zijn behoudens eventuele dispensatie. En dat die datum zal moeten vallen voor de dag waarop je de naam van je lijst moet hebben ingediend. Maar we komen daar op terug. Ik ben met u eens dat je wel in een einddatum moet voorzien, wanneer je met een peildatum gaat werken. Dat is op zichzelf juist en in die richting zullen wij dan ook een voorstel doen.

Ik begrijp het, maar wat doet de afdeling Epe nu met dit advies. Om mensen die pas in november lid zijn geworden toch te laten stemmen.

Nou dat is ons advies.

Ze zouden op II oktober volgens het reglement lid moeten zijn, maar er zijn erbij die begin november na die tvuitzending pas lid geworden zijn.

Als de afdeling op andere manier kan bepalen wie er wil al of niet lid is, dan moet de afdeling dat niet nalaten. Wij hebben alleen maar geprobeerd om de afdelingen van dienst te zijn door die ledenlijst te sturen. Maar we zullen het in de toekomst allemaal heel goed regelen net als wij vandaag bezig zijn deze zaken zo goed mogelijk te regelen. Den Haag wil stemming.

Nou nee voorzitter, ik ben rechthartelijk bereid dat amendement in te trekken als we de toezegging krijgen dat we niet alleen voor de gemeenteraad maar ook de andere kandidaatstellingen een voorstel zullen krijgen.

Die toezegging doe ik niet omdat de algemene vergadering daarover zal beslissen en als die daarover een toezegging wil doen in dit stadium dat geloof ik niet dat u dat aan de algemene vergadering moet vragen.



Voorzitter ik vraag niet een toezegging dat het opgenomen zal worden ik vraag een toezegging dat er een voorstel gedaan zal worden uwerzijds.

Ook dat kan ik niet doen zonder daarover het hoofdbestuur te hebben geraadpleegd, maar ik geloof dat de afdeling den Haag voldoende in staat is om wanneer er geen voorstel zou komen zelf een amendement in te dienen en zonodig willen we daarbij de behulpzame hand bieden. Maar ik kan geen toezeggingen doen zonder daarover overleg te hebben gepleegd. Maar ik begrijp de situatie uitstekend. Artikel I3 lid I een voorstel van de ons hier ont-vangende afdelingen. Breda.

Mulder, afdeling Brussel.

Ik zou graag weten of dit artikel buitenlandse afdelingen zou kunnen gaan uitsluiten.

Nee die worden zeker niet uitgesloten, we hopen er zelfs nog eens eentje te krijgen in Duitsland. We zijn erg trots op onze buitenlandse afdelingen.

Breda wil die dat toelichten. We hebben het aanbevolen, dat is dus een systeem dat ons wellicht ook nog eens voor overvallen kan behoeden zonder dat het er erg ondemocratisch uitziet. De commissie beveelt het aan met enige wijzigingen. Kan de vergadering zich met dit amendement Breda verenigen. Wie is er tegen, wie is ervoor. Breda is aangenomen. Dan breng ik het artikel in stemming. Wie is daartegen. Dan is artikel I3 aangenomen. Artikel I4 op lid 4 is Lisse, dat is ontraden. En op I4.6 is Oss ook dat is ontraden.

Selleraat afdeling Oss. In ons artikel hebben wij voorgesteld alleen het toevoegen van het woordje kunnen. Dat is op zichzelf niet veel maar dat heeft toch wel zijn grond wel dat wij die ondercentrales voorstellen niet als verplicht voor te stellen. De ondercentrales kunnen in diverse gebieden goed werken, dat willen wij niet ontkennen alhoewel de ervaring daar bij ons ontbreekt, maar in diverse andere gebieden werkt dat slecht. Ik mag u hiervoor alleen maar wijzen op artikel 68 over van de afdeling Wis. Een ondercentrale kan toch wel een gecompliceerde of geeft dan dikwijls een gecompliceerdere structuur het is een extra bestuurslaag die alleen al zonder iets te doen 500 gulden gaat kosten per jaar.



Zonder verder dan nog iets te doen, heb je alleen maar een bestuur wat vergadert en ledenvergaderingen e.d. uitschrijft. De grenzen van ondercentrales zijn dikwijls willekeurig, liggen niet altijd helemaal goed, geven bijvoorbeeld problemen bij kieskringen en andere samenwerkingsverbanden waar men liever een andere samenwerking zou zien tussen afdelingen. Beter zien wij dan ook dan in die gevallen waarin dat niet nodig zou zijn dat de afdelingen in bepaalde gebieden met elkaar samenwerken, maar niet in de vorm van ondercentrale maar in de vorm van een ander verband, waarbij de grenzen dan ook misschien anders kunnen liggen dan die ondercentrale en gunstiger. Wij stellen u dus dringend voor om het ondercentralebegrip niet verplicht op te stellen en het toevoegen van het woordje kunnen.

Ik geloof dat we die redactionele wijziging daarvoor niet eens nodig hebben. Het hoofdbestuur doet dat. Op het ogenblik is het hele land onderverdeeld in ondercentrales en we hebben dat in nauw overleg met de betrokken kamercentrales en afdelingen gedaan. En er is ook aan gewijzigd zodra daar maar om werd gevraagd. Maar wanneer wij t.a.v. een bepaald gebied zouden besluiten geen grenzen vast te stellen dan is dat niet verboden, het is geen dwingende zaak. De afdelingen die binnen die grenzen die het hoofdbestuur heeft vastgesteld vormen ondercentrales. Als het hoofdbestuur die grenzen niet vaststelt vormen ze geen ondercentrales. Dus ik geloof dat het amendement in die zin niet nodig is.

Dat is nou juist het punt, mijnheer de voorzitter. Ik geloof dat ik namens Amsterdam dat voorstel van Oss kan steunen. Zoals het is geformuleerd is het namelijk een dictatuur, mag ik niet zeggen, een dictaat van de zijde van het hoofdbestuur. Het is een bevoegdheid die niet nodig is.

U kent toch de praktijk. Wij hebben die ondercentrales ingesteld in eindeloos overleg.

Maar een beetje ruimte mag toch wel geschapen worden. Die statuten zijn niet bedoeld om de leden zo stringent mogelijk te trekken en u hebt het zelf ook gezegd er moet ruimte komen, we moeten meer overlaten aan het huishoudelijk reglement. Nou dit is nou zo'n prachtig voorbeeld.



Het gaat er alleen maar om welk orgaan in uiterste instantie die grenzen vaststelt. Maar dat we dat natuurlijk in overleg doen etc. daar is geen amendement voor ingediend, dus daar kunnen we niet over praten. Het spreekt vanzelf.

Als er staat kunnen dan mag je er vanuit gaan dat die bevoegdheid aan die afdelingen zelf is overgelaten of ze wel dan niet wensen zich samen te voegen tot de ondercentrale.

Maar het is een kwestie toch van formulering laat ik zeggen een soort wetgeving. De kamercentrales en de statencentrales daarvan volgen de grenzen uit de kieswet, daar kunnen we niks aan doen. En de ondercentrales daar worden de grenzen vastgesteld door het hoofdbestuur. En hoe we dat doen dat hebben we in de praktijk gezien. Dat gebeurt in nauw overleg. Het hoofdbestuur is heus niet gek om zich nog meer ruzies op de hals te halen dan er al op te lossen zijn. We doen dat in nauw overleg en hier wordt alleen maar aangegeven welk orgaan de bevoegdheid heeft om die grenzen vast te stellen. De kieswet is het orgaan dat de grenzen van de statencentrales en van de kamercentrales vaststelt en het hoofdbestuur is het orgaan dat de grenzen van de ondercentrales vaststelt if any.

Dus is er geen enkel bezwaar om niet dat woordje kunnen toe te voegen. Mag ik misschien meteen dat amendement van Lisse ondersteunen, want daar bent u daarstraks even overheen gegaan.

U wilt Lisse ondersteunen daar nemen we nota van.

Daar staat ontraden reeds duidelijk genoemd en eerlijk gezegd is me dat niet duidelijk. De toelichting zegt, op het amendement zegt dat wanneer er achteraf goedkeuring verleend moet worden het tot onduidelijke situaties kan leiden wanneer al intern beslissingen tot verbindingen zijn gemaakt. Dus dat je achteraf de zaak moet terugdraaien. Nou begrijp ik niet dat argument voor dat ontraden. Integendeel als als het amendement nou wordt overgenomen dan betekent het dat niet de afdelingen van te voren in verwarring in de loop van hun onderhandelingen in verwarring worden gebracht doordat ze pas later te horen krijgen ja wat je allemaal hebt gedaan is erg mooi maar we gaan het toch allemaal weer terugdraaien.



En dat is naar mijn idee de onduidelijkheidwaar Lisse op doelt.

Maar omdat er staat onder voorbehoud van goedkeuring staat er dus al dat er niks is voordat de goedkeuring er is. Het is gewoon een pleonasme wanneer je zegt onder voorbehoud van voorafgaande goedkeuring. Want het voorbehoud wijst er al op dat er niets gebeurt is voordat de goedkeuring er is. Mag ik het woord geven aan de heer Makreel.

Voorzitter, de heer Meijeran.

Voorzitter mag ik nog een opmerking maken, Steiner, Wageningen. Over die ondercentrales, wij zijn nu niet zo enthousiast over de samenwerking binnen de ondercentrales, maar los daarvan zitten wij toch wel met een moeilijkheid dat wij hebben dus de ondercentrale Ede, daar zit Wageningen bij, daar zit Renkum bij, maar dan komt er ineens in het hoge Noorden komt Hoevelaken. En daar hebben we helemaal geen contacten mee. Dat is ook veel te ver weg voor ons om ooit gezamenlijk iets te doen. En daar wil ik toch in dit verband op wijzen, niet zozeer om deze statuten gewijzigd te krijgen, maar dat hier het verband niet zo gunstig ligt. Het hoofdbestuur zal de grens wijzigen zodra er een voorstel komt. Maar we hebben over het probleem Wageningen-Hoevelaken nooit gehoord dat er iets niet in orde was. We hebben het in overleg met het kamercentralebestuur gedaan. Heeft het kamercentralebestuur het fout gedaan dan is het verstandig dat de afdeling Wageningen of de afdeling Hoevelaken daarover piept en dan worden zij op hun wenken bediend. U komt, u lost het probleem ook niet op door te zeggen kunnen, want dan doen we het misschien toch wel en dan heb je nog dezelfde ellende.

De heer Meijeran.

Ja voorzitter ik geloof dat de vergadering uit het oog verliest althans de sprekers tot nu toe dat die verdeling in ondercentrales een vaststaand feit is, dat is gebeurt al dan niet goed, al dan niet terecht, maar met de instemming van een vergadering van een paar jaar geleden. Het is gebeurt, het ligt vast en in de statuten is nu alleen eigenlijk vastgelegd dat dat alsnog zo ook in de nieuwe statuten blijft staan. Dan zou ik willen wijzen op het huishoudelijk reglement artikel 27 waar gehört de besturen van de kamercentrales en bij wijziging nadat de besturen van de betrokken afdelingen



ondercentrales en kamercentrales in de gelegenheid heeft gesteld van hun gevoelens te doen blijken dat de wijzigingsprocedure dacht ik met alle voorbehoud en met alle voorwaarden is geregeld en dat dus op het ogenblik in de statuten toch logisch is om datgene vast te leggen wat bestaat en daarmee voorzover dat nodig mocht zijn maar toch voor de geschiedenis rechtskracht te geven.

Zeer juist. Ik zou hierop willen wijzen, de werkwijze van de commissie is deze geweest : leg in de statuten de rechten van de leden en de verplichtingen van het bestuur vast, maar leg zo min mogelijk vast in de statuten want er is altijd een 2/3 meerderheid nodig om het te veranderen. Leg dus alle uitvoeringsmaatregelen in het huishoudelijk reglement neer want dan kan deze vergadering met een gewone meerderheid besluiten om die uitvoering om die te veranderen. De opzet is dus dit is het grote raam waar binnen zich alles beweegt. Hoe het dan allemaal precies gaat staat in het huishoudelijk reglement. Mag ik overgaan tot stemming.

Mijnheer de voorzitter, juist daarom pleit ik erg voor het woordje kunnen. Het blijkt uit ook wat nu gezegd is dat die ondercentrales slecht werken in diverse dingen, slecht hebben gewerkt er zijn alle redenen voor, het kost geld.

Mag ik nog eens even dit zeggen, er staat nu zoals het is dat het hoofdbestuur het orgaan is dat het doen mag er staat niet dat het hoofdbestuur het doen moet. Maar er wordt alleen geregeld wie de autoriteit is die in uiterste instantie die grenzen vaststelt. Maar er staat niet het hele land moet persé in ondercentrales zijn verdeeld. Als we voor een bepaald gebied geen grenzen vaststellen dan is daar dus ook geen ondercentrale dat staat er. En ik zou werkelijk willen verzoeken om over dergelijke redactionele dingen niet te lang te praten en nu te stemmen. Wie is voor Lisse. Wie is tegen Lisse. Dat is verworpen. Wie is voor Oss, wie is tegen. Dat is verworpen. Dan breng ik artikel I4 in stemming wie is daartegen. Dan is het met algemene stemmen aanvaard. Dank U zeer. Dan gaan we naar artikel I5. Op I5 lid I zijn amendementen van de afdeling en van de kamercentrale Groningen, Harderwijk, Haren en de kamercentrale Leiden. En er is een nota van wijziging. Die binnen 6 maanden stellen wij voor te schrappen.



Is er dan nog behoefte aan toelichting van degene die amendementen hebben ingediend of heeft de nota van wijziging de problemen opgelost. Dan stel ik voor dat de amendementen. Wie is voor het amendement Groningen afdeling, kamercentrale Groningen, Harderwijk, Haren Leiden, dan zijn die verworpen. Dan kom ik op artikel 15 lid 5 een voorstel van de kamercentrale Leiden. Wil Leiden dat nog toelichten.

Mijnheer Brand.

Na de toelichting van de commissie heeft Leiden geen behoefte meer aan het amendement.

Dank U zeer. Dan kom ik op artikel 15 lid 6. Weer de kamercentrale Leiden en de afdeling Lisse. Wij meenden dat dat was geregeld, nee dat meende Leiden.

Mijnheer de voorzitter, wij steunen dit, wij trekken nu het amendement in nu deze toelichting erbij staat.

Dan heb ik geen amendementen te behandelen of Lisse dan nog. 15.6 Lisse wie is daarvoor, niemand. Dan is dat verworpen. 15 in zijn geheel inclusief dus de nota's van wijzigingen op 15.1 en 15.3. Wie istegen artikel 15. Niemand, dan is dat aanvaardt met algemene stemmen. Artikel 16 geen amendementen. Wie is tegen artikel 16. Niemand, dan is dat aanvaardt. Artikel 17 met nota van wijzigingen. Mag ik vragen aan Leiden, Haarlem, Lisse of zij behoefte hebben aan toelichting i.v.m. een nota van wijziging. Of dat die de problemen heeft opgelost. Vervelend hè.

De kamercentrale Leiden heeft de problemen opgelost.

Dank U zeer, dan breng ik Haarlem in stemming. Wie is voor Haarlem. Wie is voor Lisse op 17.3. Niemand dan breng ik artikel 17 in stemming. Wie is daartegen. Dan is dat met algemene stemmen aanvaardt. Artikel 18 kamercentrale Leiden twee maal op 18.1 en 18.2.

Het woordis aan de kamercentrale Leiden. We hebben dat aanbevolen. Dus daar hoeft misschien geen toelichting voor en op 18.2 is ook aanbevolen met een wijziging. Dan artikel 18.3 den Haag aanbevolen ook met een wijziging.



Wie is nu de commissie die amendementen aanbeveelt tegen kamercentrale Leiden op I8.1. Niemand dan is dat aanvaardt. Wie is tegen kamercentrale Leiden op I8.2. Niemand dan is dat ook aanvaardt. Wie is tegen den Haag op I8.3, dan is dat ook aanvaardt. Dan breng ik artikel I8 waar 3 amendementen op zijn aangenomen in stemming. Wie is daartegen. Niemand, dan is dat aanvaardt. Bij eenroeping van de algemene vergadering amendement op I5.2 van de kamercentrale Leiden, sorry I9.2, kamercentrale Leiden met een ja die I4 dagen hebben wij vervangen door 2 weken. Mag ik dit zeggen dat die termijn van I4 dagen helaas, gaat uw gang.

Het ontraden lijkt mij een beetje vreemd in aansluiting op de toelichting van de commissie. Die stelt het stuit echter op grote praktische moeilijkheden zeker in de periode van de zomervakantie binnen I4 dagen vergaderingen uit te schrijven. Dat is dus .

We zullen dan ook zeker niet zo gek zijn om dat te doen, maar je moet je eens voorstellen dat er echt op zeer korte termijn, wij zullen hopen nooit verzeild raken als in situaties als in de PvdA, maar dat je werkelijk op zeer korte termijn de algemene vergadering bijeen moet roepen dan moet die bevoegdheid er zijn. U mag er gerust van uit gaan dat het hoofdbestuur de rechten van de leden en van de afdelingen om voor te vergaderen zoveel mogelijk zal ontzien. Maar dit is dus voor echt voor noodgevallen. En we hebben dus ook voor de algemene vergadering, de jaarvergadering heel duidelijk de lange termijnen gehandhaafd. U moet dit dus zien als spoedgevalsituaties. Denkt U eens aan tussentijdse kamerontbinding en verkiezingen waarbij we zeggen noodprocedure, direkt algemene vergadering waarover over de kandidaatstelling wordt beslist. Dan moeten we gewoon de bevoegdheid hebben om het op veertien dagen te doen.

Moeten we in dat licht ook in het advies begrijpen dat u zegt zo mogelijk plaatsing in het partijblad, dus dat u zich kan voorstellen dat het uitgekomen is in de tussentijdse.....

Als dat blad niet uitkomt dan zouden we met een grote moeilijkheid zitten, maar u kunt ervan verzekerd zijn dat als het mogelijk is het ook doen.



En dat we het dus alleen niet doen als het onmogelijk is.

U mag ook wel aannemen dat het in al de kranten toch ook wel bekend zal worden gemaakt vanwege de publiciteit die het trekt.

Dat is geen reden om het niet in het partijorgaan te zetten als het kan, maar u hoeft niet bang te zijn dat niemand het zou weten dat de VVD op stel en sprong opeens zou vergaderen.

Vandaar dat ik ook enigszins geamuseerd bent geweest door de vele amendementen die zich hadden gestoten aan het te den Haag verschijnend dagblad, want ik ben er zeker van dat als de vergadering op verzoek van de leden bijeen wordt geroepen dat het dan frontpaginanieuws is maar we hebben daar toch maar een nota van wijziging op ingediend. Kamercentrale Leiden trekt het in. Dan krijgen we I9 lid 3 kamercentrale Leiden. Mag ik even daar een toelichting geven. De leden 10% van de leden kan niet want de algemene vergadering wordt bijeen geroepen door de afdelingen of door kamercentrales of door het hoofdbestuur, maar de leden hebben geen rechtstreekse mogelijkheid om te spreken en als u werkelijk denkt aan 10% van de leden dan zou er een lijst van handtekeningen moeten komen van 9600. Ik neem aan dat er onder die omstandigheden ook nog wel een paar afdelingen bereid zijn om de vergadering bijeen te roepen, dus ik dacht dat die 10% van de leden gemist zou kunnen worden. Dan krijgen we.

Voorzitter ik mis alleen bij artikel I9.2 een nota van wijziging terwijl het verderop steeds die I4 dagen veranderd wordt in 2 weken.

Dat is de wettelijke terminologie, dat is dus ook de bedoeling. Dat is wel de bedoeling, het wordt overal twee weken. Dan I9 lid 4 daar hebben we een nota van wijziging op tegemoet te komen aan landelijk dagblad. Het was echt niet de bedoeling om het zo te doen maar we hadden aanvankelijk de wet verkeerd gelezen en we dachten dat die ons verplichten om het alleen te doen in een krant die uitkwam in de plaats van vestiging. Vandaar dat er den Haag stond, maar we hebben naderhand gezien dat je mag toch in dit opzicht van de wet afwijken en we willen dus graag een landelijk blad van maken.



Mijnheer de voorzitter, mag ik even op artikel I9 punt 4.6, ik
 ben Klaassen van de afdeling Amersfoort, er even op ingaan.
 Ons voorstel tot wijziging had betrekking om ook hier het plaatsen
 in het partijorgaan v en d.

Als dat niet verschijnt zou je die mensen in moeilijkheden
 brengen. Het gaat hier om een vergadering door de leden bijeen
 geroepen. Als het hoofdbestuur dus weigerachtig is, ik hoop niet dat
 het zich ooit voordoet, dan vind ik dat je als het hoofdbestuur
 weigerachtig is die afdelingen of die kamercentrales die die verga-
 dering bijeen roepen zo min mogelijk belemmeringen op hun weg mag
 leggen dus ieder vereiste dat je erbij stelt maakt het alleen maar
 moeilijker en dat hebben we juist niet willen doen uit oogpunt van
 nou ja datals het hoofdbestuur nou eenmaal zo gek geworden is om niet
 aan dat verzoek te voldoen dan mag je daarna de mensen die die
 ver-gadering bijeen roepen het niet moeilijker maken dan het al is.

Dat begrijp ik erg goed dat is namelijk ook de strekking van ons
 ingediend amendement. Op het moment dat het hoofdbestuur de verga-
 dering niet bijeen roept moet er wel de mogelijkheid zijn voor de
 afdelingen, ondercentrale om een zo groot mogelijk aantal leden
 van de partij in kennis te stellen van de ophoping van een vergadering.

Rekent U maar dat het op de voorpagina van alle kranten staat.

Ik reken nergens op ik ga alleen uit van praktische zaken die we
 in de hand hebben. Het zijn gewoon emotionele dingen die u nu
 aanhaalt die we zelf niet in de hand hebben. Op het moment dat de
 vergadering bijeen geroepen moet worden. Het hoofdbestuur stelt in
 de reglementen vast dat ze alle secretarissen aanschrijven van alle
 afdelingen, dat kun je van een afdeling zelf niet verwachten omdat
 er vaak of tijd of kennis ontbreekt. Dan was er in eerste instantie
 het plaatsen van een advertentie in een plaatselijk dagblad in den
 Haag, dat is inmiddels veranderd dan in een landelijk dagblad.
 We hebben een partijorgaan wat elke I4 dagen verschijnt en wat alle
 leden ontvangt en al die leden worden dan pas in kennis gesteld tot
 het bijwonen van de algemene buitengewone ledenvergadering.



Natuurlijk mogen die mensen adverteren maar het gaat hierom of je ze ertoe verplicht. Ze mogen adverteren, maar de vraag is moet je ze verplichten. Wij zeggen als het hoofdbestuur in de toekomst zo vreemd zou handelen dat aan een verzoek geen gevolg wordt gegeven dan moet je die leden zo min mogelijk belemmeringen geven, als ze willen adverteren, dan mag dat. Als het krantje niet uitkomt in die tijd wantik denk dat de partij dan in een heel rare situatie verkeert, waarbij het de vraag is of dat krantje ook nog wel uitkomt tussen alle ruzies door. Ik denk namelijk van niet, dan zou je door het verplicht voor te schrijven die vergadering kunnen frustreren door te zeggen u hebt niet geadverteerd, want rekent u maar dat als de situatie in de partij zo zou zijn dat het hoofdbestuur geen vergadering bijeen roept hoewel er om gevraagd is dat dan een van de eerste dingen wie we doen is ook het krantje stop zetten. Tenminste ik probeer me die situatie nooit voor te stellen maar dat valt me nu zo te binnen.

Dat zijn gewoon argumenten die u nu aanhaalt.

Ik breng hetin stemming het voorstel van de afdeling Amresfoort. Wie is daar voor, wie is daar tegen. Dank U zeer, dan dis dus I9.6 zijn de amendementen tevens ook behandeld want die hadden dezelfde strekking. Dan breng ik artikel I9 inclusief nota van wijziging in stemming. Wie is daar tegen, dan is dat met algemene stemmen aanvaard. Dank U zeer. Artikel 20. Op 20 lid 3 is een voorstel van de kamercentrale Leiden en dat nemen wij meen ik, hebben wij aanbevolen. Met een redactionele wijziging en op 20.6 is er een dat hebben wij ontraden. Wil Leiden dat toelichten.

Ja mijnheer de voorzitter, u althans de adviescommissie die zegt dus aan de afdeling overlaten. Dat zou dus betekenen dat een verschillend gehandeld gaat worden in de toekomst terwijl in het algemeen het zo is dat onzs voorstel algemeen gebruikelijk is. En ik begrijp dan ook niet helemaal waarom de adviescommissie zegt ontraden aan de afdeling overlaten, want juist de partij wordt verworven door de afdelingen en juist in deze zaken ook gezien de discussies hier vanmiddag al lijkt het met zo goed dat iedere afgevaardigde gehoord de discussies gaat stemmen zonder last en naar eigen oordeel, want veronderstel dat ik vanuit de kamercentrale de boodschap had meegehad t.a.v. bepaalde amendementen die we



ingediend hebben die niet te mogen intrekken maar daar voor te stemmen dan zouden we nog lang niet bij artikel 20 zijn vandaag. En ik begrijp dus helemaal niet het advies van de commissie van advies.

Het is een bepaling zoals die er altijd stond te weten dit dat degene die hier zit zich gelukkig door de argumentatie van andere afgevaardigden eventueel zelfs van hoofdbestuur of commissie mag laten overtuigen dat het toch anders is dan men in de afdeling heeft gedacht. Dat staat er, maar ik meen dat u althans de kamercentrale Leiden verplicht wil stellen in 20.4 dat er een, 20.6, dat er in ieder geval een afdelingsvergadering geweest is. Ik ben met u eens dat dat zo zou moeten, maar we kunnen dat toch niet controleren. Ik heb het angstige vermoeden dat het hier of daar weleens niet gebeurt is en als je dan toch niet kan controleren wat doe je dan als je halverwege de vergadering merkt dat iemand allemaal stemmen heeft uitgebracht zonder dat er een vergadering is geweest. Iedere afdeling is niet zo goed georganiseerd als de afdelingen binnen de kamercentrale Leiden en ook daar moeten wij als hoofdbestuur rekening mee houden.

Mijnheer de voorzitter ik, dat zal ook wel iets met liberale beginselen te maken hebben, maar ik ben het oneens wanneer u met dit doort omstandigheden wat betreft statuten als hoofdbestuur gaat rekening houden dat er hier en daar misschien maar niet klopt en dat we het dan maar zo moeten doen. Wat wij dus gezegd hebben dat zijn twee dingen. Er moet een ledenvergadering geweest zijn, die afgevaardigde moet daar ook geweest zijn, maar bovendien dat eigen oordeel willen we erin hebben. En ik geloof dat dat een ook al kunt u het niet controleren als het in de statuten staat dan weet ik bijna zeker dat geen enkel afdelingsbestuur zal werken op een andere wijze dan daar voorgeschreven zal zijn en dat ze nog eens een keer bij bepaald worden dat de ledenvergadering het in wezen voor het zeggen heeft.

Ik wou erop wijzen dat die dat eigen oordeel er wel in staat, want er staat naar vrije overtuiging. Het gaat er dus om dat u zegt er moet verplicht een vergadering in de afdeling zijn geweest. Ik zou Leiden in stemming willen brengen. Wie is voor.



Mag ik u hierop misschien nog een aanvulling, namens Wageningen. Het bestuur van Wageningen heeft een soortgelijk amendement gemaakt aanvankelijk. Dat is uitvoerig in de afdeling besproken en daarbij is het amendement verworpen op grond van het feit dat ze zeggen nou jij bent afgevaardigde en dat vertrouwen we. Als het vertrouwen er niet is dan nemen we die persoon de volgende keer niet als afgevaardigde. En daarmee is eigenlijk dit hele zaakje inderdaad overbodig geworden. Zo kun je ook redeneren. Ik geloof ook dat de zaak meer met pragmatisme dan met liberale beginselen te maken heeft. Maar ik zou de zaak in stemming willen brengen. Wie steunt Leiden op 20.6 wie is daarvoor, tegen. Dat is niet aanvaard. Dan breng ik artikel 20 in zijn geheel in stemming. Wie is daartegen. Dan is artikel 20 met algemene stemmen aangenomen. Artikel zoals gewijzigd bij 20.3 want dat leidse amendement is wel aanvaard. Artikel 21.2 kamercentrale Utrecht die dan meen ik tevens een aantal andere punten die daaraan annex zijn aan de orde wil stellen. Gaat uw gang.

Voorzitter vandaag blijkt weer eens dat onze partij een buitengewoon aktieve en enthousiaste partij is. Dat blijkt uit het grote aantal aanwezigen, maar dat blijkt nog meer uit het grote aantal amendementen dat we vandaag en morgen moeten behandelen. Die aktiviteit en dat enthousiasme dat kan een uitweg vinden en een ingang vinden bij de algemene vergadering, het grootste orgaan van onze partij. Het orgaan ook waar alle leden van onze partij elkaar kunnen treffen en met elkaar kunnen overleggen over de koers en de interne structuur van onze partij. Voorzitter deze aktiviteiten die ideeenrijkdom en dat enthousiasme dat vinden wij echter niet alleen bij de afdelingen en de centrales. Maar ook op heel andere niveaus in onze partij. En ik dank daarbij met name aan de partijcommissies en aan de bijzondere groepen zoals die in de nieuwe terminologie van de statuten en het huishoudelijk reglement heten. Bijzondere groepen die binnen onze partij een uitermate belangrijke rol vervullen, dat geldt voor de vrouwen in de VVD, dat geldt voor de vereniging van staten- en raadsleden en het geldt voor de groep nederlanders van de liberale internationale. Het probleem is echter voorzitter, dat die aktiviteiten en die ideeen van de partijcommissies en van die bijzondere groepen veel moeilijker een uitweg kunnen vindennaar en een ingang kunnen vinden bij de algemene ledenvergadering.



Dat kan alleen maar door zoals onze dordtse vrienden dat in een min of meer gelijkkluidend amendement zeggen langs de afdelingen te leuren met die voorstellen en met die amendementen om langs die weg hun ideeën zelfs maar besproken te krijgen op een algemene vergadering. Dat nu voorzitter lijkt ons voor een open en liberale partij als de onze wat te gek. De ideeën van de partijcommissies en van de bijzondere groepen zijn te belangrijk en te waardevol om niet rechtstreeks voorgelegd te mogen worden aan de leden. Dat geldt niet alleen voor de normale algemene vergaderingen maar ook en in nog veel sterkere mate voor die algemene vergaderingen waarin politieke beleidsprogramma's worden vastgesteld. Het getuigt naar onze mening toch wel van een erg grote engdenkendheid dat op dergelijke vergaderingen juist de deskundige commissies en groepen niet zelf hun ideeën naar voren mogen brengen. Vandaar ons amendement voorzitter, een amendement overigens dat ingediend wordt mede op verzoek van een van de partijcommissies en dat met erkentelijkheid ont-vangen is van de zijde van een aantal bijzondere groepen. Tot slot voorzitter wil ik er met nadruk op wijzen dat het amendement de bevoegdheid van de algemene vergadering onverlet laat. Alleen de afgevaardigden van de afdelingen hebben en houden stemrecht. Het amendement geeft alleen die afgevaardigden de gelegenheid om kennis te nemen en te oordelen over ook andere voorstellen en ideeën dan alleen die van afdelingen en centrales. Aanvaarding van het amendement lijkt ons dan ook een fundamentele bijdrage te zijn tot de openheid van onze partij die wij allemaal wensen. Dank U.

Dank U zeer. Nog iemand het woord voordat de commissie het standpunt meedeelt. De commissie heeft dit ontraden en wel om de volgende reden. Het pleegt zo te zijn dat bij vaststelling van een verkiezingsprogramma het bespreken van resoluties en dergelijke en daarop heeft dit amendement natuurlijk bij uitstek het oog gehad dat daarbij de commissies al zeer nauw zijn betrokken in het voorstadium. Wanneer we een verkiezingsprogramma opstellen of wanneer er resoluties in een algemene vergadering worden besproken dan is het zo dat partijcommissies aan de voorbereiding daarvan hebben gewerkt. Die hebben dus eigenlijk al aan de wieg van het voorstel gestaan. Het pleegt bovendien zo te zijn dat wanneer een concept-verkiezingsprogramma of een ontwerp-resolutie aan de partij wordt voorgelegd dat grote activiteiten worden ontplooid in afdelingen en kamercentrales.



Wij meenden dat het dan niet juist was om ook in dat laatste stadium weer de vakdeskundigen die in de commissies zitting hebben weer de kans te geven om zich met de uiteindelijke tekst d.m.v. amendementen bezig te houden. Omdat er nu eenmaal een lichte neiging is niet altijd en u moet het dus ook niet opvatten dat ik generaliseer maar een lichte neiging is bij diegenen die als deskundigen nauw bij een onderwerp zijn betrokken om meer details over te nemen om het iets uitvoeriger te willen doen, omdat dat onderwerp hun specifieke belangstelling heeft. Wij menen dat bij het verkiezingsprogramma ook nog eens heel goed is gebleken dat wanneer je de afdelingsleden en de kamercentrales de gelegenheid laat te amenderen dat dan laat ik zeggen het gemiddelde partijlid voldoende kans heeft en voldoende mogelijkheden heeft om invloed uit te oefenen en dat je de zaak moeilijk zou gaan maken wanneer je de partijcommissies van de mening al aan het begin is gehoord, die dan door hoofdbestuur of door kamerfrakties politiek zijn uitgezeefd om die dan toch nog weer een tweede kans te geven. Wij dachten dat het in een democratisch gestructureerde vereniging als de onze zo was dat je dan in de algemene vergadering ook voor wat de indiening van wat de amendementen betreft het woord moest laten aan de leden en niet nog eens in het bijzonder aan de partijcommissies of aan de bijzondere groepen. Die zijn vanaf het begin bij de zaak betrokken geweest, vandaar dus dat wij dit ontraden. Er is nog een tweede reden zo u wilt, maar die is van heel andere gewicht ik hoop dat u dat dus ook niet wilt misverstaan. Het is nu al buitengewoon moeilijk om in een redelijke vergadertijd met de amendementen die plegen te worden ingediend te komen tot een eindresultaat. Wanneer wij de poorten gaan openzetten voor nog meer organen om amendementen in te dienen dan zie ik aankomen dat wij na verloop van tijd door de bomen het bos niet meer zien. U kunt ervan verzekerd zijn dat in het voorstadium omdat de adviescommissies zijn van hoofdbestuur en kamerleden dat de voorstellen van de commissies uitvoerig zijn gewogen en zo goed mogelijk tot recht komen in de uiteindelijke redactie die aan u is voorgelegd.

Mevrouw Sengers.

Als voorzitter van een van die bijzondere groeperingen zou ik toch wel graag een dringend beroep op de algemene vergadering willen doen.



Om dat amendement van de afdeling Utrecht te steunen. Het is altijd bijzonder moeilijk om toch op een zeker moment datgene wat leeft in de vereniging te kunnen brengen in een algemene vergadering. We hebben ditmaal de weg gekozen van een brief te sturen aan het hoofdbestuur en sommige van de suggesties die wij gedaan hebben hebben wij teruggevonden. Andere die zijn verdwenen en daar wou ik straks graag als die artikelen aan de orde komen nog eventjes op terug komen. Maar het is een andere methode is dat je dus via een eigen afdeling gaat proberen ergens een amendement ondergebracht te krijgen. Je bent dan geen afgevaardigden en kan het moeilijk verdedigen. Ik vind het ook een onjuiste weg. Ik geloof dat het heel goed is dat alle groeperingen de kans hebben en ik geloof niet dat er reden is om te denken dat men daar misbruik van maakt, maar om toch die speciale ideeën die in hun eigen vereniging, in hun eigen belangensfeer liggen om die aan de algemene vergadering rechtstreeks te kunnen voorstellen.

Ik zou dit willen zeggen dat wij natuurlijk heel grote waardering hebben voor de extra activiteiten die zij verrichten die lid zijn van de vereniging voor staten- en raadsleden, want dat zijn in het algemeen de staten- en de raadsleden, maar je kunt je afvragen waarom zij dan een extra bevoegdheid zouden moeten hebben t.a.v. amendering die andere leden van de partij niethebben en die even, verdienstelijk zijn. Want je krijgt dan toch een dubbele mogelijkheid. Men kan het in een afdeling doen als lid van die afdeling. Men kan het als vereniging doen en het betekent dus dat als je dit aan partijcommissies en bijzondere groepen gaat geven dat je op dat ogenblik bezig bent bepaalde leden een extra recht te geven dat andere leden niet toekomt. Wil de algemene vergadering dat dan is de algemene vergadering daartoe bevoegd. De commissie heeft gemeend dat te moeten ontraden en t.a.v. de amendering alle leden in dezelfde rechtspositie te plaatsen zoals het ook tot nog toe geweest is. En aan amendementen blijken wij desondanks geen gebrek te hebben. U hebt het woord.

Dank U mijnheer de voorzitter, Willemse uit Schiedam.

Ik wou met het voorstel van het amendement meegaan omdat u sprak over de gewone leden maar ik wou spreken over de abnormale leden.



Die in die zin abnormaal zijn dat ze buitengewone kwaliteiten hebben en die inbreng zou ik toch ook graag in de partij vertegenwoordigd zien.

Zoals gezegd in mijn eerste interventie is het zo dat als het gaat want daar gaat het in principe om, om de amendementen op verkiezingsprogramma's en de amendementen op partijresoluties dan zijn die doe u bedoelde buitengewone leden dat zijn dus degene die extra kwaliteiten hebben al van de oorsprong af bij de zaak betrokken. Zij zijn zowel bij het voorstel zoals het aan de vergadering is voorgelegd betrokken geweest als bij de behandeling die daaraan vooraf gaat om hen dan opnieuw het recht van amendement te geven ik verval in her-halingen wij ontraden dat. Mevrouw van Wijngaarden.

Mijnheer de voorzitter, de vrouwen in de VVD zouden dit amendement toch graag zien, dat begrijpt u en verder heeft u gesproken over de deskundigheid wat extra deskundigheid kan ik me voorstellen dat we dat best binnen onze partij kunnen gebruiken.

Ik zeg ook niet dat we het niet kunnen gebruiken. Ik zeg juist dat die aan het begin van het tot stadⁿkoming van het voorstel aan de vergadering al maximaal is benut en dat het dan maar de vraag is of men verstandig doet als politieke partij om ook in dat beslissende stadium de deskundige nog een extra bevoegdheid te geven.

Mijnheer de voorzitter, wij vragen niet om extra stemrecht, we vragen alleen om de argumenten nog een keer te onderstrepen om van die punten die speciaal onze groepering aangaan en meer vragen we niet.

Schot afdeling Delden.

Ik geloof juist dat die specifieke inbreng van die groeperingen weliswaar in eerste instantie aan bod komt maar dat het heel erg noodzakelijk kan zijn dat tijdens het behandelen van amendementen juist gedurende die rit uit deze specifieke groeperingen en commissies dat nog eens een keer onderstreept zal worden. Daarom zal ook onze afdeling deze amendementen van de afdeling Utrecht ondersteunen.



Ik geloof dat we tot stemming kunnen overgaan. Ik wijs nog op een ding, dat in 1975 dit onderwerp ook aan de orde is geweest, dat deze vergadering toen heeft gezegd we doen het niet. Als de vergadering het nu wel wil doen dan zal het uit de stemming blijken. U hebt een heel lange toelichting gegeven, ik dacht dat de zaak voor iedereen volkomen duidelijk was. Of is er nog iemand die behoefte heeft aan een nadere toelichting van de afdeling Utrecht. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor het voorstel Utrecht, tegen. Dat is een 2/3 meerderheid voor is, dan is het amendement Utrecht aanvaard. Dan houdt dat in dat wij dan t.z.t. bij 2I.2 en 2I.3 statuten en bij 46, 47 van het huishoudelijk reglement dat wij dat dan lijkt mij zo zullen moeten overnemen om te zorgen dat de zaak in de pas marcheert. Vindt Utrecht het goed dat als decommissie aanleiding tot redactionele aanpassingen die niet mogen en uiteraard zullen leiden tot een wezenlijke wijziging dat de commissie die aanpassingen aanbrengt.

De afdeling uiteraard volledig mee akkoord, ik zou nog verder willen gaan. Ook de amendementen betreffende artikel 49.5 huishoudelijk reglement die in dezelfde lijn liggen volgens dezelfde procedure als 46 en 47 te behandelen.

Ja 47 heb ik toch genoemd.

Maar 49 komt ook op hetzelfde neer.

Dat zullen we dan even bekijken, want dat kan ik uit mijn hoofd niet zeggen zo. Ja daar zou ik dan toch nog wel over willen praten want ik geloof dat dat die sekretarissen van die commissies ja die moeten dan natuurlijk ook aan die aanpassing meewerken zegt u. Die vergadering daar komen we dan nooit meer uit. Als ik dat geweten had dan zou ik het ontraden hebben om dit voorstel aan te nemen maar dat was geloof ik al gebeurt. Wat u ons daarmee op de hals hebt geschoven. 49.5 is niet gecombineerd, de commissie zegt mij dat ze daarover willen kijken dus dat gebeurt dan ook. Artikel 2I.3 kamercentrale Groningen had meen ik dezelfde strekking, Dordrecht eveneens. Den Haag op 2I.4. Het woord is aan den Haag.



Den Haag wil een algemene toelichting geven zoals u al hebt kunnen aantreffen, een algemene toelichting geven op het gedane voorstel. Wij hebben gemeend dat noodzakelijk was om een zekere mate van gelijkberechtiging en gelijke kansen te moeten creëren voor de algemene vergadering en dat overigens niet in het wilde weg, maar uitsluitend met toestemming van de algemene vergadering aan de indieners van amendementen en voorstellen ook het recht toe te kennen om daarop n.a.v. discussie en eventuele inbreng vanuit het hoofdbestuur of d.b. nader op terug te komen en herformulering mogelijk te maken. Wij dachten dat het een kwestie was van een zekere mate van gelijktrekking en de gelijkwaardigheid van de onderhandelende partners die nogmaals het is niet de bedoeling geweest in het wildeweg te creëren maar toch uitsluitend na een uitspraak daartoe van de algemene vergadering.

Het is niet de bedoeling dat het hoofdbestuur en dagelijks bestuur in de vergadering hun amendementen wijzigen maar bij het publiceren van de amendementen. Wij menen de algemene sterk te moeten ontraden dat hier nog ter plaatse wijzigingen worden voorgesteld omdat daarover helemaal geen overleg kan zijn gepleegd met de afdelingen. U weet dat als het niet om essentiële punten gaat maar om verbeteringen dat we in de praktijk altijd de nodige souplesse betrachten, maar het invoeren van nieuwe voorstellen ter vergadering menen wij stellig te moeten ontraden. De afdeling den Haag is de afdeling die zich de meeste zorgen heeft gemaakt over de overvallen daarom kunnen wij niet helemaal volgen dat men nu een strakke vergadertechniek die noodzakelijk is om tot een afgewogen besluitvorming te komen waarbij de achterban tijdig is gehoord, dat men dat nu wil loslaten. En wij ontraden dit.

Het gaat niet zozeer om het punt van nieuwe voorstellen waar wij dus in ons overvalartikel voor gewaarschuwd hebben voor nieuwe zaken het gaat om een wijziging in de kontekst van een laat gedaan voorstel. Het is nogmaals niet de bedoeling om op enige manier de mensen of de vergadering voor fait a complit te stellen het gaat er juist om dat een herweging mogelijk moet zijn van een bepaald voorstel. Een herweging aan de hand van discussies en vergaderingen. Geen overval, geen nieuwe voorstellen behandeling in de kontekst. Daar hebben we geen bepaling voor nodig, want het is natuurlijk zo dat gelet op de beraadslaging wij hier gezamenlijk de meest verstandige beslissing nemen.



Maar om hier een statutaire bevoegdheid tot wijzingen, dat betekent dat je met iets totaal anders kunt komen en dat zouden wij dus bepaald willen afraden. U kent de praktijk van algemene vergaderingen en we zijn tot nog toe altijd in goed overleg en zonder dat er moeilijkheden zijn gemaakt zijn we eruit gekomen. Wij wijzen deze wijzigingen bepaald af.

Mijnheer de voorzitter, tijdens vele algemene vergadering leid dat nou juist wel tot moeilijkheden. Heel dikwijls hebben we in een algemene vergadering een stipdiscussie, van je bedoelt wel wat anders maar het staat er niet dus we kunnen het niet aannemen. Wij zijn het dan ook helemaal niet eens met de interpretatie die u toevoegt aan artikel 47.6 van het huishoudelijk reglement waarin dus het advies van de commissie zegt nou nee dat is in de tijd beperkt, op de algemene vergadering kan niet meer worden gewijzigd het is niet een nieuw voorstel maar gewijzigd. Dat staat niet in dat artikel 47.6 en dat willen we er ook niet uit lezen we willen juist uitdrukkelijk de mogelijkheid open houden dat ook u als hoofdbestuur net zoals het artikel 48 wat nu geworden is 17.3 van de statuten waar ook niet die tijdbepaling in staat uitdrukkelijk de mogelijkheid open houden dat u ook als hoofdbestuur zaken wijzigt, gehoord de discussie in de vergadering waar duidelijk is dat de meerderheid van de vergadering er zijn een wat ongelukkige formulering gebruikt maar het is duidelijk wat men wil. Die formulering moet dan gewijzigd kunnen worden zonder stipdiscussies. Wat den Haag hieraan toevoegt dat is als u op dat moment weigerachtig zou zijn en zeggen nou nee we willen dat niet en het staat er nou eenmaal niet wat u bedoelt dus wij kunnen het ook niet overnemen, dat op dat moment dan kan zeggen de algemene vergadering met 2/3 van de stemmen hoor eens echt waar we moeten hier wijzigen daar gaan we nu over stemmen met 2/3 meerderheid dat we gaan wijzigen en vervolgens komt de wijziging aan de orde.

Toen u zei dat er hier zoveel discussies waren waar wij zeggen het staat er niet en stipdiscussies noemt u dat geloof ik dan moet ik echt even dat u het over andere algemene vergaderingen had dan de onze. Maar ik ben me er niet van bewust dat hier zowel met verkiezing^rprogramma's als met dit soort discussies als vandaag dat u op een dergelijke wijze in de afgelopen jaren bent bejegend. De heer Hubert heeft het woord.



Voorzitter, wat betreft de voorbeelden er zijn er hier al een paar genoemd ook van het afgelopen verkiezingsprogramma, maar waar ik het woord voor vraag dat is uw opmerking waardoor ik me op het hart getrapt voel dat we hier een soort nieuwe overvalsmogelijkheid creëren terwijl we dat juist afwijzen. Daarom hebben we nou met de grootst mogelijke zorgvuldigheid ingebouwd dat die wijzigingen alleen kunnen worden aangebracht nadat voorafgaand toestemming van de algemene vergadering is verkregen en dat het dus gebruikt kan worden in die gevallen en uitsluitend in die gevallen waarin de algemene vergadering een compromistekst wenst aangenomen te zien en niet in de situatie geplaatst wenst te worden dat men alle voorstellen moet verwerpen omdat er in ieder voorstel wel een foutje zit. Terwijl er best een heel mooi voorstel uit gebrouwen zou kunnen worden.

Ik dacht dat wij een uitstekend verkiezingsprogramma hadden samengesteld met z'n allen.

Maar er staan een paar dingen niet in.

Voorzitter dit was een voorbeeld aan de marge. Ik wou nog even doorgaan met een ander punt en dat is waarin ontraden wordt gezegd dat de bevoegdheden van db en hb in de tijd beperkt zijn. Dat zijn ze niet dat staat er gewoon niet in die artikelen.

Mag ik dan even wijzen naar de toelichting waarin staat in de oude tekst werd gesproken over de wijzigingsvoorstellen. Het gaat hier over voorstellen aan de algemene vergadering en in het stadium dat er nog sprake is van voorstellen mag het hoofdbestuur wijzigen en dat wordt niet gezegd bij de behandeling ter vergadering dat dat nog zou mogen. Het is in ieder geval, misschien heeft de commissie dan in dit geval eens een keer onzorgvuldig geformuleerd maar ik meen toch, maar ze moeten maar nee schudden als ik ongelijk heb dat wij bepaald niet de bedoeling hebben gehad om iets te veranderen in de bestaande situatie maar dat het hoofdbestuur tegelijk met de publicatie van de amendementen de nota's van wijzigingen kan publiceren. En we hebben hier niet geprobeerd een bevoegdheid te creëren om dat ter vergadering te doen een bevoegdheid die we nu ook niet hebben. Maar als het er verkeerd staat is het bijzonder jammer maar het is niet de bedoeling geweest en ik wil dus deze authentieke uitlegging dan ook best in de notulen laten vastleggen. Zoals u weet gebeurt dat vanzelf doordat het per band wordt geregistreerd.



Voorzitter authentieke toezeggingen op het gebied van statuten en dat soort dingen zijn natuurlijk leuk maar die dingen zijn misschien over 20 jaarnog van toepassing en dan kan het uit het geheugen zijn. Ik heb zulke dingen liever in teksten vastliggen.

En als u nou de behoefte hebt om staande de vergadering van artikel 47 nog die tijdslimiet toe te voegen dan zeg ik nou mogen wij dan ook nog iets een keertje toevoegen.

Ik heb die behoefte dus niet.
De heer Beijer heeft het woord.

Wij gaan over tot stemming. Wie is voor het amendement den Haag op 2I.4, het wordt ontraden. Zal ik meteen de tegenproef nemen wie is tegen. Dat is wel een 2/3 meerderheid lijkt mij. Dan is het aanvaard. Maar dat betekent dat wij dan ook geen tijdslimiet meer hebben. De authentieke uitlegging komt dus te vervallen ook dat wou ik even nu op de band vastleggen. Het is zo dat wij ongeveer 4 weken nodig zullen hebben om een verkiezingsprogramma vast te stellen na de aanvaarding van enige amendementen. Ik breng artikel 2I in stemming zoals geamendeerd door den Haag. Wie is er tegen. Niemand dan is het met algemene stemmen aanvaard. Artikel 22 geen amendementen. Wie is tegen. Dan is het met algemene stemmen aanvaard. Artikel 23 lid I. Lisse, wil Lisse dat toelichten. Het hoofdbestuur stelt voor dit te verwerpen omdat wij de bevoegdheden die de vrouwen in de VVD hebben haar niet willen ontnemen.

Mijnheer de voorzitter, mag ik hier misschien een toelichting op geven. In onze afdeling is dit uitdrukkelijk besproken. Ik wil voorop beginnen te stellen met er beslist geen niet gericht is tegen de stichting vrouwen in de VVD. Ik juich het werk van de stichting vrouwen in de VVD zeer toe, maar er zijn andere punten. Ik ben bang dat als dit aangenomen wordt zonder ons amendement dat de uitzonderingspositie van de vrouw wordt gecreëerd onder het mom van emancipatie. In alle andere geledingen van de partij zijn altijd al vrouwen aanwezig geweest. In de kamer, in het hoofdbestuur, partijraad, in de gemeenteraad, wethouder alles hebben we in alle geledingen bestaat ook de vrouw. Vooral de VVD heeft altijd voorop gelopen. Wij zijn de eerste partij geweest met een vrouwelijke voorzitter.



Ik zou het vreselijk jammer vinden als om emancipatieredenen tussen aanhalingstekens dat dit zou gaan veranderen. Wij moeten blijven, het moet zo blijven, de emancipatie in de VVD is zover doorgevoerd dat we de klok niet terug moeten draaien. We wilden graag dat dit alleen gewoon een aparte stichting voor vrouwen in de VVD blijft en als zodanig met een adviserende stem. Net als andere aparte groeperingen. Net zoals de staten- en raadsleden zoals de JOVD moeten die ook allemaal apart stemrecht gaan krijgen. Zouden we ook een apart stemrecht moeten gaan indienen voor rechtervleugel in de VVD ook een voor de linkervleugel in de VVD en ook nog een voor de aparte man in de VVD. Laten we aub de VVD de VVD houden. Zo geemancipeerd als ze al is. Dank U wel.

Dank U zeer. Mag ik er dit van zeggen. Toen wij alweer jaren geleden besloten dat het hoofdbestuur zou zijn samengesteld door afgevaardigden uit de kamercentrales toen is met de vrouwen in de VVD de afspraak gemaakt dat zij een eigen zetel met stemrecht zouden krijgen omdat men voorzag en dat is helaas bewaarheid dat er een veel groter aantal kamercentrales mannen zou afvaardigen dan vrouwen. Het is niet zo dat wij vinden dat wij hier een steentje bijdragen aan de emancipatie maar het is wel zo dat wij in ons vertegenwoordigingssysteem doordat de kamercentrales een afgevaardigde zenden ingebakken onrechtvaardigheid tegenover de vrouwen hebben willen wegnemen. En ik weet wel dat velen zullen zeggen op het oog wat is dat voor typische afwijkende behandeling, maar we hebben dit systeem destijds aanvaard en de commissie en het hoofdbestuur zien geen aanleiding om daar op terug te komen. Het zou door de organisatie vrouwen in de VVD ook zeer worden betreurd. Ik mag misschien dit zeggen, we zijn juist bezig geweest vandaag door het aannemen van het amendement Utrecht de bevoegdheden van de bijzondere groepen wat uit te breiden waarom zouden we dan als het gaat om de besluitvorming in het hoofdbestuur een tegengestelde beslissing nemen. Laten wij de vrouwen hun extra stem in het hoofdbestuur laten houden.

Mijnheer de voorzitter, mag ik daar nog een keer op inhaken. De vorige sprekers met wat het voorstel van Utrecht werd gesteund door de staten- en raadsledenafvaardiging. Die vroegen amendering, die vroegen geen stemrecht.



Ik geloof dat het een groot verschil is of je stemrecht vraagt als aparte groepering als eenling binnen een hoofdbestuur ik dacht niet dat dat de bedoeling zou zijn.

Nee maar in een gezelschap van ongeveer 29 stemgerechtigden maakt het natuurlijk geen doorslaggevend verschil. Daar zou ik wel op willen wijzen. Ik geloof dat de zaak rijp is voor stemming. Wie steunt Lisse, daar is een 2/3 meerderheid voor nodig. Wie is tegen Lisse. Ik begrijp dat den Haag zich onthoudt. Dat is verworpen. Mevrouw Sengers.

In artikel 23.I lid 5 daar wordt gesproken over de adviserende stem van de voorzitter van de vereniging van staten- en raadsleden van de VVD en dan gaat u verder voor zover deze niet reeds uit andere hoofde deel uitmaakt van het hoofdbestuur. Het bestuur van de vereniging verzoekt de algemene vergadering deze toevoeging te schrappen want het is absoluut onmogelijk om zowel voorzitter van de vereniging staten- en raadsleden te zijn of hoofdbestuurslid namens een kamercentrale. Dat zou betekenen dat je dan ook in het dagelijks bestuur van een kamercentrale. Dit zijn onverenigbare zaken en wij zouden graag deze zin dan ook geschrapt willen hebben want daarhebben we u een brief over geschreven II oktober en u ziet hoe prettig het geweest was als we dat amendement hadden kunnen indienen. Dat was nu eenmaal onmogelijk.

Ook overbodig, want als het zich niet voordoet dan schaadt die uitzonderingsbepaling volstrekt niet. Als u zegt het gebeurt niet dan is die uitzonderingsbepaling nooit van toepassing dat is heel simpel.

Maar wij zouden het erg op prijs stellen dat niet de schijn gewekt zou kunnen worden dat het misschien ooit nog eens zou gebeuren. Ik zou de vergadering willen vragen achter democratie een punt te willen zetten.

Het kan toch voorkomen wat is dat nou. U zegt van niet, maar als wel voor doet dan hebben we duidelijk gemaakt dat in dat specifieke geval die betrokkene wel stemrecht heeft.



Als je het eruit haalt en het komt toch voor onverhoopt zegt u en onwaarschijnlijk, dan krijg je interpretatiemoeilijkheden over de vraag mag die mijnheer of mevrouw nou stemmen of niet. Het is dus essentieel dat het erin staat, dat in het geval dat de betrokkene gewoon hoofdbestuurslid is dat die dan wel degelijk stemrecht heeft en dat het hem of haar dan niet wordt ontnomen. Hoezeer ik de vereniging een goed hart toedraag ik geloof dat deze poging tot amendement niet zou moeten worden aanvaard. Want je krijgt interpretatiemoeilijkheden in dat uitzonderlijke geval. U zegt zo uitzonderlijk dat het zich niet voordoet, dat het zich wel voordoet ook dat moet je geregeld hebben.

Maar mijnheer de voorzitter als deze functies dus samen zijn dan zit ze daar als hoofdbestuur of hij of zij als hoofdbestuurslid namens de centrale dan heeft die zo wie zo stemrecht dus er is geen enkele kwestie in welke functie of zo'n moment die persoon stemt, die stemt dan alleen als vertegenwoordiger van een centrale en nooit als voorzitter van de vereniging. Dus het is volledig overbodig.

Nee, het staat er precies zo als u het nu zegt. Dat als hij er ook zit namens de kamercentrale dat hij dan stemrecht heeft. Dat staat er heel uitdrukkelijk en daarvoor is het zo gedaan. En als je nou onder twee categorieën valt dan is het goed om uit te zoeken dat welke categorie je dan al dan niet je stemrecht hebt. Mag ik vragen steunt iemand dit voorstel tot schrapping. Wie steunt dat, wie is voor om het te schrappen, wie is tegen om het te schrappen. Dat is niet aanvaard. 21.2 steenwijk. 23.2, Steenwijk.

Mijnheer de voorzitter, dat wij de verdelingsvrijheid van het bestuur aantasten en ik kan u garanderen dat wij daarbij geen moment gedacht hebben aan het principe van verdeel en heers zouden wij graag onze summiere toelichting nog even willen aanvullen met een verwijzing van wat er over het algemeen de laatste jaren in het Europese vlak gebeurt. Ik denk hier aan de specifieke werkzaamheden van verschillende commissies van de EEG, ik denk hier aan het werk in het Europese parlement en wij beschikken toch wel over voldoende aanwijzing om te beseffen dat hier voorbereidingen dikwijls worden getroffen voor structurele en fundamentele zaken betreffende de ontwikkeling van Europa van de EEG die soms falikant in strijd zijn met de liberale beginselen.



Ik heb nog het genoegen gehad gisterenavond uitvoerig te spreken met een lid van de fractie tevens lid van het europese parlement over een nogal gespecialiseerde zaak die voor een deel van het nederlandse bedrijfsleven van grote betekenis is en hij kon alleen maar volstaan met te zeggen, hij vond het zo'n technische aan gelegenheid dat hij moest zich er nog eens in bekwamen en hij wilde graag wat stukken toegezonden krijgen. En voegde hij eraan toe dat is met de meeste zaken zo. Wij kunnen die niet beoordelen. Er komen rapporten van specialisten enz. die in de vergaderingen als hamerstukken afgedaan. En daarmee wordt weer dikwijls een belangrijk deel van het liberale denken en handelen in europa ondergraven. Wij menen dat met de aanstelling van een europees of een internationaal secretaris zeer zeker onze vertegenwoordigers in de verschillende commissies kunnen worden gevoed met deskundige invloed, informatie en dat het van het allergrootste belang is dat dit gebeurt met het oog juist op dikwijls falikante ontwikkelingen binnen de EEG. En binnen de hele europese eenwording.

Dank U zeer. Ik wil de vergadering erop wijzen dat er staan een of meer secretarissen. Dat dus bij die formulering de mogelijkheid wel degelijk bestaat om te zeggen een secretaris voor internationale aangelegenheden. Maar om nou verplicht voor te schrijven dat zou en daarmee hebben wij die verdelingsvrijheid bedoeld je dus beletten om bijvoorbeeld een ondervoorzitter daarmee te belasten of een penningmeester. Wij hebben de afgelopen jaren geen internationaal secretaris gehad maar wel een uitermate bekwaam lid van het dagelijks bestuur die de europese zaken behartigd heeft en dat was onze ondervoorzitter de heer Talsma. Hij heeft als voorzitter van de internationale commissie die de statuten heeft opgesteld voor de federatie van liberale en democratische partijen in Europa dat kunnen doen omdat hij als lid van de het dagelijks bestuur maar niet secretaris maar ondervoorzitter belast was met de internationale zaken. Het had daardoor zelfs een extra gewicht dat het de ondervoorzitter was die dat deed. Wij zouden die mogelijkheid graag open houden. Het was zo dat naast hem de laatste jaren de heer de Korte was belast met de internationale zaken. Die was dus zowel secretaris voorlichting en zo men wil tevens internationale zaken. We hebben ons juist vanmiddag voor deze vergadering met het d.b. nog eens beraden over vacatures die optreden in het d.b. waarvoor wij kandidaten hebben gesteld, waarvan nu moet worden verwacht dat een



van die kandidaten de kamer in verhuist t.w. de heer de Korte en de ander het kabinet in verhuist t.w. de heer van Ardenne. We hebben in het d.b. nu vergaderd met het oog op een hoofdbestuursvergadering van maandag wat ons te doen staat. En wij hebben daarbij tevens uitvoerig van gedachten gewisseld over de vraag wie gaat internationale zaken doen. En die discussie in het d.b. en dus nog helemaal niet verbindend tenderde enigermate in de richting van een ondervoorzitter die daar niet mee zou zijn belast maar van een sekretaris die daarmee zou worden belast. Voorstellen daartoe zal het hoofdbestuur pas maandagavond kunnen doen, maar dat is nu juist het voordeel van de tekst zoals die hier ligt dat we naar bevind van zaken kunnen handelen een amendement op het huishoudelijk reglement waar in staat dat tot de taken die verdeeld horen te worden ook de internationale zaken behoren, daarvan heeft de commissie gezegd dat bevelen wij aan. En we menen dus daarmee wordt voldaan aan de wens van de partij dat dat expliciet wordt opgenomen maar dat ze het niet moeten koppelen aan een secretaris misschien beschikt men t.z.t. ook nog weleens over een voorzitter die vindt dat hij het zelf moet doen. Dus ik zou dat namesn de commissie willen ont-raden. Handhaaft Steenwijk het amendement.

Voorzitter, Louwers Bilthoven kamercentrale Utrecht. Ik krijg toch de indruk uit de wijze waarop u de zaken op hier presenteert dat het betrekkelijk gemakkelijk zou kunnen zijn om een dergelijke functie te combineren met andere functies. Ik vind dan toch wel dat aan de europese gedachten te weinig recht wordt gedaan. Ik vind dat voor een zo belangrijke zaak iemand zich wel geselecteerd mag worden die daar speciaal voor inzet.

Ik geloof dat er toch sprake is van een misverstand. Ik heb namelijk gezegd dat er twee mensen waren belast met die internationale zaken, de heer Talsma en de heer de Korte en de heer Talsma heeft als ik er nog eens aan mag herinneren dat hij die statuten heeft voorbereid in een internationale commissie in de praktijk getoond dat het mogelijk is in zijn geval om dit te combineren en dat heeft hij op een voortreffelijke wijze gedaan want die zaak is juist niets tekort gekomen want dat is met de grootste nauwgezetheid is dat gebeurd.



Inmiddels hebben wij als penningmeester in ons midden deheer de Koster aan wie wij hebben gezegd, gevraagd speciaal de politieke zaken nog eens in de gaten te houden. Er zijn dus drie mensen belast met europese internationale zaken. Ieder met bepaalde facetten. Ik ben zelf leider geweest van de partijdelegatie naar de federatie in Brussel en heb die mogen voorzitten. Ik geloof bepaald dat u de activiteiten op het europese gebied onrecht doet wanneer u zegt dat kan niet zomaar gecombineerd worden en ik geloof daarentegen dat als het aan een man gaan koppelen dat we dan juist een verenging zouden krijgen die niet aanbevelenswaardig is. Ik zou tot stemming over Lisse willen overgaan en vragen wie is voor Lisse, sorry steenwijk. Wie is daar tegen. Verworpen. Dan gaan we naar kamercentrale Haarlem op 23.3. Dat is ontraden.

U hebt het woord mijnheer Beijer.

Mijnheer de voorzitter, de bedoeling van de afdeling Haarlem met het amendement was om te voorkomen dat tegelijk het dagelijks bestuur zou constateren dat het uitgebreid wenst te worden en dan tegelijk ook kandidaten stelt. In de wijzigingsvoorstellen is gebleken dat dat niet veranderd is. Gegeven dat feit heb ik geen behoefte meer aan dat amendement.

Dan is dat ingetrokken. Dan krijgen we 23.4 Hilversum en Leiden. Dat wordt dus overgenomen voor wat Leiden betreft. En Hilversum ook dus dat is geen probleem. Nota van wijziging op 23.4 is Hilversum en Leiden daarmee akkoord, met de inwilliging hunner wensen. Dan krijgen we 23.5 de ontvangende afdeling Breda. Dat is aanbevolen, dat is ook geen toelichting. Even peilen, wie is tegen de nota van wijziging, wie is tegen Breda, niemand. Dan breng ik artikel 23 in stemming. Mijnheer Meijeran. Sorry 23.8 Haarlem.

Mijnheer de voorzitter dit was in hetzelfde verlengde bedoeld te zijn als wat ik u eerder zei het uitbreiden van het d.b. daarom had ik liever geschraapt willen hebben deze tussentijdse periodieke aftreden. Ik had tussentijdse periodiek aftreden willen geschraapt hebben ofwel dat vind ik ook best uitbreiding toevoegen.



Maar het moet bij tussentijds ook kunnen. Bijvoorbeeld wij hebben nu voorgesteld aan de vergadering twee ondervoorzitters te benoemen in het voorjaar, waarvan beide kandidaten voorzover althans het hoofdbestuur stelt dan vermoedelijk niet in staat zullen zijn dan die functie te aanvaarden. Het kan best zijn dat wij maandag tot de conclusie komen een ondervoorzitter en een secretaris extra. Het had ook kunnen zijn dat het niet zich in die periode van de kandidaatstelling afspeelde maar dat er tussentijds een ondervoorzitter hetzij per ongeluk, hetzij minister wordt hoe je het maar wilt zien en dat je dan zegt, nou er is een tussentijdse vacature maar het is beter met het oog op de funktionering van het d.b. dan niet een ondervoorzitter maar een secretaris of wellicht twee secretarissen voor te benoemen. Dus dit geeft handelingsvrijheid maar alles onder eindcontrole en met voorafgaande waarschuwing aan de algemene vergadering. Er wordt wat dat betreft alle zorgvuldigheid betracht.

Dat zie ik nou niet in mijnheer de voorzitter omdat uitbreiding er niet bij genoemd wordt.

Nou omdat het bij tussentijds natuurlijk ook niet gebruikelijk is, maar ik begrijp het probleem niet.

Als u zegt tussentijds of periodiek aftreden of bij uitbreiding van het hoofdbestuur dan ben ik tevreden.

Het is dus zo dat altijd die waarschuwingstermijn van twee maanden geldt dat staat er.

Ook bij uitbreiding. Als we daarmee akkoord zijn dan ben ik daarmee ook akkoord.

Daarom is Haarlem ingetrokken dan breng ik nu.

De heer Meijeran.

Misschien zie ik het fout, ik heb het althans niet tijdig goed genoeg gezien. Ik dacht bij 23.5 Breda door ons een redactionele vrijheid zouden moeten voorbehouden. We hebben het aanbevolen, het is overgenomen. De tekst zoals die hier nu redactioneel staat sluit niet helemaal aan bij 23.4 dat is punt I maar bovendien dacht ik dat het niet een aanvulling zou hoeven te zijn maar het een vervanging zou kunnen wezen omdat ik in de gauwheid dacht dat het in h.r. geregeld was



Dus als wij wat redactionele vrijheid mogen hebben dan graag.

het is inderdaad in het huishoudelijk reglement nader geregeld maar
 voorzover de hoofdregel daar ook weer in voor zou komen moet die dan
 geschrapt worden want wij hebben geprobeerd om alle dubbele bepalingen
 te voorkomen. De vergadering wil die redactionele vrijheid aan de
 heer Meijeran vergunnen. Dan breng ik nu 23 als geheel in stemming.
 Wie is daartegen. Niemand, dan is het met algemene stemmen aanvaard.
 24 een amendement Haarlem en een amendement van de kamercentrale
 Leiden op 24.5. Wil Haarlem dat toelichten.

Graag mijnheer de voorzitter, dit is een affaire die al eerder ge-
 speeld heeft en die toen uitgesteld is. Het gaat namelijk om de
 mogelijke praktisch eeuwige duur van het hoofdbestuur of van het
 dagelijks bestuurlidmaatschap. Wij dachten dat het niet verstandig
 was om dat mogelijk te maken. Met nadruk wil ik u overigens zeggen
 dat het niets te maken heeft met huidige personen en wat mij betreft
 zetten we er een overgangsbepaling in dat het voor huidig zittende
 personen niet geldt, maar het punt is vinden we het juist dat een
 hoofdbestuurslid eerst zes jaar gewoon hoofdbestuurslid kan zijn,
 dan zes jaar penningmeester, dan zes jaar secretaris, dan zes jaar
 voorzitter, dan weer zes jaar penningmeester enzovoorts. Ik dacht
 dat dat langzamerhand gewoon teveel werd. We moeten er echter aan
 denken dat we elke schijn van verstarring moeten voorkomen. Per
 slot van rekening het kan wel zijn dat iemand iets erg goed en
 dat je zegt wat jammer dat hij weg moet. Laten we er nou aan denken
 dat iedereen onder de tram kan gaan liggen en dan blijkt ineens dat
 hij toch vervangbaar was. Bovendien wat verderop staat de mogelijk-
 heid van herkandidering van een hoofdbestuurslid met 3/4 van de
 schriftelijke stemmen, dagelijks bestuurslid. Ik kan me voorstellen
 dat een dagelijks bestuurslid die die stemmen niet krijgt het zich
 persoonlijk aantrekt, reden te meer dacht ik mijnheer de voorzitter
 om dergelijke mogelijkheden gewoon reglementair onmogelijk te maken.
 Dan is het zonder aanzien des persoons. Iemand heeft zijn zittingsduur
 gehad moet weg, laten we er toch aan denken laten we wat door-
 stroming hebben.

Mijnheer Brand.



Ja mijnheer de voorzitter onze kamercentrale heeft gevraagd een nieuw lid 4 toe te voegen waarbij ik nu moet zeggen dat onze kamercentrale en na ik vanmiddag ook gehoord heb wat andere kamercentrales hier voor wat daar in staat helemaal voor zijn. U moet van mij aan nemen dat hier helemaal niks bedoeld is t.a.v. personen of huidige zittende d.b. leden of wat dan ook maar ik ben wel overtuigd dat als vandaag dit artikel dit amendement zou worden aangenomen u in nog meer moeilijkheden komt t.a.v. aanvullingen van d.b. e.d. als waarin u al zit. Ik heb het laat ik zeggen het genoeg vanwege de omstandigheden van deze dagen dit amendement voor deze vergadering in trekken zonder dat degene die daarachter zit bij ons verloren zou gaan. Ik wil u nu vast mede delen dat op een door ons uitgezochte gelegenheid met deze zaak in een algemene vergadering wordt teruggekomen en dat we dit voor nu dit moment onder deze omstandigheden intrekken.

Dank U zeer. Heeft dit aanleiding voor Haarlem om daar nog iets over te zeggen.

Want we vinden dat zoals ook bij de vorige stemming over die leeftijd bijvoorbeeld wat er niet in gekomen is over de internationaal secretaris het is allemaal op een lijn, je moet een zo groot mogelijke beslissingsbevoegdheid houden, vrijheid van handelen houden. Het is in dit geval ook voor een algemene vergadering die vrijheid heeft bij het benoemen van personen. Dus zoals het er nu in staat geeft aan sowieso voor iedereen die er aan mee wil doen van denk er goed aan het is niet zo maar een gewone zaak. Je denkt er heel apart over na maar je blijft tenminste nog de vrijheid houden om daartoe te beslissen en die vrijheid die moeten we ons zelf behouden.

De heer Makreel wil een opmerking maken.

Ik wou even opmerken namelijk dat de heer Beijer in zijn inleidende woorden over dit amendement iets te uitvoerig is geweest over de mogelijkheden van hoofdbestuursleden om te blijven zitten, want er staat in het voorgesteld lid 2 van het 2e lid van het 5e lid, het lid van d.b. is eenmaal herbenoembaar in een andere functie. Dus die hele rij van hij kan eerst secretaris worden en dan penningmeester en dan voorzitter e.d. dat gaat niet op.



Ja daarna kan hij ook nogmaars dan met die 3/4 meerderheid. Kijk nu iedereen zo vriendelijk is geweest om te zeggen dat er niks persoonlijk mee bedoeld is kan ik misschien de vrijheid nemen hoewel ik dat niet van plan was daar toch iets over te zeggen. Dat is namelijk dit, er zijn, we praten hier nu over een bepaling die betrekking zou kunnen hebben op een in het totaal slechts twee zondaars en het blijkt namelijk zo te zijn dat het dbbestuurslicmaatschap in werkelijkheid door alle funktionarissen aanzienlijk korter is bekleed dan die periode van 12 jaar. Het aantal dat de 6 heeft gehaald is zelfs al uitermate gering. Maar ik dacht dat wij verstandig deden met de algemene vergadering die daar toch iedere keer weer over beslist de vrijheid te geven om in bepaalde gevallen een uitzondering te maken. Wie zijn die twee zondaars. Een daarvan is de ondervoorzitter die het heeft bestaan om nog onder het bewind van wijlen dhr. Oud lid te worden van het hoofdbestuur. Wij profiteren altijd nog van de verhalen die hij kan doen over die tijd. Maar goed hij is een tijd lang bestuurslid geweest voor de kamercentrale Overijssel en toen na enige jaren nadat zijn capaciteiten in het hoofdbestuur waren opgevallen ondervoorzitter geworden. Hij heeft in die functie ik heb het al eerder gememoreerd ook bijzonder veel leiding kunnen geven aan het tot stand komen van de federatie van liberale partijen in Europa. Wanneer wij hem toen halverwege hadden moeten wisselen dan zou dat t.a. juist van die internationale samenwerking een probleem hebben gevormd. Nu dat is afgesloten heeft de heer Talsma zelf gezegd ik wil niet voor herverkiezing in aanmerking komen. Hij heeft dus ook niet geprobeerd zelfs niet die 3/4 barriere te nemen, hij heeft zelf gezegd ik hou ermee op. De andere zondaar ben ik zelf en ik wil daar dit van zeggen. Ik ben nog altijd blij dat ik op vrij jeugdige leeftijd tot het d.b. heb mogen toetreden dat de algemene vergadering daartoe heeft beslist. Je doet dan in de loop van de jaren eerst als secretaris organisatie en vervolgens als algemene secretaris enige ervaring op en klaarblijkelijk is dat aanleiding geweest om mij destijds voor het voorzitterschap te kandideren. En nu is het zo dat je daarvoor toch zekere politieke scholing moet ontwikkelen die je anders in een kortstondig hoofdbestuurslidmaatschap in onvoldoende mate kunt opdoen en wij zouden ons dan eigenlijk commiteren dat je in de toekomst eigenlijk alleen nog maar oud-kamerleden zoals mevrouw van Someren kunt kandideren.



En ik hoop dat zich die situatie die zich met mevrouw van Someren voor dit zich nog velen malen voor de partij zal herhalen maar nogmaals ik ben het eens met diegenen die zeggen de heer Ronteltap laat de partij daar iedere keer over beslissen net als met die 70-jarige leeftijdsgrens u bent er zelf iedere keer weer bij.
Mijnheer Beijer.

Mijnheer de voorzitter het spijt mij eigenlijk dat u het toch wel persoonlijk op personen betrokken heeft dat was bepaald in geen enkel opzicht de bedoeling.

Mag ik ereven op antwoorden, vindt u dat goed. Het is altijd goed om er reglementaire bepaling te toetsen aan wat nu de praktijk is. En ik heb het daarom gedaan om te zeggen kijk eens in de praktijk blijkt aan die bepaling niet zo heel veel behoefte. want het komt nauwelijks voor maar als het dan voorkomt vind ik het ook volkomen eerlijk om te zeggen in welke gevallen dat gebeurt.

Goed gegeven het feit dat u ook zegt in de praktijk blijkt er namelijk behoefte aan lijkt het me verstandiger om het te schrappen gewoon om iedereen te beschermen. Kijk we kunnen nou wel zeggen de partij is er zelf bij. In het geval van lid 3 van 24.5 is dat niet zo want daar is het hoofdbestuur die het moet doen. Nee ook dat is niet juist.

Want de partij kan kandidaten stellen en de bedoeling is juist om te voorkomen dat een hoofdbestuurslid dat of een d.b.lid dat dus uitgerouleerd is over het hoofdbestuur heen probeert afdelingen te mobiliseren want het zou in sommige gevallen nog wel eens kunnen en daarom is in dit specifieke geval de bevoegdheid tot kandidering alleen aan het hoofdbestuur gegeven als het hoofdbestuur zegt nee of minder dan 3/4 zegt nee dan is de betrokkene ook uitgepraat en kan die niet aan zijn eigen afdeling of aan een andere afdeling vragen van doe me een plezier en stel me nog eens even kandidaat.

Inderdaad dan is dat betreffende lid uitgepraat door andere personen. Ik vind het verstandiger dat het een ijskoud reglement is die dat zou doen.



Dat vind ik wat ijskoud. We gaan het in stemming brengen. Wie is voor Haarlem, Wie is tegen. Niet aanvaardt. Leiden is dus ingetrokken. Dan breng ik artikel 24 in zijn geheel in stemming. Wie is daar tegen. Wie is daarvoor. Dan lijkt het mij dat het is aangenomen met een duidelijke 2/3 meerderheid. Ik begrijp dat de heer Beijer geheel is omgegaan en dat hij eigenlijk het d.b. onbeperkt willen laten herbenoemen. Artikel 25 kamercentrale Leiden op artikel 25.I sub 2.

Ja mijnheer de voorzitter, de redenen die ertoe hebben geleid om ons vorige amendement op dit moment in te trekken gelden bepaald niet voor dit amendement. Wij zijn van mening dat de functies van voorzitter, ondervoorzitter en algemeen secretaris onverenigbaar moeten zijn met het lidmaatschap van een kamerfractie is er al gemeenheid en niet zoals u voorstelt in de statuten uitsluitend met de voorzitter of de secretaris van een kamerfractie. Onze reden om dit amendement in te dienen is dat mijn kamercentrale in elk geval graag ziet dat een voorzitter ook een politieke taak heeft. U heeft bij het vorige amendement iets gezegd dat je dus als voorzitter een politieke ervaring op moet gaan bouwen. En wij vinden het erg belangrijk dat de partijvoorzitter een ander is dan een fractielid omdat die die politieke inbreng dan van een geheel andere kant heeft. Een ondervoorzitter mijnheer de voorzitter is voorbestemd door zijn titel al om t.z.t. voorzitter te noemen dus waarom zou je die daardoor uitsluiten, de voorzitter, de partijvoorzitter zit nu heel kwaad nee te knikken hij is daar niet toe voorbestemd. Dat kan wel misschien moet u hem dan een andere naam geven, maar als de partijvoorzitter uitvalt wat ook voor langere tijd kan zijn dan zal de ondervoorzitter volledig in zijn plaats moeten kunnen funktioneren. Mijnheer de voorzitter wat de algemeen secretaris betreft ik dacht dat daar precies dezelfde argumenten voor golden en wij vinden dat naast deze drie funktionarissen er voldoende plaats is in het hoofdbestuur om zo de algemene vergadering daaraan behoefte heeft net zoveel kamerleden te benoemen als ze zelf wil. Dank U wel.

Wil nog iemand hierover het woord voeren. De commissie heeft voorgesteld het bestaande systeem van onverenigbaarheden te handhaven. Het hoofdbestuur heeft dit dus onderstreept.



Waarom, van de relevante politieke partijen is de VVD de partij die al de meest stringente regeling heeft. Als u op de Tesselschadestraat in Amsterdam komt strekt niet tot aanbeveling dan is het zo dat het daar in het partijbestuur ritselt van de kamerleden. Daar zijn wij tegen. Wij hebben een aantal jaren geleden het aantal kamerleden dat tevens hoofdbestuurslid mag zijn zeer uitdrukkelijk beperkt tot vier. Aantal op dit ogenblik in het hoofdbestuur I te weten de heer de Koster. In het d.b. is er dan nog weer een tweede beperking daar mogen er maximaal twee in zitten, aantal dus weer I de heer de Koster. Wij meenden dat je daarmee heel duidelijk te kennen gaf dat deze partij graag een scheiding wil tussen hoofdbestuur en kamerfrakties maar dit in voorkomend geval wanneer een bepaalde kamercentrale een hoofdbestuurslid wil benoemen die tevens kamerlid is dat het dan mag maar op beperkte schaal. Het kan ook gebeuren dat een kamercentrale wordt vertegenwoordigd door een hoofdbestuurslid die tijdens zijn ambtsperiode kamerlid wordt. We hebben dat onlangs gehad met de heer Evenhuis die voor Drente in het hoofdbestuur zat en die ook kamerlid was. Die heeft dat nog enige tijd gecontinueerd, maar je moet zo'n kamercentrale ook in de gelegenheid stellen om eens behoorlijk de tijd te hebben voor een opvolger. Maar we vinden die beperking van vier in het totaal prima en in de praktijk blijkt dat we daar ver onder blijven. Maar wanneer je nu en daar is ook de laatste tijd veel roep om de politieke invloed van het hoofdbestuur wat wil versterken dan kan het nuttig zijn om ook nog eens een kamerlid in het d.b. op te nemen. Als men dat in principe niet verwerkt en men zegt twee kamerleden in het d.b. dat mag dan zal het in het algemeen niet zo zijn dat een kamerlid dan secretaris voor de organisatie wordt, want dan moet hij problemen in afdelingen en kamercentrales oplossen, daar is hij als kamerlid niet de meest geschiktste voor. Het zal zeker niet zo zijn dat het kamerlid secretaris voor de propaganda wordt, want dan is hij bezig met zijn eigen winkel en de winkel van zijn collega's in het d.b. Zowel de heer Vonhoff is direkt afgetreden als de heer de Korte zal direkt aftreden als secretaris propaganda op het moment dat hij kamerlid wordt. Dat vonden wij heel zuiver. Dat betekent dus in de praktijk dat de enige functies in het d.b. die je dan nog overhoudt waar je eventueel een kamerlid in kunt hebben dat zijn dan de andere functies.



En nu wil ik graag toegeven dat ik het niet aannemelijk acht dat de VVD op korte termijn een kamerlid tot voorzitter zal benoemen maar deAR heeft het wel, de KVP heeft het wel, het CDA heeft het wel. Waarom zeg ik ook weer zouden wij hier niet van geval tot geval bekijken. De algemene vergadering is er zelf bij. Wij hebben destijds en dat had grote instemming in de partij de heer Witteveen, toen eerste kamerlid voorgesteld als partijvoorzitter, dat is niet doorgegaan omdat de partij er geen zin in had maar omdat hij minister werd. Maar de partij had hem toen zeker met algemene stemmen gekozen en een dergelijke situatie kan zich best weer eens voordoen. Laten we dat niet statutair uitsluiten en van geval tot geval in de algemene vergadering beslissen.

Juist vanwege uw laatste zinnen zou ik het namesn kamercentrale Leiden graag in de statuten hebben.

Dan gaan we stemmen. Wie is voor het voorstel van Leiden. Wie is tegen. Dat is verworpen. Dan breng ik artikel 25 in zijn geheel in stemming. Wie is tegen artikel 25. Dan is dat aanvaard. Artikel 26. Op 26.2 is een voorstel van de kamercentrale Leiden waarvan wij zeggen dat het is ontraden. Omdat het eigenlijk al helemaal zo duidelijk is dat die daar geen deel van uitmaakt dat het niet nodig is om het nog een keer te zeggen. Akkoord Leiden. Dan 26.3 den Haag. Dat is aanbevolen. Is de vergadering daar niet tegen. Dan 26.4 kamercentrale Leiden, dat is ontraden. Men wil dat in het huishoudelijk reglement. Wij zeggen die rechtspositie toch liever vastleggen in de statuten, het is een verschil van beoordeling. Handhaaft Leiden dit. Nee. Dank U zeer. Dan breng in 26 met amendement den Haag als aanvaardt in stemming. Wie is daartegen. Niemand dan is dat met algemene stemmen aanvaard. Dan krijgen we artikel 27. Harderwijk heeft een amendement op 27. Dat is naar ons idee een misverstand wat Harderwijk zegt. Want de notaris en die als uiter kritisch heeft hier geen opmerking over gemaakt. Mag ik dat als ingetrokken beschouwen. Dank U zeer. Dan kamercentrale Leiden op 27.3 dat is aanbevolen, daar is niemand tegen. Dan breng ik 27 met het aanvaarden van het amendement Leiden in stemming. Wie is daar tegen. Dan is dat met algemene stemmen aanvaard. Artikel 28 geen amendementen. Is iemand tegen dan is dat met algemene stemmen aanvaard. Artikel 29, de afdeling Haren wil een geheel ander systeem.



Vraagt iemand het woord namens de afdeling Haren.

Ja mijnheer de voorzitter ik zou daar iets van willen zeggen. Het is zo dat wij dachten dat ook het geld een vrij evenwichtige behandeling in de statuten behoorde te krijgen en wanneer u onder geldelijk beheer uitsluitend vermeldt wat de inkomsten van de partij zijn en wie daarmee belast is die is dacht ik niet een regeling als eerder ook in de statuten wordt aangegeven dat die er zou moeten zijn. Het is zo dat wij uw argumenten hebben bekeken en waarop u dit voorstel ontraadt. U hebt gezegd dat een begroting opstellen voor een politieke partij lastig was. Wij weten niet hoe u dat bedoelt.

Dat is een vergissing, ik heb daar ook een brief over geschreven aan de afdeling Haren. Ik hoop dat u die ontvangen hebt. Dat is heel vervelend. Die brief lag er al voor vanmorgen vroeg. Die heb ik een paar dagen geleden gestuurd.

Dan sla ik dit over. Ik neem aan dat u bedoeld hebt dat het dus moeilijk was om het op te stellen.

Mag ik dit dan even want dit is gewoon een misverstand. Het is door mevrouw Breitbart werkelijk voortreffelijk genotuleerd maar er is hier een kleine uitglijder. Het is natuurlijk lastig daar had ze volkomen gelijk in maar dat is geen argument. Er wordt begroot en ieder kwartaal wordt nauw-keurig nagegaan door het d.b. of de uitkomsten van het afgelopen kwartaal in hoeverre die van de begroting afwijken en de begroting wordt bijgesteld. Dus dat gebeurt. Het gaat dan om de vraag moet de algemene vergadering dat doen ja of nee.

Nou dat is niet gesteld, het is dus gesteld dat er een begroting moest zijn en dat ook die in relatie tot de commissie van toezicht dat die haar functie enige inhoud kon geven, dat is bedoeld. Ik wil verder gaan met uw verdere argumenten. U zegt er is al een commissie en er is al een register-accountant. Het is duidelijk natuurlijk dat in vele gevallen bij maatschappelijke organen dit soort mensen fungeren alleen hier achten wij het toch wel strikt noodzakelijk dat bijvoorbeeld de register-accountant dat die benoemd wordt door de algemene vergadering.



En het zou nu kunnen zijn dat het bestuur deze man aanstelt en ontslaat terwijl het bestuur juist de gecontroleerde is. Dus dat lijkt ons gewoon onjuist om dit niet in de statuten te vermelden. Wij hebben ook voorgesteld om het geldelijk beheer zoals dit doorwerkt in de partij naar de afdelingen hier vast te leggen omdat de afdelingen als zodanig geen eigen inschrijving bij de kamer van koophandel krijgen maar misschien een verwijzing, wel zeker een verwijzing naar de inschrijving in den Haag. En dan moet daaruit blijken in hoeverre deze mensen bijvoorbeeld zelf gerechtigd zijn tot het aangaan van leningen of zoiets en dat was de enige bedoeling van het voorstel.

Het is mijnheer Ronteltap.

Ik heb er toch behoefte aan om namens de afdeling Amsterdam te zeggen dat we daar op tegen zijn met name t.a.v. het eerste punt van die begroting want dat zou nog weleens wat sympathie natuurlijk kunnen hebben wat op zichzelf wel aardig is natuurlijk voor een vereniging om zich door middel van het toewijzen van financiën bezig te houden met het beïnvloeden van het beleid wat gevoerd wordt. Maar we zijn van mening dat daar de begroting op zichzelf als begroting niet het meest geschikte instrument voor is en dat je als je daar iets mee wilt bereiken dat dat moet gebeuren op de jaarlijkse algemene vergadering waar het beleid hoofdbestuur aan de orde is en dat je bij dat agendapunt zegt nou ik vind dat van het totale geld wat er beschikbaar is wat meer besteed moet worden voor die of die activiteit en wat minder voor een andere activiteit. Maar dat de vergadering zich dus niet hoeft te begeven in de grootte van bedragen die daar dan voor nodig zouden zijn want dat is gewoon niet werkzaam.

Het is ook zo dat de afdeling Haren heeft op een zeker ogenblik in een brief waar dus mijn antwoord dan blijkbaar van in de mist is blijven hangen verwezen naar het vennootschapsrecht. Nu heb ik daarvan in die brief gezegd a is dat op zichzelf niet helemaal juist want het verenigingsrecht is nu juist apart geregeld in het burgerlijk wetboek en je moet het dus niet zomaar vergelijken met het vennootschapsrecht, maar doe je dat wel dan zeg ik dan is het nog niet zo dat de algemene vergadering van aandeelhouders de register-accountant benoemt of de begroting vaststelt dat zijn juist ook in het vennootschaprecht zaken van het bestuur van de onderneming.



Eventueel met commissarissen. Wij hebben ik zou me los willen maken van dat vennootschaprecht, wij hebben nu een regeling die volkomen voldoet aan de wettelijke vereisten die overigens gelijklopend is wat anders in bewoordingen maar qua systeem gelijklopend is aan wat wij al jaren lang deden de boeken van de partij worden gecontroleerd door een register-accountant en die wordt niet zomaar ontslagen wanneer die het niet met ons eens zou zijn. Maar ze worden ook gecontroleerd door een commissie die uw vergadering ieder jaar benoemt. En daarmee heeft de vergadering ieder jaar doet de vergadering de verstandige beslissing om dat nagaan van die boeken te delegeren. Wij kunnen hier niet met 2000 afgevaardigden gaan kijken of de algemeen secretaris wel een voldoende loonsverhoging heeft gekregen of niet. Dat zou ik ook een heel onbescheiden zaak vinden als we dat als partij gingen doen. En het is juist zo goed dat de vergadering dan delegeert aan een commissie van deskundigen die dat ieder jaar nauwkeurig bekijkt, die daarover verslag doet. Wij verzoeken u om de bepaling zoals ze zijn voorgesteld door de commissie met nota van wijzigingen en die in overeenstemming zijn met de wettelijke regeling om die zo te handhaven- De heer Hubert.

Voorzitter, namens de afdeling den Haag acht de gedachte van de amendementen zeer sympathiek zou gaarne in die richting iets hebben willen doen, maar acht ook de uitwerking van de amendementen technisch imperfect en te gecompliceerd. Zal dus met een bloedend hart tegen stemmen.

Dus ook te gecompliceerd om hier nog even met 2/3 te beslissen dat we er aan gaan knutselen mijnheer Hubert. Goed de afdeling Haren.

U handhaaft het wel.

Ik zou gezien de stemming dan dit voorstel wel willen terugtrekken alhoewel ik erbij blijf dat de algemene vergadering de register-accountant moet benoemen.

Ja maar dat is natuurlijk niet een apart amendement.

Dat is dus de technische uitwerking van het voorstel van ons is kennelijk laten we zeggen.....



Ik zal het dan even in stemming brengen voor de zekerheid. Wie is er voor. Verworpen. Ik breng nu het artikel in stemming met onze nota van wijziging. Artikel 29. Wie is er tegen. Niemand, dan is dat met algemene stemmen aanvaard. Artikel 30 Haren neem ik aan dat nu niet meer meetelt. We hebben daar een nota van wijziging op. En Lisse. 30.3 dat is en Leiden en den Haag. Wij hebben geprobeerd wou ik de betrokken afdeling zeggen de wettelijke terminologie te volgen, wat daar ook mee bedoeld moge zijn. Mijnheer van Bemmelen.

Ook voor uw toelichting, wij hebben echter gemeend dat de nota van wijzigingen toch inderdaad dus artikel 30.I een korrektie voorstelt dat die eigenlijk ook zou moeten worden doorgevoerd t.a.v. het 3e punt, vandaar dat wij hebben gezegd financieel beheer i.p.v. bestuur. Ik begrijp dat u het bestuur in de derde onder punt 3 wil laten staan, maar ik geloof dat het vollediger is wanneer daar toch ook komt te staan het financieel bestuur. Want begrijp wel dat u het artikel in zijn totaliteit wil beschouwen en zeggen nou onder punt I is dit duidelijk tot uitdrukking gebracht. Aan de andere kant krijgt u natuurlijk de situatie dat er letterlijk in punt 3 staat beheer en dat daaronder aan vastgeklampt kan worden. Ik geloof dat we nu de gelegenheid hebben om de zaak precies te stellen en daar zal ik gebruik van moeten maken. U bedoelt het ook in die zin begreep ik.

Mogen wij nog eens even nu in de wet loeren.

Misschien is dat ook niet nodig mijnheer de voorzitter, omdat u naar mijn gevoel ook bedoelt wat ik zo graag zou willen zien en dat het alleen volledigheidshalveverwerking verdient.

Het gaat erom hoe het in de wet staat en die is dwingend op dit punt en anders krijg ik reuze herrie met de notaris. Er staat namelijk in de wet het bestuur brengt op een algemene vergadering binnen zes maanden na afloop van het boekjaar behoudens verlenging van deze termijn door de algemene vergadering zijn jaarverslag uit. En doet onder overlegging van de nodige bescheiden wat dat is weet niemand rekening en verantwoording over zijn in het afgelopen boekjaar gevoerd bestuur.



Hartelijk dank. Wij hebben dit artikel ook geraadpleegd in den Haag, maar wij vonden dit inderdaad voor bedrijven en zaken een sluitende zaak, want daar wordt het financieel bestuur en beheerd.

Maar het ongeluk is dat dit staat in de titel die uitsluitend betrekking heeft op verenigingen en niet op bedrijven en zaken.

Ik geloof dat we dan inderdaad pech hebben gehad.

Ik wil u in alle eerlijkheid wel bekennen dat wij nog een aantal fouten in de wet hebben gezien, maar daar zitten we nu eenmaal mee. De heer Mijeran en die weet er wat van.

Ik weet er niets van voorzitter, maar ik wou alleen even vragen of de spreker bedoelde om ook in lid 3 het woord geldelijk in te voegen aangezien in lid I dat hebben ingevoegd ten overvloede buiten de wet om zou het in 3 ook mogen. Ik begreep even dat dat zijn bedoeling was en dat zou dacht ik kunnen te verduidelijking. Maar als hij een andere bedoeling had dan.

Ik zou echt willen aanraden om de tekst van de wet te volgen. Goed artikel 30 den haag handhaaft.

Mijnheer de voorzitter ik heb helaas de laatste spreker niet goed verstaan, maar heb ik hem wel goed begrepen dan wil ik zijn suggestie gaarne volgen.

De rest van de commissie niet. Dus ik breng, dan vraag ik stemming. Wie is voor den Haag. Wie is tegen. Dat is verworpen. Dan breng ik artikel 30, kamercentrale Leiden dat is hetzelfde en Lisse ook. Ik breng artikel 30 in zijn geheel in stemming. Zoals het gewijzigd is. Wie is er tegen. Niemand, dan is dat met algemene stemmen aangenomen. De partijraad ons troetelkind. Artikel 31.I Amsterdam.

Mijnheer de voorzitter juist omdat de partijraad het troetelkind is zien we met enige afschuw in Amsterdam dat er reglementair steeds meer mogelijkheden geboden gaan worden dat die partijraad zich nog met andere zaken gaat bezighouden dan politieke besluitvorming en politieke meningsvorming.



Als je ook let hoe dat hele college is samengesteld tot en waarom ze bepaalde taken krijgen ter vervanging van een algemene vergadering of delegatie vanuit een algemene vergadering dan zeg ik nou moet zo een club nou ook belast worden met huishoudelijke zaken. Natuurlijk helemaal erg als je ooit zou willen denken dat een partij raad maar een tiende gedeelte op zijn vergadering zou moeten doen van wat wij nou vandaag hier zitten te doen en morgen nog verder doen. Dat zou natuurlijk helemaal afschuwelijk zijn. Dus we zijn er eigenlijk op tegen om wat die partijraad die organisatorische kwesties zou ook toegeschoven zou kunnen krijgen. Maar als we nog weer eens heel precies kijken wat u geschreven heeft dat de mogelijkheid er moet zijn dan hebben we gedacht nou dat het mogelijk is dat is nou eigenlijk ook weer niet erg uit te sluiten dus ondanks het feit dat we er erg tegen zijn en hopen die bijna nooit gebruik zult maken van de mogelijkheid zeggen we dat we deze amendementen hierbij intrekken.

Dank U zeer. Ik wil dit zeggen, het was dus inderdaad geen aanvulling. Het stond in de oude tekst ook zo. Er zijn namelijk twijfelgevallen. We hebben de partijraad een keer ingeschakeld om de laatste versie van het beginselprogramma redactioneel vast te stellen. Toen was het politieke werk eigenlijk door de algemene vergadering gedaan en de partijraad was toen bepaald niet bevoegd om nog politieke verandering aan te brengen en dan valt het misschien toch wel onder organisatorisch. U kunt ervan verzekerd zijn dat wij toch zo min mogelijk aan de rechten van deze vergadering zullen knabbelen en de partijraad dus in het algemeen zullen bezigen als een politiek instrument. Geldt het ook voor uw amendement op 3I.3 mijnheer Ronteltap. Want dat is dezelfde filosofie.

Dat heb ik gezegd.

Beide ingetrokken. Dan breng ik artikel 3I ongewijzigd in stemming. Wie is daar tegen. Niemand. Dan is het met algemene stemmen aanvaard. Artikel 32. Op artikel 32.2 zijn amendementen van Groningen en Haren en die nota van wijziging die u vanmiddag hebt gekregen geeft dus de uitbreiding i.v.m. het beroep tegen opzegging van het lidmaatschap.



We hoeven niks te wijzigen i.v.m. het amendement dat het hoofdbestuur als het voorwaarden stelt dat men dan in broep kan komen dat is geloof ik niet aangenomen. Dan hoeven we daar niks aan te doen. Groningen en Haren willen die toelichten. Beide amendementen zijn ontraden. Wordt niet toegelicht. Mag ik dan vragen. Goed dan zijn die amendementen vervallen omdat IO.3 is verworpen. Dan breng ik artikel 32 met nota van wijziging van vanmiddag in stemming. En onze eigen nota voor de tijd van drie jaar. Wie is tegen artikel 32. Niemand dan is dat aanvaard. Dan gaan we alsu het goed vindt voor de borrel die u wordt aangeboden door de afdeling Breda kijken naar het voorstel Gieten i.v.m. artikel 33 en om ieder misverstand te voor-
weg te nemen Gieten wil dus helemaal die bepaling niet. Wie dat met Gieten eens is moet dus helemaal geen versie van artikel 33 aannemen. Mijnheer Ronteltap.

Ik wil een vraag stellen bij artikel 33.I. Uit de tekst zoals die daar nu staat 33.I daar zou nog uit gehaald kunnen worden dat je een verschil moet maken in de tijd dat er een vergadering is waar alleen maar over kandidaten gesproken wordt en een vergadering is waar zowel over kandidaten gesproken als gestemd wordt. Er staat namelijk wordt besproken en in stemming gebracht. Is dat zo, er zijn wel vergaderingen waar je uitsluitend alleen maar nog gesproken worden bijvoorbeeld in bestuursvergaderingen in zo'n afdeling waar over kandidaten in zijn algemeenheid gesproken wordt ter orientatie terwijl later stemmingen in een vergadering komen- De bedoeling is dat ook de vergaderingen waar niet gestemd wordt, zolang het besproken wordt ook niet toegankelijk is in deze versie. Kortom zoals het altijd geweest is tonogtoe. Het verschil is alleen gemaakt omdat ik meen dat in Amsterdam de gewoonte bestond om de kandidaten wel weg te sturen zolang er gepraat werd maar ze wel te laten meestemmen. Heb ik me laten vertellen.

U moet nodig een dubbel lidmaatschap aanvragen.

In de jaren van de heer Makreel, maar misschien was hij met zijn andere afdeling in de war. U hebt het woord.

Ja mijnheer de voorzitter, de wijlen van de afdeling Gieten. U heeft en daar zijn wij u dankbaar voor in ruime mate aan onze motie aandacht gegeven.



U heeft de toelichting heeft u gepubliceerd in het partij-orgaan en in de beschrijvingsbrief en op de agenda geplaatst. In eerste instantie zou ik dan ook willen vaststellen en willen zeggen dat wij van mening zijn dat wij in onze toelichting erg duidelijk geweest zijn en ik wou dus ook op dit moment niet verder een verdediging houden. Ik blijf wel graag als u het goed vindt bij de microfoon staan. Wij hebben een aantal bijvoeglijke naamwoorden gebruikt t.a.v. dit artikel ondemocratisch, onbillijk, ongewenst we zouden er nog wel een paar aan kunnen toevoegen. Ook onvolledig, ook in hoge mate onpraktisch en irreëel. U heeft gelijk in zijn konsekwentie zegt inderdaad Gieten wij zouden artikel 33 maar het liefste helemaal laten vervallen. Subsidiar als de vergadering iets dergelijks toch wenst dan overlaten aan de voorzitters van de verschillende afdelingen, centrales, besturen e.d. respectievelijk aan de ledenvergaderingen van die betreffende organen. Maar in zijn konsekwenties zegt Gieten inderdaad laat u a.u.b. dit artikel vervallen om alle redenen die wij hebben genoemd. Dank U wel.

Het is toch misschien goed dat u juist die nadruk nog een vestigt op die bijvoeglijke naamwoorden. Want u noemt het ondemocratisch maar deze partij die naar mijn overtuiging altijd uitmunt door democratische beginselen ook in de praktijk toe te passen, die partij die heeft tot nog toe altijd in ieder reglement op de kandidaatsstelling en ook in de oude statuten de bepaling gehad dat men het onzuiver vond, de bepaling gehad dat de kandidaten niet aanwezig mochten zijn omdat men blijkbaar vond toen men die bepalingen aanvaardde dat dat onzuiver was bij de oordeelsvorming. En men had dus wel in die kandidaatstellingsreglementen altijd de bevoegdheid voor de betrokken kandidaten om op uitnodiging van het bestuur hun mening, hun standpunt op de kandidatuur toe te lichten daarna moeste ze dan weer weg. We hebben hier in het hoofdbestuur uitvoerig over gesproken. Het hoofdbestuur is met een duidelijke meerderheid gekomen van stemmen dat men in onze partij toch wel behoefte voelt aan die bepaling maar er waren er ook in het hoofdbestuur die van een afwijkende mening waren en ik geloof dat we verstandig doen met kwalifikaties of iets nou democratisch is of niet of liberaal is of niet om die achterwege te laten en het te beschouwen als hoe voelt men dat nu in een ledenvergadering van een afdeling of in een algemene vergadering van de partij dat de kandidaten er al of niet bij zijn.



Dat dit gevoel er niet alleen bij ons bestaat blijkt ook wel uit het feit dat de wet de mogelijkheid opent om een dergelijke bepaling op te nemen. Het is niet verplicht. We kunnen er ook van af zien, we hebben hier een aantal alternatieven en ik geloof dat we verstandig doen, want iedereen weet precies waar we het over hebben die alternatieven successievelijk in stemming te brengen.

Mijnheer de voorzitter, als u mij toestaat. Ik heb natuurlijk niet gezegd dat de VVD geen democratische partij zou zijn. Integendeel en juist daarom kunnen we over dit artikel praten en juist daarom heeft Gieten dit gezegd. Wij hebben niet kunnen terugvinden overigens maar dan zouden we in de filosofie hebben moeten treden van het indertijd vaststellen van dit artikel wat de beweegredenen waren. U noemt het onzuiver als een argument. Wij hebben het ook in die richting gezocht. Bij onze eigen beraadslagingen en dan nog afgezien van het feit dat het ook onpraktisch is vooral in kleinere afdeling maar ik heb me laten vertellen toch ook in veel grote afdelingen. We hebben adhesiebetuigingen niet alleen van kleine afdelingen maar ook van grote afdelingen gelukkig gekregen ik hoop dat ze vanmiddag trouwens in de zaal zijn. Maar het is inderdaad als u zegt onzuiver dan zou Gieten zelfs in zijn konsekwentie nog veel verder gaan en dan zou Gieten zeggen dan moet u niet alleen bloedverwanten en echtgenotes wegsturen dan moet u ook de wat eigentijdse seksuele relaties uitsluiten dan moet u ook alle relaties uitsluiten op grond van beroep of vakgenootschap, dan moet u uitsluiten al die relaties die kunnen gepind. Dat zijn in feite allemaal toch relatie die onzuiver kunnen. Gieten zegt eigenlijk heel gewoon deze tijd is open sowhat nou en laten we aub gewoon dit artikel laten vervallen.

Dat is mij duidelijk. Het is enige jaren geleden door de afdeling den Haag als ik goed ben ook weleens opgemerkt waarom mogen wel de wettige echtgenote er niet bij zijn en de onwettige relaties wel. Dat is inderdaad een discriminatie van de gehuwde vrouw. Iedereen dacht dat die achter de rug was tegen de tijd dat prof. van Oven zijn beroemde wet op de handelingsbekwaamheid had ingediend, maar hij leeft hier nog voort. Hoe het ook zij ik geloof dat we er lang en breed over kunnen praten maar dat het verstandig is om te beslissen.



En dat iedereen weet het hoofdbestuur was er enigszins verdeeld ik zou dus voorstellen de meest vergaande vorm dat is de oorspronkelijke tekst aangevuld met het amendement Kampen en IJsselmuiden. Dat is dus het voorstel zoals het hier ligt. Bloedverwanten tot en met de tweede graad. Typisch is dat de wetgever kennelijk de aanverwanten heeft vergeten. Dus het is zo dat uw zoon mag niet bij uw kandidaatstelling zijn maar uw schoondochter wel. Daar is alvast niks aan te doen want de wetgever die heeft hier weer eens.

En als mijn broer mij een kwaad hart toedraagt dan laat hij zich kandidaat stellen en dan moet ik weg.

Hoe het ook zij, we moeten zien dat we eruit komen. Er is een verse die 2/3 meerderheid moet krijgen en laat ik nou maar beginnen met voor te stellen Gieten de motie. Het stond niet in de statuten dus men kan bij gewone meerderheid besluiten om 33 eruit te k~~g~~elen. Want het stond in het huishoudelijk reglement. Het moet er met 2/3 in. Maar dat is een nieuwe bepaling, dus het moet met 2/3 in de statuten komen.

Ja wij zitten een beetje met de moeilijkheid dat we als commissie erg moeilijk kunnen beslissen hoe de welke de volgorde moet zijn waarin we het in stemming brengen en dat komt omdat er in de commissie een standpunt leeft dat ik niet zal onthullen. Mijnheer Beijer.

Het lijkt me verstandig om eerst het hele artikel 33 in stemming te brengen als dat afgestemd zou worden met 2/3 of 1/3 dan hoeft er verder niet meer gepraat te worden. Ja maar omdat er verschillende versies zijn weten we dus niet welk artikel we in stemming brengen. Dat is namelijk het probleem. Dus ik breng toch maar in stemming dat wij geen enkele bepaling opnemen. Wie is er voor om geen enkele bepaling om op te nemen, geen enkele wie is daarvoor. Dus helemaal niets dan kun je het ook straks niet in een reglement op de kandidaatstelling invoeren dat moet u zich ook goed realiseren dan vervallen al die bepalingen die vervallen met een pennestreek. Wie is er voor om niks op te nemen, dus het voorstel Gieten. Wie is er tegen. Er komt dus wel een bepaling. Dan wou ik toch een poging doen om het zo te doen u ziet daaronder als laatste voorstel 31.I waarbij eigenlijk alleen de statuten het raam geven dat je het kunt bepalen maar waar dus niet in staat dat het ook bepaald dus vrij laat om per reglement afhankelijk van de kandidaatstelling



waarover je het hebt het te regelen. Dan kun je dus zeggen nou bij de kamer doen we het wel, bij de gemeenteraad niet en je moet dan ook in het huishoudelijk reglement gaan bepalen wat je in deze club wil. Wie is daarvoor.

Mag ik daar een vraag over stellen mijnheer de voorzitter. U noemt hier ik kan het zo snel niet vinden bij al mijn paperassen maar u noemt hier u verwijst meen ik in dat alternatief een alternatief dat voorGieten inderdaad wel aanvaardbaar zou zijn verwijst u naar de ledenvergadering, de algemene ledenvergadering. Is dat de algemene ledenvergadering van de partij of zijn dat de betreffende ledenvergaderingen.

Nee de algemene vergadering dat is deze club hier. En een ledenvergadering is in de afdeling is een vergadering van afgevaardigden die heet de algemene vergadering.

Maar dan is toch de konsekwentie dat als nu G aanvaard wordt dat dan in feite onmiddellijk weer die hele discussie oplaait of zie ik dat verkeerd.

Dan kan per reglement de discussie inderdaad oplaaien of men het wel wil of niet wil en dan kun je bijvoorbeeld ook zeggen in gemeente onder de zoveel leden kan het wel en boven de zoveel leden kan het niet. Daar is de partij dan helemaal vrij in.

Mag ik nog een vraag. Hoe speelt dat dan in de tijd tijd als artikel G als alternatief G aangenomen zou worden.

Dat duurt dan nog even want op de komende algemene vergadering in maart zullen die reglementen nog niet aan de orde zijn omdat we ze dan voor 31 december zouden moeten hebben ontworpen en helaas dat is niet mogelijk.

Dus dan gaan met name de volgende gemeenteraadsverkiezingen onder oude....



Ja zonder meer en de statenverkiezingen ook, maar.

Daar is dan niks aan te doen. Mag ik voorstellen die helemaal nieuw weergegeven tekst van 33.I dus het laatste van dat blauwe lijstje daarin staat dus we kunnen het per afzonderlijk reglement regelen. Dus bij alle reglementen op de kandidaatstelling bent u bevoegd om het er wel in te zetten of om het er niet in te zetten.

Zegt u nog even wat het alternatief is. Als 33.I verworpen zou worden dan komen we op bladzijde I3 33.I terecht.

Ik ben nu met bladzijde 5 bezig, daar staat de hele reutemeteut onder elkaar.

Als 33.I nu niet gehaald wordt kunnen we dan 33.I afdeling Kampen IJsselmuiden aannemen.

Dat kan, maar er moet altijd 2/3 zijn dat is het probleem. Artikel 33.I zoals het hieronder staat afgedrukt. Dus we schuiven het probleem voor ons uit zeggen per reglement op de kandidaatstelling mag je beslissen. Wie is daar voor. Wie is daar tegen. Dat is dus van de baan. Men wil het dus persé in de statuten geregeld hebben dat staat nu ook wel vast. Dan breng ik, nou ga ik bij lettertje a beginnen en dan breng ik eerst in stemming het amendement Kampen-IJsselmuiden op het oorspronkelijke voorstel. Wil men dat wel of niet. Wie is voor Kampen-IJsselmuiden. Wie is tegen Kampen-IJsselmuiden. Nou ik constateer met het stembureau aan mijn zijde dat Kampen-IJsselmuiden is aangenomen. Nou ga ik dus de oorspronkelijke tekst van 33.I met Kampen-IJsselmuiden in stemming brengen of wil iemand nog over de letter b, c, d, e, f, g spreken. Goed dan breng ik 33.I in stemming zoals geamendeerd. Ik wou dit even apart doen. Wie is daarvoor, wie is daar tegen. Nou dat is met vrijwel algemene stemmen aanvaard. Dan breng ik artikel 33 in zijn geheel in stemming. Wie is daartegen. Dan is het met algemene stemmen aanvaard en ik hoop dat diegene die tegen waren dit niet ondemocratisch zullen vinden. Artikel 34. Amsterdam op 34.I dat is ontraden.

Amsterdam zou graag eerst willen horen waarom het ontraden is.



Dat zal ik u zeggen. Omdat het altijd zeer incidentele gevallen zijn waarbij het zich een afdeling een probleem doet. Dan hakt er iemand een knoop door. Dat is de bittere werkelykheid van deze fraaie bepaling. Als we dat allemaal moeten gaan publiceren met toelichting. Dit is een methodiek om een beetje te kunnen werken.

Dat verbaast me dan iets want 34.I gaat over in alle de gehele VVD betreffende gevallen. En als je nou zegt ja het zijn maar incidentele zaken ja inderdaad bij incidentele zaken daar hoeven we verder geen weet van te hebben dat gaat wel, maar als het de VVD, de gehele VVD betreffende gevallen zijn dan hadden we gedacht dat juist door bekend te maken hoe het hoofdbestuur beslist alle lagere organen in de partij lering kunnen trekken uit de uitleg die gegeven wordt dus een soort juris prudentievorm.

U hebt dus in zoverre gelijk dat ik een heel verkeerde uitleg gaf. Vanwaar dit op slaat. Ik zou eigenlijk niet zo precies weten waar dit betrekking op heeft behalve dan in die gevallen dat wij ons zelf weleens een keer dispensatie hebben verleend van bepaalde termijnen en dan wordt het natuurlijk ook uiteraard gepubliceerd. Wat dit allemaal precies inhoudt dat weet ik ook niet. Het is een oude bepaling en nou die hebben we dan maar overgenomen.

Bij uw tweede overweging en ook het feit dat u dat ontraden heeft ons opnieuw aan het denken gezet nogmaals maar we moeten dat handhaven zijn wij zelf op het idee gekomen om dat een tweede gedeelte van ons voorstel in de lacune moet dan ook onmiddellijk herzien worden dat dan onvoorspelbare gevolgen zou kunnen hebben die niet wenselijk zijn dus dat tweede gedeelte zouden wij graag willen intrekken, maar dat eerste gedeelte u weet ook niet wat het precies is maar het lijkt me dan toch echt nuttig om daar dan kennis van te nemen.

De commissie is bereid dat overgebleven deel te ondersteunen. Verlangt iemand stemming nadat de commissie aldus georakeld heeft. Dan is het eerste deel aanvaard. U vindt wel goed dat wij V en D vervangen door het partij-orgaan want u weet wordt het ooit nog eens een keer van naam veranderd dat is redactioneel.



Dan breng ik het aldus gewijzigde voorstel van artikel 34 in haar geheel in stemming. Wie is tegen. Niemand, dan is het met algemene stemmen aanvaard. Dan krijgen we het laatste amendement op de statuten. Namelijk van Lisse op artikel 35.3 waarbij ik meedeel dat dit ten onrechte is ontraden, Lisse moet worden aanbevolen. Alleen de notariële aktie is voldoende voor het in werking treden van de wijziging en die nederlegging etc. dat is allemaal kan geschrapt. Dus Lisse wordt aanbevolen. Niemand tegen. Dan breng ik artikel 35 in stemming. Wie is daar tegen. We hadden een nota van wijziging op 35.3 maar dat is nu ook dus geschrapt. Dan breng ik, niemand tegen dan is 35 met algemene stemmen aanvaard. Dan breng ik artikel 36 in stemming want daar zijn geen amendementen op, wie is tegen de ontbinding van de partij. Wie is tegen artikel 36. Niemand, dan is dat met algemene stemmen aanvaard. Dan breng ik op de 9e december om kwart voor zes in stemming de nieuwe statuten van de VVD. Wie is daar tegen. Wie is daarvoor. Dames en heren ik mag u geluk wensen, was het niet aanvaard dan zou de partij op 31 december a.s. zijn geeindigd. Het is nu pauze tot kwart voor acht. De vergadering is geschorst tot 8 uur.

Dames en heren, talrijke liberalen in Breda en naar Breda toegekomen van harte welkom. Onder hen twee liberale, een extra welkom ons jongste erelid de heer van Riel. En het erelid dat in Breda zijn carrière is begonnen en naar wij allen hopen nog niet heeft afgesloten de heer Toxopeus. Welkom ook anderen die door hun aanwezigheid van hun belangstelling voor het politieke gebeuren en het politieke gebeuren met name in de VVD door hun aanwezigheid blijf geven. Ik noem van hen de heer Reuverkamp bestuurslid van de PvdA, mevrouw Reuverkamp. Nou doe je je best en dan doe je het weer verkeer, mevrouw neemt u mij niet kwalijk. De heer Schaper bestuurslid van D66. Maar in het bijzonder mag ik toch wel welkom heten iemand die zich morgen in dezelfde oncomfortabele situatie bevindt als ik nu de voorzitter van het CDA die zijn partijcongres gaat toespreken nog niet zeker wetende wat er een minuut geleden nu wel of niet gebeurd is, de heer Steenkamp. Wat hij niettemin bereid geweest is om die laatste avond dat hij aan zijn rede zou gaan werken en die laatste avond ik weet hoe dat gaat, dat hij niettemin bereid geweest is om hier te komen dat stellen wij bijzonder op prijs. Maar ik richt mij toch vanavond in het bijzonder tot deze algemene vergadering van de VVD die vandaag voor het eerst bijeen is als algemene vergadering van een partij met 28 zetels in de 2e kamer I5 in de eerste, vertegen-



woordigers zijn dat van bijna anderhalf miljoen kiezers wier vertrouwen in de VVD dezer dagen wordt beloond met zes liberale ministers en vijf liberale staatssecretarissen. Een partij van 96.000 leden zeggen we dan bescheiden. Toch was het na die verkiezing waarbij wij voor het eerst bijna anderhalf miljoen kiezers op de liberale lijsten wisten te verenigen toch was het na die verkiezingsdag terecht dat aan de lijstaanvoerder van de grootste partij de opdracht is gegeven tot en ik citeer letterlijk vorming van een kabinet dat geacht mag worden het vertrouwen van het parlement te genieten. De formateur van dat kabinet diende dus zo luidde de opdracht met de door hem beoogde coalitiepartners te onderhandelen zodanig dat deze vertrouwen zouden krijgen in elkaar en vertrouwen zouden krijgen in de beoogde premier. Zou dat vertrouwen niet worden gewonnen dan werd aan de opdracht niet voldaan. Omdat er dan geen meerderheid van het parlement vertrouwen zou kunnen hebben in het kabinet als geheel. Bij het winnen van dat vertrouwen gaat het willen opdrukken van een eenzijdig bepaald partij politiek bedoeld etiket ik bedoel in dit verband het etiket progressief daar gaat het dan niet om. Daarbij past het ook niet het doordrukken van eigen programmapunten zonder respect voor andermans mening. Daarbij past niet het in getalsterkte willen overheersen omdat dat de omvang van de wederzijdse, zonder dat de omvang van de wederzijdse fracties in de tweede kamer een dergelijk verschil rechtvaardigt. Daarbij past ook niet het ontkrachten van de ministeriele bevoegdheden door benoeming van staatssecretarissen met een zogenaamde waakhondfunctie en daarbij paste zeker niet het krenken van de coalitiepartner door het afwijzen van door die partner voorgestelde minister-kandidaten van wie hun bekwaamheid ieder overtuigd was. Dames en heren u begrijp dat ik het had over de eerste fase van de kabinetsformatie waarin het aanzien van de politiek ernstige schade is toegebracht. Schade die is veroorzaakt door theorieën als de meerderheidsstrategie die in een volksvertegenwoordiging met alleen maar minderheden in het geheel niet past. Verschil tussen die eerste bedroevende fase van de kabinetsformatie en de tweede fase van de kabinetsformatie was dat de PvdA het CDA als tegenstander niet ontzag en op niets ontziende wijze bestreed terwijl in de tweede fase het CDA en de VVD elkaar als medestanders hebben ontzien en gerespecteerd. Het grootste verschil tussen PvdA en VVD is niet eens het verschil in visie op de aanpak van de sociaal economische problematiek, het wezenlijk verschil tussen socialisme zoals het op dit ogenblik in de PvdA leeft en het liberalisme is



een mentaliteitsverschil. Een verschil in visie op de medemens. Liberaal, het is al vaker gezegd beschouwt zijn medemens als gelijkwaardig, respecteert andere meningen en opvattingen. Is bereid de eigen opvatting ter discussie te stellen en niet tot onaantastbaar dogma te verheffen. Dat alles zolang die medemens geen totalitaire of ondemocratische standpunten inneemt. De liberaal doet dat omdat hij leeft vanuit de overtuiging van zijn beginsel dat de mens zijn vrijheid zoveel mogelijk moet kunnen beleven. Een beginsel dat net zozeer geldt voor zijn medemens als voor hem zelf. De overtuiging dat die ander en hijzelf ieder hun eigen verantwoordelijkheid moeten dragen en die verantwoordelijkheid ook alleen dan kunnen dragen wanneer daartoe de vrijheid wordt gegund. De overtuiging dat verdraagzaamheid van de mensen onderling onmisbaar is voor het voortbestaan van de gemeenschap die zij vormen en dat de gemeenschap door verdraagzaamheid en sociale gerechtigheid moet worden gedragen. Kortom liberalen hebben vertrouwen in de mens., in hun medemens. Het grote verschil tussen de eerste vijf en halve maand van de kabinetsformatie en de laatste vier weken daarvan is dat Hans Wiegel heeft laten zien dat deze liberale beginselen nog volledig van deze tijd zijn. En van de toekomst. Hij erkende wel degelijk de gelijkwaardigheid van het Christen democratische programma opgesteld op basis van een andere grondslag en met een andere visie maar in vrijheid opgesteld en alleen al daarom met respect te benaderen. Hans Wiegel heeft in de gesprekken met van Agt onder leiding van informateur van de Grinten het CDA de vrijheid geboden zijn eigen programmatische inbreng in het regeerakkoord tot uiting te laten komen. Over afwijkende meningen is over en weer met respect voor elkaars meningen gesproken en er zijn eerlijke tussenoplossingen gevonden en dat kan alleen door wederzijdse verdraagzaamheid. Zeer grote problemen waarvoor ons volk staat, bedreiging van verdere afneming van het aantal arbeidsplaatsen, vele kleine en enige grote ondernemingen, bedrijfstakken zelfs die te weinig investeren of verliezen lijden, de voortdurende hoge inflatie, het zal allemaal veel stuurmanskunst vereisen van de mensen in dit land toch nog naar een betere toekomst te leiden. Toekomst waarin voor ieder vrijheid zich te onplooien moet bestaan, vrij te zijn van bedreigingen van het bestaan, de mogelijkheid te hebben tot het dragen van eigen verantwoordelijkheid voor zichzelf, voor het eigen gezin voor en in de groep waartoe men behoort en in de samenleving als geheel.



Het beleid dat het nieuwe kabinet moet voeren zal weerstand op moeten weerstand omdat wij niet meer leven in een tijd van onbeperkte welvaartsgroei waarin het mogelijk is een groot aantal populaire maatregelen voor te stellen. Te leven in een tijd waarin helaas de welvaartsgroei beperkt is en dus ook de groei van de overheidsuitgaven beperkt moet worden. Daarover is iedereen het eens. Ook de PvdA. Laat zij dat beseffen bij het voeren van haar oppositie. Maar laat de PvdA en laten de kiezers vooral beseffen dat een deel van de pijn die door het te voeren kabinetsbeleid zal worden gevoerd alleen en uitsluitend het gevolg is van de te hoge uitzetting van de overheidsuitgaven door het kabinet den Uyl. Wij hebben toen gewaarschuwd. Het CDA heeft toen ook bij monde van Andriessen gewaarschuwd en achteraf moest zelfs Duyssenberg toegeven in een interview in vrij Nederland dat als hij tevoren had geweten hoe de ontwikkelingen zouden zijn geweest dat dan een ander beleid m.b.t. de uitzetting van de overheidsuitgaven was gevoerd. Hij zei er toen niet bij dat hij was gewaarschuwd door Wiegel, door van Ardenne, door Rietkerk, door Andriessen het was weer de verwate zekerheid van het eigen gelijk van detoonaangevende groep in de PvdA helaas nog steeds kenmerkt. Laten wij bij de beoordeling van het toekomstige beleid ook bedenken dat beperking van de groei van overheidsuitgaven geen doel is op zichzelf. Het is een middel tot verbetering van de werkgelegenheid in ons land met nu 240.000 werkelozen en een grote versluierde werkeloosheid die onder de dekmantel van ziektewet en WAO aan de statistiek wordt onttrokken. Nee juist bij het voeren van ons sociaal economisch beleid staat voor ons liberalen de mens centraal. Het is geen hard materialisme dat ons leidt, het is de verantwoordelijkheid voor de medemensen in onze samenleving die dat beleid bepalen moeten. Ik wil het daarom nog eens benadrukken omdat ik mij niet helemaal aan de indruk kan onttrekken dat een deel van het nog ontbrekende vertrouwen in een deel van de CDA-fractie het gevolg is van een zekere weerstand tegen de opstelling van de VVD. Het is dringend noodzakelijk dat wij liberalen dat vertrouwen winnen. Wij moeten daar ons uiterste best voor doen. Niet alleen moeten wij dat vertrouwen winnen van de gehele CDA-fractie omdat wij op dat vertrouwen moeten steunen het nieuwe kabinet, maar wij moeten ook het vertrouwen winnen van brede groepen in de samenleving. Wij willen dat vertrouwen winnen en ook daarin is er weer een verschil in benadering tussen de nu nog demissionaire eerste minster en onze liberale benadering.



Hij sprak altijd over de frakties op wier steun het kabinet was aangewezen. Een feitelijke en emotionele constatering waarmee hij wilde zeggen dat gedogen voldoende was. Zijn partij en de PvdA-ministers werden toch wel gedreven door de al eerder genoemde overtuiging van het eigen gelijk. Maar onze opvatting van een parlementaire democratie is dat het verre de voorkeur verdient dat regeerders zich gesteund weten door vertrouwen van de meerderheid van de volksvertegenwoordiging. Despoten werden door het volk gedoopt tot de revolutie hen verdreef, maar democratische bewindvoerders worden door vertrouwen van het volk gedragen.

Men hoort in de laatste fase van de formatie dat brede groepen in de samenleving eigenlijk een tweede kabinet den Uyl gewild hebben. Na 25 mei ik heb het al in het begin gezegd was het uit democratisch oogpunt volstrekt juist dat het staatshoofd de lijstaanvoerder van de grootste partij die tevens de meeste zetels had gewonnen verzocht een kabinet te formeren. Ook de 2e kamerfractie van de VVD adviseerde in die zin, maar na 5½ maand van mislukkingen die te wijten waren aan het doordrukken van eigen opvattingen was de enig juiste beslissing een alternatief te zoeken en in nog geen 4 weken bleek hoe redelijk dat was. De kiezers die het CDA hebben gesteund hebben daarmee echt niet te kennen gegeven dat er persé een kabinet den Uyl moet komen. Wat zij wel hebben gewild is dat een zo groot mogelijk deel van het CDA programma zou worden gerealiseerd en want niet alle kiezers lezen een programma zelfs misschien niet dat van het CDA, maar wat zij op zijn minst hebben gewild is dat het CDA naast PvdA-ministers zelf in de gelegenheid zou zijn de beste mensen van het CDA in een kabinet te krijgen. Op posten die in overeenstemming waren met de krachtsverhoudingen. En naar mijn overtuiging zou de CDA-fractie haar eigen kiezers onrecht hebben aangedaan indien zij was doorgegaan met midden in de nacht telkens maar offers te brengen aan de nachtelijke roofvogel. Vertrouwen winnen moet het motto zijn van onze ministers en van de liberale kamerfrakties. Niets omdat zonder dat vertrouwen een Christen Democratisch Liberaal kabinet niet zou kunnen voortbestaan maar ook omdat wij menen dat wij dat vertrouwen waard zijn. Het beeld van de liberalen wordt vaak verkleurd weergegeven of gezien. Dat is algemeen gebruik links te zien als de groep die het beste voorheeft met het leefklimaat met het milieu, met de zwakke in de samenleving, met natuurbehoud gaat U maar door.



Maar ik wil er nog eens nadrukkelijk op wijzen dat liberalen vaak en veelvuldig toonaangevend zijn geweest als het ging om de zorg voor de natuur. Verenigingen op landelijk en provinciaal gebied die zich met natuurbescherming bezig hielden en houden, met waterschapsbeheren dus ook zuivering van oppervlaktewater, met schoolbesturen en talloze instellingen en verenigingen die veel goeds hebben verricht en verrichten op maatschappelijk gebied. Die liberalen deden dat samen met anderen. Die anderen wil ik ook bepaald niet te kort doen, maar de liberale tegenstanders als zij nu eenmaal zijn van verzuiling en polarisatie die hebben nagelaten bewust of onbewust het politieke element in hun werk in te brengen. Linkse actiegroepen en ageerders daarentegen politiceren hun werk. Ik noem een voorbeeld. Het feit dat de Rijn nu langzaamaan veel te langzaam nog aan iets minder verontreinigd begint te worden dat is natuurlijk niet het gevolg van de belangstelling die Terlouw en D66 in het kader van de verkiezingscampagne aan het vervuilingsprobleem van de Rijn in mei j.l. hebben gewijd. Wie precies wil weten hoe lang daaraan gewerkt is leze nog eens het artikel van mevrouw Veder in V en D van 30 september en leze na welke liberale initiatief, nationaal en internationaal er in dat verband zijn genomen. Werk van jaren, maar niet goed verkocht. Vertrouwen winnen ook als het gaat om de zorg van de zwakke in de samenleving. Ik wil in dit verband zeggen dat het mij als voorzitter van deze partij diep gegriefd heeft te lezen een dag voor de verkiezingen op 24 mei een verkiezingsadvertentie van het CDA waarin stond het CDA staat voor handhaving van de ontwikkelingssamenwerking op tenminste het huidige niveau. De VVD wil miljoenen bezuinigen ten koste van de verre naasten. Heeft de propagandamachine van het CDA dan geen kennis genomen dat het juist deze algemene vergadering van de VVD was die vaststelde dat op basis van de nederlandse buitenlandse economische monetaire politiek de nederlandse inspanning voor de hulpbehoevende landen in de derde wereld in de voorhoede van de welvarende landen moest blijven. Laten wij toch niet proberen op te bieden in naasteliefde en elkaars bedoelingen in twijfel trekken. Dat zou ik vanavond ook willen vragen. Bij het winnen van vertrouwen rust een voorname taak op de schouders van de liberale ministers en de fractievoorzitters in de beide kamers. De liberale ministers, ik noem er enkele.



Ik heb het gehad over het milieu vanavond. Wij mogen bijzonder verheugd zijn dat er in onze partij zeer goed bekende deskundige op dat gebied jarenlang voorzitter van de milieucommissie in ons partij dr. Ginjaard naar alle waarschijnlijkheid zal worden aangezocht om minister te worden op dat gebied.

Ik had het over het verkeer waar ook de mens een belangrijke rol speelt als wij het over verkeersveiligheid hebben en het waterschapsbeheer. Ook daar zal onze partijgenoot Tuinman naar alle waarschijnlijkheid de leiding gaan geven aan een belangrijk stuk beleid. En ik heb het al gezegd de economie is maar hulpmiddel maar we zijn erg blij dat Gijs van Ardenne dat hulpmiddel enige lijnen zal gaan geven. Op het buitenland kom ik nog terug en ik geloof de formateur ook. Maar over onderwijs kan ik nog wat zeggen. Voor het eerst sinds toen noemden zij nog zich vrijzinnige maar zij zijn oorsprong van dezelfde VVDstam voor het eerst sinds 1933 is er een minister, zal er een minister van onderwijs komen van liberale huize. Ik bedoel hij is in velerlei kwaliteiten omschreven. Een daarvan van telegraafkolomnist Arie Pays. Maar ook econoom hoogleraar en vooraanstaand liberaal, curator van de Teldersstichting kortom een bladzijde vol, een verzamelaar van ongehonoreerde functies en toen heb ik een ogenblik teruggedacht aan een parallel met 1933-35 toen Marchand minister van onderwijs was. En helaas kleine stukjes parallel zij te trekken. In dat kabinet werd hij heel impopulair want hij moest scherp bezuinigen. Wat deed hij hij sloot openbare scholen en dat viel ook in liberale kring heel slecht en bijzondere scholen kunnen het ook tot op de dag van vandaag niet gesloten worden, dat staat gelukkig ook in ons verkiezingsprogramma. En in het regeerakkoord, want wij pleiten voor de vrijheid van stichting, inrichting en oprichting van bijzondere scholen. Maar Marchand moest uiteindelijk niet vanwege deze kritiek aftreden hij deed iets veel ergers, hij werd in het geheim katholiek en dat werd na enige maanden kwam dat uit. Ik zou Arie Pays willen zeggen luister eens als je katholiek wilt worden het mag nu gerust. Zo is de VVD veranderd het hoeft ook niet meer in het geheim. En als je dan eens kijkt hoe het toeging in de dagen van het tweede kabinet Colijn want daar spreken we dan over dan stuit je direkt op een discussie die ook toen uitermate aktueel was namelijk over de vraag is dat kabinet nu parlementair of extra parlementair.



Ik duik een ogenblik met u in de historie want de parallellen zijn je moet ze nooit tever doortrekken maar bij de tot standkoming van het kabinet zijn de parallellen toch wel evident. Velen discussieren vandaag en het zal nog enige tijd duren over de vraag is het kabinet nou wat wij verwachten parlementair of extra parlementair en u zult daar van mij geen uitspraak over krijgen, want in onze partij is het goed gebruik dat een dergelijke uitspraak wordt voorbehouden aan de kamerfrakties en dat een partijvoorzitter daar niet een uitspraak over doet. Maar ik wil wel een bijdrage leveren tot de discussie. Colijn kreeg na de verkiezingen van 33 formatie-opdracht luidende voorm een parlementair kabinet. Hij beoogt dan een kabinet op basis van de rooms katholieke staatspartij, de AR, de CHU, de vrijzinnig democratische bond en de liberale staatspartij, maar wat zich voor. De RK staatspartij wil niet samen met de liberale staatspartij in een kabinet en de CH willen niet zonder die liberalen in een kabinet en hij komt er dus niet uit, geeft zijn opdracht terug en krijgt een nieuwe opdracht en wat gebeurt er toen. Hij kreeg de opdracht voor het vormen van een crisis kabinet. Dat betekende dus een soort totale vrijheid om maar te doen. Dat deed hij ook. Hij vormde precies het kabinet wat hem voor ogen stond. Tienministers, een overzichtelijk aantal en zelfs nog iets minder dan in ons verkiezingsprogramma stond en hij vormt een kabinet op basis van de drie confessionele partijen, de vrijzinnig democraten en de liberalen. En wat zegt nu de RK staatspartij, die zegt met het kabinet hebben wij geen parlementaire binding want wij zijn over het programma en over de samenstelling niet gehoord en nu citeer ik letterlijk al is men bereid het kabinet in zijn beleid als het maar even mogelijk blijkt te steunen dan zal men dat doen maar verantwoordelijkheid aanvaardt men niet. Ik zou bijna zeggen de RK staatspartij van toen waren de royalisten avant la lettre en dat het toen niet zo heette ligt alleen maar aan het feit dat het taalgebruik toen wat minder vreemd was dan vandaag. Maar zij noemen het extra parlementair maar zoniet. Oud en nu citeer ik letterlijk, van de tien ministers zijn er drie RK, de Ar en de vrijzinnig democraten ontvangen elk twee portefeuilles, liberalen en Christen **historische** telt het kabinet er van iedere groep een de tiende bewindsman die voor buitenlandse zaken is niet bij een partij aangesloten doch behoort in het algemeen tot de vrijzinnige richting.



Bedenkt men voorts schrijft Oud dat van de toen minsters er 8 lid zijn van de 2e kamer en dat zij daar zonder uitzondering behoren tot de vooraanstaande leden hunner frakties, Colijn heeft de kamer om zo te zeggen afgerond dan is het heel moeilijk in het kabinet iets anders te zien dan een parlementair kabinet. Dames en heren ik dacht dat ik u voor wat onze partij betrof de room al genoemd had en ik dacht dat het bij het CDA niet anders zou zijn. Hij zegt dan nog men houdt echter van RKzijde vol dat het niet parlementair is, het kan verkeren. Dames en heren dat was een heel stuk over de binnenlandse situatie en ik zei u ik heb nu nog niet over het buitenland gesproken en daar is toch enige aanleiding toe vanavond want wij hebben een maand geleden een congres gehad in Brussel van de federatie van liberale en democratische partijen in Europe en zijn wij er in geslaagd om met de afgevaardigden van 12 liberale partijen uit 8 verschillende landen van de europese gemeenschap een gezamenlijk verkiezingsprogramma vast te stellen waarvan iedere passage moest worden aangenomen met een 2/3 meerderheid omdat dat programma ook bindend is voor de nationale partijen. Wat wij daar in 2½ dag in Brussel hebben beleefd was het naar elkaar toegroeien van europese liberale partijen. Allemaal van dezelfde stam, maar in de loop van eeuwen ieder op eigen wijze ontwikkeld hebben wij elkaar daar weer in Brussel ontmoet en het programma wat er uit gekomen is is ook voor onze partij daar staat de delegatie voor borg representatief. Ik heb het daarnet gehad over het winnen van het vertrouwen waar de VVD zich voor moet inspannen. En daarom wil ik ook enkele punten noemen die een speciale VVD inbreng zijn geweest in dat europese verkiezingsprogramma waarvan ik zeg daar konden wij als VVD heel goed mee voor den dag komen. Er is een uitvoerige uitbreiding gegeven aan de milieuparagraaf op voorstel op grond van amendementen door deze partij de partijraad ingediend. Er is een geheel nieuw hoofdstuk toegevoegd aan het programma ontwikkelingssamenwerking. Eerst afgedaan in een paragraafje van het onderwerp buitenlandse politiek. Dat hoofdstuk was een ontwerp van de VVD samen met de internationale jongerenorganisatie. En er is een geheel nieuwe emancipatieparagraaf die geheel ontbrak tot voorstel van de VVD en met algemene instemming aanvaard. Wij hebben daar in Brussel, we mogen het als partij met gepaste trots constateren in het midden van het spectrum van de europese liberalen een belangrijke bijdrage geleverd aan de tot standkoming van een modern liberaal verkiezingsprogramma.



Daarom ook ben ik zo verheugd dat in het nieuwe kabinet de zetel van buitenlandse zaken aan de VVD toevalt naast dat van onderwijs bepaald de kwaadste niet. Dames en heren er was daar en het zal velen uwer hebben geïnteresseerd in Brussel ook een afvaardiging van twee leden van D66. Zij waren daar als bezoekers uiteraard een liberaal congres is openbaar ook daar was dat het geval en hier in Nederland is gediscussieerd over de vraag behoren zij nou tot de Europese liberalen moeten zij toetreden, ik wil daarover graag duidelijkheid verschaffen voorzover mogelijk en van onze kant is die duidelijkheid geheel te verschaffen. Er is geen aanvraag ingediend door D66. Er is dus ook niet een standpunt bepaald door de Europese liberale partijen of door de VVD hoe op een eventuele aanvraag te reageren want die was er niet en het is een zaak van pragmatisme om pas te antwoorden op een vraagstuk wanneer het zich voordoet als het al een vraagstuk mocht zijn. Voor de belangstelling evenals vanavond zijn wij uiteraard erkentelijk. Het kan nooit kwaad wanneer we buiten onze groep wordt kennis genomen van het streven en leven in liberale groeperingen. Maar wij hebben daarom temeer betreurd dat daar getracht werd de indruk te wekken alsof D66 met de VVD tezamen in een Europese federatie en dus straks in een Europese fractie in het parlement zou kunnen zitten terwijl tegelijkertijd in Nederland een congres aan de gang was waar men helaas en ik zeg dat serieus beslissingen heeft genomen over vraagstukken zonder ze te kennen. Want er is besloten dat samenwerking met VVD en CDA niet mogelijk was terwijl men toen nog niet kon weten welk akkoord er eventueel uit de bus zou komen. Ik betreur dat temeer omdat ik van mening ben dat de VVD en met name de 2e kamerfractie in de afgelopen zomer heel duidelijk heeft laten zien dat wij van oordeel zijn dat het stadium van de polarisatie behoort te worden afgesloten. De economische situatie in ons land is te ernstig dat wij ons de weelde van onnodige tegenstellingen zouden kunnen veroorloven. Met het pleidooi voor het nationale kabinet vanaf 24 augustus een en andermaal voor de 2e kamerfractie van de VVD met volledige instemming van hoofdbestuur en met instemming van de eerste kamerfractie gevoerd en konsekwent gevoerd met dat pleidooi hebben wij getracht aan te geven dat de zaken in Nederland ernstiger zijn dan velen zich realiseren en dat het daarom nodig zou zijn er allen gezamenlijk de schouders onder te zetten.



Wij juichen de samenwerking nu tot stand gekomen tussen CDA en VVD toe, maar zouden gaarne gezien hebben dat er in breder verband was samengewerkt en als iemand straks op het CDA verwijten maakt dat er een smalle basis is gevormd en dat anderen buiten spel zijn gezet dan is dat aan deze mensen zelf te wijten want een en andermaal hebben wij duidelijk trachten aan te geven dat we bereid waren over scheidslijnen heen te kijken en samenwerking te zoeken. Maar het land moet worden geregeerd en wij juichen de samenwerken tussen Christen democraten en liberalen ontstaan in de laatste weken van harte toe en daarmee kom ik op een ministerie nog niet genoemd en tevens een functie nog niet genoemd. Velen malen is gezegd dat onze politieke leider Hans Wiegel wel in staat was zetels te winnen en laten we nou toch eerlijk dat was een geweldige prestatie want jarenlang zijn we echt niet boven de 10,7% uit gekomen. Wel in staat was zetels te winnen maar dat als het er op aankwam er geen kabinet gevormd zou kunnen worden. Ik geloof dat dergelijke beweringen in de laatste weken zo duidelijk geloofchend zijn en dat deze partij zich gelukkig mag prijzen destijds en bij de afgelopen verkiezingen de wijsheid te hebben gehad hem tot onze politieke leider aan te wijzen. Dames en heren ik geloof dat ik dit applaus ook mag uitleggen als een goedkeuring voor het in de afgelopen zomer door de 2e kamerfractie gevoerde en door het hoofdbestuur aanvaardde beleid van het eindeloze stilzwijgen. Vele partijleden werden daar uitermate ongeduldig van en zeiden wanneer horen we nou eens wat. En het blijkt hoe verstandig het is geweest. De kans was op 25 mei 0, zoveel procent dat er een kans kwam. En het was uitermate verleidelijk om met iedere fase van de kabinetsformatie er op inte hakken en te zeggen wat er verkeerd was. Maar in het kader van de werkelijke bedoelen depolarisatie in het kader ook van het drooghouden van het kruit voor als er een mogelijkheid kwam blijkt toch achteraf dat dat beleid hoezeer gekritiseerd ook het meest juiste blijkt te zijn geweest. Wij danken de leden van de partij ervoor dat men het ongeduld toch binnen de perken van het redelijke heeft weten te houden. Dames en heren in een uitermate subtiel perscommuniqué dat uiteraard niet in de zaal te vormen in de krant is gekomen is twee dagen, drie dagen geleden aangekondigd dat indien en zodra het Hare Majesteit de Koningin zou hebben behaagd om de heren Wiegel en of Tuinman te benoemen tot minister dat dan zij zouden worden opgevolgd respectievelijk door de heer Rietkerk en mevrouw Cappijne.



Ik heb het voorrecht gehad om bij hun verkiezing in de tweede kamerfraktie noemt men dat uitverkiezing aanwezig te zijn en dat gebeurde bij acclamatie en algemene stemmen natuurlijk nadat daar een uitstekend overleg aan was voor afgegaan. Ik heb toen verklaard en ik wil dat graag herhalen dat ik geloof dat de 2e kamerfraktie een besluit heeft genomen dat volstrekt in overeenstemming is met de wensen van de partij. Enige jaren geleden het is geweest op voorstel van het erelid de heer Geertsema die ik alsnog van harte welkom mag heten in ons midden, enige jaren geleden heeft de heer Geertsema een voorstel gelanceerd dat in de volgorde van de kandidaatstelling tot uiting zou worden gebracht wie de 2e kamer in de fraktie in het geval van het uitvallen van de fraktievoorzitter diende te benoemen tot haar voorzitter en de partij heeft toen haar vertrouwen in de tweede kamerfraktie getoond door het voorstel te verwerpen. Deze keer was er dus geen duidelijke aanwijzing in de vorm van een gereglementeerde volgorde waaruit bleek wie de voorzitter van de 2e kamerfraktie zou moeten worden. Het vertrouwen dat de partij toen stelde in de wijsheid van de 2e kamerfraktie is volledig beloond. Wanneer wij gaan kijken namelijk naar de volgorde die er was bij de kandidaatstelling dan blijkt wel degelijk dat de heer Rietkerk na Hans Wiegel de meeste stemmen op zich had verenigd. Daarom zijn wij bijzonder verheugd dat hij fraktievoorzitter zal gaan worden als Hans Wiegel op andere plaats het landsbelang gaat behartigen. Wij weten dat wij in Rietkerk een partijgenoot vinden die ervaring heeft als bewindsman, die grote sociaal economische ervaring heeft die vandaar uit de oppositie zal kunnen ontzenuwen en er is nog een interessant trekje dat ik u niet wil onthouden. U hebt het in de krant kunnen lezen, de heer Rietkerk is in het verleden lid geweest van de Arjos. Dit lijkt mij het moment om even hulde te brengen aan de oudste partij in dit land die aan de vooravond staat van haar opheffing want het is het schema van het CDA dat aan het eind van deze 4-jarige periode drie partijen die het CDA vormen worden opgeheven en wij zullen het dan beleven naar alle waarschijnlijkheid dat op het moment dat de AR niet meer bestaat er twee voorzitters van kamerfrakties zijn van AR huize. En aan een van die twee de beste geef ik nu het woord.



Voorzitter, ik geloof dat u zich aan het eind even vergiste, ik dacht dat het er drie zijn want ik meen dat de heer den Uyl ook een dergelijke afkomst heeft. Voorzitter, u heeft zelf ook al gesproken over het feit dat de politiek vaak een ongewisse zaak is. En er zijn ogenblikken geweest waarop ik mij had voorgesteld dat ik hier misschien in Breda de stad met een CDA-VVD college in de gemeenteraad de stad waar de heer Toxopeus zijn politieke wortels heeft u misschien zou hebben kunnen toespreken als de jongste fractievoorzitter. U ziet mij dat niet aan, maar ik bedoel dat in dezelfde geest als de voorzitter de heer van Riel ons jongste erelid toesprak. Ik zou het aan de andere kant ook een heel rustige gedachte gevonden hebben als ik vanavond nog naast u hier in de zaal had mogen luisteren naar wat andere mensen tot u zouden zeggen. Het een noch het ander is vanavond het geval. Maar u moet dat toch maar wijten aan het feit dat in de politiek compromissen nu eenmaal geen kwade zaken zijn. Ik spreek toch tot u juist op het moment waarop u als partijraad bijeen bent, waardoor naar alle verwachting in het politieke gebeuren grote verschuivingen gaande zijn en de titel op grond waarvan ik tot u spreek ligt toch wel in het feit dat ik mij op verzoek van de fractie bereid hebt verklaard om als dat ervan zou komen Hans Wiegel op te volgen. Ik wil u zeggen dat ik die beslissing beslist niet zonder aarzeling heb genomen. Het is op dit ogenblik ook nog niet helemaal zeker, maar toch heb ik er behoefte aan om van deze gelegenheid gebruik te maken om eerst iets ook als u gedaan heeft voorzitter over Hans te zeggen. Als ik namelijk overzie wat hij in de afgelopen zes jaar voor onze partij gedaan heeft dan vind ik dat we hem daarvoor alleen maar diep erkentelijk kunnen zijn.

Nog een 30 jaar oud was hij toen in 1971 een beroep op hem werd gedaan om onze partij tegaan leiden. Sindsdien zijn wij van een zestien naar 28 zetels in het parlement gestegen. Hij wist ons en anderen enorm te enthousiasmeren. Hij had en ik hoop dat hij dat ook zal houden de gave om moeilijke politieke zaken zo eenvoudig en duidelijk te brengen dat veel kiezers die voorheen niet tot onze gelederen behoorden daardoor overtuigd werden van het feit dat de liberale politiek een goede politiek is voor alle bevolkingsgroepen. En hij heeft daarmee een doorbraak van de VVD in de richting van een echte volkspartij tot stand gebracht en ik vind dat geen geringe verdienste. Dames en heren door zijn strijdvaardig optreden heeft hij ook kritiek aangetrokken ook in eigen kring.



Hij zou soms te ongenueanceerd, soms te polariserend te werk zijn gegaan. Maar voorzitter u heeft er ook al op geduid, als wij allen dan nu van meer of minder nabij hebben mogen meemaken hoe Hans Wiegel in de laatste weken namens ons allen gewerkt heeft niet alleen om Nederland weereen kabinet te geven, maar ook om daarin een stevige liberale inbreng te krijgen dan is daaruit toch wel overduidelijk gebleken hoezeer hij ook de gave van samenwerking van wijsheid en van behoedzaamheid bezit. En hij heeft dit bovendien nog weten te combineren met een zakelijke en een grondige wijze van werken. Onder waarlijk niet eenvoudige omstandigheden heeft hij er al het zijne aan gedaan om Nederland om de nederlandse politieke kar weer op het spoor te krijgen en ik vind dat niet alleen wij maar ons hele land hem daarvoor dankbaar kunnen zijn. Nu is het voorzitter niet gezond zelfs niet voor een vice- minister-president die het binnenland moet gaan besturen om teveel lof toegezwaaid te krijgen. En ik ga er dus niet verder mee door, maar wat ik gezegd heb dat heb ik toch om twee redenen naar voren willen brengen. In de eerste plaats omdat Hans Wiegel dat gewoon verdient maar daarnaast ook om duidelijk te maken dat mijn aarzeling om hem op te volgen bepaald geen uiting is geweest van overdreven bescheidenheid. Ik vind het geen sinecure zijn taak over te nemen en ik besef dat er een heel zware verantwoordelijkheid is. Maar toen bleek dat bij heel de fraktie mij dit vertrouwen wilde geven heb ik gemeend deze uitdaging te moeten aanvaarden. Maar voor u staat inmiddels wel een ander iemand dan Hans Wiegel die niet over dezelfde capaciteiten beschikt. Wij staan met elkaar voor geen geringe opgave want hoe onverwacht vind zich de mogelijkheden om regeringsinvloed te herkrijgen zich ook hebben ontwikkeld laten wij de zwaarte van de verantwoordelijkheid die is komen te rusten op de schouders van de partij, van de fraktie en niet in de laatste plaats van onze nieuwe bewindslieden niet onderschatten. Er is zwaar weer op komst zei Hans Wiegel en ik zeg hem dat na en daarbij zullen wij elkaar meer dan ooit nodig hebben om er gezamenlijk de schouders onder te zetten. De PvdA die een groot verkiezings-succes boekte heeft zich in zijn machtsstreven zo berekend en zich zo op, de situatie verkeken dat zij wel terzijde moest komen te staan. Ik behoor niet to diegenen die deze ontwikkeling uitsluitend aan enkele ongelukkige toevallen en aan een elkaar niet vertrouwen van onderhandelingspartners wijten. Nog niet zolang geleden een paar dagen geleden gaf de heer Schäfer er voor de tv blijk van dat men in de PvdA ook nu nog op het standpunt staat dat de



kiezers op 25 mei zouden hebben uitgesproken dat den Uyl weer aan het roer moest komen. Deze partij wilde ook in het komende beleid domineren dat zij haar wil op hoofdpunten aan het nederlandse volk zou kunnen opleggen. En deze meerderheidstrategie van de PvdA is van het begin af aan bewuste inzet geweest. Zij is tot op het laatste moment gehandhaafd. De PvdA wil met een minderheid van 1/3 van de kiezers achter zich de baas blijven spelen zoals hij daarvoor in de ongelukkige formatie van 1973 de kans had gekregen. En ik vind dat wij het CDA er voor mogen prijzen dat het ondanks grote interne problemen die daarvan het gevolg waren aan deze grootheidswaan weerstand heeft geboden en daarmee ons land een eenzijdig socialistisch beleid heeft bespaard. Want dames en heren laten wij dat toch duidelijk blijven stellen een dergelijk beleid zou niet op de wil van de kiezers steunen. Het is niet waar dat de kiezers den Uyl terug wilde. Dan had een meerderheid op hem moeten stemmen, hij was bekend genoeg. En daarom is het kabinet dat nu gaat aantreden althans naar verwachting veel meer naar mijn oordeel in overeenstemming met de verkiezingsuitslag dan wanneer de socialisten de gelegenheid hadden gekregen om hun drammerige politiek ook voor de komende periode verder door te voeren. Maar dames en heren de voorzitter heeft er ook al over gesproken de fractie heeft het overigens niet vanzelfsprekend gevonden dat wij dus maar met het CDA in zee zouden gaan. Bij herhaling en in verschillende varianten hebben wij voor een zo breed mogelijk samengesteld kabinet gepleit waar bijvoorbeeld ook D66 bij zou zijn betrokken. Maar deze partij blijkt er echter toch de voorkeur aan te geven haar supportersrol van de PvdA te continueren. Het zij zo wij hebben haar nooit uitgesloten. En er lijkt nu een kabinet te komen waarin onze mensen belangrijk werk kunnen doen. Op onderwijs, volksgezondheid, binnen- en buitenlandse zaken, economische zaken en verkeer en waterstaat in het bijzonder. Wij wensen onze nieuwe bewindslieden wie het dan ook uiteindelijk allemaal precies mogen worden bijzonder veel sterkte met hun zware taak en wij verwachten ook van hen dat zij op basis van het regeerakkoord waarin wij onze politieke wensen op een redelijke wijze tot uitdrukking zien komen er alles aan zullen doen om de liberale inbreng in dat beleid gestalte te geven. Het zal dan straks aan het kabinet zijn om op basis van dit programma een beleid te gaan voeren. Wij wachten dat in goed vertrouwen af.



En daarom wil ik nu ook nog niet ingaan op diegenen die met schijnbaar exacte berekeningen zoals de heer Duysenberg of met negatieve conclusies uit zeer positief bedoelde bepalingen van het regeerakkoord zoals bijvoorbeeld over de invoerspositie van de sociaal zwakkeren geprobeerd hebben het regeringsschip te enteren nog voor het van wal was gestoken. Ik vind het overigens wel kwalijk als mensen nu al volstrekt ongegronde angst wordt aangepraat. En ik zou willen zeggen, voorzitter laten zij het kabinet maar op zijn daden beoordelen. Wij zullen dat evenzeer gaan doen. Gezien het regeringsprogramma en de te verwachte bezetting van de posten rekenen wij erop dat dit een beleid zal worden dat ons land niet verder in het moeras van de sociaal economische problemen zal laten wegzinken maar goede oplossingen d.m.v. structurele verbeteringen zal aandragen. En ik verwacht dat wij daarbij allemaal weleens offers zouden moeten gaan brengen en dat betekent een ernstig beroep op de politieke verantwoordelijkheid die wij hebben aanvaard. Juist nu zullen wij als partij alle zeilen moeten bijzetten om onze positie in het politieke gebeuren verder te versterken. En dat zullen wij niet alleen in het getal maar ook in het zich steeds weer vernieuwende uitwerking en verdieping van onze liberale beginselen voor de praktijk moeten zoeken. Dames en heren de tijd is voor mij te korte geweest om u hiervoor nu al op een bezonnen wijze toe te spreken en ik denk dat ik daar in de toekomst nog weleens stellig de gelegenheid krijg. Maar als ik dan nu toch nog een enkele gedachte hiervoor mag opperen dan zal het naar mijn opvatting een van de belangrijkste opgave voor de komende tijd zijn om de zelfverantwoordelijkheid van de burgers en de maatschappij te versterken. In de afgelopen jaren hebben wij teveel van onze problemen op de gemeenschap afgeschoven. Het geldt niet alleen op economisch maar ook op maatschappelijk gebied. Wij zouden daarmee weleens veel verder kunnen zijn gegaan dan wij ons nu zelfs realiseren. Sterker nog voorzitter ook wij zelf hebben daar in voorkomende gevallen vlot aan mede gewerkt. Nu was daar in het verleden alle reden voor. Dr. v.d. Brink heeft er onlangs nog op gewezen dat een van de problemen van de dertiger jaren is geweest dat wij die moeilijkheden toen met veel te weinig gemeenschapszin hebben aangepakt. En daaraan is sindsdien terecht en ook met onze volle medewerking veel aan veranderd.



Maar wordt niet steeds duidelijker dat de moeilijkheden van dit ogenblik die zich zo sterk in toenemende werkeloosheid en inflatie manifesteren ver-oorzaakt worden door het feit dat het evenwicht nu te zeer de andere kant is uitgeslagen en dat vraagt dan ook om een grondige bijsturing op financieel economisch gebied maar het betekent ook dat wij evenmin op maatschappelijk gebied alles van die overheid moeten verwachten. De maatschappij zelf moet er weer toe worden aangezet de-massifikatie en onpersoonlijking te bestrijden. De burgers, de mensen zelf zullen in en buiten hun werk weer ruimte moeten krijgen weer mogelijkheden moeten krijgen om als volwaardige burgers volledig tot hun recht te komen en die initiatieven zullen vooral van ons zelf moeten komen. Natuurlijk kan en moet de overheid daarbij helpen maar dan niet als allesregelaar. Juist vanuit ons liberale principe zullen wij op het voetspoor van de studie van de Teldersstichting over milieu, over ontwikkelingshulp, over arbeid daaraan moeten meewerken door ons een eigentijdse verdieping en een vernieuwd inzicht in de problemen van vandaag te verwerven. Daarbij is het mijn besliste overtuiging dat een niet vooringenomen benadering vanuit een liberale levensvisie die overal en onder alle omstandigheden de vrijheid de ontplooiing en de verantwoordelijkheid van de mens in zijn verschillende levenssituaties centraal gesteld een hoopvol zich op oplossingen biedt. Dames en heren ik wil met een heel enkel voorbeeld nog deze gedachte concretiseren. Het zijn voorbeelden, het is geen uitgewerkt geheel. In de eerste plaats ben ik van mening dat we ons niet alleen sterk moeten maken voor de verworvenheden in onze maatschappij die bepalend zijn voor een vrije westerse samenleving dat ook, maar ook juist als liberalen zullen wij overal op moeten komen voor de rechten van minderheden. Of die nu bedreigd worden door de overheid door machtsconcentraties bij de vakbeweging of door werkgeversmonopolies. Een tweede gedachte is dat juist wij als liberalen veel meer nog dan voorheen aandacht zullen moeten geven en zullen moeten gaan werken aan de uitwerking van evenwichtige medezeggenschapsmodellen voor de praktijk. Daarin zouden juist wij aan een stuk emancipatie gestalte kunnen geven. En in de derde plaats zou ik de vraag willen stellen of wij ook niet moeten gaan werken aan een organisatie van de arbeid in die zin dat ook al diegene die niet of niet geheel in het arbeidsproces kunnen worden ingeschakeld de vele capaciteiten waarover zij vaak nog beschikken aan onze samenleving dienstbaar te maken.



Dat is goed voor onze maatschappij en geeft juist deze medeburgers ook weer een stuk perspectief op een zinvol bestaan. Zo geloof ik dames en heren dat wij op breed terrein ons allen zullen moeten inzetten om deze samenleving duidelijk te maken dat liberalen verstandige redelijke mensen zijn en dat onze politiek er niet is om ons zelf maar gericht is op een betere maatschappij voor ieder die vrij en verantwoordelijk wil zijn.

Dames en heren, beste Koos ik wil je dit zeggen, wij zijn buitengewoon verheugd dat de 2e kamerfractie deze beslissing heeft genomen er zijn er die ondanks het afrondingsproces nog op hun post blijven en zij zullen je van harte steunen en dan noem ik in de allereerste plaats de voorzitter van de eerste kamerfractie Haya van Someren. Dames en heren en toen hebben we ons afgevraagd enige dagen geleden als Hans nou minister is mag hij dan wel of niet praten in een partijbijeenkomst. U weet het staatsrecht vernieuwd zich steeds. En wij weten sinds kort dat tot de dringende zaken die demissionaire ministers in het landsbelang mogen in demissionaire staat mogen vervullen ook behoort het bekritisieren van een mogelijk toekomstig kabinet. Maar hoe was het nu met toekomstige ministers, dat was geen vraag Hans krijgt het woord.

Mijnheer de voorzitter, dames en heren voor het eerst in 6½ jaar zal niemand het onbescheiden van mij vinden als ik zeg dat de fractievoorzitter in de 2e kamer een uitstekende redevoering heeft gehouden. Ik ben blij dat u mijnheer de president in staat stelt toch nog wat tegen de algemene vergadering te zeggen. Het zal zo zijn in de komende tijd want we hopen toch dat het komende kabinet enige tijd zit dat in de komende tijd ik dan vanaf de rijen in de zaal mag kijken naar het dagelijks bestuur en naar de beide fractievoorzitters. Nu in de tussenfase mag ik nog achter de tafel zitten en krijg ik ook de kans hier op de algemene vergadering wat te zeggen. Eigenlijk voor het eerst sinds de verkiezingen van 25 mei van dit jaar verkiezingen na vele jaren van oppositie een oppositie die we soms met steun van anderen in het parlement ik denk aan DS70 ik denk aan de CHU hebben gevoerd. Opposite soms ook die we alleen moesten voeren. En dat was niet gemakkelijk. De 2e kamerfractie weet dat. Verkiezingen afgesloten op de 25e mei met een redelijke uitslag maar toch ook met een uitslag die sommige ook in onze eigen kring teleurstelden.



Want men had gedacht en dat had best eens wat meer kunnen zijn, terwijl toch in die weken voor de 25e mei meermalen is gewaar-schuwd juist voor overspannen verwachtingen. En daarna, maanden lang van gedwongen niets doen ijsberend heen en weer lopen uitleggend dat het verstandig was je mond te houden en misschien nu dan in de eindfase een eindfase waarin dacht ik de VVD nog maar zo'n beetje $3\frac{1}{2}$ week het kabinet is er nog niet dus het kan niet breken nog waarin de VVD nog maar $3\frac{1}{2}$ week betrokken is geweest en die toch dacht ik zodanig loopt dat we misschien nog dit jaar in de 2e kamer een debat over de regeringsverklaring zouden kunnen krijgen. Dat wordt dan het startpunt, het startpunt voor een periode vol zo heb ik het gezegd zwaar weer. Het begin ik hoop van jaren maar in ieder geval ik weet zeker van moeilijke jaren zeker een periode dat het komend kabinet geruime tijd nodig zal hebben om het land door het dal heen te helpen. Want in dat dal zitten we. Het past mij niet vanavond als zou het best mogelijk zijn om te zeggen van die en die is er de schuld van dat we in dat dal zitten, dat doe ik niet, maar we zitten in het dal en we moeten er doorheen. En dat kan alleen als een van die trefwoorden in onze verkiezingscampagne we zijn die campagne ingegaan onder het trefwoord vrijheid, werk en samenwerking. Als een van die trefwoorden en u mijnheer de partij-voorzitter en ook de voorzitter van de tweede kamerfractie hebben het al gezegd het trefwoord van de samenwerking als dat ook het uitgangspunt wordt van het beleid van de coalitie die op dit ogenblik in de maak is. En als ik alleen kijk naar de coalitie zelf dan geloof ik dat de vervulling van dat trefwoord niet op problemen behoeft te stuiten. Want de gang van zaken in de afgelopen $3\frac{1}{2}$ week toont aan dat de bei frakties de een natuurlijk met meer moeilijkheden dan de ander maar toch dat die beide frakties die kamerleden behorend tot die frakties onder begin af aan hebben getoond en gewild in gelijkwaardigheid een program tot stand te brengen, hebben getoon respect te hebben voor elkaars overtuiging, misschien mag ik er toch ook wel bij zeggen hebben getoond na het halve jaar dat daaraan vooraf ging dat het ook wel wat anders kan als het gaat om het aanpakken van het vraagstuk van het aanzien van de nederlandse politiek. In die sfeer van samenwerking is gewerkt duidelijk met de politieke wil het eens te worden en daarom ben ik voor de eensgezindheid van de coalitie niet bezorgd.



Geloof ik dat die samenwerking een goede grond heeft en dat die samenwerking goed van start kan gaan. Maar het komende kabinet zal ook moeten samenwerken met anderen, met andere in de volksvertegenwoordiging die zich niet rekenen tot de coalitie. Mijn persoonlijke opvatting is en ik zeg dat op grond van de ervaring van 4 jaar aanvoeren van de oppositie dat het ook de taak is van de regering zakelijk naar de oppositie te luisteren. De argumenten van de oppositie te wegen, de standpunten van de oppositie te beoordelen op hun inhoud en niet op het feit dat zij van de oppositie komen.

Dat betekent mijnheer de voorzitter, dat ik van opvatting ben dat het komende kabinet zeer nauwlettend moet zien naar de argumenten en de tegenargumenten van alle kanten in de kamer naar voren gebracht als het beleid van het kabinet besproken wordt. Niet zal moeten letten op de toon waarmee de argumenten moeten worden gebracht maar slechts zal moeten letten op de inhoud kortom en dat zeg ik er ook maar in alle vriendelijkheid bij als van de kant van de PvdA en men heeft al een klein voorschotje genomen in allerlei dagbladen en verschillende omroepverenigingen de VARA is vanavond ook aanwezig, een voorschotje in oog genomen op datgene wat men zou kunnen gaan doen. Als dat wordt doorgezet, die lijn als men het beleid afkraakt nog voor het wordt gerealiseerd dan hoeft men er natuurlijk ook niet op te rekenen, ik mag mijn aard niet verloochenen dat wij dan zoetsappig zullen aanvaarden al dat soort aanvallen integendeel maar wij zullen die aanvallen niet beantwoorden met tegenaanvallen. En als van de kant van de PvdA, de fractievoorzitter heeft daarover gesproken, wordt gezegd dat de mensen die zitten op de sociale minima dat die de dupe zullen worden van het komend regeringsbeleid dan zullen wij daar niet tegenover zeggen dat ze niet de dupe zullen worden maar dan zullen wij in het beleid tot uitdrukking laten komen dat zij niet de dupe zullen worden. Mijnheer de voorzitter als ik spreek over samenwerking en dus als ik pleit voor het luisteren naar elkaar dan geldt dat niet alleen de verhouding regering volksvertegenwoordiging dan geldt dat ook de verhouding tussen de regering en de sociale partners. De belangrijkste taak waar het komend kabinet voor komt te staan is het aanpakken van de werkeloosheid en de inflatie dat kan alleen als het kabinet voor zijn beleid steun kan vinden binnen en buiten het parlement. Dat kan alleen als de sociale partners het beleid van het kabinet willen beoordelen op de inhoud van dat beleid en de basis voor die bereidheid die moet worden gelegd door het kabinet zelf.



Anders gezegd, het is mijn persoonlijke opvatting dat het nieuwe kabinet alles op alles zal moeten zetten om tot goede verhoudingen met de sociale partners te komen, om het vertrouwen tussen regering en sociale partners dat in de afgelopen jaren op de toech is gezet om dat vertrouwen te herstellen. Dat kan en dat moet door een open overleg, dat kan en dat moet dacht ik door een intensief beraad over de wegen die gezamenlijk moeten worden behandeld en bewandeld om dat vraagstuk van werkeloosheid en inflatie te werk te gaan. Dat betekent dus van de kant van de regering lijkt mij niet het opleggen van dictaten aan de sociale partners maar dat betekent ook het niet wijken zondermeer door de regering voor eisen van bepaalde sociale partners als die eisen op hoge toon worden gesteld. Voorzitter het nieuwe kabinet en zeker de regeringspartijen staan nog voor een andere taak. Ons volk ervan te overtuigen dat die samenwerking noodzakelijk is. Ons volk duidelijk te maken voor welke problemen we met elkaar komen te staan. Eerlijk te zeggen hoe zwaar die problemen zijn. Eerlijk aan te kondigen als dat nodig is impopulaire maatregelen durf en moed dat horen uitgangspunten van beleid te zijn. Het beleid dat ook al komt er geen nationaal kabinet, in wezen wel een nationaal getint beleid zou moeten wezen. Een beleid zodanig ontworpen dat het zou kunnen rekenen op de breedst mogelijke steun in het nederlandse volk en ik herhaal het luisteren naar elkaar en het tonen van de wil tot samenwerking te komen dat is wezenlijk. Die gedachte van dat zo breed mogelijk samengestelde kabinet, die gedachte heeft het niet gehaald. Het CDA was voor de gedachte van de nationale aanpak. De PvdA wees die gedachte af, D66 ook. Toe kwamen wij te staan voor onze verantwoordelijkheid namelijk voor het antwoord op de vraag als je niet kunt realiseren datgene wat je acht in het belang van het land te zijn en wij hadden verreweg voorop de prioriteit van het zo breed mogelijk samengestelde kabinet dan kun je daarna twee dingen doen als je je dat niet realiseert, je kunt zeggen ik haal mijn ideaal niet en ik hou er dus mee op of je kunt zeggen ik neem de tweede linie. Wat dat betreft heeft de VVD precies hetzelfde gedaan wat ook in eerdere fases in de nederlandse politiek door ons gedaan is. En dat gekenmerkt wordt door de gedachte dat wij nooit wensen weg te lopen voor het dragen van de regeringsverantwoordelijkheid. Dat hebben we niet gedaan in 1972 toen DS70 het kabinet Biesheuvel opblies gevormd op het akkoord Steenkamp.



Aan de heer Steenkamp heeft het niet gelegen. Toen stonden we ook voor de vraag of DS70 achterna of samen met de Christen democratische partij weer verder. En we hebben toen na aarzeling maar toch kiezend voor onze verantwoordelijkheid gekozen voor dat niet weglopen. Dat hebben we in 1977 weer gedaan wetend wat ons in de komende jaren te wachten staat. Mijnheer de voorzitter, ik rond af want als je geen fraktievoorzitter meer bent hoewel officieel nog wel want de hamer is nog niet overgedragen moet je helemaal kort zijn. Ik wil dan besluiten nog met een paar opmerkingen. Ik heb $6\frac{1}{2}$ als fraktievoorzitter in de 2e kamerfractie mede de partij mogen aanvoeren, het was ook niet altijd gemakkelijk ook intern niet en de heer Rietkerk heeft al gezegd wat hier en daar toch ook af en toe in de laatste jaren weleens heeft geklonken bij onze tegenstanders ook trouwens in onze eigen kring. Van sommige zijde door de koers van de huidige tweede kamerfractie wordt de VVD in isolement gedreven, dreigt ze te verzuren, wordt ze naar rechts getrokken, wint ze wel zetels maar niet aan invloed, mag ik met dat persoonlijk nootje dan toch zo langzamerhand aan mijn slot komen dat ik toch persoonlijk er blij om ben dat dat soort verhalen, onzinverhalen zijn gebleken. We gaan een moeilijke tijd tegemoet, een tijd die we alleen maar doorkomen als de partij de eensgezindheid die ervan afstraalt kan ik met mijn korte tijd van ervaring zien als ze die eensgezindheid handhaaft, als ze het vertrouwen heeft dat diegene die in de fracties en straks misschien in het kabinet het voor een belangrijk deel zullen moeten doen dat die het misschien niet al te slecht zullen doen. Wilskracht, eensgezindheid en steeds voorop zettend in ons beleid de liberale beginselen die zouden er geloof ik toe kunnen leiden dat we misschien in de komende tijd een basis ervoor leggen waaruit zou kunnen blijken dat de winst van de afgelopen jaren niet zomaar een toevallige winst is geweest. Het betekent en daar rondt ik mee af een geweldige zware taak, verantwoordelijkheid, maar ook een zorg op de schouders van mijn opvolger wordt gelegd. Iedereen wordt vergeleken met zijn voorganger. Dat betekent zeker als je na sommige media kijkt dat zondermeer steeds weer het zo zal worden uitgelegd dat het vroeger eigenlijk beter was. Nou Rietkerk zal aantonen dat het vroeger niet beter was, maar dat het net zo goed blijft of nog beter gaat.



Tot u sprak een bewindsman. Dames en heren huishoudelijke vergaderingen van de VVD hebben altijd een vreemd patroon. We beginnen 's middags pas om twee uur en we openen 's avonds om 8 uur. En daarna gaan we weer verder. Wij hebben nu de opening achter de rug en we hebben een huishoudelijke vergadering. Ik zeg dat met het oog op de hier aanwezige gasten, omdat als u zou gaan merken hoe wij zometeen weer verder gaan vergaderen en u wist niet waarover het ging u zou zich eerlijk gezegd wezenloos schrikken. Deze vergadering is maanden tevoren gepland. Het geluk is af en toe met ons, had misschien nog net een weekje later moeten zijn dan had er echt een bewindman tot u gesproken als het staatsrechtelijk had gemogen maar dat wijzigt zich. Wij hadden deze vergadering maanden tevoren gepland want wij waren bezig onze statuten en het huishoudelijk reglement wat aan te passen aan de nieuwe wetgeving. We zijn vanmiddag heel ver gekomen met die statuten en wij begrijpen toch dat velen uwer daar iets minder belangstelling voor hebben hoewel ik zou zeggen het is erg belangrijk, want wie NRC-handelsblad leest en zeer liberale krant waarin liberalen alleen ingezonden stukken mogen plaatsen en anders denkende columns tot hun beschikking krijgen die heeft er enige tijd geleden kunnen lezen een artikel van jonkheer drs Gotfried van bende van den berg die zegt duistere machtsstructuren die in de VVD bestaan. Welnu dames en heren wij zijn de hele middag bezig geweest om daar een beetje aan te poetsen. En we vinden zelf dat het een heel democratische club vandaar deze algemene vergadering. De afgevaardigde van de afdelingen zometeen ook verder moeten gaan omdat huishoudelijk reglement geheel up to dat te brengen. Een noodzakelijke, niet erg opwindende bezigheid waarvoor ik zou willen zeggen de afgevaardigden moeten hun plicht nog doen, wij gaan vanavond verder, maar ik schors tot kwart voor tien teneinde de gasten in de gelegenheid te stellen zonder dat zij zich hoeven te schamen zich te wijden aan de taken die hen voor morgen wachten en ik wens in het bijzonder mijn collega daarme bijzonder veel succes. En teneinde de afgevaardigden die straks verder moeten vergaderen even in de gelegenheid te stellen een klein pilsje te nemen. De vergadering is geschorst tot kwart voor tien.

De vergadering dreigtheropend te worden.



Wij beginnen met het huishoudelijk reglement artikel I, amendement van de afdeling Amsterdam op artikel I. Mag ik aannemen dat dat i.v. m. de statutentoestand is ingetrokken. Ingetrokken. Amendement den Haag op I.2 ook ingetrokken. Dank U zeer. I.3 van den Haag ook. Kamercentrale Leiden op I.3. Het woord is aan de kamercentrale Leiden.

Mijnheer de voorzitter, Meulemans, kamercentrale Leiden.

Ik wil even ingaan op het advies van de commissie geen sanctie mogelijk. We hebben vanmiddag aangenomen artikel 8 van de statuten dat leden onderworpen zijn aan statuten en reglementen. Wij dachten dus als er dus in het reglement genoemd werd een termijn dat dus de afdelingssecretarissen ook hieraan gebonden waren.

Ja dat is juist, maar de praktijk is anders. Als er termijnen gelden voor het hoofdbestuur kunt u er van uitgaan dat het hoofdbestuur in staat is met een zekere geprofessioneerde apparaat zich daaraan te houden afdelingssecretaris niet. Wij wilden daarom zetten zo spoedig mogelijk. Er moet een voldoende aanduiding zijn dat men haast maakt. Handhaaft Leiden dit. Dan breng ik het in stemming. Wie wil zo spoedig mogelijk vervangen door binnen een maand. Wie is voor Leiden, wie is tegen. Wij werken nu nog maar met een gewone meerderheid, maar dat neemt niet weg dat het verworpen is. Dan krijgen we op I.4 zowel Wisch, ~~xxxxxxx~~ als Bergschenhoek. Bergschenhoek is nagekomen. Ja wil Bergschenhoek het toelichten. Ik zal eerst even zeggen hoe de praktijk is. Bergschenhoek zegt dat wij lijsten moeten rondsturen met alle leden die woonachtig zijn in die afdeling. Dat is niet in de computer geprogrammeerd en ook niet te programmeren omdat de computer werkt op afdelingsnummers en op postcodenummers. En met die postcodenummers zit u in de ellende dat iedere gemeente nu per vijf huisnummers een andere postcode heeft of gaat krijgen. Dus het is onuitvoerbaar. Bergschenhoek.

Mijnheer de voorzitter ik kan begrijpen dat dit erg moeilijk is met computer e.d. maar bijvoorbeeld onze gemeente Bergschenhoek is een afdeling heeft nogal wat leden die ondergebracht zijn bij andere afdelingen o.a. Rotterdam en daar hebben wij geen bezwaar tegen maar we willen ook contact met deze leden houden en dat is onze achterliggende gedachte dat wij dus graag willen weten wie er lid zijn van de VVD binnen onze gemeente.



En ook deze mensen benaderen en mee laten leven wat er binnen de afdeling gebeurt. En ik zou het dus ook plezierig vinden als er iets kon gevonden worden om deze technische moeilijkheid dat te overwinnen. We handhaven het voorstel.

Ik wil wel deze toezegging doen dat als het programmatisch mogelijk is dat we in deze richting zullen denken mits het binnen redelijk overzienbare kosten blijft maar ik zou de vergadering dringend willen vragen het niet in het reglement te zetten want we kunnen het gewoon niet doen. Maar als het t.z.t. met het programma mogelijk is om zoiets wel te doen dan zijn wij best bereid om de afdelingen die inlichtingen te geven maar niet verplicht twee keer per jaar.

Met deze toezegging nemen wij graag genoegen mijnheren de voorzitter. Wij trekken het voorstel in. Dank U zeer.

Dan zit ik nog met Wisch. Die wil het bij artikel 68 dus dat wordt hiet terug genomen.

Voorzitter ik dacht dat dit artikel zodanig ver weg ligt van 68 dat ik dit misschien nu nog even mag zeggen. Het is een zeer apart onderdeel eigenlijk.

Goed dan breng ik artikel I nog gewijzigd in stemming of wilt U een toelichting geven. U hebt het woord.

In artikel I.4 vraagt de afdeling Wisch om toezending van de ledenlijst voor de ondercentrale betreffende de afdelingen die de ondercentrale vormen. In een enkel woord gezegd gaan wij van de gedachte uit dat wil de ondercentrale haar functie als waakhond t.o.v. bijvoorbeeld ledenverlies in afdeling in hun ondercentrale inderdaad uitvoeren dat dan eens per jaar misschien twee keer per jaar een ledenlijst van de ondercentrale aan de secretaris zou moeten worden verstrekt. Maar ik wil daar graag bijzeggen voorzitter gehoord hebbende uw computerbezwaren dat ik dat ook over zou willen laten aan de aktie die de secretaris eventueel zelf wil ondernemen door een dergelijke lijst aan de ledenadministratie te vragen op een door u bekend tijdstip.



Ja heel graag want het probleem is namelijk wij hebben geprobeerd om in de codering van de computer ook de ondercentrale op te nemen maar daar is te weinig ruimte voor. In het programma dat we hebben. En dat is heel vervelend maar daar zijn wij ook niet over geraadpleegd toen men dat programma opstelde want dat is in nauw overleg met de PvdA gebeurd en die is niet zo goed georganiseerd als wij. Ik vind het dus ook een fout dat we dat niet kunnen, maar we kunnen het niet. Ook hier wil ik wel een toezegging doen dat een globale ledenlijst waar alleen de aantallen opstaan via kamercentrale en ondercentrale beschikbaar kunnen komen, dan kan men over ledenverlies optreedt per afdeling kan men zien zij het dan niet per naam. Maar men kan wel dus saldi zien. Dus in die richting willen wij best werken dat die ledenlijst waarop de totaaltellingen staan dat die ook aan ondercentrales worden toegezonden als zij dat willen en dan kan men inderdaad zien hoe het globale verloop per afdeling is. Bent u daarmee akkoord,

Daar ben ik mee tevreden, dank U zeer.

Graag, dan breng ik artikel I ongewijzigd in stemming. Wie is er tegen. Dan is dat aanvaard. Artikel 2 den Haag, maar dat hebben we gehad. Ik breng dat ongewijzigd in stemming. Wie is er tegen. Dan is artikel 2 aanvaard. Artikel 3 is nog een amendement Bergschenhoek. Daarin wordt weer, ja dat is een andere redactie van wat er feitelijk staat. Wat is namelijk het geval, dat wil ik best ook graag vertellen. Het algemeen secretariaat gaat niet per lid bericht sturen bij opzegging aan een afdelingsbestuur, dat is een zeer kostbare zaak. Wij sturen eindeloos vaak per jaar ledenlijsten waaruit duidelijk blijkt wie eruit gekukeld zijn, dat is dus de manier waarop de algemeen secretaris de afdelingen verwittigd dat is door de complete ledenlijsten. Want wanneer wij, want zo is het door het grote ledenbestand is er ongeveer zo'n honderd leden per week dat door overlijden, verhuizen etc. muteert. Wanneer je daarvan briefjes moet gaan sturen naar de afdelingen dan hebben we weer 20.000 leden nodig om het personeel te kunnen beralen wat je daarvoor nodig hebt, dus dat vinden we niet goed uitvoerbaar. En de gedachte die Berschenhoek uitdrukt die zit er in.



Het is natuurlijk zo wat u zegt is volkomen vanzelfsprekend, maar aan de andere kant is het ook vaak zo dat je dus leden verliest en pas weken soms maanden later door de computerlijst te weten komt dat je ze verloren bent, dan kan het heel goed voorkomen. Terwijl als je dat snel weet kan reageren.

Maar we sturen die mutatielijsten zeer frequent en zeker als het op de wanbetalers aankomt want de man die verhuisd is daar hoeft u niet achterheen, maar wanneer het gaat om de wanbetalers en dat is het belangrijkste punt dat zijn die 6.000 per jaar dan worden de afdelingssecretarissen eindeloos als het het zo mag uitdrukken achter hun vossen gezeten en dat gebeurt dus echt niet onverhoeds. Wij zijn er zelf ook echt op uit om zoveel mogelijk mensen vast te houden daar ligt een gelijk belang tussen de afdeling en de partij als geheel.

Bergschenhoek trekt het in.

Artikel 3 wie is er tegen. Niemand, dan is het aangenomen. Artikel 4, weer Bergschenhoek en bovendien een mutatie van onze kant die vanmiddag is uitgereikt en die het gevolg is van de statutenwijziging die u hebt aanvaard. Plus nog een mutatie van ons dus eigenlijk is er een heel nieuw artikel. Wil Bergschenhoek het woord. Het is verwerkt prima. Dan de vraag het gewijzigde artikel 4 ik breng dat nu in stemming. Wie is er tegen. Niemand dan is het aanvaard. Kamercentrale Leiden, de ontzetting artikel 5, Kamercentrale Leiden dat is aanbevolen. Amsterdam dat hebben we ontraden. Wil Amsterdam dat toelichten.

Mijnheer de voorzitter Amsterdam wil graag het voorstel handhaven. Het is natuurlijk de oude strijd tussen rechtsveiligheid en rechtszekerheid. Het hoofdbestuur of de commissie die wil de zekerheid hebben dat je tijdig kunt royeren, Amsterdam vindt dat in dit geval als je een termijn van een week zou nemen dat je dat te kort zou doen aan de rechtsveiligheid dat de man die dreigt ontzet te worden niet voldoende gelegenheid heeft om zich te verweren. Met een termijn van een week kan hij net weg zijn dan ontvangt hij de aangetekende brief niet op tijd een minimum termijn lijkt 14 dagen.



Ik begrijp het zeer goed. Wat is het punt. Het hoofdbestuur ontzet zeer ongaarne, doet dat natuurlijk liever helemaal nooit, Wat zijn nu de enige gevallen totnogtoe waarin het hoofdbestuur heeft moeten ontzetten dat is bijkandidaatstelling voor gemeetraden waarbij kandidaten op andere lijsten gaan staan. Dat is vaak van de allerhoogste urgentie en het hoofdbestuur kan ook niet elke week vergaderen, hoewel het 4 jaar geleden bijna erop leek dat we elke week vergaderde om afdelingen van dat ontzettende ongenoegen af te helpen dat daar een kandidatenlijst van gemeentebelangen of van een andere club wordt ingediend met VVDkandidaten er op. Dan is die afdeling en dat is een dringend partijbelang ter bescherming van onze eigen kandidaten die op de juiste wijze op VVDlijsten zijn gekomen dat we dan kunnen ingrijpen. Als wij langer kunnen oproepen dan een week dan zullen we dat uiteraard nooit laten. Het gaat hier om een minimumtermijn. En er is bovendien nog beroep, maar u moet hier tegen elkaar afwegen het dringende partijbelang. Het is niet het hoofdbestuur dat voor de grap royeert, het is het hoofdbestuur dat daar als waakhond staat voor de belangen van de liberale kandidaten die op de juiste wijze zijn gekandideerd. En dan moeten wij als wij bijvoorbeeld op 14 februari een vergadering hebben en op 6 februari komt ons ter kennis dat in de afdeling Broek en Waterland iets mis dreigt te gaan dan moeten we dat kunnen meenemen op die 14e en niet wachten tot het dan een maand later weer in een hoofdbestuursvergadering komt, want die afdeling zit dan in de ellende. En daarom zeg ik een minimumtermijn is dan ook niet meer dan een minimumtermijn.

Het blijft natuurlijk afwegen en ik vind een minimumtermijn van 14 dagen het minimum en in gevallen als ze zo zelden voorkomen als u zegt dan kan het hoofdbestuur ook niet direkt gaan vergaderen.

U zou gelijk hebben wanneer ooit was gebleken dat het hoofdbestuur weleens ten onrechte iemand had gerooyeerd maar totnogtoe hebben wij al onze beroepen gewonnen in tegenstelling tot de afdeling Amsterdam. Ik breng de zaak in stemming. Wie is voor het amendement Amsterdam.



Mijnheer de voorzitter, ik begrijp dit amendement van de afdeling Amsterdam niet. Ik dacht dat het allemaal uitgeslapen mensen waren in Amsterdam die hebben geen twee weken nodig.

Ik breng het in stemming. Wie is voor Amsterdam, wie is er tegen. Dat is verworpen. Dan krijgen we artikel 5.2, kamercentrale Leiden. Leiden wil dus het recht aan de afdelingen ontnemen, maar dat hebben we in de statuten gehandhaafd, dus de bepaling, mag ik aannemen dat Leiden is vervallen. Dank U. Dan krijgen we lid 3, dat is maar het gaat om het lid heeft een relatie tot zijn afdeling en tot die centrale dat is een veel verwijderder verband, maar mijnheer Brand heeft het woord.

Mijnheer de voorzitter, ik wilde dat het waar was wat u nu zei. Ervaring in het verleden hebben geleerd dat het gewoon eerlijk is om te erkennen en hoe kleiner de afdeling hoe groter de kans dat persoonlijke tegenstellingen bij de-zake zaken een rol spelen. En het is daarom dat de centrale vergadering van de kamercentrale deze vergadering met klem en ik zeg uitdrukkelijk met klem verzoekt dit amendement te aanvaarden. Het kamercentralebestuur heeft hier natuurlijk geen beslissende stem maar wenst in deze zaken tenminste te worden gehoord.

Ik herinner me dat wij in het verleden in de kamercentrale Leiden weleens een probleem hebben gehad en dat het in nauw overleg met het bestuur van de centrale is benaderd en ik heb nooit gemerkt dat er toen enige behoefte was om daar tussendoor nog te adviseren. Ik breng het in stemming. Wie is voor het amendement Leiden. Het wordt ontraden. Wie is tegen. Verworpen. Dan krijgen we Harderwijk. Harderwijk heeft natuurlijk groot gelijk maar het ongeluk is dat de wet het verkeerd zegt en die moeten we volgen. Wij hadden als commissie ook veel liever datum van verzending want die heb je in de hand en de datum van ontvangst krijg je altijd de ellende dat niemand dan iets ontvangen heeft. Wij hebben dus met de commissie overwogen we zullen de wet volgen en dat betekent dat we in al die gevallen per aangetekende brief met bericht van ontvangst zullen moeten versturen. Beroerd maar waar. Mag ik Harderwijk vragen of men het onder deze omstandigheden intrekt.



Wie zwijgt stemt toe. Dan breng ik het ongewijzigde artikel met in achtneming van het overgenomen amendement op het begin van de kamercentrale Leiden breng ik artikel 5 in stemming. Wie is tegen. Dan is het aanvaard. Artikel 6.3 afdeling Steenwijk. Hier speelt weer het bekende overvalprincipe een rol. We hebben gezegd alleen wat op de agenda staat wordt behandeld en verder geen grappen. En zeker niet met een gewone meerderheid want dat is nou juist de manier waarop je overvallen wordt in dit land. Wie is voor Steenwijk. Wie is tegen. Het is nog warrig, maar wel duidelijk. Dan breng ik artikel 6 ongewijzigd in stemming. Wie is tegen. Niemand dan is het aanvaard. Artikel 7, kamercentrale Leiden en Amsterdam. Amsterdam is aanbevolen, Leiden is aanbevolen. De vergadering geen bezwaar. Dan artikel 7.4 de kamercentrale Groningen. Dat is deze keer ont-raden maar er is een nota van wijziging er op. Geeft die aan Groningen aanleiding om het amendement in te trekken. Ik ga er vanuit van wel. Dan breng ik in stemming het gewijzigde artikel 7 waarin dus zijn opgenomen de amendementen Leiden - Amsterdam en de nota van wijziging op 7.4. Wie is er tegen. Dan is het artikel met algemene stemmen aanvaard. Dan krijgen we artikel 8 met nota van wijziging op artikel 8.1 en een amendement Breda op 8.2. En dat is aanbevolen. Mag ik er vanuit gaan dat de vergadering, de heer Hubert.

Ja voorzitter het is misschien niet zo gebruikelijk dat iets bestre-den wordt wat aanbevolen wordt.

Ik breng het aldus gewijzigde artikel 8 in stemming. Wie is er tegen. Dan is het met algemene stemmen aanvaard. Artikel 9, met een nota van wijziging op 9.2, maar dat was een drukfout dat heeft iedereen zelf ontdekt. Ongewijzigd in stemming, is iemand tegen. Zo niet dan is het met algemene stemmen aanvaard en nu komt zometeen de heer Hubert want we zijn bij artikel 10. 10.2 amendementen van Haren en Leiden. De heer Hubert.

Ja voorzitter het amendement stelt voor om nog maar een in functie gekozen persoon te hebben bij afdeling etc, en dat is de voorzitter en de rest zou dan de onderlinge verdeling in het bestuur moeten gebeuren en dat wordt aanbevolen. Ik dacht in de eerste plaats dat het een onverstandig iets zou zijn om de afdelingsvergadering etc het recht te onthouden iets te zeggen te hebben over wie een zo belangrijke functie als secretaris of penningmeester gaat vervullen.



Ik dacht in de tweede plaats dat u een hele hoop ellende komt met allerlei andere artikelen in het huishoudelijk reglement voor het geval men bijvoorbeeld zou besluiten niet een secretaris of een penningmeester aan te wijzen maar in ieder geval komt in al in moeilijkheden direkt met artikel 10.3 waar als laatste zin staat in het dagelijks bestuur hebben in ieder geval zitting de in functie benoemde leden van het bestuur. Dat is dan alleen de voorzitter plus toegevoegd de man voor de propaganda en de man voor de kadercursussen.

U komt dus eigenlijk vertellen dat dit een amendement is wat niet kan. Waar we het vanmiddag over gehad hebben.

Ik vind dit een amendement wat eigenlijk niet aanbevolen moet worden maar ontraden en ik zou het verworpen willen zien.

Uit de toevoeging blijkt ook wel dat wij ook van mening zijn dat die in functieverkiezing moet blijven bestaan. Laten we dan maar alsnog ontraden. Wie steunt Haren. Wie is er tegen. Dat is verworpen. Kamercentrale Leiden daar is een nota van wijzigingen gekomen. Is Leiden het daarmee eens. Dank U zeer, dan krijgen we 10.3 kamercentrale Leiden. Dat willen we tegelijk behandelen met 10.4 en 10.5. Kamercentrale Leiden heeft het woord.

Mijnheer de voorzitter ik zou graag willen weten waarom de commissie van advies dit amendement ontraadt. In de tweede plaats wil ik daar dan graag aan verbinden dat dit amendement door de kamercentrale Leiden is ingediend op grond van praktische ervaringen.

Dat is mooi maar wat is het punt. Het dagelijks bestuur, men kan in het centrale reglement of in het afdelingsreglement meer in functie benoemde leden bepalen dan er hier staan. Dat is een minimumregeling. En die minimumregeling houdt dus in dat in elk geval die voorzitter, ondervoorzitter als die secretaris, penningmeester er in moeten zitten, maar er is de vrijheid voor de centrale of voor de afdeling om dat uit te breiden etc. Het is weer een raamartikel. Dus het is niet verboden om te doen wat Leiden wil, maar het wordt aan de eigen beslissing van afdeling en centrales overgelaten.



Dat is de achtergrond.

Ja mijnheer de voorzitter, maar u heeft een aantal leden van het dagelijks bestuur als bepalend voor het dagelijks bestuur genoemd wat uitgebreider is dan het aantal wat u nu zegt. En daar gaan onze bezwaren heen omdat wij dus vinden dat het dagelijks bestuur niet anders mag zijn dan een besluitvoorbereidingscollege van het hele bestuur want we willen dat hele bestuur door de vorming van het dagelijks bestuur niet uitschakelen. Ik weet niet of er niet sprake is van een misverstand want we hebben juist uitdrukkelijk gezegd en dat staat ook in het oude reglement dat het dagelijks bestuur niet groter mag zijn dan de helft dus daarmee is juist voorkomen dat je nog twee of drie bijhangers die dan algemeen bestuur vormen erbij hebben. Als je voorzitter, ondervoorzitter, penningmeester en secretaris in het d.b. benoemd dat zijn er vier dan kan men dus alleen maar wanneer je een bestuur hebt van negen anders kan het niet. Dus we dachten en zo is ook het oude systeem dat dat nogal afgewogen was.

Vraagstelling voorzitter.

Wie is voor het amendement Leiden. Dan is dat verworpen. Dan krijgen we 10.4 is daarmee het leidse ingetrokken na de vorige stemming op 10.4 of vergis ik me daarin. Nee, dan hebt u het woord.

Mijnheer de voorzitter ik heb daar niet zoveel aan te verdedigen want uw eigen verdediging van de verwerping van het vorige amendement pleit dan voor de aanvaarding van dit amendement.

Dat is nou juist het misverstand. Men mag en zeker voor kleine afdeling geldt dat u moet het niet allemaal op een centrale betrekken want het kan ook op een afdeling betrekking hebben dat je best een secretaris zou mogen belasten met de propaganda of de ondervoorzitter zou mogen belasten met de kadervorming. Maar hebben wij gezegd als je iemand belast en je hebt het dagelijks bestuur, als je het niet hebt dan heb je het niet dan moet die ook in het dagelijks bestuur zitten. Heb je geen dagelijks bestuur dan zit hij in het bestuur. Dat is de achtergrond.



Dus zo er een dagelijks bestuur is dan moet die daar ook inzitten.

Wat is de reden daarvan, want u hebt daarstraks gezegd dit is een minimumregeling die we trachten vast te leggen in het huishoudelijk reglement. En hier gaat u juist een heel uitdrukkelijke regeling vast leggen terwijl er toch geen goede motieven voor te verzinnen zijn. Want als een bestuur groot genoeg is en de reden is om uit de gewone bestuursleden capabele mensen juist voor deze functies uit te zoeken, dan moet dat toch niet worden uitgesloten. U kunt er eventueel inzetten bij voorkeur maar u kunt toch niet zeggen het moet verplicht.

Nee bij voorkeur is nooit een regeling. Het gaat er namelijk om dat wij de propaganda en de scholen zo belangrijke zaak vonden dat als er een dagelijks bestuur is het bestuurslid dat daarmee belast is dan ook in het dagelijks bestuur zitting heeft. En is het nu zo dat men zegt we kiezen iemand niet de voorzitter, niet de ondervoorzitter, niet de secretaris maar iemand daarbuiten dan zal men met deze mijnheer of mevrouw het dagelijks bestuur inderdaad moeten uitbreiden. Dat is de achtergrond omdat we zeggen het is het belang van die taak dat dat met zich meebrengt dat die persoon die deze taak heeft dat die tot de ene cirkel behoort en niet zo te hooi en te gras eens een keer bij een algemene bestuursvergadering wordt gehoord.

Maar dat betekent dus dat het hele bestuur uitgebreid moet worden en dat je tot een verdubbeling

Hoef niet hangt van de grote van het bestuur af.

Als je dus aan een maximum toe bent van dagelijks bestuur t.o.v. het totaal en je wilt er een of zelfs twee voor iedere functie een bijzondere man of vrouw bijnemen dan betekent het dat je er vier bestuursleden erbij moet hebben. In dat geval is dat juist dat dat dan zal moeten maar ik meen te weten dat in de meeste kamercentrales de besturen al zeer uitgebreid zijn vanwege de vertegenwoordiging van de ondercentrales daarin en bij de afdelingen gaan wij ervan uit dat het in het algemeen juist aan reeds bestaande dbleden zal worden opgedragen dat is gebaseerd op de praktijk.



Dan gaat u de praktijk in de grote steden veel voorbij en ook in sommige grotere afdelingen. Bij ons in Amsterdam is het altijd zo geweest dat er een speciaal bestuurslid is dat juist met de propaganda en met de vorming scholen zich bezighoudt en dat is helemaal geen dagelijks bestuurlid. Dat vinden wij als commissie maar de vergadering mag er anders over denken een hoogst ongewenste situatie dat over zo belangrijke zaak als de propaganda niet in het dagelijks bestuur de betrokken funktionaris aanwezig is maar de vergadering heeft het laatste woord. Als u zegt wij willen dat niet dan willen wij dat niet.

Maar u passeert dan ook het feit dat het bestuur bij ons in ieder geval iedere 14 dagen bijeenkomt, het hele bestuur. De controle ligt bij het dagelijks bestuur.

U wou er dus achter zetten tenzij het bestuur iedere veertien dagen bijeenkomt. Ik geloof dat we dat niet moeten doen.

Voorzitter, van der Meulen afdeling Leiderdorp.

U heeft vandaag verschillende keren gewezen op reglementen en statuten die betrekking moeten hebben en in de praktijk moeten worden gebracht en dat die ook op de partij gericht moeten zijn. Ik dacht dat we dan hier ook een beetje naar de praktijk moesten luisteren. We hebben nu een afdeling een kamercentrale Amsterdam gehad die vanuit een groter gebied bezwaren heeft tegen dit reglement. Ik kan diezelfde bezwaren aanvoeren vanuit een afdeling Leiderdorp, niet al te klein, maar toch ook zeker geen grote afdeling. Een afdelingsbestuur bestaande uit zo'n 7 man waar duidelijk een van die zeven belast is met de kadervorming en de ander met de propaganda. Als je daar een d.b. in hebt.

Dat kan dus niet want dat kan alleen met negen, dat hebben we net besproken.

Dat is niet waar want er staat in artikel 10.3 dat of in artikel 10.2 dat er een voorzitter, een secretaris en een penningmeester is. Dat betekent dat je maar drie mensen in het d.b. kan hebben dan kan er gewoon ook in zo'n afdeling anders dan in de kamercentrale Amsterdam is er geen ruimte voor iemand die zich inderdaad dagelijks bestuur gaat bezighouden met propaganda en of kadervorming.



Wij willen er ook wel sterk nadruk bij de vergadering op leggen dat dit een inmogelijk amendement wordt niet gericht op de praktijk en om de wijze de kamercentrale Amsterdam te steunen.

Die praktijk in Leiderdorp is dan in strijd met het huidige huishoudelijk reglement want dan mag je geen dagelijks bestuur hebben met minder dan 9 leden en wij vinden het als commissie nogmaals de vergadering mag daar anders over denken, wij vinden het als commissie een hoogst ongewenst toestand dat je met een klein bestuur van 7 leden nog eens een innercircle er op nahoudt van een d.b. van drie. Dat vinden wij niet gewenst want dan krijg je dus een klein bestuur 7 leden en als je dan een innercircle hebt een een paar bijhangers dat vinden we niet gewenst dat is de achtergrond van deze bepaling, maar de vergadering mag er anders over denken en wat Amsterdam betreft ik heb zelden een afdeling gezien waarin de propaganda dergelijke grote verliezen werden geleden als daar. Opneming in het d.b. lijkt mij zeer aanbevelenswaardig.

Voorzitter u kunt er nou wel bezwaren tegen hebben dat er een d.b. is bij een bestuursgrootte van 7 leden maar die situatie is nou eenmaal net geschapen dat de mogelijkheid bestaat, dat staat in de reglementen. Het is helemaal niet ter zake of de commissie daar bezwaren tegen heeft.

Maar u beriep zich op een bestaande toestand.

Ik beroep met op nu.

Ja mevrouw Commijs uit Epe. Ik wou de vorige spreker uit Leiderdorp bijvallen. Het is heel goed mogelijk om een bestuur van 7 mensen te hebben, dat is niet te klein voor een middelgrote afdeling, zeker niet. En als je nou een man hebt die goed e propaganda kan doen dan zou je een penningmeester erbij moeten maken omdat het anders geen lid van het d.b. is. Het is echt niet waar dat dit in de praktijk niet goed werkt. Een kleiner bestuur werkt dikwijls veel beter dan een groter. Vooral op de grote plattelandsgemeente waar ze van ver moeten komen daar krijg je geen 9 mensen geregeld bij elkaar. Dan wordt het een kliekje van het dagelijks bestuur. En met 7 heb je die kans veel minder. Ik zou echt een beroep op de vergadering willen doen om dit amendement te steunen.



Ik ben het volkomen met u eens dat een bestuur van 7 mensen heel goed kan werken maar de stelling van de commissie is dat je in zo'n bestuur ook niet nog eens met een apart d.b. moet werken omdat dat voor die vier leden die dan niet tot het d.b. behoren naar het oordeel van de commissie dan een frustrerende zaak is dat ze niet tot de innercircle behoren. Ik geloof dat de standpunten duidelijk zijn. Er zijn er velen in de vergadering die dit niet willen, er zijn anderen die het misschien wel willen. De stemming zal het uitwijzen. Ik zou het in stemming willen brengen.

Ik vraag mij af betrekkelijk middelgrote afdeling tot grote afdelingen die al een bepaalde bestaande situatie hebben die komen voor de onaangename situatie dat mensen die propaganda doen daar plotseling van zouden moeten worden ontheven omdat ze niet in het d.b. zitten omdat alle daarin zittende functies reeds bezet zijn en als ze er aan toegevoegd zouden worden zou het d.b. groter worden dan toegestaan. U schept dus een situatie met het aannemen die voor een met name dan voor de afdeling Groningen een onmogelijke situatie oproept. Een situatie die wij ook niet wensen omdat we vinden dat de mensen die nu in het d.b. zitten een aantal taken hebben waarbij ze al voldoende belast zijn. We willen een evenwichtige verdeling van alle taken hebben, hebben daarom bewust iemand met de propaganda belast die niet onder de genoemde valt en vanwege de grootte van het bestuur zijn we niet in staat om de persoon in kwestie nog redelijkerwijs toe te voegen. Moeten wij dan de propagandaman afschaffen in dit geval.

Nee want die is verplicht.

Dat kan dus niet. Dan schept u dus een onmogelijke situatie. U mag mij vertellen wat we dan wel moeten doen. Dan moet het bestuur inderdaad worden uitgebreid tenzij de vergadering besluit om het amendement aan te nemen, maar het oordeel van de commissie was datje dan inderdaad in dat geval een iets grote bestuur zou moeten hebben. Maar ik geloof dat we dat in stemming kunnen brengen want dat iedereen zijn of haar mening wel heeft.



Dat betekent dan dat u een situatie gaat scheppen, dat u mensen in een bestuur gaat trekken omdat u mensen nodig hebt. Om daar als mens als aantal te zitten dat is een volstrekt ongewenste situatie. U moet mensen in een bestuur hebben omdat ze voor de partij dingen gaan doen, niet omdat u een aantal nodig heeft. Een zeer ongewenste situatie.

Precies en dat was de reden waarom de commissie meende maar als de vergadering daar anders over denkt nogmaals de vergadering beslist dat het verstandig was om je propagandaman in het d.b. te hebben. Wil men dat niet dan zit de propagandaman niet in het d.b. dat zal nu worden beslist. Wie is voor het amendement Amsterdam op IO.4 en IO.5. Wie is tegen. Dan is het amendement op IO.4 en IO.5 aanvaard. Het dagelijks bestuur wordt geschrapt. Dan gaan we over naar IO.6 Lisse. Dat is weer die kwestie van die termijn.

Kamercentrale Leiden mede namens de afdeling Lisse trekt dat amendement in.

Dank u zeer. Dan breng ik het door de amendering Amsterdam?Leiden van IO.4, IO.5 gewijzigde artikel in stemming. Wie is tegen. Dan is dat aangenomen inclusief een wijziging van IO.2. Dan krijgen we artikel II geen amendementen. Wie is tegen. Dan is dat aangenomen. Artikel I2.I Zandvoort en kamercentrale Leiden. Nota van wijziging op I2.I is Leiden daarmee akkoord. Dat is een drukfout. Leiden heeft een echte wijziging. Afdeling Zandvoort wil die dat toelichten. I2.2 Haarlem wil dat schrappen. Ik breng Haarlem in stemming. Wie is voor, dan is het verworpen. I2.3 Haarlem dat is hetzelfde lot, wie is voor. Niemand verworpen. I2.4 idem dito. Wie is voor niemand. I2.5 Haarlem wie is voor. Dan breng ik... I2.6 Haarlem wederom wie is voor. Niemand dan is het verworpen. Dan breng ik artikel I2 ongewijzigd met herstel drukfouten I2.I in stemming. Wie is daar tegen. Niemand dan is het aanvaard. Artikel I3 geen amendementen. Wie is tegen, niemand dan is het aanvaard met algemene stemmen. Artikel I4. Steenwijk op I4.2. Dat is ontra-den. Wil Steenwijk dat toelichten. Dan breng ik het in stemming. Wie is voor Steenwijk. Wie is tegen Steenwijk. Dan is het verworpen.



Dan breng ik artikel I4 in stemming. Wie is tegen. Artikel I4 ongewijzigd goedgekeurd. Artikel I5 met nota van wijzigingen. Kamercentrale Leiden.

Wij gaan akkoord met de nota van wijziging.

Dank U Schiedam. Als regel openbaar. Niet in het reglement bepalen want als regel zegt niks.

De heer Ronteltap.

Ja mijnheer de voorzitter, het advies van de commissie is aanbevolen maar die zegt dan wat er gezegd moet worden bij voorkeur en dat vinden we nou geen verbetering. De ledenvergaderingen zijn als regel openbaar zo zouden we het graag aangenomen willen zien.

Volgens mij is dat geen goed nederlands.

Betekent het wel hetzelfde.

Je hebt in den regel, maar dat betekent dat je kunt afwijken en als je dat bij voorkeur dan zeg je wat je liever wil dat betekent dat je ook kunt afwijken. Maar het betekent naar onze mening hetzelfde.

Akkoord.

Het is destijds door de commissie kiezer gekozene aanbevolen om ze openbaar te doen zijn en het is toen door de vergadering aanvaard. I5.3 Hilversum en Breda. Hilversum ontraden geen minimum en Breda

Mijnheer de voorzitter ik vind het voorstel van Breda nog altijd een goed voorstel. Het wordt ontraden. Ik zou graag als het kan een heel korte argumentatie van het ontraden hebben.

Dat zal ik U geven. Wij vinden het een zeer sterke ingreep in de autonomie van de afdeling wanneer een hoger orgaan een vergadering bijeen roept. Dat moet tot zeer uitzonderlijke gevallen beperkt blijven. De ene kamercentrale is de andereniet en er moet met grote terughoudendheid mee worden omgesprongen. Wij hebben in het bestaan onze partij het een keer bestaan om een afdelingsvergadering bijeen te roepen en die is toen bij die gelegenheid ook geleid door de



toenmalige voorzitter van de partij in aanwezigheid van de toenmalige algemeen secretaris alsmede een adjunct secretaresse want de zaak liep daar fantastisch uit de hand en ik hoop dat het bij die ene keer blijft maar omdat ook nog kamercentrales toe te staan dat ont-raden wij stellig. Wanneer het bij een afdeling zo in het honderd loopt dat hogerhand moet ingrijpen laat het dan aub de hoogste hogerhand zijn en niet daar tussenin.

Ik zag het een beetje als bevestiging van de bestaande partij want in de enkele aantallen jaren als voorzitter van de kamercentrale heb ik het al wel moeten doen. Een andere keer heb ik gelukkig een bestuur van een kleinere afdeling kan opeens het bestuur wegvallen als de voorzitter verhuist en de secretaris een andere baan krijgt. Dan ligt zo'n afdeling plat en dan moet je iets doen en soms kan je dat als kamercentrale doen door wat mensen op te peppen en te zeggen zorg nou dat iemand die ledenvergadering bij elkaar roept maar dan wordt het informeel gedaan en een keer heb ik het inderdaad formeel als kamercentrale moeten doen. Dat gebeurt.

Dat is een informeel optreden van de kamercentrale maar wat hier geregeld wordt is dat dus tegen eventueel tegen de zin van het afdelingsbestuur in omdat dat zijn plichten aan het verzaken is het hoofdbestuur zegt en nou komt de hele reutemeteut bij elkaar. Zoals gezegd we hebben dat een keer gedaan, het was een uiterst spannende avond, we hebben zelden zoveel leden van die afdeling bij elkaar gezien.

Ik hecht niet aan een stemming hierover.

Dank U zeer dan breng ik artikel 15, Hilversum moet nog in stemming. Wil daar iemand het woord voor voeren. Dan breng ik artikel 15 met nota van wijziging in stemming. Wie is daar tegen. Niemand dan is het aanvaard. Artikel 16 op lid 2 den Haag.

Mijnheer de voorzitter ik wil het amendement van den Haag graag hier verdedigen. Ik, gezien het late uur wil ik proberen het zo snel mogelijk te doen maar ik wil mij toch niet aan mijn verantwoording onttrekken om het wel heel duidelijk te etaleren wat onze problemen zijn.



Ik heb begrepen en u hebt de eerste aanzet daartoe gegeven vandaag vanmiddag bij de behandeling van artikel 24 van de statuten waarin u de duidelijke uitspraak hebt gedaan dat reglementen bijzonder ook moeten worden getoetst op de praktische haalbaarheid en het werking. Uit dien hoofde ben ik erg optimistisch dat ik dit amendement zal kunnen binnenhalen. Ik moet u zeggen dat ik hoop dat vroeger of later en dan ga ik even op de situatie in want ik kan me voorstellen dat iedereen hier in de vergadering weet wat ondercentrales zijn, maar onderafdelingen zijn eigenlijk nog heel nieuwe en vreemde beesten in onze partij. Het is namelijk zo dat ik hoop dat alle afdelingen, behoorlijke afdelingen, grote afdelingen vroeger of later en liefst vroeger met dit probleem krijgen te maken want het is gewoon een zaak of een teken dat de VVD steeds sneller aan het groeien is. Het is namelijk zo in den Haag hebben wij gedurende afgelopen vier jaar een ledenaanwas gekregen van meer dan 100% we groeiden in die tijd van $2\frac{1}{2}$ duizen naar dik $5\frac{1}{2}$ duizend leden en op een gegeven moment konden we dat vanuit een bestuur niet geheel meer beheersen in die zin dat wij behoefte hadden aan een aantal onderafdelingen die hebben we toen zo benoemd met die reden met een tweeledig doel ten eerste een intensivering van de politieke activiteiten door geheel den Haag en het tweede doel was om de ledenopvang beter te doen plaats vinden. Het is namelijk zo dat nieuwe leden in een vergadering waar een paar honderd mensen zijn moeilijk worden opgevangen en ook zeldzaam graag het woord willen voeren. Vandaar ook dat we dus die kleinschaligheid hebben gezocht. Ik moet zeggen dat wij dus de eerste afdeling zijn die dat hebben gestart, die dat experiment zijn begonnen. We hebben daar helemaal geen spijt van en ik moet zeggen dat het uitstekend verloopt. Dat is vooral te danken aan de goede verhouding de relaties tussen het afdelingsbestuur en de oa besturen. En dan kom ik nu eigenlijk op het punt waar dit amendement over handelt dat is namelijk de liason de relatie tussen die twee niveaus. Bij ons is het destijds besloten en dat blijkt in de praktijk een goede beslissing te zijn en daar stond vooral de gedachte van de eenheid van de afdelingscentraal bij om de vertegenwoordigers van de onderafdelingen, besturen te laten benoemen door de ledenvergadering van de afdeling. Wij dachten dat dat een goede zaak was om dat de leden van een afdeling daardoor verantwoording kunnen eisen van de bestuursleden voor hun handelen.



En dat ook die bestuursleden begrijpen dat ze voor een eventuele herkandidering van de ledenvergadering afhankelijk zijn en niet van een kleine groep van leden van een onderafdeling. Verder dachten we ook dat het eigenlijk wat moeilijk is om een afdeling het recht te ontnemen om bestuurd te worden door leden die door hen gekozen zijn. Ik moet u zeggen dat ik het een beetje bevreemdend vind dat omtrent deze materie van uw zijde of van de zijde van de commissie van advies en voor de reglementen geen contact is opgenomen want ik begrijp dat wij nog steeds de enige afdeling in het land zijn die dit instituut van die onderafdelingen kennen en in dit geval was dit contact bijzonder prettig geweest of had kunnen zijn. Ik herinner daarbij dat we ook nog door het voorstel wat thans voorligt van uw zijde wel verrast zijn omdat wij nog in afgelopen juni een brief van het hoofdbestuur hebben ontvangen waarin deze zaak aan de afdeling werd gedelegeerd, dus u kunt begrijpen dat wij daar waat vreemde of grote ogen over hebben opgezet, toen we dit zagen. Wij zijn van mening dat als het goed gaat moeten we geen wijzigingen aanbrengen in de huidige gang van zaken gewoon houden zo. Verder zou ik naar voren willen brengen en heel duidelijk willen stellen dat dit amendement dat door den Haag is ingediend natuurlijk uitvoerig onderwerp van gesprek is geweest in de haagse ledenvergadering en er is daarbij gebleken dat juist van de zijde van de onderafdelingsbesturen en van de leden bijzonder sterk werd aangedrongen op de bestaande situatie niet te wijzigen. En ik vind het dan ook hoogst bevreemdend ik zou het hoogst bevreemd vinden als het toch zou gebeuren omdat er bij de afdeling noch bij de andere besturen of besturen geen behoefte aan is en erger dat ze er zelfs sterk tegen gekant zijn. Ik moet u zeggen ik ben niet iemand die gauw grote woorden gebruikt maar ik zou het zeer vreemdsoortig en mogelijk wel ietwat ondemocratisch vinden als we hier vandaan iets dergelijks zou worden opgelegd. Tot slot zou ik eigenlijk een oproep willen doen aan de centrale vertegenwoordigers hier of andere vertegenwoordigers, het is namelijk zo we hebben het altijd een goede zaak gevonden als kamercentrale die tevens afdeling is dat alle onderwerpen die ter discussie kwamen met betrekking tot ondercentrales dat wij daar altijd het zwijgen toe hebben gedaan en eigenlijk een meerderheid van de centrales daarin hebben gevolgd.



Ik zou in dit geval ook willen vragne of ze in dit geval den Haag zouden willen volgen. Wij zouden daar zeer mee gebaat zijn.
Ik dank U wel.

Dank U zeer.

Gezien de paralelliteit met de centrales steunt de kamercentrale Leiden het amendement den Haag.

Mag ik zeggen wat de denkbeelden van de commissie zijn geweest.
Mijnheer Ronteltap eerst.

De afdeling Amsterdam zal het voorstel van de afdeling den Haag ook steunen en ook zeggen daaraan toevoegend dat als het wel aangenomen zou worden dat het waarschijnlijk nog weer voor een aantal afdelingen een argument zal zijn, een reden zal zijn om niet tot de vorming van die onderafdelingen over te gaan. Juist om dit soort problemen dan maar te ontlopen en weer allerlei andere tussenvormen te gaan zoeken of er helemaal vanaf te zien wat een slechte zaak zou zijn want het vormen van die onderafdelingen bij ons in Amsterdam ook weer wat anders geheten, wijkafdelingen, is wel degelijk een hele gunstige zaak voor de partij. Maar er zijn bepaald heel andere bestuurlijke oplossingen te vinden om het goede kontakt te onderhouden tussen een onderafdeling en het bestuur dan het verplicht opnemen uit iedere onderafdeling van een vertegenwoordiger in het bestuur van een afdeling.

Het punt is dit dat wij in de hele partij de bestuursleden altijd laten kiezen in welk orgaan dan ook door de leden die onder dat bestuur zitten. En er zijn kleine afdelingen, afdelingen die veel kleiner zijn dan een onderafdeling in den Haag en die kiezen helemaal hun eigen bestuur en die mogen ook meekiezen voor een bestuurslid van een kamercentrale, maar nu zou er in den Haag worden gezegd dat daar de grote ledenvergadering beslist over wie de afdeling moet vertegenwoordigen. Mag de afdeling Benoordenhout dat niet zelf bepalen de onderafdeling. Of er wordt in de grote ledenvergadering gezegd wie de onderafdeling Waldijk moet vertegenwoordigen. Mogen die mensen in Waldijk dat niet zelf beslissen.



In de hele partij hebben we het systeem dat de mensen die zelf bestuurd worden zelf ook beslissen wie hen vertegenwoordigen. Maar nu zegt de afdeling den Haag dat de ledenvergadering een lid kiest van elke onderafdeling, dat is allemaal nog tot je dienst. Maar dan staat er als vertegenwoordiger, dat is dan toch voor het eerst van mijn leven dat ik in een democratisch bestel zie dat een ander aanwijst wie mij vertegenwoordigt. En daar heb ik dan toch echt althans dat was de gedachtengang van de commissie enige bezwaren tegen. En als den Haag zich op de borst slaat en niet geheel ten onrechte dat zij de afdeling is die zich het eerst in onderafdelingen heeft opgesplitst dan zeg ik dat is uitstekend en we vinden dat best als den Haag dat wil dan is dat goed, maar laat dan de leden zelf bepalen wie hen vertegenwoordigen in het bestuur. En laat het niet mede door andere onderafdelingen bepalen. En bovendien heeft den Haag niet helemaal gelijk want Rotterdam altijd een wat vooruitstrevende stad had allang een onderafdeling toen het helemaal nog niet eens mocht in Hoek van Holland en die mensen kozen ook zelf iemand en dat had nog het voordeel voor het bestuur ook dat in Hoek van Holland iedereen hetzelfde heet dus die man heette ookal hetzelfde maar hij was niet dezelfde. Maar het systeem is mij dus al vanouds zeer vertrouwd omdat ik zelf secretaris van Rotterdam ben geweest. Mijnheer Wijzenbeek gaat vertellen hoe het in Brussel zit.

Nee mijnheer de voorzitter, hier spreekt een van de voorzitters van zo'n onderafdeling. Het is uit de praktijkgebleken en ik spreek nu in dit geval als voorzitter van de onderafdeling statenkwartier Scheveningen dat wanneer we als haagse afdeling een haags bestuur hebben dat als haags bestuur moet kunnen samenwerken. Dat daarnaast vertegenwoordigers van die onderafdelingen in zo'n haags bestuur moeten zitten uiteraard daar willen wij graag wat over zeggen en ermee zeggen maar als onderafdeling zijn wij allemaal tevens alle leden van die onderafdeling zijn lid van de afdeling en kiezen dus wel degelijk hun eigen vertegenwoordiger mee die in het bestuur van de hele afdeling zit. Het grote probleem was nu alleen dat wij zoals dit nu in dit afgelopen twee jaar uit de praktijk gegroeid is uitgebreid in een voorstel in de haagse afdelingsvergadering besproken zijn uiteindelijk tot deze oplossing gekomen, dat is voorgelegd aan de Koninginnegracht wij hebben daar op de laatste ledenvergadering van den Haag akkoord op gekregen en wie schetst onze verbazing dat het nu hier weer totaal anders geregeld staat.



Ik begrijp uw redenering dat je moeilijk een vertegenwoordiger van een bepaalde onderafdeling door een groter geheel zou kunnen moeten laten kiezen, maar het is juist omdat die onderafdelingen zelf ook weer in die hele afdelingsvergadering erbij zijn en voor het hele afdelingsbestuur kiezen dat we deze formule gekozen hebben.

Als ik u hoor zou je bijna niet denken dat u algemeen secretaris van een federatie bent, want het is in de partij toch altijd gebruik ook bij alle samengestelde kamercentrales die kennen dat systeem dat het de mensen zelf zijn die hun eigen vertegenwoordigers kiezen. Maar de zaak lijkt mij rijp voor stemming.

Mijnheer de voorzitter mogen ook de kleinere afdelingen nog iets zeggen. Wij vinden dit een overval van de grote afdelingen op de kleine afdeling. Wij zouden dit zeer zeker ontraden dat de grote afdelingen de macht in handen krijgen.

Ik vraag aan de paarse kaarten wie is voor het voorstel den Haag. Wie is tegen. Den Haag is aangenomen.

Hiermee hangen samen I7.1 en I7.2. Ja maar ik zeg even dat I7.1 en 2 daarmee samenhangt en dan gaan we daarna stemmen over I6.

Is het zo mog ik dat even vragen aan den Haag dat I7.1 voortvloeit uit de beslissing die nu net genomen is. Ja een complex dan is dat ook aangenomen. Dan ga ik I6 waar ook een wijziging is voorgesteld dat is een nota van wijziging van het hoofdbestuur waar mevrouw Sengers vanmiddag het oog op had. Dat is dus het lidmaatschap van de fractievoorzitter, maar hebben wij als hoofdbestuur gezegd fakultatief er zijn in de eerste plaats afdelingen die meer dan een gemeente omvatten. Als je dan al die fractieleden erbij haalt dan wordt het een beetje een grote klub dus die hoeven dat niet te doen. Dus we hebben daar een vrijheid van handelen naar soort richtlijn dat het wordt aanbevolen in dit artikel voorgesteld. De heer Ronteltap heeft het woord.

Ja mijnheer de voorzitter artikel I6.4 is ons sympathiek we zullen het ook graag steunen als u nog even een omzetting in zou willen plegen. Er staat nu dat die adviseur benoemd wordt door de raadsfractie. En ik dacht dat we toch zeker bij kleinere besturen zo moeten houden dat die zelf hun adviseurs kunnen benoemen.



Dat dat met het beste overleg gebeurt tussen bestuur en fractie, gemeenteraadsfractie uiteraard vanzelfsprekend, maar uiteindelijk moet het bestuur toch zijn adviseurs benoemen bij kleinere besturen dat kunt u niet vergelijken met het gaat zoals een hoofdbestuur een enorm uitgebreid college gaat.

Tenzij het reglement van de afdeling anders voorschrijft.

Jazeker onze afdelingsreglement schrijft het ook al anders voor maar het punt is natuurlijk gewoon wat algemener en ik zeg het ook daarom omdat het bij de nota wijziging artikel 35 lid I weer terugkomt en daar heeft u die laatste zin die u nu vernoemt niet opgenomen en ook daar is het weer zo dat het bestuur zijn adviseur benoemt krijgt door de provinciale statenfractie en ook daar zijn we van mening dat nog steeds het bestuur zijn eigen adviseurs moet benoemen.

Maar zo is het voorstel nu gedaan en bij een afdeling kunt u dus daarvan afwijken en bij een kamercentrale dus niet dat is ook daarom niet zo gek want een kamercentrale als die laat ik zeggen een provincie zuid holland of noord holland waar meer dan een kamercentrale is maar toch maar een fractie daar kan het bestuur wel voortdurend fractievoorzitters benoemen in overleg met de fractie maar de fractie

Dan neemt die die benoeming niet aan.

Het gaat er dus om daar waar een reële keuze is want het goede overleg tussen de fractie en het bestuur uiteraard dat moet er zijn. Het kan dus niet zo zijn dat een man uit die fractie in allerlei statencentrales of kamercentrales dan adviseur wordt dat is natuurlijk uiteraard niet de bedoeling. Het gaat er om dat het bestuur het recht houdt uiteindelijk zijn adviseur te benoemen.

Laten we het zo doen we brengen eerst in stemming of men voelt voor het beginsel dat er een fraktielid bij zit en dat we daarna stemmen over de vraag of het bestuur het laatste woord dan wel de fractie het laatste woord heeft. Wie is er tegen wat hier staat en straks in artikel 35 dwingend terugkomt dat een fraktielid met adviserende stem bij het bestuur zit. Wie is daar tegen.



Het beginsel is aangenomen. Nu is er de versie zoals die ons door de vereniging van staten- en raadsleden is voorgelegd dat de raadsfractie afvaardigt en er is de versie ronteltap die zegt nee het bestuur kiest hem uit of haar. Ik leg eerst voor de versie zoals die gedrukt staat. Wie is er voor dat de raadsfractie beslist. Tegen. Ik krijg de indruk dat de versie Ronteltap maar die moet ik nog in stemming brengen dat die de meeste kans van slagen heeft. Wie is voor bestuur benoemt na overleg met de fractie. Tegen. Ik krijg de indruk dat de versie Ronteltap zege viert. We zullen er dan vanuit gaan dat zonder andersluidend bericht dit ook geldt voor 35. Dan ga ik nu I6 in zijn geheel in stemming. Wie is tegen I6. Niemand met algemene stemmen aangenomen. I7 Leeuwarden op I7.4. De be doeling is dat de afdelingen en de kamercentrales het recht hebben in hun eigen reglement een eerdere datum van sluiting te bepalen. Een kleine afdeling kun je dan niet aandoen maar dan zeggen we in dat geval is de sluiting voor het begin van de vergadering zodat niet iemand nog een bij agendapunt 20 zegt ik had nog een kandidaat. Dat vinden we te dol. Wil Leeuwarden het verdedigen. Dan vraag ik of iemand voor Leeuwarden is. Zo niet dan is het verworpen. Dan krijg ik Leeuwarden op I7.5, daar staat een verhaal. Hetzelfde verhaal is ook verworpen. Dan breng ik I7 met de wijziging den Haag op I7.2 in stemming. Wie is daartegen. Niemand dan is het aangenomen. Als we nog even doorgaan mag u morgen van mij om tien uur pas terugkomen. De algemeen secretaris vond al dat het 9 uur was maar dat vind ik zelf zo vroeg. Artikel I8 lid I Brummen Eerbeek. Ook hier geldt dat wij zeggen dat schorsen is dusdanig ingrijpend terecht ook met waarborg van commissie van beroep. Moet alleen maar bij uitzondering door het hoofdbestuur worden gedaan. Is gelukkig nog nooit gebeurd een keer mee gedreigd dat hielp. Artikel I8.2 weer Brummen, Eerbeek en Harderwijk. Ook ontraden. Ik breng Brummen Eerbeek I8.I in stemming is daar iemand voor. Niemand, verworpen. Brummen Eerbeek I8.2. Voor niet. Harderwijk iemand voor, verworpen. Artikel I8 in stemming, wie is er tegen. Algemeen aanvaardt. Artikel I9 met een kleine wijziging, verder geen amendementen. Wie is daartegen. Aangenomen met algemene stemmen. Artikel 20 den Haag. Heeft dat betrekking op die wijziging waar we het netover hebben gehad. Of nog iets meer.



Het zit bij die wijziging, de konsekwentie.

Goed dan is dat aangenomen. Artikel 20 overigens ongewijzigd. Wie is er tegen. Artikel 21 is daar iemand tegen. Dan is dat ook met algemene stemmen aangenomen. Artikel 22 Groningen, Leiden en Amsterdam. Amsterdam is aanbevolen. Handhaven Leiden en Groningen hun amendementen nu Amsterdam is aanbevolen. Ingetrokken door Leiden en Groningen.

Nee ik wou dit toch nog handhaven en ik wilde dit toelichten. Dat zijn dingen die eigenlijk niet van groot principieel belang zijn alswel bedoeld zijn om mogelijke wrijvingen die tussen een afdeling en de vrouwenafdeling eventueel zouden kunnen ontstaan d.m.v. een vaste regeling te voorkomen. Deze financiële regeling geeft namelijk toch wel eens aanleiding tot onplezierige kontakten en om dat nou te voorkomen dat op een gegeven moment de verhoudingen in een afdeling kunnen verstoren leek het de afdeling Groningen nuttig en wenselijk om de bijdrage te vervangen door een vergoeding en daarmee wat ruimte weg te nemen terwijl wij wel begrijpen dat dit artikel juist bedoeld was om ruimte te geven. Maar onze bedoeling is dus om de ruimte weg te nemen om wrijving te voorkomen.

Wij geven de vrouwen toch graag enige ruimte en er zijn afdelingen waarin ze erg veel activiteiten ontplooien daar moet je ook wat armslag geven.

Dit is een misverstand mijnheer de voorzitter. Ik heb het niet over de ruimte van de vrouwenafdeling, ik heb het over de ruimte van de afdeling. De bedoeling is dus om de ruimte van de afdeling te verkleinen en dus de afdeling niet in staat te stellen slechts een bijdrage te leveren.

Dat kan ook weer niet want de afdeling moet kunnen afwegen zeker de penningmeester wat bepaalde belangen zijn als je een jaar hebt met verkiezingen dan kun je er gewoon eenvoudigweg niet van een afdelingspenningmeester aanvaarden dat die dan maar domweg heeft te vergoeden wat hem wordt voorgeschoteld. Die man moet in staat zijn om een totaaloverzicht te hebben.



Laten we Groningen in stemming brengen. Wie is er voor Groningen. Wie is er tegen. Dat is verworpen. Afdeling Amsterdam is aanbevolen. Is daar iemand tegen. Wil Leiden het woord. Dan breng ik Leiden in stemming, wie is voor Leiden. Tegen. Dat is verworpen. Dan Amsterdam, kan Amsterdam zonder stemming worden aangenomen. Wie is er tegen. Niemand dan breng ik het artikel in stemming. Wie is er tegen. Dan is dat aanvaard. Artikel 23 kamercentrale Leiden op I. 14 dagen - 4 weken.

Leiden gaat akkoord met een nota van wijziging.

Dank U. 23.2 Leiden ook hetzelfde. Dan breng ik artikel 23 zonder amendementen in stemming. Wie is er tegen. Niemand, dan is het aanvaard. Artikel 24 geen amendementen. Wie is er tegen. Dan is dat aanvaard. Artikel 25 Haren en kamercentrale Groningen op 25.I. Wordt dat gehandhaafd. Haren is aanbevolen, Groningen is ook aanbevolen. Is de vergadering daarmee akkoord. Groningen houden we aan tot 5I. Dan krijgen we 25.4, Kamercentrale Leiden. Wilt u daar de ondercentrale verplicht invoegen. Wat ons betreft zet u het gerust in uw eigen centralereglement maar als een ander het niet wil laat ze dan. Dan breng ik 25 in stemming met dien verstande dat we op die amendementen Haren en Groningen terugkomen i.v.m. artikel 5I. Breng ik het nu in stemming met herstel van de drukfout. Wie is tegen artikel 25. Dan is dat aanvaard. Wilt u het woord mijnheer Ronteltap.

Is artikelnummer 25 niet een prima nummer om om II uur nu ermee te stoppen en er morgen mee door te gaan of was u van plan om een poging te wagen er vanavond helemaal doorheen te komen.

Als je kunt ophouden is ieder nummer goed. Het is een uiterst sympathieke gedachte. We hebben vanmiddag 36 nummers gedaan dat doen we nu ook. Weet u wat het is ik heb liever i.v.m. mensen die ver weg wonen dat we morgen om een uur of drie kunnen zeggen dat we stoppen dan dat we hier om half vijf nog met een paar mensen zitten. De vergadering is geschorst tot tien uur.



VVD CONGRES ZATERDAG 10 DECEMBER 1977.

De vergadering is heropend.

Ik wil in de eerste plaats degene die gisteren het stembureau hebben gevormd van harte dank zeggen voor hun arbeid, want ze hebben bij al die stemmingen hard moeten werken. Er komt nu een nieuw stembureau bestaande uit drie personen en wij hebben daartoe bereid gevonden mevrouw van Beers, de heer Eckering en de heer Krijger. Hartelijk dank voor uw bereidheid. De commissie heeft over twee punten die gisteren aan de orde zijn geweest nog even beraadslaagd want op een moment is het tempo iets sneller geweest dan de stukken ons eigenlijk toestonden. Ik mag misschien nog even met u terug naar het eerste amendement op artikel 5 van het huishoudelijk reglement. De kamercentrale Leiden is aanwezig, want het was een amendement van de kamercentrale Leiden, dat is gisteren niet behandeld. Dat was bij punt 5 kamercentrale Leidengrond voor ontzetting wordt ondermeer gevormd door het innemen van een plaats op een andere kieslijst dan die van de VVD indien de VVD ter plaatse met een eigen lijst uitkomt. Dat is een bepaling waarvan ten onrechte er onder staat aanbevolen de tekst echter iets wijzigen. De commissie was van mening dat het wel noodzakelijk is om duidelijk uit te spreken dat wij niet willen dat iemand op een andere lijst gaat staan en dat als dat gebeurt dat er dan roeyement of ontzetting kan volgen, maar het is niet mogelijk om dat in het huishoudelijk reglement te zetten volgens het wettelijk systeem want de wet zegt dan weer dan moet je een apart besluit voor nemen. Dat besluit dat ligt voor, dat hebben wij ook in dit zelfde bundeltje gepubliceerd als ontwerpbesluit. Wij zijn dus met de gedachte van Leiden eens vandaar het aanbevolen, maar we zouden dus niet in deze bewoordingen en ook niet in het huishoudelijk reglement willen zetten maar vragen of we dit voorstel als ingetrokken kunnen beschouwen omdat het de bedoeling is dat wij straks als algemene vergadering dat aparte besluit nemen. Akkoord. Dan hebben wij ook nog gekeken naar de tekst van het voorstel van Utrecht. Dat was op artikel 2I.2 van de statuten dat is het bewuste artikel waarbij aan de commissies en groepen eenzelfde bevoegdheid dus van amendering etc. is gegeven. Nu is het probleem zuiver redactioneel en niet anders dat die commissies en groepen die worden pas in het huishoudelijk reglement zelf weer gedefinieerd.



En wij kunnen in de statuten moeilijk verwerken naar organen die er nog niet zijn tenzij je dus weer zegt dat ze bij het huishoudelijk reglement kunnen worden ingesteld. We zijn er nog niet helemaal uit maar we zouden een tekst ongeveer als volgt daarvoor in de plaats willen zetten maar de gedachte blijft dus onaangetast. Bij huishoudelijk reglement kan worden bepaald dat aan daarbij in te stellen commissies en groepen in soortgelijke bevoegdheid wordt toegekend. Ongeveer in deze richting. Daar is de vergadering mee akkoord dat wij dat redactioneel aanpassen. Er moet namelijk in tot uiting komen dat die commissies en die groepen dat die hun basis zelf ook weer moeten vinden in dat huishoudelijk reglement dat is alles. Akkoord. Ja mevrouw.

Ik heb toch het idee dat door het woordje kunnen daar op te nemen de mogelijkheid gemakkelijker wordt gemaakt om bij huishoudelijk reglement aan deze beslissing die nou juist gisteren is genomen tegaan tornen.

Nee mevrouw want er staat kunnen daar zijn we dus niet aan gekomen want er staat kan. Het amendement luidde kan, eenzelfde bevoegdheid kan bij huishoudelijk reglement, dat was het voorstel. De bedoeling was juist om de vergadering de flexibiliteit te geven om met de helft plus een daarover te beslissen. Nou daar komen wij dus niet aan want dat is gisteren aangenomen. Maar in uw tekst stond er een ander woordje kan. Er staat eenzelfde bevoegdheid dat is een tekst die gisteren is aangenomen staat eenzelfde bevoegdheid kan bij huishoudelijk reglement ook aan commissie en groepen worden toegekend. Dat is wat we hebben aangenomen.

Ja maar mevrouw bedoelt dat die groepen bij huishoudelijk reglement kunnen worden ingesteld, maar dat is het hele systeem zoals het hier lag, want bij de statuten zijn ze er nog niet en bij het huishoudelijk reglement komen ze naar voren.

Dat bedoelt mevrouw ook niet, maar mevrouw moet eerst de oorspronkelijke tekst lezen en dan mag u er nog een keer over praten.

En dan krijgen we misschien deze tekst zwart op wit eerst.



Nee er wordt hier echt niet gemanipuleerd, er wordt hier alleen geprobeerd met een tekst te komen die houdbaar is. En daar zijn de indieners zelf van overtuigd, dus het kan niet beter. Dan waren we geloof ik gebleven bij artikel 26 geen amendementen. Is iemand tegen artikel 26, dan is dat aangenomen. Artikel 27 geen amendementen. Is iemand tegen, dan is dat aangenomen. De taken van ondercentrales de afdeling Wisch op de leden 4, 5 en de afdeling Breda op 6. Het woord is aan de afdeling Wisch.

Voorzitter ik heb met u afgesproken dat we de afdeling Wisch zouden laten komen op 66 dat heeft u gisteren ook reeds gememoreerd.

Dan Breda op lid 6. Kamercentrale zou opdrachten moeten kunnen geven aan ondercentrales. Ik geloof niet dat het juist is om al teveel organen van bovenaf opdrachten te gaan laten verstrekken. De bedoeling is om van de hele ondercentralestructuur dat het een samenwerking van afdelingen van onderaf is en daar moeten we niet die echte vierde bestuurslaag creëren waar de partij grote bezwaren tegen had en dat ga je juist wel doen door de kamercentrales opdrachten te geven aan de ondercentrales. Ondercentrales worden gezien als een vrijwillige bundeling van afdelingen van activiteiten van afdelingen van onderaf. Dus daarom wordt het ontraden. Mag ik dat in stemming brengen. Wie is voor Breda, wie tegen. Verworpen. Dan breng ik in afwachting van wat er nog met Wisch gebeurt op de leden 4 en 5 de overige leden van artikel 28 in stemming. Wie is daar tegen. Dan zijn die leden aanvaard. Artikel 29 kamercentrale Leiden op 1 en 2 en 3. Wil Leiden dat toelichten. Lid 1 is ingetrokken dan het tweede lid, adviserende stem. Wordt ingetrokken. Dan het echte tweede lid.

Voorzitter mag ik over dit punt een stukje informatie inwinnen. Dit artikellid wordt mede van toepassing verklaard in artikel 26 centrales die uit een afdeling bestaan. Hoe moeten we dat voor centrales die uit een afdeling bestaan eigenlijk begrijpen dat die ondercentralevetegenwoordigers in haar bestuur zou moeten hebben.

We hebben in 26, ik geloof dat u volkomen juist gelijk hebt dat het daar uit moet.



Dat zal een vergissing zijn. Wilt u dit aan de commissie delegeren om die schoonheidsfout als die er inderdaad in zit en daar lijkt het naar om die er uit te halen. Goed 29.2 Leiden.

Ja mijnheer de voorzitter dit amendement ligt in het verlengde van het amendement van gisteren op artikel 10.4.5. waarbij dus dit amendement Amsterdam is aangenomen. Dit is van gelijke strekking.

U hebt gelijk dus dan gaan we ervan uit dat dat wordt aangenomen door de vergadering. Dan breng ik het aldus gewijzigde artikel 29 met een amendement van Leiden op het tweede lid instemming. Wie is daar tegen. Niemand dan is dat aanvaard. Artikel 30 geen amendementen. Is iemand tegen, dan is dat artikel aanvaard. Artikel 31 met een amendement van de kamercentrale Leiden op het tweede lid. Ja de aardigheid is dat per statencentrale er weleens verschillende lijstaanvoerders kunnen zijn en dan moet zo'n statencentrale daar toch de propaganda voor kunnen verzorgen. Daarom hebben we dat gedaan. U weet wel dat Zuid Holland altijd streeft en er ook vaak in slaagt om met een lijstaanvoerder naar voren te komen maar in andere provincies is dat weleens anders.

Maar kan het dan niet gebeuren voorzitter, van der Meulen Leiderdorp in overleg met de regio's of de ondercentrales die bij zo'n statencentrale betrokken zijn. Het probleem is namelijk dat een statencentrale officieel niet over centjes beschikt en dat het dan ook erg problematisch wordt om propaganda en dergelijke zaken te gaan voeren.

Hetzelfde geldt voor alsnog.

Daar komen we nog op terug bij de ondercentrales. In ieder geval op dit moment hebben ze al onofficiële kanalen op aan het geld te komen en wellicht straks aan het eind van deze middag officiële kanalen en dat geldt in ieder geval niet voor de statencentrales en ik dacht dat daar een groot probleem zou liggen.

Laat ik dit zeggen als ze niet kunnen omdat er geen middelen zijn dan kunnen ze die taak natuurlijk niet uitvoeren.



Maar als ze het wel kunnen wel. Maar inbeginsel hoort het tot hun taak en als men dat in kamercentraleverband of in ondercentraleverband doet is er geen bezwaar tegen maar er moet iemand verantwoordelijk zijn daarvoor en als het overdraagt akkoord daar is niks op tegen. Goed we brengen het in stemming, wie is voor het amendement Leiden. Wie is tegen. Dat is een heel duidelijke meerderheid. Het is aangenomen. Ik hoop voor die statenleden dat ze nog gekozen worden voor die propaganda. Dan breng ik artikel 3I aldus gewijzigd in stemming. Wie is daar tegen. Dan is het aanvaard. Dan artikel 32 geen amendementen. Wie is tegen artikel 32, wel een nota van wijziging. Wie is tegen artikel 32, niemand dan is dat met algemene stemmen aanvaard. Artikel 33 geen amendementen. Wie is daar tegen. Niemand dan is dat aanvaard. Artikel 34 met een amendement Groningen op het 9e lid en dat is aanbevolen. Mag ik aannemen dat de vergadering daarmee akkoord gaat. We moeten dit behandelen na het amendement Groningen op 5I, dus 34 houden we even aan. Dan komen we op artikel 35 kamercentrale Leiden op het eerste onderdeel van lid I.

Ingetrokken.

Kamercentrale op het 4e onderdeel van lid I.

Voorzitter het gebied van de kamercentrale Leiden is zo groot dat alleen de vertegenwoordigster van de vrouwen in de VVD aan de 52 afdelingen een veel te grote taak heeft. Vandaar dat het nut van de plaatsvervangster in onze centrale bijzonder groot is. Nu is het zo dat om goed te funktioneren moet zij ook alle, over alle informaties beschikken die in het bestuur behandeld zijn. Vandaar dat we toch willen adviseren om amendement aan te nemen ter vergroting van de funtioneren van de ook de plaatsvervangend vertegenwoordigster.

Ja maar het punt is datik me weer kan voorstellen dat men in andere kamercentrales die behoefte niet zo voelt. Ik geloof dat deze redaktie niet verbiedt om in het specifieke kamercentralereglement van Leiden ook een plaats in te ruimen voor die plaatsvervangster en een andere centrale die daar behoefte aan heeft die kan dat ook en een centrale die er geen behoefte aan heeft die kan het weer nalaten.



Dus ik geloof niet dat het verstandig is om het dwingend voor te schrijven voor alle kamercentrales. Trekt Leiden het in. Dank U. 35 tweede lid dat moet behandeld worden bij 10.3 dat is dus weer hetzelfde als gisteren besloten is dus ik neem aan dat dit amendement is aanvaard door de vergadering. Dan krijgen weop 35 derde lid redactioneel daar hebben we een nota van wijziging op. Daarmee is Leiden akkoord.

Gememoreerd zijnde wat gisteren aan de orde is geweest bij die nota van wijziging.

Ja daar komt dus die omkering dat het bestuur het doet, daar heeft u gelijk in, maar het is goed dat we dat nog even vast leggen dat dat wordt omgekeerd. Artikel 35 breng ik nu aldus gewijzigd in stemming. Is er iemand tegen. Dan is het met algemene stemmen aanvaard. De commissie stelt er prijs op wanneer artikel 34 met uitzondering van het negende lid alvast in stemming wordt gebracht. Dat doe ik dan bij deze. Wie is tegen artikel 34 de leden I t/m 12 min 9. Niemand dan is dat artikel vastgesteld met uitzondering van het negende lid. Artikel 36 geen amendementen. Niemand tegen, dan is het aanvaard. Dan artikel 37 geen amendementen. Niemand tegen dan is dat aanvaard. Artikel 38 geen amendementen. Niemand tegen dan is dat aanvaard. Artikel 39 daar zijn amendementen van den Haag Amsterdam, Leiden op verschillende leden. Ik begin eerst met 39.I sub 2 den Haag.

Dank U voorzitter. We zijn verrast door het argument dat dat overbodig is die toevoeging die we er in willen hebben want dan zou dus wat er in de huidige reglementen staat ook overbodig zijn geweest.

Toen het er in kwam niet.

Als dit overbodig is dan is naar mijn gevoel het hele artikel 39 overbodig te verklaren, want het is voor ieder zinnig mens betrekkelijk duidelijk wat voor taken er zijn en dat dit erbij hoort. Maar als we dan toch bezig zijn met een opsomming dan vinden wij het conform onze voorgangers die de huidige reglementen gemaakt hebben toch wel uitermate wenselijk dat het hoofdbestuur ook een uitdrukkelijke opdracht heeft om te luisteren naar wat de leden te zeggen hebben.



En zich daarop te oriënteren. Ik zeg niet dat u het niet doet als niet in de reglementen staat maar ik zie het er liever wel in.

Wij vonden dat een wat gedateerde bepaling. En het ligt zo voor de hand dat we hebben die inderdaad bewust als commissie eruit gehaald omdat we het een beetje kinderachtig vonden staan om het erin te zetten, maar een bezwaar is er niet tegen want het moet natuurlijk wel gebeuren. Den Haag handhaaft het. Wie is voor het amendement den Haag. Wie is tegen. Het hoofdbestuur heeft bij deze de wens van de leden vernomen. Amsterdam op het zesde onderdeel van lid I.

Mijnheer de voorzitter bij dat punt 6 hebben we gekeken naar de gelijkelijke formulering voor de propaganda. Nou weten we wel dat de kadervorming en dat wat er staat via een gesubsidieerde stichting en we weten ook wel dat het d.b. tevens het stichtingsbestuur is dat is allemaal goed bekend bij ons. Dat neemt helemaal niet weg dat het hoofdbestuur nog steeds verantwoordelijk blijft voor het vaststellen van het beleid wat in deze gevoerd zal worden. Zoals dat ook is bij propaganda. Het hoofdbestuur moet altijd nog steeds ook al moet een gedeelte van de wijze waarop het vormingswerk gebeurt om financiële redenen wat geplooid worden naar subsidievoorwaarden toch nog aantal aangeven wat de hoofdlijnen zijn van het te voeren beleid inzake vorming. We snappen dan ook niet waarom u dat voorstel ontraadt. Want wat hier staat ingevolge subsidievoorwaarden dat doet niet ter zake. Gelukkig is het toch nog zo in dit land dat hoewel we via subsidievoorwaarden voortdurend groter stuk oneigenlijke wetgeving hebben, gelukkig is het dan toch nog niet zo dat de subsidievoorwaarden zo dwingend zijn en dat je helemaal niks meer zelf zou kunnen bedenken wat er met dat geld wat ter beschikking gesteld wordt.

Het laatste moet ik u ernstig in teleur stellen want we hebben daar een groot geschil over met de betrokken ambtenaren van binnenlandse zaken. En ik verzoek u dringend om hier te laten staan het doen verzorgen want het blijkt essentieel te zijn dat het echt in handen is van die stichting en door die stichting gebeurt. Er staat op het ogenblik een post van meer dan 100.000 op de tocht omdat we daarover een geschil hebben met die ambtenaar.



Maar ik heb een heel dikke nota gemaakt voor de minister van binnenlandse zaken om daar een juiste beslissing over te nemen.

U ziet mijnheer de voorzitter hoe belangrijk het is dat er vanuit een hoofdbestuur een eigen beleid daarover geformuleerd...

Nee dat heb ik als stichtingsvoorzitter gedaan op het goede postpapier.

Maar u zult het wel verdedigd hebben hoop ik ook in uw hoofdbestuur dat u zo'n beleid voert in de stichting. Het hoofdbestuur blijft ook de taak houden om u daarbij te inspireren zo een soort beleid te voeren als u nu voorstelt. En als u op een gegeven moment geen geld meer heeft of geen geld krijgt via die subsidievoorwaarden dan zou het inderdaad nog weleens nodig en nuttig kunnen zijn dat de partij uit zijn eigen kas dan nog maar dat geld ter beschikking stelt voor die vormingsactiviteiten die we helaas dan bij deze subsidievoorwaarden en onder de interpretatie van deze minister met deze ambtenaren niet gesubsidieerd krijgen. Dus er blijft altijd een zelfstandige beleidstaak voor het hoofdbestuur ter zake van vorming.

Dat is helemaal juist en daarom zeggen we ook dat het een beleids-taak van het hoofdbestuur is om dat te laten verzorgen, maar we moeten het laten verzorgen want als we het zelf doen dan val je door de mazen van het subsidienet.

Een beleidstaak dat is het formuleren van wat er moet gebeuren en niet het zelf zeggen hoe dat concreet in de vorm van de organisatie van dit of van dat vormingscursus moet gebeuren wat allemaal verder de uitvoering is.

Het lijkt mij een uiterst belangrijke zaak om hierover een beslissing over uit te lokken. Wie is voor het voorstel Amsterdam. Wie is tegen. Verworpen. Dan kom ik op 38.2 sub I kamercentrale Leiden. Er is nog een voorstel van Amsterdam.



Dat was het gedeelte over die vorming. We hebben als ander voorstel om ook in dat rijtje van taken van het hoofdbestuur op te nemen dat het hoofdbestuur die instantie is die de landelijke commissies instelt en dat het hoofdbestuur ook degene is die er voor zorgt dat er voorstellen komen voor wijzigingen van beginselprogramma's en partijprogramma's. Nou kan er natuurlijk gezegd worden van dat is overbodig, maar dat is niet zo relevant want uiteindelijk kunt u dat van artikel 39 in zijn geheel zeggen. Dat hele rijtje wat daar staat is eigenlijk overbodig. Alles wat daar staat ligt toch voor de hand zou u zeggen dat het hoofdbestuur dat doet. U kunt dan volstaan met artikel 4 is het geloof ik of 2 van de statuten waarin we zeggen dat we alles zullen doen om de liberale beginselen uit te dragen en te zorgen dat we daar zo groot mogelijke steun voor krijgen. Maar zeer terecht bent u toch begonnen om gewoon eens alvast een rijtje te maken van zaken waaraan het hoofdbestuur zich in het bijzonder wijdt en in dat rijtje maken mijnheer de voorzitter daar zit nog steeds een historische voorsprong in van het feit dat we gegroeid zijn vanuit kiesverenigingen. Alles wat met kandidaatstellingen te maken heeft komt zeer uitvoerig aan de orde en dat wat met politieke meningsvorming in de partij te maken heeft komt wat zwakker uit de verf en toch wordt het tijd dat we dat alles maar verder versterken. Daar heeft deze vergadering ook blijk van gegeven door gisteren deamendementen van Utrecht over die landelijke commissies te aanvaarden. Daar zit zo'n stuk politieke meningsvorming in de partij in. Want we hebben niet alleen beginselen enzo maar we moeten ze en dat heeft gisteren Rietkerk ook nog eens gezegd uitwerken, voortduren toepassen in deze concrete werkelijkheid en daarvoor moet gepraat worden met elkaar, daar moet gediscussieerd worden met elkaar. Die politieke meningsvorming in onze partij die wordt belangrijk en die groeit dat moet ook tot uitdrukking komen gewoon in je reglementen. Gisteren hebben we dat gedaan door met Utrecht te zeggen geef die landelijk commissies die rechten. Nu wordt gevraagd om dat ook eenvoudig in dat lijstje op te nemen van taken waarvoor het hoofdbestuur staat. Niet zozeer omdat het anders niet zou gebeuren uiteraard niet maar dat is met die andere zaken die bij 39 staan ook zo. Alleen om daar een benadrukking in te geven. Kijk in dat lijstje hoort ook die openlijk nog eens een keer opnoemen die taak t.a.v. de politieke meningsvorming in onze partij.



Ja ik ben het met uw betoog helemaal eens maar ik vind de voorgestelde tekst toch redactioneel wel erg ongelukkig uitgevaardigd.

Nota van wijziging zoals u wilt.

Ja maar die ligt er nu niet.

Daar hadden we nu juist gisteren ook die discussie over gehad dat we daar geen last van zouden hebben van hoe het precies moet gebeuren als we het eens zouden zijn over intensie dan zou de tekst geen probleem zijn.

Bent u bereid om dit aan de commissie te delegeren.

Geheel en al mijnheer de voorzitter.

Dank U zeer. Ik begrijp dat de vergadering die taak graag uitdrukkelijk erin opgenomen ziet en de vergadering is ermee akkoord dat de commissie daar een redactie voor ontwerpt. Dan is dat aanvaard. Dan 39.2 sub I kamercentrale Leiden.

Ingetrokken.

Dank U dan 39.2 sub 2 Leiden, dat is aanbevolen. Dan Amsterdam is ontraden. Wij wilden niet met andere liberale groepering, we weten niet precies hoe je dat moet uitleggen. Wie beoordeelt wie liberaal is.

Het ligt voor de hand dat het hoofdbestuur dat is. Wat er nu gebeurt is dat in het huishoudelijk reglement werd vastgelegd wie gerekend moeten worden tot de liberalen want daar is met name gezegd welke groeperingen wel gelieerd zijn. Er is geen enkele reden om niet de ruimte te geven om aan het hoofdbestuur dus de ruimte te geven om met andere groeperingen kontakt op te nemen. Het is bovendien helemaal niet vreemd wanneer we hierbij denken aan verenigingen als de JOVD en de LSVA. Ik vind namelijk dat ze anders opgenomen hadden moeten zijn en dit geeft in ieder geval de ruimte om die kontakten te onderhouden en naar mijn idee is het ook gewoon de plicht van het hoofdbestuur om die kontakten te onderhouden.



Ik ben het met u eens dat er ruimte moet zijn voor het hoofdbestuur om die kontakten te onderhouden en dat doen we ook met de JOVD met de liberale studentenverenigingen maar als je het hierin gaat opnemen dan wordt het een verplichting en als er dan een groepering is zoals bijvoorbeeld de LRTO zie zichzelf liberaal noemt dan zouden wij verplicht zijn met die heren kontakt te onderhouden en ik dacht dat deze vergadering enige tijd had besloten dat we dat niet zouden doen dus ik wou dit ontraden. Er is zonder dat dit voorschrift er is geen enkele belemmering voor ons om met die liberale groeperingen waarmee het hoofdbestuur dat noodzakelijk of nuttig oordeelt kontakten te onderhouden, maar wanneer je het als verplichting opneemt dan zit het hoofdbestuur straks in een heel moeilijke parket wanneer zich liberaal aandienende klubs zijn met wie we geen kontakten menen te moeten onderhouden. En als de algemene vergadering vindt dat we dat wel moeten doen dan horen we dat want wij vernemen bij voorduring de onder de leden levende wensen terzake. Mag ik vragen of Amsterdam het intrekt.

Ik was het niet van plan.

Ik wil graag nog een ding zeggen. U doet alsof het ervan afhangt of iemand zichzelf liberaal noemt of u verplicht bent kontakten op te nemen, maar het wel heel duidelijk dat u degene d.w.z. het hoofdbestuur degene is die beslist of een andere groepering liberaal is of niet.

Nee dat is niet waar, de LRTO daarvan zou ik niet willen beweren dat ze niet liberaal zijn, maar we hebben toch duidelijk besloten dat we daar geen kontakten mee zullen onderhouden als algemene vergadering. Dus ik breng het in stemming. Wie steunt het voorstel Amsterdam. Wie is tegen. Dat is verworpen. Dan komen we nog een amendement van de kamercentrale Leiden. Toevoegen een 8e punt. We vinden dat wat detaillistisch eerlijk gezegd.

Maar wel gewenst voorzitter.

Wie is daarvoor, wie tegen. Verworpen.



Artikel 39 ik breng nu het hele artikel in stemming. Is er iemand tegen. Dan zullen we rapporteren dat het is aangenomen.

Ik moet nog even terug naar 35 naar het eerste amendement Leiden op 35.I daar heb ik gezegd IO.3 was aangenomen, maar IO.3 was verworpen dus dat geldt hier ook als verworpen. Dan kom ik op artikel 40 met het amendement Utrecht.

Ja mijnheer de voorzitter het amendement is aanbevolen. Ik vraag me alleen af en u begrijpt ik spreek nu weer met mijn andere pet op zou het niet zo moeten zijn dat hier in dit artikel tevens wordt aangegeven dat diegene in het bestuur die die kontakten onderhoudt dan ook automatisch de door de partij aangewezen in de executieve commissie van de federatie is.

Het prettige is nou juist dat we door deze redaktie en daar hebben we het gisteren uitvoerig over gehad toen die internationale secretaris aan de orde was een zekere vrijheid van handelen hebben. Ik zou me kunnen voorstellen maar wil nergens op vooruit lopen maar stel dat zich het ongelukkige geval zou voordoen dat de heer de Koster eens niet meer wordt herkozen als ondervoorzitter van de federatie dat wij er dan behoefte aan hebben hem te vragen om in het federatiebestuur zitting te nemen namens de VVD. Dus het betekent het niet automatisch maar het kan best een keer het geval zijn. Maar het kan ook eens een keer zijn dat men zegt laat de werkzaamheden verricht worden door het d.b.lid X en laat de voorzitter eens een keer zitting gaan nemen in dat federatiebestuur om daar een bepaald soort kracht bij te zetten. Ik dacht dat je dat zou moeten laten afhangen van de omstandigheden.

Jawel mijnheer de voorzitter dat ben ik uiteraard met u eens dat de omstandigheden kunnen wijzigen, de partij heeft ook het recht om binnen de federatie telkens een ander namens de partij aan te wijzen om daar welliswaar worden de door het congres benoemde voor twee jaar gekozen maar niet door de partij aangewezen.

Dat zeg ik juist en als het congres van de federatie een keer de ongelukkige inval mocht hebben om een andere ondervoorzitter te benoemen dan een van de huidige twee dan zeg ik nou misschien dat wij dan als VVD erg verheugd zijn dat we dan de heer de Koster op een andere stoel in het federatiebestuur kunnen krijgen.



Ik zeg allemaal niet dat het moet gebeuren maar ik vind het altijd praktisch om maar praktijkvoorbeelden te noemen dan weet je waarover je het hebt en daarom zou ik zeggen hier zit geen binding in.

Ja maar mijnheer de voorzitter het is juist ook uit die praktijk dat ik hier probeer toch dat erin te krijgen. Het is namelijk nu op dit moment met iemand die uit deze partij afkomstig is die die kontakten met de verschillende partijen onderhoudt wel heel makkelijk maar op een gegeven ogenblik krijg je daar misschien ook iemand anders en die weet die kan op zo'n manier automatisch weten wie de man is met wie dietelkens in kontakt moet treden.

Ja maar ik geloof dat je hier nou juist een zekere vrijheid van handelen. Het kan best zijn dat er iemand is die heel goed is voor die internationale zaken hier maar waarvan je zegt die kan ons toch beter niet representeren in het federatiebestuur, laat u dat nou toch rustig over dat we dat van geval tot geval beslissen. We hebben ook gezegd die taakverdeling is ook niet zo vast dat het persé een is het kunnen er ook twee zijn, er staat tenminste een. Op dit ogenblik is die internationale taak verdeeld over drie mensen in het dagelijks bestuur, nou wie van die drie zou hier dan uit volgen. Dat is gewoon niet het geval en ik dacht dat we dat als hoofdbestuur moeten beslissen. En misschien dat we in de toekomst weleens zeggen dat die betrokkene door de algemene vergadering moet worden gekozen. Laat u dat dacht ik nou in dit stadium open.

U begrijpt ik vocht het ook geenszins aan het was alleen van mijn kant een nadere informatie die ik probeerde te verstrekken.

Goed wij hebben dit voorstel aanbevolen. Is er iemand tegen. Dan is het amendement aanvaard. Dan breng ik artikel 40 in stemming. Is daar iemand tegen. Dan is het met algemene stemmen aangenomen. Artikel 41 geen amendementen, maar met een wijziging van de terminologie. Niemand tegen dan is dat aanvaard. Artikel 42 op het eerste lid een amendement van de afdeling Haarlem, en een nota van wijziging.

Mijnheer de voorzitter door de nota van wijziging hoeft het amendement van Haarlem niet meer.



Prachtig. Dan breng ik het aldus bij nota gewijzigde artikel in stemming. Wie is daar tegen. Dan is dat met algemene stemmen aanvaard. Artikel 43. Geen amendementen. Ik breng dat in stemming. Wie is tegen. Niemand, dan is dat met algemene stemmen aanvaard. Het is een zeer lang artikel te lang om te amenderen. De kamercentrale Drente heeft op artikel 44 een amendement.

Ja mijnheer de voorzitter een korte nadere toelichting. Hier wordt speciaal op telefonische bijeengeroepen bestuursvergadering bedoeld. We hebben in het recente verleden er twee gehad. Dat zijn dan wel vergaderingen die een zekere importantie hebben niet daarmee stellende mijnerzijds dat de rest dat niet heeft, maar toch wel een speciale importantie en in die gevallen waarin je vrijdags dan een telefoontje krijgt in de loop van de middag om zaterdagmorgen ergens om tien uur te zijn dan kan het zijn dat je verhinderd bent aangezien het hoofdbestuur overwegend kamercentralegewijs is samengesteld vinden wij dat in zulke gevallen beslist een regio, dus de kamercentrale vertegenwoordigd moet zijn. Deze toelichting toch nog even graag aan de vergadering.

Een probleem voor diegenen die niet in het hoofdbestuur zitten wil ik nog even toelichten. In zo'n periode van kabinetsformatie gebeurt het herhaaldelijk dat het hoofdbestuur inderdaad op zeer korte termijn bijeen wordt geroepen. Wij hebben in het hoofdbestuur het standpunt ingenomen dat als dan iemand verhinderd is dat dat dan bijzonder jammer is maar dat juist op zulke ogenblikken wanneer je een standpunt moet gaan bepalen over kwesties als het nationale kabinet want dat was die vergadering van zaterdagochtend om half elf die toen ok elf uur begon. Dat het juist wanneer je over dergelijke zaken met elkaar moet gaan spreken dat het dan niet verstandig is wanneer je dan plotseling met een aantal vervangers zit want dat dat de gedachtewisseling in het hoofdbestuur niet ten goede komt. Je bent dan juist bezig met een van je essentieele taken als hoofdbestuur t.w. het bespreken van het politieke beleid en wij vinden dat het dan ook moet gebeuren door de leden van het hoofdbestuur zelf en wie verhinderd is ja dat kan nou eenmaal gebeuren. De ervaring is dat de opkomst nooit groter is dan bij dit soort van vergaderingen.



Mag ik dan nog even daarop inhaken mijnheer de voorzitter. U zou gelijk hebben als het verhinderingspercentage hoog was, maar u moet van de hoofdbestuursleden toch aannemen dat die verzaken dan alleen in die gevallen dat het absoluut niet kan dus dat u hoogstens met een of twee andere leden geconfronteerd in zo'n vergadering zou worden en dan blijven wij van mening dat overwegend het belang van de regio moet preveleren boven twee hogstens vervangers t.o.v. een maan of 27 die altijd aanwezig is.

Het overgrote deel van het hoofdbestuur is van mening dat dat hoort te preveleren het belang dat het hoofdbestuur zelf daarover vertrouwelijk met de fractievoorzitters kan beraadslagen en het uitvalspercentage is inderdaad zeer gering maar zijn er mogelijkheden tot vervanging dan kan men zich afvragen of het dan zo gering blijft. Ik breng het in stemming. Wie steunt het voorstel Drente. Tegen. Dat is verworpen. Dan breng ik artikel 44 in stemming. Wie is tegen 44. Dan is het met algemene stemmen aanvaard. 45 geen amendementen. Wie is tegen 45. Met algemene stemmen aanvaard. Artikel 46 Utrecht op het 2e en 3e lid. Ik zou daar namens de commissie die hierover heeft beraadslaagd de volgende opmerking willen maken. Wij hebben gisteren de beslissing genomen in de statuten dat bij het huishoudelijk reglement die bevoegdheid aankommissies en bijzondere groepen kan worden gegeven. De commissie heeft uit de interventies van de vergadering begrepen dat daarbij de nadruk heeft gelegen op de bevoegdheid om te amenderen. Dat is dus het amendement op het 3e lid van Utrecht, dat is de amendering. Nu is de vraag die men kan stellen moeten de commissies en de bijzondere groepen ook dat initiatiefrecht krijgen. Wat is namelijk de praktijk als het hoofdbestuur zelf een verspreidingsbrief gaat opstellen dat wij krijgen voorstellen van de afdelingen maar wij kijken ook in overleg met wie dat aangaat en vereniging van staten- en raadsleden als bijzondere groep zit in het hoofdbestuur vertegenwoordigd. De vrouw in de VVD is in het hoofdbestuur vertegenwoordigd. Als die vinden dat er een initiatief moet komen dat op de agenda wordt geplaatst dan is dat op zichzelf al het kanaal waarmee men rechtstreeks het hoofdbestuur kan benaderen. Als we de commissies initiatieven gaan geven dan ben ik eerlijk gezegd een beetje bang dat iedere commissie dan erg graag een eigen onderwerp op de agenda zet en dan zijn we een week aan het vergaderen.



Wij zouden dus als commissie willen zeggen het is volkomen duidelijk op grond van de discussies van gisteren dat het amendementrecht nu in het huishoudelijk reglement moet worden gegeven maar dat initiatiefrecht daarvan zeggen wij wilt u dat nou niet nog eens even aanzien of dat nu er al in moet. De commissie ziet daar een overvloed van voorstellen uit die wij eenvoudigweg niet meer kunnen behandelen. Mijnheer de voorzitter het gaat toch als ik het goed begrijp om een punt dat op een agenda voor een algemene vergadering

Moet worden geplaatst.

Moet is het zo. Zo is het nu toch ook niet. Als vanuit een afdeling of vanuit een kamercentrale nu een voorstel, het is toch altijd een voorstel wat gedaan wordt aan het hoofdbestuur om iets op de agenda te plaatsen.

Nee het hoofdbestuur moet het plaatsen. Ik zou nu u dit zo zegt en de vergadering zou ervoor voelen best willen voorstellen dat het hoofdbestuur er ook van mag afzien want het stapeltje dat we dit jaar hebben gekregen aan voorstellen van afdelingen dat is zeer dik. Nou zijn er gelukkig een heleboel die het ongeveer in dezelfde richting gaan en wij praten ook nog weleens met die afdelingen of het nou wel verstandig is om een bepaald onderwerp te handhaven maar langzamerhand is het zo dat de nederlander zo weinig rechten meer overheeft dat als je het recht geeft om iets op de agenda te plaatsen zijn er allerlei afdeling die denken dat het moet.

Ik zou dat graag ondersteunen dat welliswaar iedereen gewoon uitgenodigd blijft om onderwerpen aan te dragen maar dat er toch een hoofdbestuurbeslissing blijft om zo'n agenda dan samen te stellen.

Maar dat kunnen we nu niet hals over kop beslissen. Er heeft altijd in het reglement gestaan en nu ook weer dienen te worden geplaatst. Van die redaktie moeten wij uitgaan en wanneer men op een zeker ogenblik zegt nou we willen daar toch wel wat meer armslag geven aan het hoofdbestuur dan willen we daar best een initiatief over tegemoet zien. Op dit ogenblik zouden we willen zeggen t.a.v. commissies en bijzondere groepen wel het amendementrecht dat was duidelijk het gevoelen van deze vergadering maar het initiatiefrecht nog even niet.



Misschien dat tegen de tijd dat het hoofdbestuur een zekere bevoegdheid krijgt om die voorstellen toch niet te plaatsen dat je dan weer wat ruimer kunt zijn met het toekennen van het initiatiefrecht.

Ik geloof dat het heel goed gesteund kan worden mijnheer de voorzitter. Met name ook als we voor ogen houden uw toezegging op eerdere algemene vergaderingen dat u zou stimuleren dat er in de partij een voortzetting zal komen van het houden van deelcongressen, regionale congressen en dat is natuurlijk toch een heel belangrijke mogelijkheid voor uiting naar voren brengen van die landelijke commissies en dat dat nou moet zo op die algemene vergaderingen dat ben ik met u eens laten we dat maar weglaten.

Maar het initiatief was van Utrecht dus die krijgt het woord.

Dank U voorzitter, twee korte opmerkingen. Ik heb zelf niet de indruk gehad dat gisteren de nadruk meer lag op het amendementsrecht dan op het initiatiefrecht. Ik dacht dat het heel duidelijk om beide punten ging. Een tweede opmerking is dat ik de indruk heb dat wij gisteren ingevolge het voorstel van de commissie bij de beraadslagingen over artikel 21.2 en 21.3 van de statuten tegelijk ook beraadslaagd hebben over de voor amendement op artikel 46 en 47 van het huishoudelijk reglement.

Ja die vloeien daaruit voort, maar wij zijn er nu aan toe om specifiek te bepalen welke er wel en welke er niet in komen.

Ik dacht dat we dat inderdaad gisteren ook al gedaan hadden, meegenomen hadden.

Wij hebben hier vanochtend als commissie over beraadslaagd hoe we ons t.a.v. deze voorstellen zouden opstellen en wij hebben dus onze mening die wij gisteren onder de vergadering niet konden vormen die hebben we nu aan de vergadering meegedeeld. Maar ik wil het best in stemming brengen. De commissie zegt dus t.a.v. het amendement op het tweede onderdeel van artikel 46 ontraden en het derde onderdeel zegt de commissie aanbevolen op grond van de gisteren genomen besluiten.



Ik breng in stemming het eerste deel dus onder twee. Wie is daarvoor. Tegen. Het is verworpen. Dus dan hoeft die mededeling, ja dan hebben we nog die mededeling aan de commissies en bijzondere groepen. Dat hoeft dan ook niet want wanneer je die het initiatiefrecht niet geeft staat toch altijd in V en D dus kan Utrecht ermee instemmen dat die mededeling dat dat wordt ingetrokken, die meldingsplicht. Kost allemaal maar postzegels en het wordt toch gedrukt in het krantje.

Voorzitter postzegels moeten we besparen maar die wijziging eerste zin die slaat ook op het derde lid, dus daar moet de redactiecommissie wel even rekening mee houden. Deelt schriftelijk mede onder 3 valt er ook onder. Dus het moet er toch blijven staan.

Ja maar zoals gezegd het komt toch ook in V en D dus geeft u daar nou een zekere ruimte. Wij zullen heus de mensen niet in hun rechten verkorten.

Voorzitter u weet dat u van mij allemaal ruimte krijgt.

Goed mag ik dat als ingetrokken beschouwen dat ding in de eerste zin. Dan krijgen we nu het derde lid dat is dus het amendementrecht. Ik denk dat daar geen stemming over nodig is. Wie is daar tegen. Dan is dat aanvaard. Dan breng ik het hele artikel in stemming gewijzigd dus op punt 3. Ik breng 46 in stemming. Wie is daar tegen. Dan is dat met algemene stemmen aanvaard en inderdaad op 47.1 staat in mijn boekje keurig Utrecht. 47.1 dat zijn weer de commissies, dat is net als 46.1 dacht ik dus dat vervalt. Dan 47.2 mogen we dat vervalt dat zijn de voorstellen dus dat klopt niet en 47.3 dat zijn de daar moet het wel in dat is dus overgenomen. Dan krijgen we den Haag op 47.5. Dat is ontraden.

Ja voorzitter ik wil hier even op ingaan 47.5 hangt ten nauwste samen met het amendement op 21.4 in de statuten zoals gisteren behandelt. Dus ik zou graag een mening uwerzijds willen hebben over de opstelling op dit moment n.a.v. de stemming gisteren over 21.4. Ja maar ligt hier geen tekst dat is het vervelende van het amendement. Er staat hier een mededeling.



Of is het de bedoeling dat het een tekst is.

De bedoeling is een toevoeging is aan 47.5.

Voorzitter dit is simpel het uitvoeringsbesluit als het ware van wat we gisteren al aangenomen hebben dus een logisch gevolg van het vorige besluit.

Ja maar ik begrijp het niet helemaal. We hebben gisteren gezegd die nota's van wijzigingen die publiceert het hoofdbestuur op het moment van de amendementen. Dat dat juist was zoals ik dat gisteren zei dat blijkt uit dit stuk want hier staat het die limitering in de tijd en wat wij gisteren hebben aangenomen is dat het ter vergadering nadat een 2/3 meerderheidsbeslissing is genomen er nog gesubamendeerd kan worden, maar daar heb ik dus deze toevoeging helemaal niet voor nodig want het hoofdbestuur is juist gelimiteerd in de tijd op het ogenblik dat de amendementen worden gepubliceerd worden ook de nota's van wijziging gepubliceerd. Dus ik ben er niet helemaal mee eens dat dit uit 21.5 voortvloeit want dat is een verhaal dat je tijdens de vergadering mag amenderen. Daar hebben we dit helemaal niet voor nodig.

Voorzitter het spijt me toch, hier staat na afloop van die termijn er staat niet onmiddellijk na afloop van die termijn. Maar u moet wel 47.6 erbij lezen.

Want dan staat ze worden allemaal tegelijk gepubliceerd. Het systeem was nog niet zo gek maar wat ik begrepen heb van gisteren dat is dat we hebben gezegd en dan kan het ter vergadering nog beslist worden enz. Dat betekent dat er nu helemaal na die publicatie van 47.6 zit de zaak dicht totdat de vergadering besluit om hem te heropenen. Maar dan valt er toch in die tussentijd niks te publiceren of rond te sturen of te wijzigen. Ik dacht dat deze toevoeging overbodig was.

Het essentiële punt is dat hier staat bij nota van wijziging terwijl in de statuten simpelweg staat dat hb en db bevoegd zijn te wijzigen.



Ja en dat gebeurt dus bij een nota van wijziging.

Dat is een van de methode maar een andere methode zijn in de statuten niet uitgesloten in optima forma na de behandeling die we gisteren gehad hebben. Maar ik geef u in zoverre toe dat wat hier wordt voorgesteld toe te voegen niet meer is dan een recapitulatie van wat ook in de statuten te vinden is.

Daarom moeten we het ook niet doen. We proberen alle doublures te voorkomen.

Op zich is het voor iemand die zoekt naar hoe zijn de procedures natuurlijk helemaal niet kwaad dat je deze verwijzing wellicht ten overvloede ook op dit punt kan aantreffen dat je niet alle stukken erbij hoeft te halen.

Vindt u het goed dat dit wordt gedelegeerd aan de redactiecommissie dat als die tot de conclusie komt dat er een aanvulling nodig is dat dat dan gebeurt en als het niet nodig is dat die dan achterwege blijft. Dan zullen we dit uitdrukkelijk nog op de agenda plaatsen. Haarlem op 47.6 en 7.

Ja mijnheer de voorzitter daar blijkt een onplezierige drukfout te staan. Er staat per vergadering kunnen amendementen of gewijzigde voorstellen behandeld worden. De bedoeling is dat daar het woord op staat. Het probleem is namelijk iemand heeft een voorstel ingediend en het hoofdbestuur wijzigt zijn voorstel n.a.v. dat amendement. Dan kan het zijn dat het hoofdbestuur precies de bedoeling van de indiener niet gevat heeft. Daarom was het mijn bedoeling om te vragen dat de indieners amendementen op door het hoofdbestuur gewijzigde voorstellen kunnen indienen.

Ja maar nu is het zo u zegt dan en dat is dan om het hoofdbestuur de gelegenheid te geven om daar nog eens even over na te denken dat het dan een week tevoren moet zijn ingediend. Dat is natuurlijk prachtig maar we hebben gisteren in de statuten de vergadering een veel verder strekkende bevoegdheid gegeven dat is namelijk om ter vergadering te beslissen.



En dan vraag ik me af heb je daarnaast lijkt het niet een terugnemen van wat we gisteren statutair hebben toegestaan als we nu deze bepaling opnemen.

Mijnheer de voorzitter ik wist niet bij de indiening van dit amendement wist ik niet wat er gisteren zou gebeuren en daarom is het nu niet meer nodig.

Dat wou ik net ook suggereren. Dus dit vervalt. Ja die drukfout is natuurlijk ook een treurige zaak. 47.7 kamercentrale Leiden.

Ingetrokken.

Ingetrokken, dan breng ik artikel 47 met een zekere volmacht aan de redactiecommissie voor wat betreft het vijfde lid in zijn geheel in stemming. Wie is daar tegen. Dan is dat met algemene stemmen aanvaard. Artikel 48 is vervallen. Maar er was een amendement van Harderwijk, dat is behandeld bij de statuten. Artikel 49.2 Utrecht. Dat is de amendering door de bijzondere groepen. Dat lijken we te moeten overnemen want dat is besloten. Dat is dan aanvaard. Kamercentrale Leiden op 49.3. Nee kamercentrale Leeuwarden. Dat is hetzelfde. Dat hebben we na Utrecht niet meer nodig want ik geloof dat Utrecht helemaal daarin voorzien heeft. Dus Leeuwarden kunnen we als vervallen beschouwen en Utrecht is aangenomen. Dan krijgen we 49.3 kamercentrale Leiden. Ingetrokken. 49.5 Utrecht.

Het is het vervolg van 49.2 voorzitter.

Ik begrijp heel goed de voorzitters van de commissies die moeten erbij niet de secretarissen uiteraard dat zijn dus de secretarissen van de bijzondere groepen, maar is het dan ook niet beter om daar over de voorzitters te spreken want de vrouwen in de VVD die zitten al met een voorzitter in het hoofdbestuur, maar de liberale internationale zit weer niet in het hoofdbestuur. Hoewel wij benoemen weer hoofdbestuurleden in het bestuur van de liberale internationale. Het wordt een reuze gezelschap hoor.



Voorzitter het maakt mij niet zoveel uit of het nou de secretarissen zijn of de voorzitters ik laat het graag aan u over wat u daarin wilt hebben.

Mag dat naar de commissie. Goed ik beschouw dat amendement ook als aangenomen. Dan op 49.7 Amsterdam, Utrecht, den Haag en een nota van wijziging.

Voorzitter herstel van een drukfout in het amendement van afdeling Utrecht daar staat ergens 46.102 en dat moet zijn 49.302.

Nou die wijziging van Utrecht die vloeit weer voort uit het toegekende amendementsrecht en den haag heeft de drukfout ontdekt. en Amsterdam ook dus dat is allemaal ondervangen. Utrecht daar is niemand tegen. Dan breng ik het hele artikel aldus gewijzigd in stemming. Wie is daar tegen. Dan is dat aanvaard, inclusief de wijziging op 49.II. Dan krijgen we artikel 50 met 2 nota's van wijziging. Wie is daar tegen. Dan is dat aanvaard. Artikel 5I partijraad, kamercentrale Groningen, nota van wijziging en Lisse op punt 7 en Zandvoort op het tweede lid.

Namens Lisse trek ik het amendement in.

Lisse trekt het in. Groningen daar hebben we een nota van wijziging en nu moeten we ook weer gaan behandelen artikel 25.I en 34.9 die we hadden aangehouden. Ja zij die hen vervangen hebben wij gezegd nemen aan dat daar een procedure voor is. Groningen is dus overgenomen in een nota van wijziging. Goed dan breng ik het dan komt Zandvoort op het 2e lid dat is ook een nota van wijziging die is daar ook door ondervangen. Dan breng ik het aldus gewijzigde artikel in stemming. Wie is daar tegen. Dan is dat met algemene stemmen aanvaard. Nu gaan we terug naar 25.I daar vloeit dus logisch uit voort dat tot die taken dan ook hoort het aanwijzen van die plaatsvervanger. Dus dat wordt daar van Groningen in opgenomen. Wie is daar tegen. Dan is dat aanvaard. En artikel 34.9 daar hoort dus ook het amendement Groningen te worden overgenomen. Benoeming van die plaatsvervanger in de partijraad. Wie is daar tegen. Dan is dat ook aanvaard.



Dan breng ik alsnog de artikelen 25 en 34 in hun geheel in stemming. Wie is tegen 25, dan is dat met algemene stemmen aanvaard. Wie is tegen 34 dan is dat ook met algemene stemmen aanvaard. En dan zijn we nu bij artikel 52. Kamercentrale Leiden op het eerste lid.

Ingetrokken.

De afdeling Harderwijk dat is ontraden. Want dat stond er al. Dan breng ik het ongewijzigde artikel 52 in stemming, wie is daar tegen. Niemand, dan is dat met algemene stemmen aanvaard. Het stem- en spreekrecht artikel 53.1 sub 2 Utrecht.

Voorzitter ook dit amendement vloeit weer voort uit de andere amendementen van Utrecht. Wij stellen voor om ook op de partijraad een lijn te trekken tussen de commissies van advies en de bijzondere groepen.

Mogen we daar wel redactioneel van maken alsmede leden van het bestuur van een bijzondere groep.

Uiteraard voorzitter.

Goed dan stel ik voor dat ik vraag wie stemt daar tegen. Dan is dat amendement aanvaard. Dan artikel 53.3 het amendement Haarlem.

We hadden inderdaad niet goed gelezen mijnheer de voorzitter.

Dat is dus ingetrokken. Dan breng ik artikel 53 gewijzigd in stemming. Wie is daar tegen. Met algemene stemmen aangenomen. 54 geen amendementen. Wie is tegen. Niemand met algemene stemmen aangenomen. Artikel 55 Leiden op het tweede lid.

Ingetrokken.

55.7 den Haag.



Voorzitter het is geen belangrijke kwestie maar we vroegen ons werkelijk af waarom voor deze en alleen voor deze commissie wordt bepaald dat je eruit gaat als je bedankt als lid van de VVD. Dat geldt niet voor het hoofdbestuur, nietvoor afdelingsbesturen niet voor studievergaderingen etc. we vinden het volstrekt logisch dat iemand uit zo'n commissie gaat als hij geen lid meer is van de partij.

Het is heel logisch maar er is toch een reden voor. Commissies worden benoemd en ontslagen door het hoofdbestuur dus als iemand in een commissie zit en hij is geen lid meer dan kan het hoofdbestuur de betrokkene bedanken. Een hoofdbestuurslid kan te allen tijde worden ontslagen door het orgaan wat het heeft benoemd. Maar dat staat niet in de wet voor wat betreft een lid van de commissie van beroep en juist omdat dat nogal een hoge figuur is die door de algemene vergadering wordt benoemd kan ook het hoofdbestuur bij die commissie van beroep niet zeggen mijnheer u bent niet langer lid van die commissie. En daarom hebben we gezegd omdat die commissie van beroep iets onaantastbaar hoogs is dat zelfs het hoofdbestuur tot de orde kan roepen moeten we het hier wel uitdrukkelijk bepalen dat hij defungeert door niet langer lid te zijn van de partij. Maar het lijkt inderdaad onlogisch maar dat komt ook weer door de wet.

Ingetrokken.

Artikel 55 breng ik met die wijziging die in de nota staat het eerste lid is dus geschrapt omdat het al in de statuten stond. Ik breng het aldus gewijzigde artikel 55 in stemming. Wie is er tegen. Niemand dan is het aanvaard. Artikel 56 nota van wijziging maar verder geen amendementen. Wie is daar tegen. Niemand dan is 56 aangenomen. 57 Amsterdam op het eerste lid. Wij zouden voor spoedeisende gevallen die week mogelijk willen laten blijven.

Heeft u daarvoor hetzelfde argument als bij artikel 5.1 dat u gezegd heeft dat is vanwege die dringendheid bij die gemeenteraadsverkiezingen.



Nee dat was bij het royeren. Het is zo als wij die spoedeisende algemene vergadering op een termijn van veertien dagen mogen houden dat hebben we gisteren aangenomen dan moet een afdeling ook in staat zijn om binnen die tijd een afdelingsvergadering te houden ter voorbereiding van die algemene vergadering. Inderdaad bij die gemeenteraadsverkiezingen speelt dat wel een rol en we hebben bovendien een termijn aangehouden die in het oude reglement op de commissie van beroep stond. Dat is hierin geïncorporeerd en dan hebben we die termijn overgenomen. En de praktijk is dat er altijd even wordt gebeld of de betrokkene het schikt want die commissie van beroep komt echt niet van huis om dan vervolgens te bemerken dat de beklaagde niet is opgekomen

Het wordt ingetrokken.

Dan breng ik artikel 57 in stemming. Wie is daar tegen. Niemand dan is dat aanvaard. Artikel 58 geen amendementen. Wie is daar tegen. Dan is dat aanvaard. Artikel 59 de commissies. Landelijke propagandacommissie 59.2 Leiden.

Voorzitter van der Meulen namens kamercentrale Leiden. Er staat al dat het amendement zo logisch is dat toelichting overbodig is vandaar dat ik het ook heel kort kan maken. Het is zo dat bij de kamercentrale erg veel belang hechten van adviezen van mensen die toch origineel betrokken zijn bij propaganda en straks ook bij kadervorming. Dat is onontbeerlijk maar we zien het als onwenselijk dat mensen die daarbij betrokken zijn ook lid een stemgerechtigd lid zijn in dergelijke commissies.

Kijk beslissingen worden door de landelijke propagandacommissie niet genomen want het zijn adviezen en de moeilijkheid is dat wij het volkomen met u eens zijn en dat zelf ook altijd als richtlijn hebben dat het natuurlijk niet zo mag zijn dat iemand die in de landelijke propagandacommissie zit daar zelf voordeel van zou kunnen genieten. Maar dat probleem los je niet op door er dan weer achter te zetten tenzij met adviserende stem. Aan de andere kant hebben we deskundigen nodig. Hoe je het ook regels je zult altijd twijfelgevallen hebben en daarom zeggen we de regel dan maar liever niet en laat het nou over aan het hoofdbestuur om te zeggen dit kan wel dat kan niet.



Ja maar dan krijgt u misschien onderscheidgevallen. Ik ben trouwens niet met u eens dat de landelijke propagandacommissie geen beslissingen neemt. Die beslist namelijk wel wat zij aan het hoofdbestuur voorstelt. Dat is ook een beslissing.

Maar het gaat om uitvoeringsbeslissingen dat bedoelde ik.

Ja maar die kunnen ingebakken zitten in voorstellen dus...

Dat weet ik en daar letten we ook op.

Amsterdam die is ook bepaald ervoor wat....

Jawel maar ik ben het ook helemaal voor dat wij deze regel handhaven maar als je hem zo formuleert kom je er toch nog niet uit.

In ieder geval is het zo prima. Een heel stuk verbetering het vastleggen van de intensie en dat begrijpt men wel degelijk als men gevraagd wordt om lid te worden van die commissie.

Ja maar het zijn allemaal adviserende stemmen dus ik ben het er niet mee eens dat je op deze. Wij zijn het volstrekt met u eens dat iemand die commercieel belang heeft dat die niet mag profiteren van zijn lidmaatschap van de LPC dat is een hele duidelijke zaak, maar waar het om gaat is dat je dan ook de juiste formulering kiest en die staat hier niet want die houdt nog volledig de mogelijkheid open dat iemand adviseert om een bepaalde opdracht aan zijn eigen bureau te geven.

U mag het nog beter formuleren, ik denk dat Leiden daar geen enkel bezwaar tegen heeft dat u het nog beter formuleert dan het hier staat.

We zijn het met de bedoeling volkomen eens.

U moet wel zeggen dat u iets formuleert en nu had u niets geformuleerd. Leiden heeft een voorstel gedaan. U zegt nou dat is nog niet goed genoeg geformuleerd. Als u beter kunt formuleren uitstekend.



De commissie althans de heer Bom naast mij die zegt dat kunnen wij ook niet.

Op welk moment krijgt iemand commerciële belangen. Dat is het grote probleem. Je kunt natuurlijk wel in het reglement zetten dat directeuren van reclamebureaus geen lid van de landelijke propaganda-commissie mogen zijn. Ik weet niet of dat de bedoeling is.

Nee dat is kennelijk niet de bedoeling.

Maar voor de rest kan iemand pas commerciële belangen krijgen op het moment dat hij een opdracht van de commissie krijgt. Maar hoe wilt u dat in het reglement zetten.

Wat is nou het verschil tussen direct commercieel belang en een indirect commercieel belang.

Een indirect commercieel belang is in dit geval dus commercieel want dan hebt u er voordeel van. Wij hebben hier in de commissie namelijk wel degelijk over gesproken. Wij hebben gezegd de enige manier om het behoorlijk op te lossen is om er geen enkele formulering aan te geven omdatje daarmee tegelijkertijd een maas creëert in een net waar iemand weer doorheen kruipt. Het is volkomen duidelijk voor propagandacommissie en hoofdbestuur dat er geen commerciële belangen mogen zijn. En een formulering is de commissie dus hoewel we daarover hebben nagedacht niet uitgekomen. Het is erg aardig wat u de commissie allemaal toedenkt aan mogelijkheden. Ons advies blijft wij zijn het met de gedachte van Leiden een, maar bespaar ons en niet uit luiheid een formulering in het huishoudelijk reglement. De zaak lijkt me voldoende besproken. Wie wil een formulering

Een element van lering inziet voor de hele partij want bij ons in de kamercentrale hebben we ook wel eens een keer die fout gemaakt.

Dat weet ik.

En als we zo'n artikel hebben in ons reglement dan zal het ook voor alle andere lagere organen duidelijk zijn dat dat een punt is waar je heel goed voor op moet letten.



Maar ik herinner me dat wij met Amsterdam een regeling hebben getroffen bestaande tien punten om juist dit soort problemen te voorkomen. Maar bespaar me dat ik deze vergadering daarvan de details moet gaan vertellen. Het is niet in enkele woorden te vangen vandaar die tien regels voor Amsterdam. Ik vraag de vergadering dit wie wil een formulering als Leiden wel in het huishoudelijk reglement. Wie is daar voor. Tegen. Dat is aanvaard.

Ik vrees dat de vergadering het omgekeerde bereikt van wat ze wil.

Ja maar goed. Wij mogen het zelf redigeren. Direkt gaat er in elk geval direkt uit. Artikel 59.4 Leiden. Volledig is alles dachten wij.

Daar heeft u volledig gelijk in voorzitter, toch hechten wij er aan om dit op te nemen. Ik weet dat zeker de afgelopen jaren al die punten die er staan al steeds in die campagnes en die campagneplannen verwerkt waren. Wij menen toch dat het goed is dat de algemene vergadering zich er over uitspreekt dat deze punten tenminste in zo'n campagneplan opgenomen moeten zijn en dan heb je daar een goede handleiding aan, goedgekeurd door deze vergadering en dat is heel wat anders dan volledig want dat is altijd discussiabel. En dit niet.

Wij vonden in een reglement om daar zo specifiek precies te gaan zetten bij deze commissie waat daarin moet staan. Over een jaar of vijf zijn de gedachten weer wat anders geevolueerd en dan moet er weer wat bij. Een volledig plan dat is een duidelijke taakomschrijving en iedereen weet wat je daaraan hebt en als het hoofdbestuur zegt we vinden dit onvolledig dan moet de commissie het huiswerk over doen. We brengen Leiden in stemming. Wie wil dit er in hebben. Tegen. Dan is dat aanvaard. Mogen wij wel als redaktiekommissie hetzij het germanisme ondermeer hetzij het woord tenminste wat samen toch wel erg dubbelop is schrappen. En misschien verder ook nog een beetje kijken.

Als u toch schraapt heb ik liever dat u ondermeer schraapt dan tenminste denk ik zo.



Maar als u tenminste aan elkaar schrijft betekent het althans en dat streepje moet er dus ook uit. Als u dat tenminste met me eens wilt zijn. Artikel 59 in zijn geheel wie is daar tegen. Dan is dat aanvaard. Artikel 60 Leiden. Commerciele belangen.

Ik denk dat voor de kamercentrales Leiden, den Haag, Haarlem, Utrecht en Rotterdam en Amsterdam dezelfde argumenten gelden als bij artikel 59.2 voorzitter.

Dat lijkt mij dat dat is aanvaard bij deze. Wie is daar tegen. Niemand dan op 60 lid 3. Mag ik even zeggen dat het toch praktischer is dat dat d.b. is want dat is ook de feitelijke praktijk. Je gaat namelijk als je dat via het hoofdbestuur laat lopen dan kun je vaak niet flexibel genoeg optreden.

Voorzitter wij hebben in Leiden geoordeeld dat daar waar de twee artikelen zo vlak naast elkaar staan een commissie voor propaganda en een commissie voor kadervorming of dan vorming en scholing als je dat dan leest dan valt het gewoon op dat bij de propaganda de adviezen aan het hoofdbestuur worden voorgelegd en bij de kadervorming aan het dagelijks bestuur. Wij menen en niet alleen de kamercentrale Leiden maar ook de vele leden van de landelijke commissie vorming en acholing met mij dat het toch goed is dat de commissie aan het hoofdbestuur de adviezen voorlegt. Ik dacht ook dat de discussie veel korter kon zijn nu wij een half uur geleden hebben aangenomen het amendement 39.I.6 wat hier ook op doelde. Dat daar over gesproken wordt in het kader van die vorming en scholing over het hoofdbestuur en dan past er nog meer in dat ook in dit artikel het hoofdbestuur wordt vermeld i.p.v. het dagelijks bestuur.

Was dat maar waar mijnheer de voorzitter 39.I.6 is verworpen.

Wij rapporteren gelukkig weer aan het hoofdbestuur en dat is opgenomen en nu dat is opgenomen zeg ik laat het nu ook weer zo staan. Ik dacht dat de heer Ronteltap gelijk had. De commissie heeft het niet als onbewuste verschrijving gedaan, de commissie heeft bewust dat verschil tussen het ene en andere artikel gemaakt. Wie steunt het voorstel van Leiden, wie is tegen. Aangenomen.



Mijnheer de voorzitter, mijn naam is van Riet van de afdeling Rijswijk. Ik heb nog een vraagje over de toevoeging van die punten 6 bij 59.2 en 60.2. Daar staat namelijk dat de landelijke commissie vorming en scholing en de landelijk propagandacommissie bestaat uit en dan worden er vijf soorten van leden genoemd. Maar daar hoort niet een punt 6 bij bestaat uit een lidmaatschap dat onverenigbaar is. Dus ik zou voor willen stellen dat dan toch als een apart punt in die artikelen 60 op te nemen.

Ik, nou mijn medeleden weten waar het over gaat.
Artikel 60 breng ik in stemming, wie is daar tegen. Dan is dat aanvaard. Artikel 6I den Haag.

Ja voorzitter ik heb hier gisteren al met leden van de commissie even over gesproken. Die hebben mij uitgelegd dat het hier een algemeen kapstokartikel is. Maar toen het om voorbeelden ging heb ik toch moeten concluderen dat het een kapstok zo groot als deze zaal is om een klein kinderjasje aan op te hangen. Het is doodgrijselijk. De buitengewone algemeenheid en ongelimiteerdheid van dit artikel zonder dat er eigenlijk behoefte aan is als we al studie- en adviescommissies hebben en als we al een partijraad hebben waaraan zaken overgelaten kunnen worden als het vervelend is om het hele congres daarmee lastig te vallen. Als het ergens voor nodig mocht zijn om een kapstokje te hebben laten we het dan ook een klein kapstokje maken toegespitst op de redenen waar het voor bedoeld is. Maar zoals het hier nu staat zou ik deze vergadering bijvoorbeeld kunnen besluiten om de rest van de reglementen aan een commissie op te kunnen dragen, zou kunnen besluiten om de kandidaatstelling 2e kamer aan de commissie op te dragen. Dat soort zaken, ik zie het congres er nog niet direkt mee akkoord gaan maar dat dat mogelijk wordt acht in hoge mate ongewenst. Vandaar dat we voorstellen om het te schrappen. Dankzij de goede inlichtingen van de leden van de commissie heb ik bovendien nog vernomen dat het zeer de vraag is of deze bepaling wel in het huishoudelijk reglement mag worden opgenomen omdat het een delegatiebevoegdheid is van de algemene vergadering die uitsluitend wettelijk per statuten geregeld zou mogen worden maar dit is een argument wat ik laat voor rekening van de commissie.



Maar alles bij elkaar zeg ik weg met dit artikel.

Nou onze opzet hiervan was dat er een basis is op grond waarvan u bijvoorbeeld aan deze commissie kunt zeggen wij delegeren die nadere redaktie aan U. En wij hebben de algemene vergadering wel voor zo vol aangezien dat wij niet gedacht hebben aan de mogelijkheid dat de algemene vergadering kandidaatstelling aan een commissie zou delegeren. Als u zegt dat het eruit moet nou dan gaat het eruit. Maar de vergadering beslist. Wie is voor de schrapping. Tegen. Dan gaan we vernummeren. Het artikel is daarmee verworpen. Niettemin hoop ik dat niemand de bevoegdheid in twijfel wil trekken van deze commissie om die redactionele opdrachten die zij al van u gekregen heeft ook uit te voeren. Artikel 62 voorstel Hilversum dat al eens eerder was gedaan en inmiddels ook uitgewerkt in amendementen van Bussum, Schiedam, Amsterdam en Utrecht over het betrekken van kamercentrales of het open solliciteren naar plaatsen in partijcommissies. Wie wil daarover het woord.

Mijnheer Hazewinkel.

Namens Bussum, tevens namens Hilversum. De gedachte die achter het voorstel van Hilversum zit en het amendement van Bussum is dezelfde eigenlijk als die van de afdeling Amsterdam, de kamercentrale Utrecht, de kamercentrale Leeuwarden, Drente, Groningen en inmiddels overgenomen door de kamercentrale Haarlem ook. Niettemin geloven wij dat wij in het Gooi onze tijd iets te ver vooruit zijn en de gedachte om alle leden open te laten solliciteren willen wij op dit moment even van ons afzetten omdat wij de indruk hebben dat het amendement van de kamercentrale Utrecht zodanig veel beter is en zodanig veel kracht zal hebben in deze vergadering dat het daarna niet meer nodig zal zijn om ons voorstel alsnog in uw vergadering te brengen. Dus voorlopig vraag ik u om eerst de kamercentrale Utrecht aan het woord te laten. Althans bij het tweede lid van dit artikel en het eerste lid zal misschien beter eerst behandeld kunnen worden door Amsterdam waar wij ook achter staan.

De commissie zelf dacht inderdaad te bespeuren dat in deze vergadering er een meerderheid was voor de gedachte dat in ieder geval daar wat meer mensen bij betrokken moeten zijn.



Misschien is het toch goed datik even vertel hoe op dit ogenblik die commissies zijn en nog worden samengesteld. U weet ze treden allemaal en bloc af op de dag van de verkiezing en dat is dus op 25 mei gebeurd en de meeste commissies zijn dus nu inmiddels opnieuw gevormd. Dat is gebeurd door het hoofdbestuur. Daarbij hebben wij zeer tijdig de hoofdbestuursleden ingelicht en hen ook gevraagd om overleg te plegen in hun kamercentralebesturen. De een heeft dat wat ruimer opgevat dan de ander. Ik weet dat er centrales zijn die daar heel veel werk van hebben gemaakt en rondschrijvens hebben gedaan. Andere centrales hebben dat in het bestuur behandelt. Maar die regionale structuur die we hebben in het hoofdbestuur heeft er dus al borg voor gestaan dat er overleg gepleegd is. De commissie dacht dat het meest wijs was op dit ogenblik uitgaande van de gedachte dat de vergadering een van deze voorstellen zal willen aanvaard. De commissie dacht dat het voorstel van de kamercentrale Leeuwarden het meest juist was. Dat er overleg plaats vindt met de besturen van de kamercentrales. Dan kunnen de kamercentrales zelf die besturen weer bepalen hoe zij dat willen doen. Maar om te zeggen er worden kandidaten gesteld en daar moet de helft uit gekozen worden. Het gaat hier om het verzamelen van de beste deskundigen. En er is geen zekerheid dat als je met kandidaten gaat werken dat je dan de beste deskundigen krijgt want dan ben je verplicht om aan bepaalde regionale wensen die helemaal niet hoeven samen te vallen met de meest deskundige gevolg te geven en daarom dacht de commissie dat het voorstel van de kamercentrale Leeuwarden het best in een reglement zou kunnen worden opgenomen indien de vergadering voor een wat meer openmaking van die commissieprocedure blijkt te voelen.

Mijnheer de voorzitter, mevrouw Gerritsma kamercentrale Leeuwarden. U hebt juist de kamercentrale Leeuwarden genoemd maar de kamercentrale Leeuwarden gelezen de overige argumenten zou graag haar amendement indienen ten gunste van de kamercentrale Utrecht.

Dan is dat ingetrokken. Dan heb ik over Utrecht een vraag. Wat zijn de kamercentrales, welk orgaan van de kamercentrale is ermee bedoeld het bestuur of de centralevergadering.



Voorzitter, Louwers - Bilthoven.

Onze voorzitter van de kamercentrale Utrecht kan hier helaas vandaag niet aanwezig zijn daarom dat hij mij gevraagd heeft om dit voorstel toe te lichten. Onze intentie is om de achterban dichter te brengen bij de meningvorming in de partij en daar gaat het in wezen om. We hebben het gevoel dat dat in het verleden niet altijd het geval is geweest. Wij hechten zeer grote waarde juist aan de opinievormende functie van de commissies in de partij en wij vinden dat dan ook de achterban daarbij nader betrokken moet worden. Ik dacht dat het in dit geval voldoende zou zijn wanneer dus de kamercentralebesturen hun voordracht geven aan het hoofdbestuur bij de kandidaatstelling. Wanneer dat eventueel in de kamercentrales anders zou kunnen worden geregeld dan kan het altijd per kamercentrale nog gedaan worden.

Dus u zegt het zijn de besturen van de kamercentrales, want mijn opvatting is dat als je kamercentrales zegt zonder het orgaan te noemen dat je dan aan de centralevergadering vast zit. Dan zou woord besturen moeten worden ingevoegd.

Ja dat was uitdrukkelijk de bedoeling van de hele groep van afdelingen die op dit punt amendementen hebben ingediend en bovendien is het zo dat de tweede volle zin is dat iedere kamercentrale twee personen dat die zin er ook niet opgenomen hoeft te worden dus die laten we rustig vallen om niet de indruk te wekken dat dan ook iedere kamercentrale persé iemand zou moeten aanwijzen en dan ten hoogste twee. Die zin die wordt dan uit dit voorstel Utrecht genomen en dan ook ondersteund door Amsterdam.

Mag ik even met u gaan tellen om te vragen wat de bedoeling is. Iedere kamercentrale die mag dus maximaal twee personen indienen dus als iedere kamercentrale dat zou doen dan krijgen we dus 36 kandidaten maximaal daarvan moet tenminste de helft worden benoemd. U zegt de helft van de commissie maar dat betekent dus dat als je zegt die commissie is maar 8 man groot of 9 man groot dat je al sowieso een geweldige hoop kamercentrales volkomen in de kou laat staan.



En ze zijn bijvoorbeeld ook voor het invallen in een periode te betrekken. Dat zijn toch allemaal nog mogelijkheden. Het idee dat mensen zich zo teleurgesteld of zo zouden moeten voelen als ze niet in die commissie komen dat is een overweging die door al deze afdelingen die hier zich over beraden hebben iets wat helemaal niet zo onderschreven wordt, eerder het tegendeel. Dat ze zeggen nou we vinden het vervelend, we merken dat de mensen het vervelend vinden als ze zich zo niet eventjes gewoon kunnen opgeven en melden nou ik ben best bereid om dat te doen. Als dat gewoon een vastgelegde mogelijkheid is dat ze dat juist plezierig vinden het omgekeerde niet.

Nou ja wij werken natuurlijk al in die richting want wij komen niet op andere wijze aan de mensen dan doordat via de hoofdbestuurleden of ook rechtstreeks want de heer Talsma die zit zich misschien wel te verbijten die is maanden bezig geweest om zo zinnig mogelijk commissies samen te stellen. We hebben daar tot nog toe ook een vrij redelijke hand in gehad want de toekomstige minister van economische zaken begon zijn carrière als voorzitter van de sociaal economische commissie. De toekomstige minister van milieu hygiëne begon zijn carrière als commissievoorzitter, maar wij zitten ons toch af te vragen of je niet als je eerst zegt tenminste de helft wordt benoemd daarna blijkt dat er 36 kandidaten kunnen komen en dat je dan uit die 36 toch maar 4 haalt als de commissie groter is dan 8 of je dan niet veel meer een schijnvertoning op touw zet en of eigenlijk het voorstel Amsterdam zoals het luidt op 6I.2 de leden van de commissies worden benoemd door het hoofdbestuur nadat de besturen van de kamercentrales verzocht is personen voor te dragen of dat niet een veel betere regeling is. Dan kan iedereen zoveel en zo weinig mogelijk personen voordragen als ze dat willen en dan wordt daaruit die commissie samen gesteld.

Mijnheer devoorzitter maar materieel gaat het voorstel van Utrecht daar natuurlijk ook helemaal op neerkomen, heel fair op neerkomen omdat die zin waar instaat van het noemen van die twee mensen per kamercentrale die valt uit het voorstel van Utrecht eruit. Dus dat idee dat het zou kunnen geven dat je ook inderdaad steeds met 36 kandidaten per commissie komt te zitten dat idee wordt er helemaal uitgehaald in het voorstel van Utrecht.



Maar het voordeel van het voorstel van Utrecht is dat je toch dat stuk bevestiging hebt van ingebrachte zoekactiviteit naar bekwame mensen dat wordt gehonoreerd want 5 van die mensen als die commissie uit tien bestaat kan je kijk die zijn ook schriftelijk voorgedragen door die kamercentralebesturen.

Ja maar daarom zei Amsterdam op 6I.2 lijkt wat dat betreft een 62.I.2. sorry.

Het stemmingsvoorstel is dan ook dat eerst Utrecht gestemd wordt en dan pas Amsterdam.

Mijnheer Wijzenbeek.

Ja mijnheer de voorzitter namens den Haag zou ik me toch voor de oorspronkelijke redactie willen uitspreken. De praktijk in die commissies leert dat die commissies van advies ook werkelijk als zodanig bedoeld zijn voor de kamerfrakties, voor werkelijk zeg maar de expertise die in die commissies verzameld wordt op het moment dat je gaat beginnen met daar kamercentrales bij in te schakelen krijg je ogenblikkelijk dat dat een proliferatie van mensen wordt die misschien wel geïnteresseerd zijn. Wij zijn als den Haag ook niet geïnteresseerd om mensen te benoemen voor de commissie noorden des lands of decommissie landbouw. Ik geloof dat we het beste maar de gewone oorspronkelijk redactie kunnen handhaven.

Den Haag is voor de oorspronkelijk redactie. Wij gaan stemmen.

Ik geloof helemaal ervan afgezien hoeveel van de vorige dragen kandidaten in een commissie worden benoemd dat het van erg veel belang is dat de kamercentrales hierdoor gedwongen worden te kijken wat er in hun achterban is. Er gaat zoveel talent verloren. De afdelingen daar zitten overal mensen die geschikt zouden zijn die niet voldoende bekend zijn. Als de kamercentrales mensen hiervoor proberen te vinden ook als ze niet meteen aan bod komen dan is in elk geval op een punt bekend waar wat zit dat misschien bij een volgende gelegenheid eens aan bod komt. Het is een soort verzamelen van een talentenbank waarvoor de kamercentrales allang initiatieven hadden moeten nemen en wat in sommige afdelingen gebeurt en daarom zou ik ervoor willen pleiten zoveel mogelijk kandidaten door ieder kamercentrale te laten noemen. Wat het hoofdbestuur daarmee doet vooruit.



Ik ben erg verheugd met het applaus want het onderstreept dat de weg via het hoofdbestuur bij de laatste commissieronde bewandeld heeft de juiste is geweest. We hebben toen aldoor gezegd we willen van de kamercentrales willen wij namen horen van mogelijk te benoemen kandidaten. En daarom heeft de commissie hoezeer wij altijd gesterkt zijn wanneer de afdeling den Haag zegt dat de oorspronkelijke tekst best is. De commissie heeft toch een zekere voorkeur voor de amsterdamse versie. Dat beperkt namelijk ook niet het aantal mensen dat een kamercentrale mag noemen en dan zit je ook inderdaad niet met het probleem dat kamercentrales dan gevraagd wordt om mensen te noemen voor een commissie noorden des lands als de betrokken kamercentrales daarmee niet uitstaande hebben. Dit is een flexibel systeem. Wil een kamercentrale er vijf noemen dan kan dat in het voorstel Amsterdam, dan kunnen wij ook veel meer die talenten registreren zoals de laatste spreekster heeft voorgesteld dan wanneer je iedere kamercentrale op rantsoen stelt van maximaal twee. Laat men gerust namen noemen zoveel als men wil dit is een flexibel systeem en het hoofdbestuur waarin de kamercentralebesturen zelf zitten draagt er dan voor zorg dat er een zo goed mogelijke verdeling is. Ik geloof dat we rijp zijn voor een stemming. Het meest verstrekkende voorstel lijkt mij dan te zijn van Utrecht.

Mijnheer de voorzitter ik wou maar een ding opmerken. De commissies worden benoemd door het hoofdbestuur. Dat betekent dat het hoofdbestuur verantwoordelijkheid moet aanvaarden door het goed functioneren van een commissie. Dat betekent ook dat je niet te ver moet gaan met de invloed van de kamercentrales want dan is die verantwoordelijkheid van het hoofdbestuur is min of meer veel verzwakt. Dus dat wou ik alleen maar zeggen.

De heer Talsma want als er iemand iets weet van commissies dan is hij het wel.

Mijnheer de voorzitter ik zou hier nog eens iets over willen zeggen. Het is een tweezijdig probleem. Natuurlijk is het de bedoeling dat de partij in zo breed mogelijk geleding meedoet met de partijcommissies en dat alle verborgen talenten zo gauw mogelijk en zo snel mogelijk naar voren komen.



Anderzijds staat en valt het funktionieren van een partijcommissie met de goede samenstelling. Ik heb met dat inderdaad wat nader kunnen meemaken omdat ik mij met een nieuwe samenstelling als coördinerende bestuursman hebt bemoeid en het is steeds weer gebleken dat een goed funktionerende commissie goed functioneert en omdat er een goede voorzitter is en een enthousiaste en deskundige leden en dat een niet goed funktionerende commissie niet goed functioneert omdat er een aantal leden of niet regelmatig komt of niet voldoende enthousiast is ze zich door andere dingen laten verhinderen e.d. meer. Die samenstelling is dus van uitermate groot belang. En wij hebben nu bij de nieuwe samenstelling van de commissies een groot aantal suggesties gekregen van kamercentrales, van afdelingen van de JOVD die van losse particulieren. En ik ben daarbij steeds zo te werk gegaan dat ik dan een nader gesprek voerde met de voorstellers. Omdat het ook vaak voorkomt behalve dat men inderdaad verborgen talenten aandraagt dat men mensen noemt die zich nogal roeren in een afdeling of een kamercentrale en die men dan waarvan men zegt laat ze daar in den Haag maar eens een tijdje mee opereren. En dat bleek ook bij die gesprekken. Als wij dus van alle kamercentrales zoals ik het hier lees bij elke vacature dat is geen kleinigheid want daar wisselt tussentijds vaak wat. De kamercentrales om namen te moeten vragen komt er ongetwijfeld een hele serie namen. Daar zal dan naar mijn opvatting voor een goede functionering mee gepraat moeten worden om van de betrokkene te horen of die schriftelijk voorgedragen mijnheer of mevrouw zoals ik het dan noem hard is of dat men het heeft gedaan om beleefdheidsredenen. Ik kan u uit mijn ervaring vertellen dat naar mijn schatting meer dan de helft ik schat dat op bijna 2/3 van de voorgedragen namen bij nadere gesprekken niet zo hard bleek te zijn als het uit de brieven bleek. Laat de vergadering zich dat goed voor de geest houden ik zluit mij aan bij wat de heer Modderman zei wij hebben geen enkele bedoeling om inbreng uit de kamercentrales te weren, maar als u het op deze manier gaat voorschrijven ben ik ontzettend bevreesd dat met alle goede bedoelingen de goede funktionering van de partijcommissies niet wordt bevorderd.

Mijnheer de voorzitter ik ben de heer Talsma bijzonder erkentelijk voor zijn gloedvol betoog maar ik moet wel vaststellen dat het aantal amendementen dat voorgesteld is op artikel 62 toch in ieder geval



bewijst dat in de partij een zekere bevreemding leeft soms over de gang van het zaken bij de samenstelling van commissies en dat men het gevoel heeft dat daarbij de achterban onvoldoende aan het woord komt. Ik dacht dat dat in feite de oorzaak is van al deze verschillende amendementen en wanneer er dan gesteld wordt dat het altijd zo goed gewerkt heeft dan vraag ik me af waarom dan nu op dit ogenblik zoveel amendementen worden ingediend.

De heer Talsma die heeft gesproken over zijn persoonlijke ervaring dan wil ik ook nog de mijne naar voren brengen en dat is wanneer door een kamercentrale aan het hoofdbestuur kandidaten voor een commissie zijn voorgedragen dat kennelijk ergens in den Haag in een grote la verdwijnt en dat wij dan nooit meer horen mijnheer de voorzitter ik heb drie, vier brieven erover geschreven en zelfs op die brieven geen antwoord gekregen. Ik vind het zeer noodzakelijk en dat het amendement zoals de zaak in het amendement van Utrecht is vastgelegd dat we een zekere garantie ontstaat dat in de partijcommissies de door de kamercentrale voorgedragen kandidaten dan ook inderdaad voorzover mogelijk een plaatsje zullen krijgen dat dat gehandhaafd blijft. We hebben, we begrijpen zeer goed dat het hoofdbestuur hier een eigen verantwoordelijkheid heeft daarvandaan dat we ook hebben gezegd dat slechts tenminste de helft van die aantal leden door het hoofdbestuur uit u de kamercentrales voorgedragen kandidaten wordt benoemd.

Ik zoutoch iets willen zeggen. De heer Talsma is nou een maand of tien want we zijn ruim voor die verkiezingen begonnen werkelijk heel intensief bezig met de samenstelling van die commissies en ik dacht dat wanneer we kijken naar wie er nu in zitten en hoe ze zijn samengesteld dat dan geen aanleiding is voor kritiek op die samenstelling zelf. Maar wat is het ongeluk en vandaar ook dat de commissie heeft gezegd het kan frustrerend werken, het ongeluk is dat in een commissie die nog een werkbare grootte heeft de meerderheid van de gesteld kandidaten afvalt en ik heb u net gezegd het utrechtse voorstel ziet er op het oog veel mooier uit dan het is want het garandeert 36 kandidaten maar als de commissie niet groter is dan 10 dan vallen er dus 31 maximaal af. Dus dat probleem dat er mensen genoemd zijn die er niet in voorkomen dat blijft bestaan.



Mijnheer de voorzitter van de kandidaten die indertijd gesteld zijn voor de groslijst van de tweede kamer, nee voor de kieslijst voor de tweede kamer daar zijn er geloof ik 350 afgevallen.

Dat weet ik maar wanneer je nu in een reglement gaat zeggen we steller allemaal maximaal 2 voor dan geloof ik.

Die zin is geschrapt die zit niet meer in het voorstel Utrecht.

Mijnheer de voorzitter dat is al enkele keren gezegd dat de tweede alinea van het voorstel van Utrecht geschrapt wordt en dat alleen de eerste en de laatste volzin blijven bestaan.

Dus dan wil ik graag weten, want de hele commissie hoort het nu voor het eerst. Mag ik dan even horen hoe het dan exact luidt het voorstel.

Ja voorzitter. Tenminste de helft van het dus toevoegen aan de zin van met het hoofdbestuur enz. zoals het in het reglement staat tenminste de helft van het aantal leden wordt door het hoofdbestuur uit de door de kamercentrales schriftelijk voorgedragen kandidaten benoemd tenzij de kamercentrales niet voldoende kandidaatleden hebben voorgedragen. De overige commissieleden worden rechtstreeks door het hoofdbestuur benoemd.

Mag ik dan voorstellen die laatste zin ook te laten vervallen want dat staat bijzonder vreemd wanneer je zegt de overige commissieleden worden rechtstreeks door het hoofdbestuur benoemd dan is het net alsof wij als hoofdbestuur zeggen daar gaan wij een paar eigen mannetjes inzetten. Ik wil ook niet graag dat het reglement naar buiten toe een wat ondemocratische indruk maakt. Tegen de zinsnede tenminste de helft wordt benoemd uit door de kamercentrale schriftelijk voorgedragen kandidaten bestaat geen enkel bezwaar want dat is de praktijk van dit moment al. Ik geloof niet dat er een commissie is waarin kandidaten komen die niet uit kamercentrales zijn gekomen en die we zomaar uit de lucht hebben geplukt.



Voorzitter ter versnelling van de gang van zaken Utrecht kan er zich bij neerleggen dat die laatste volzin verdwijnt.

Ja want die spreekt vanzelf anders zal die commissie nooit vol komen als de de helft maar mag benoemen. Dan breng ik in stemming het voorstel Utrecht dat luidt als volgt : dat wordt toegevoegd aan het hoofdbestuur kan commissie instellen ter bestudering van bepaalde onderwerpen en het geven van adviezen daarover en dan lees je verder tenminste de helft van de leden wordt door het hoofdbestuur uit de door de kamercentrales door de besturen van de kamercentrales schriftelijk voorgedragen kandidaten benoemd. Dus het zijn de besturen van de kamercentrales.

Het is zo dat ik verneem dat de heer Talsma en ook de commissie ook het amendement in deze vorm ontraden en wel omdat men met name m.b.t. de commissie buitenlandse zaken zegt dat dat funktioneert zo niet daar moet je je deskundigen echt op een andere manier zoeken dan door verplicht te zijn de helft van zo'n commissie te benoemen uit voorgedragen kandidaten. Het advies blijft dus ontraden en ik ga nu tot stemmen want we hebben met 5 instanties gesproken. Het punt is wat de heer Meijeran nog wil zeggen als er onvoldoende kandidaten zijn voorgesteld betekent dat je die kandidaten die dan wel zijn voorgesteld allemaal moet nemen in dit systeem. Goed. Stemming wie is voor het voorstel Utrecht.

Wie is er tegen. Aangenomen.

Dan is er nog een voorstel Heerenveen. Moet er nog iets van Amsterdam nu in.

Ja mijnheer de voorzitter want we hebben nu de hele tijd gesproken van de wijze van benoemen van de leden van de commissie. Amsterdam heeft nog het voorstel dat ziet u bij 62.I.I. om ook het instellen bij het instellen te zeggen dat het hoofdbestuur het doet dat is mede gelet op het amendement wat nu aangenomen is ook volstrekt vanzelfsprekend omdat te herhalen. Maar dan gaat het toch om de betekenis van die commissies wat anders vast te leggen dan in de voorgesteld tekst was dan zijn het een soort van studieclubs en daar gaat het natuurlijk niet om. Die studeren natuurlijk ook niet zozeer over onderwerpen en dat is tot uitdrukking gebracht in ons amendement. Er staat dat het gaat om de politieke meningsvorming over bepaalde onderwerpen en de tweede toevoeging in dit amendement is dat er advies gegeven wordt aan het hoofdbestuur en aan een kamer-



fraktie.

Het geven van advies er op staat er in.

Daar staat niet aan wie en het amendement wordt nu voorgesteld om datzeer uitdrukkelijk in het huishoudelijk reglement op te nemen en ik denk dat u dat ook zondermeer overneemt want u heeft al een ontwerp voor een reglement van de partijcommissies gepubliceerd in het witte boekje dat begint met het eerste artikel de partijcommissies hebben tottaak het hoofdbestuur en de beide kamerfrakties te adviseren over onderwerpen welke tot hun werk behoren.

Dat is de nadere uitwerking van de werkwijze van de commissies. Ik geloof dat het amendement Amsterdam overbodig is. We weten allemaal hoe de partijcommissies werken. Wie verantwoordelijk zijn geweest voor de inhoud van de deelcongressen. Dat die commissies de politieke meningsvorming stimuleren ook een taak van het hoofdbestuur is op dat punt nog eens vastgelegd en natuurlijk worden de commissies daarbij gebruikt. Ik vind dus het een redactionele zaak waarbij de tekst Amsterdam geen verfraaiing is naar onze mening. De heer Makreel.

Het is niet alleen een redactionele zaak het is toch ook wel een materiele zaak. De redactie van Amsterdam beperkt namelijk de bevoegdheid van het hoofdbestuur. Het in deze tekst heeft het hoofdbestuur dus niet meer de bevoegdheid om commissies in te stellen anders dan voor algemene politieke meningsvorming en dat lijkt mij een beetje moeilijk.

We hebben ook weleens adviescommissies die een zuiver technisch advies geven, die mogelijkheid is er. Ik dacht dat er voldoende gelegenheid was voor de algemene vergadering om wanneer ze vinden dat bepaalde commissies niet voldoende funktioneren het hoofdbestuur aan zijn vestje te trekken en dat het inderdaad deze beperking niet nodig is. Ik breng Amsterdam in stemming. Wie is voor Amsterdam. Wie is tegen. Dat is verworpen.



Dan breng ik nu mijnheer Ronteltap.

U heeft een ontwerp gemaakt voor reglementen van partijcommissies en dat ontwerp wordt genoemd dus als bron, basis voor het maken van dat reglement genoemd in artikel 27 bis huishoudelijk reglement 1975. Als u nu op basis van nieuwe statuten en huishoudelijk reglement ook weer een reglement voor de partijcommissies gaat maken op welk artikel van het huishoudelijk reglement gaat u dan dat baseren.

Op artikel 62 en op het feit dat wij natuurlijk altijd bevoegd zijn om wanneer je een commissie instelt daarbij een taakomschrijving te geven.

Een taakomschrijving is nog iets anders dan wat u in het reglement doet.

Mogen we nou ook nog besturen als hoofdbestuur.

Uiteraard vanzelfsprekend daar benoemen we u ook voor.

Ik breng een amendement Marum aan de orde.

Mijnheer de voorzitter mijn naam is Schreiber van Marum.

Door het aannemen van het amendement van de kamercentrale Utrecht trekken wij het in want aan onze bezwaren is voor een groot deel tegemoet gekomen.

Ja het istrouwens zo dat als de algemene vergadering ons een opdracht geeft dan voeren we die uit, altijd. Een amendement Heerenveen. Wij zeggen van Heerenveen wordt dat nog gehandhaafd, want we hebben nog nooit stukken aan u onthouden en het is niet zo gek om dit op te nemen. Wie steunt Heerenveen. Wie is daar tegen. Verworpen. Dan hebben we Schiedam. In spoedeisende zaken zal het hoofdbestuur vrijheid hebben zelf een commissie in te stellen. Is de vergadering bereid die escape te geven in een spoedeisend geval. Die staat op bladzijde 2I derde kolom boven onder Bussum. I62 zonder dat er een lid bij genoemd is.



Dus een aanvulling van het eerste lid dat in spoedeisende gevallen dat als wij nou ik kan er een noemen als er nog ongeveer een jaar geleden hebben we gehad dat de eerste kamerfractie een aantal leden tegen een initiatiefontwerp stemden en toen hebben we een kleine commissie gehad die zeer spoedeisend bezig is geweest met te kijken wat je daaraan moest doen. Dat is misschien goed om dat te legaliseren. Daar ging het over. Is iemand tegen Schiedam. Dan is dat met algemene stemmen aanvaard. Dan breng ik nu artikel 62 in stemming. Wie is daar tegen. Dan is dat met algemene stemmen aanvaard. Nou is de vraag hebben wij nou hiermee Bussum en Hilversum afgehandeld of is daar nog meer over te zeggen.

Het is nu ingetrokken.

Dank U zeer. Dan gaan we over naar 63 kamercentrale Leiden op 63.2.

Mijnheer de voorzitter dit amendement is ingegeven door het volgend idee. In het verleden zijn in de algemene vergaderingen weleens vragen gesteld over het al of niet plaatsen van artikelen en toen is door u voorzitter geantwoord dat het hoofdbestuur helemaal geen invloed kan uitoefenen op het al of niet plaatsen van artikelen. Vandaar was dit ons idee het hoofdbestuur bepaalt het beleid t.a.v. het partijorgaan.

Wij hebben altijd de indruk gehad dat de partij een zekere onafhankelijkheid van de redactie van het partij-orgaan wel waardeerde. De praktijk is natuurlijk deze dat er een uitstekend overleg is tussen hoofdbestuur en hoofdredakteur en het hoofdbestuur trekt uiteindelijk in die zin natuurlijk ook aan de touwtjes dat de hoofdredakteur wordt benoemd. En tot nog toe nog nooit is maar wel kan worden ontslagen door het hoofdbestuur.

Als u er geen behoefte aan hebt dan trekken wij het in.

Dank U. Dan breng ik artikel 63 ongewijzigd in stemming. Wie is daar tegen. Wie is daar voor. Dan is het partij-orgaan toch gehandhaafd. Dan krijgen we de periodieken van afdelingen en centrales. De kamercentrale Leiden op 64. Dat is aanbevolen.



Vergadering akkoord.

Voorzitter mag ik even vragen voordat er een beslissing wordt genomen, van der Heuvel uit Hilvarenbeek namens de afdeling Hilvarenbeek vraag ik u of u een toelichting kunt geven welke sancties of konsekwenties zijn er verbonden aan 64.2 of bedoelt u met dit lid dat het bestuur wellicht zich eenvoudig distancieert van bepaalde onwelgevallige publicaties. Ja dat zou dus onder omstandigheden kunnen. En ja sancties dat is in uiterste instantie kunnen we een afdelingsbestuur schorsen. Maar andere sancties zijn ook niet denkbaar. Er is vrijheid van meningsuiting maar het enige wat hier in staat zou ik toch graag even op de hoogte worden gesteld.

Ja voorzitter volkomen terecht, maar vindt u niet dat er op de een of andere manier geformuleerd moet worden in dit artikel wat de konsekwenties kunnen zijn. Want het zuiver verantwoordelijk stellen houdt op zich weinig in of is daarin op een andere plaats in de reglementen voorzien.

Het betekent dus dat wij ons als we daar behoefte aan hebben ons daarvan kunnen distanciëren en zeggen dat is geschreven voor verantwoordelijkheid van die en die en dan kun je dus niet zeggen dat de VVD beweert heeft dat dat en dat het geval is. Het zal wel in de krant zo komen maar wij kunnen dan intern die verantwoordelijkheden duidelijk vaststellen daar gaat het om. Mag ik artikel 64 inclusief het overgenomen amendement Leiden in stemming brengen. Wie is daar tegen. Niemand, dan is dat aanvaard. Artikel 65. Geen amendementen. Wie is daar tegen. Dan is dat aanvaard. Artikel 66 die codes schrappen is voorgesteld, akkoord. Er is ook voorgesteld om de bedragen te schrappen en dat is het meest vergaande amendement en te zeggen het wordt jaarlijks vastgesteld. **T.a.v.** Wisch zou ik deze opmerking willen maken. Het is inderdaad vermoedelijk onvermijdelijk om per 1 januari 1979 de contributie te verhogen. Dat zouden we nu kunnen doen door het voorstel Wisch te aanvaarden. Het hoofdbestuur geeft de voorkeur er aan om over de bedragen nog eens na te denken en de contributieverhoging te behandelen in de gewone jaarlijkse vergadering in maart a.s.



In beide gevallen is de aanvangsdatum hetzelfde namelijk 1 januari 1979. Dus mag ik voorstellen dat Wisch het voorstel intrekt.

Voorzitter u ontnemt met dit voorstel de essentie van het voorstel van Wisch weg, want de essentie van het voorstel Wisch is namelijk om die verhoging die wij voorstellen in de hoogte van 10% duidelijk te bestemmen tot een financiële onderbouw van de ondercentrales.

Ja maar dat kun je dus op die manier niet regelen. U mag best over die ondercentrales praten, maar dan moet je niet nu al met een verhoging komen dat is een andere zaak.

Als ik het goed begrijp dan krijg ik daarvoor nog het woord onder 68.

Uiteraard als we daar aan toe zijn.

Dank U.

Dan is er een voorstel om te zeggen doe het niet in het huishoudelijk reglement maar 66.1. op voorstel van het hoofdbestuur stelt de jaarlijkse algemene vergadering jaarlijks de hoogte van de contributies vast. Ja om dat ieder jaar te doen ook op een ogenblik dat we niet van plan zijn om te verhogen weet ik niet. Je kunt wel zeggen op voorstel van het hoofdbestuur stelt de algemene vergadering de hoogte van de contributie vast. Dan hoeft je hem niet meer in het reglement af te drukken, dan hoeft je niet met herdrukken te komen, maar de gang van zaken is in feite toch deze dat we onder het reglement afdrukken hoe de verdeelsleutel en hoe de contributiehoogte is dus het maakt niet zo vreselijk veel uit. Ja maar ik zie bij nader inzien is het toch beter om dat jaarlijks er uit te halen. Dus de algemene vergadering stelt op voorstel van het hoofdbestuur de hoogte van de contributies vast. Zo zou het komen te luiden. Is daar iedereen mee akkoord. Dan is dat zo aanvaard. Dan krijgen we op 66.4, nu wil Wisch dus nog het woord. 66.4 den Haag dat is weg. En Breda is ook weg.



U hebt in de toelichting gezien wat de afdeling -Breda dacht over de laatste zin. Misschien is er een diepere betekenis aan deze moeilijke regeling, maar die zouden we dan even willen weten.

Nou ja wij hebben dat zo vastgesteld om duidelijk te stellen dat je dan in december in elk geval een contributiekaart kunt sturen. De praktijk is natuurlijk deze dat er nog nooit een deurwaarder naar een lid hebben gestuurd om de contributie te halen. Want dat je een lid kwijt raakt is heel vervelend maar als je een deurwaarder stuurt ben je zijn stem misschien ook nog kwijt. Maar ik geloof dat het formeel beter is om die verschuldigdheid uit het reglement te laten voortvloeien. En dat wij geen scherpe incassomaatregelen nemen is een tweede. Wie is voor Breda. Wie is tegen. Dan is het verworpen. Dan stel ik artikel in stemming. Wie is daar tegen. Dan is het aanvaard. Nu moeten we terug naar nee sorry. Artikel 67 betaling jaarlijkse bijdrage. Geen amendementen. Wel een nota van wijziging. Wie is daar tegen. Dan is dat aanvaard. Artikel 68 daar komt Wisch en daar komt Drente.

Ja mijnheer de voorzitter, de partij en ook u mijnheer de voorzitter heeft ons inziens tijdig onderkend dat vooral i.v.m. de groei die wij gelukkig als partij vooral de laatste jaren hebben door- en meegemaakt de ondercentrales in onze organisatie een duidelijk of duidelijker misschien zelfs beter gezegd spel mee moest gaan spelen. In datzelfde kader vinden wij het dan ook alleen maar juist als een ondercentrale die toch een duidelijk zwaardere taak gekregen hebben dat die ook in definanciële verdeling van de contributie meedraaien. Het overlaten respectievelijk aan de afdelingen zoals in '75 is afgesproken respectievelijk in kamercentrales waar je ook aan zou kunnen denken is ons inziens duidelijk een vrijblijvende zaak. Wij menen dat het een zeer goede zaak zou zijn om de ondercentrales nogmaals mee te laten draaien in de contributieverdeling.

Dank U. Wisch.

Ja voorzitter Drente stond boven Wisch alfabetische volgorde. Wij zijn het daar natuurlijk hartgrondig mee eens en ik zou in dit verband toch wel even terug willen gaan naar uw opmerking van gisteren bij statuten 24.5 toen u zei het is altijd goed om een reglements-bepaling te toetsen aan wat de praktijk is



Dat heb ik me in de oren geknoopt. De praktijk is namelijk dat in die groepen van afdelingen waar kleine afdelingen met grotere moeten samenspelen daar daar in feite de zaak helemaal verkeerd gaat. Die twee in het huishoudelijk reglement door het hoofdbestuur aangeboden regeling van financiering zijn in de praktijk echt niet effectief. De samenwerking op de basis van vrijwilligheid voorzitter die gebeurt alleen maar als er op het stuk van de centjes eigenlijk geen problemen bestaan en die bestaan er dan wel. En niet alleen de centjes gaan dan de geesten uit elkaar drijven maar er komen dan ook andere zaken aan de orde. Voorzitter ik zou dan even willen terugkomen naar 28.4.5. over de taken, rechten en verplichtingen van de ondercentrale. Voorzitter ik heb getracht mijn huiswerk serieus te maken maar in 28.2 t/m 6 heb ik niet kunnen ontdekken wat exact een taak, een recht en een verplichting van de ondercentrale is en misschien biedt dat de afdelingen de mogelijkheid om zich naar keuze op een van de drie te beroepen. In vrijwilligheid, de beroemde pijp aan de al even beroemde maarten te geven. Ik mag dan ook nog even verwijzen i.v.m. 68.I naar het artikel wat de geachte afgevaardigde en ook zeker aan de bestuurstafel hebben gekregen de toekomst van de ondercentrale. Wat betreft onze voorstel tot het verhogen van de contributie is het duidelijk dat wij die 10% contributieverhoging zuiver willen besteden aan de financiële ondersteuning van de ondercentrale. Elke afdeling en zeker de kleine afdelingen zitten op een dergelijke ondersteuning te wachten. Vanuit de kamercentrales is daar geen steun voor te vinden tot ons grote ongenoegen. Er zijn een aantal taken die door de kamercentrales en in eerste instantie door het hoofdbestuur worden overgedragen aan de ondercentrale. Welnu als wij aankloppen bij de kamercentrales van wilt u aub wat financieren dan blijkt ook daar helaas de bodem van de schatkist in zicht te zijn. Waar het dan wel vandaan moet komen is ons niet bekend.

K9 De ondercentrales functioneren op sommige plaatsen wel en andere nog helemaal niet. Er is ook een discussie over de vraag hoe die ondercentrale precies moet functioneren. Wat ons destijds voor ogen heeft gestaan is dit dat met name in gebieden waar vele nieuwe kleine afdelingen werden opgericht men behoefte had aan bundeling van activiteiten zeker als het ging om het organiseren van sprekebeurten.



We hadden toen het bekende idee dat vaak op 25 kilometer van elkaar af maar wel alle twee op 150 kilometer van den Haag af twee kamerleden stonden te spreken op een en dezelfde avond waarbij je dus kon afvragen of die twee afdelingen dat niet hadden kunnen combineren. En dan een kamerlid die 150 kilometer heen en terug had kunnen afleggen. Dat is de oorsprong van de gedachte van de ondercentrales een bundeling van spreekbeurten eventueel met de mogelijkheid dat te laten uitgroeien tot een bundeling van andere propaganda-activiteiten. Wil een afdeling bijvoorbeeld een propagandadrukwerk maken in het kader van verkiezingen dan kun je goedkoper een grotere oplage maken door dat gezamenlijk met een aantal afdelingen te laten doen dan wanneer iedere afdeling zelf met een kleine oplage komt. Maar hebben wij gezegd en dat was toen ook het gevoel van deze vergadering creëer nu niet een verplichtte vierde bestuurslaag tussen afdeling en kamercentrale in. We hebben dus gezegd het moet op basis van vrijwilligheid. Wil men bepaalde activiteiten in ondercentraleverband poelen dan kan dat. Wil men dat niet dan hoeft het ook niet persé. Dat verschilt ook van regio tot regio. Er zijn dus gebieden in het land waar de ondercentrale wel funktioneert er zijn er ook waar die niet funktioneert. We hebben toen ook met die besluitvormingsprocedure die ondercentrale in het leven geroepen. We hebben gezegd niet wetende wat voor vlucht de ondercentrale als instituut precies zal gaan nemen en van mening dat het in het ene gebied wel eens een groter vlucht zou kunnen zijn dan in het andere, de kamercentrale Leiden had al een uitvoerige uitgebreide ervaring met regio's, daar werkt het wel. Maar in andere gebieden voelde men daar veel minder voor en we hebben gezegd niet een strak financieel patroon want je loopt het risico dat als je de contributieverdeling gaat maken over ondercentrales dat er hier en daar ondercentrales zullen zijn die omdat ze niet zo funktioneren geld over houden. Het probleem waar we ook mee zitten ik wil u dat heel erlijk zeggen is dat wij als hoofdbestuur nog altijd onvoldoende inzicht hebben hoe de financiële situatie van de kamercentrales is. Ook daar gaan grote afdrachten naar toe, die worden heus wel goed besteed daar twijfelen we niet aan maar we vragen ons wel nog altijd af of het wel de meest redelijke verdeling is die daar plaats vindt. We hopen nu door inzicht te krijgen in enige jaren financiële verantwoording door de kamercentrales er achter te komen of we wel de meest zinvolle contributieverdeling hebben.



En onder zinvol versta ik dit dat de contributies die de leden betalen dat die ook de beste besteding vinden. En de beste besteding kan best zijn dat er meer naar de afdelingen zou moeten of meer naar het hoofdbestuur of meer naar de kamercentrale X dan volgens de huidige sleutel werkt en minder naar de kamercentrale IJ. Dat inzicht hebben we nog niet, maar om daar nu nog een lichaam tussen te gaan maken waarvan er een aantal helemaal niet funktioneert, die een reglementaire aanspraak heeft op de contributie-afdracht dat lijkt ons veel te vroeg en een te voorbarige beslissing. En ik zou u dus dringend willen verzoeken niet nu al in het reglement vast te leggen dat er aanspraak bestaat op een afdracht want het is vrij zeker dat in grote delen van het land dat geld dan niet op de beste wijze wordt besteed en dat is ten slotte niet de bedoeling van de bijdrage die wij van de leden vragen. Dus voor Wisch is het te vroeg en misschien moet het er nooit komen, misschien moet het er wel komen maar laten we in deze nog niet duidelijke situatie ons niet vastleggen. Dat is ons verzoek.

Voorzitter het experiment met ondercentrales lijkt ons die er niet mee te maken hebben een succes te zijn wat er ook uit blijkt dat bij iedere reglementenregeling die ondercentrales meer bevoegdheden krijgen. Als het hier en daar niet goed gebruikt wordt of niet funktioneert zal het goed gefunktioneerd moeten worden. En een van de dingen daarvoor lijkt ons een financiering. Dat het in sommige dingen misschien niet best zal gaan dat is dan een verantwoordelijkheid van kamercentrales en hoofdbestuur om daar wat aan te doen. Niet om degene die het wel goed gaat financiering te onthouden. Amsterdam en den Haag zullen met genoeg nu blijkt dat in de kring van de ondercentrales hieraan behoefte bestaat dat ondersteunen.

U zegt dat maar ik kan ook wel ondercentrales noemen waarbij die behoefte niet bestaat en ik zou dit nog eens duidelijk willen zeggen. Wat doet de ondercentrale. De ondercentrale neemt activiteiten over van afdelingen. Dan horen zij ook daardoor gefinancierd te worden. Het is best mogelijk dat dientengevolge de afdeling aanspraak moeten krijgen op een groter deel van de koek bij een volgende contributieverdeling maar bespaart u ons aub dat wij ieder jaar naar de ondercentrale X er zijn er 96 die echt niet alle 96 goed funktioniëren een bedrag moeten sturen dat daar op een bankrekening blijft staan en dus alleen maar te lijden heeft van geldont-



waarding daarvoor hebben de leden niet ieder jaar hun 50 gulden binnenkort nog te verhogen betaald.

Voorzitter ondercentrale Nijmegen. Ik kan het niet geheel eens zijn met uw betoog. U stelt dat een aantal ondercentrales niet funktio-neren. Dat kan ik heel goed. Dat zien wij in de gelderse regio regelmatig. Een grote oorzaak van het niet funktioneren van die ondercentrales is het juist ontbreken van voldoende financiële middelen. Ik dacht voorzitter nu onze partij meer dan verdubbeld is in een kort aantal jaren de organisatie zich daaraan moet aan-passen en een sterkere organisatie moet hebben. Der-halve afdelingen en zeker kleine afdelingen die behoefte hebben aan steun ook van de grote afdelingen zich moeten kunnen organiseren en dat daar de ondercentrale het instituut bij uitstek voor is.

Dat ben ik helemaal met u eens dat dat moet, maar daarom zeggen wij ook het is best mogelijk dat de afdelingen over meer geld moeten beschikken dan ze nu krijgen om daaruit die ondercentrale-aktivi-teiten te laten lopen maar als je het in die ondercentrales zelf gaat stoppen dan loop je het risico dat je in die ondercentrales waar geen activiteiten worden ontplooid het geld daar blijft liggen. Geef je het aan de afdelingen dan zijn die gemakkelijker in staat dan nu om de activiteiten die ze aanvankelijk zelf moeten doen maar die ze nou zijn gaan poelen om die ook financieel te poelen. Het zou natuurlijk heel makkelijk zijn als afdeling om te zeggen nou dat laten we allemaal door de ondercentrales doen want die heeft het geld ervoor, maar zo werkt het helaas niet in de economie. Als een afdeling activiteiten overdraagt dan moet de rekening daarvoor natuurlijk ook worden betaald. En nogmaals wij zullen in het voorjaar komen met een contributieverhoging en een bijbehorende nieuwe verdeelsleutel maar laten wij nu niet in het reglement daar op vooruit lopen. Wij zullen ook nagaan die toe-zegging doe ik u en overleg plegen met de kamercentralebesturen of men de indruk heeft dat het verantwoord is om ondercentrales al eigen middelen te geven, maar beslist u dat nu niet in deze vergadering want daarvoor zijn de gegevens die wij in den Haag hebben echt nog onvoldoende.



Voorzitter in uw toezegging dat u de kamercentrales terzake wilt horen dat juich ik toe maar ik zou u ook willen vragen om in dat horen ook de betrokken ondercentrales van gedachte te laten wisselen in de procedure. Met een eenvoudige enquête dacht ik te doen. Ik zou u willen attent maken dat de formule zoals het hoofdbestuur zich voorstelt de ondercentrale te vrijblijvend is en ik wil u er op attent maken dat we komend jaar twee verkiezingen krijgen waar we als VVD met kracht tegen aan moeten en dat we dus een sterke organisatie moeten hebben.

Dat weten wij ook.

Mevrouw Commijs uit Epe. Ik wou even inhaken op iets dat u zei dat de ondercentrales zoveel werk zouden overnemen van de afdelingen. Dat is natuurlijk maar heel betrekkelijk waar. Het afspreken van spreekbeurten met kamerleden dat kan niet meer gebeuren dat kan door ondercentrales ook nauwelijks het moet allemaal centraal. Maar er zijn andere dingen die juist bezwaarlijk zijn geworden financieel voor de ondercentrales. Het verzamelen van amendementen van de afdelingen dat is helemaal geen ontlasting van de afdeling, die konden die regelrecht insturen. Nee dat doen nu de ondercentrales. En bij een actieve ondercentrale ik weet niet of er iemand uit de ondercentrale Harderwijk aanwezig is die zou natuurlijk beter het woord kunnen doen, iemand van het bestuur maar dat kost geld, dat kost vergaderen dat kost vermenigvuldigen van de ingediende amendementen en dat is niet t.b.v. de afdeling dat is t.b.v. de kamercentrale waarbij de ondercentrale de hand moeten ophouden voor misschien 200 gulden per jaar te krijgen. Dit is geen toestand meer. U zegt dit mag geen aparte bestuurslaag worden, maar van bovenaf worden er allerlei kostenbrengende opdrachten gegeven aan de ondercentrales. Ik zou toch wel erg graag willen ik heb twee jaar geleden al hiervoor gepleit dat de ondercentrales hun gegevens indienen over de kosten die ze maken. Dat er rekening mee gehouden wordt, want nu lijden de goede onder de kwade en dat vind ik een ondemocratisch punt. Ik zou dit dus echt een mijnheer die voor Wisch sprak zou ik willen ondersteunen.

Dank U.



Mijnheer de voorzitter, afdeling Oosterhout.

Naar onze mening ontnemen de ondercentrale een deel van het werk van de kamercentrale en moeten de ondercentrales gefinancierd worden door de kamercentrales.

Dank U.

Mijnheer de voorzitter, Steiner- Wageningen. Ik zou er een lans voor willen breken dat bij de komende grote afdracht van de contributie-gelden dat die vooral ten goede komen aan de afdelingen en dan kunnen de afdelingen zelf beslissen of ze daarvan en welk ze daarvan aan een ondercentrale willen geven.

Dank U.

Ik zou ook nog eens dit willen zeggen het is best mogelijk dat wij tot de conclusie komen dat ondercentrales een financiering moeten hebben maar daarom zou ik nog eens willen aandrigen houdt u dit punt aan tot de voorjaarsvergadering omdat denkbaar is dat je iedere ondercentrale afhankelijk van het aantal leden een vast bedrag geeft. Denkbaar maar om je nu al vast te leggen op een verdeelsleutel met afdrachten zonder inzicht waarbij ik dit zou willen zeggen wij hebben zelfs dat inzicht in den Haag niet hoewel wij geacht worden van alle afdelingen en kamercentrales de financiële stukken te krijgen, maar die krijgen we nooit, we krijgen ze nu van de kamer-centrales met heel veel moeite los over de laatste twee-drie jaar. Wij kunnen ons nu dus enigszins een inzicht vormen, maar als er onder u zijn die dat inzicht wel hebben dan hou ik me aanbevolen om daar deelgenoot van te worden.

De Lange ondercentrale Doetinchem. Een paar opmerkingen graag. Op de eerste plaats hebt u gesteld dat een ondercentrale geen verplicht instituut is. Als het hoofdbestuur geen grenzen vaststelt is er geen ondercentrale. Dat moet ik toch wel bestrijden omdat de vertegenwoordiging van de afdelingen in de kamercentrale duidelijk loopt via de ondercentrales en als de afdelingen recht-streeks in de kamercentrales vertegenwoordigd zouden zijn die kamercentrales onhandelbare lichamen worden. En het feit dus dat de ondercentrales in de kamercentrales zitten namens de plaatselijke afdelingen leidt ik af dat het wel een verplicht instituut is.



Tweede punt vind ik dat u wat tendentiekus bent als u zegt wij hebben geen inzicht in de financiële verhoudingen dus krijgen de ondercentrales niets. U kan evengoed zeggen u hebt geen inzicht in de financiële verhoudingen dus wagen we de gok en doen we het wel. Op de derde plaats moet ik stellen dat als u niet weet hoe het is dan zou ik graag willen voorstellen neemt u het amendement wel aan en mocht dan blijken in de voorjaarsvergadering dat we nu verkeerd gegokt hebben laat het dan weer intrekken.

Ik geloof dat we de zaak nu wel in stemming kunnen brengen. Wie steunt de amendementen Wisch. Voor. Tegen. Verworpen. Dan breng ik artikel 68 in stemming. Wie is ...

Ja mijnheer de voorzitter, Drente heeft het niet ingetrokken u heeft naar mijn smaak iets te makkelijk het voorstel van Drente waar geen verdeling aan vastgekoppeld is die verdeling zouden wij graag nader bestudeerd willen zien dat heeft niet zoveel, dat mag maar het gaat ons om het principe in eerste instantie. En gezien de stemming hier dacht ik niet dat het onverstandig zou zijn ook van uw kant achter de bestuurstafel om schriftelijk te laten stemmen.

Dan zullen we over Drente stemmen, maar er ligt geen voorstel Drente doet alleen een uitspraak. Er ligt geen reglementswijziging. Dat is het probleem. Wisch kan wel degelijk dit overnemen en daarbij..

Nee Wisch is verworpen en Drente doet alleen een uitspraak die zegt we vinden nodig dat er wat gebeurt. Wisch heeft dat uitgewerkt dat is verworpen en daarom was mijn vraag kan ik Drente hiermee overslaan als u zegt nee dan is mijn vraag wat moet ik dan.

Het enige dacht ik dat u kon doen dat is Drente trekt dit niet in. Wij stellen de vergadering dus voor een uitspraak te doen om de ondercentrales wel of niet dus in de contributieverdeling te betrekken.

Wij komen daar in het voorjaar op terug. We zijn nu een huishoudelijk reglement aan het behandelen met de amendementen daarop en niet een motie Drente.



Het spijt me erg. Wat Drente heeft gedaan we hebben dat beleefd afgedrukt maar er ligt hier niet een duidelijk voorstel om dit of dat in het reglement op te nemen en de wens van Drente ligt wel in uitgewerkte vorm hier dat waren namelijk de voorstellen van Wisch en die zijn verworpen. En daarmee is mijns inziens ook een uitspraak gedaan over die drentse zaak en ik doe de toezegging dat wij op deze zaak terug komen. Kunt u zich daarmee verenigen.

Nou dacht ik niet. U moet het zo zien als u leest wat Drente hier in de toelichting schrijft is het wel degelijk een voorstel...

We hebben nou een volle dag lang amendementen aangenomen of verworpen en nou moet u me niet zeggen dat wat we gedaan hebben dat wat hier ligt voor Drente dat dat hetzelfde is wat we nu al een hele dag aan het doen zijn dat is niet zo. Ik stel voor om artikel 68 in stemming te brengen zoals het hier ligt.

Mijnheer de voorzitter, ik betreur in eerste instantie dat ik als indiener van dit voorstel niet in de gelegenheid werd gesteld tot enige repliek, maar gezien ook de uitslag van de stemming die naar een aantal afgevaardigden toch wel erg onduidelijk is zou ik u willen verzoeken om een schriftelijke stemming.

Het stembureau heeft zelf een beslissing getrokken en het stembureau heeft gezegd dat er een uitslag was.

Mag de vergadering aich dan over mijn voorstel nog uitspreken.

Ik vraag het aan het stembureau.

Mijnheer de voorzitter wij willen de uitslag wel toelichten zoals wij daartoe gekomen zijn. Het was zo dat de groene en de rode uitslag dachten wij was tegen. Er was echter een onduidelijkheid rond de blauwe kaarten, vandaar dat er dus een hertelling plaatsgevonden heeft over de blauwe kaarten.

Er wordt gestemd over de drie amendementen Wisch.



U hebt gele en blauwe stembiljetten. Die blauwe zijn 10 waardig. Tenzij u zegt laat het stembureau nog een keer tellen met de kaarten opsteken.

Ik dacht dat ik nog niet aan het eind gekomen was van mijn hetgeen wat ik wilde zeggen. Om het als volgt te herhalen u hebt de stemming als volgt geleid door te vragen aan de blauwe kleur voor of tegen, vervolgens bent u overgegaan op de tweede kleur, de derde was geel of oranje. Nou is het zo dat het stembureau onmiddellijk na de afloop van die drie stemmingen geen twijfel had t.a.v. de uitslag van de groene kleur en de gele kleur. Uiteraard was het van belang om na te gaan hoe het met die tien kaarten lag. Daar is een nieuwe stemming voor uitgevoerd in die zin dat de tegenstemmers nogmaals met hun handen omhoog geweest zijn. Daar kwam uit dat er dus 29 kaarten voor stemden en 34 tegen. Nou op grond van die uitslag heeft het stembureau besloten dat de vergadering tegen het amendement 68 Wisch is geweest. Dit is dus onze procedure.

Is de vergadering overtuigd van de juistheid van de beslissing van het stembureau.

Mijnheer de voorzitter wat is er nou tegen in een democratische partij om als er mensen zijn die misschien denken dat hun amendement ten onrechte wordt afgewezen wat is er dan voor bezwaar tegen om voor zo'n enkele keer ieder gevoel van onbehagen in de vergadering weg te nemen en tot schriftelijke stemming over te gaan.

Dat kan natuurlijk wel maar u moet zich goed realiseren dat daar een geweldige hoop tijd mee gaat. Ik had gehoopt dat we deze vergadering nog voor de koffiemaaltijd konden besluiten. Er zijn er hier velen die nog ver weg moeten en uitleg van het stembureau was dacht ik volstrekt duidelijk en overtuigend, maar als men schriftelijk wil stemmen dan gebeurt dat. Het is nog nooit voorgekomen dat wij hier stemmingen zijn ontgaan wanneer er twijfel was, maar ik dacht dat de uitlegging die het stembureau gegeven heeft iedere twijfel uitsloot. Er was twijfel alleen bij de beoordeling van de tienvoudige stembiljetten en bij nauwkeurige tellen die wij ook achter de tafel hebben uitgevoerd zijn we tot precies dezelfde cijfers gekomen namelijk 34 tegen 27.



Dat betekent dat er dus ook in die stemming al tenminste 50 stemmen verschil zat. Maar als u het wilt zien wijhouden dat niet tegen. De vergadering....

Het is ook geheel in overeenstemming met artikel 74 wat nog aan de orde gaat komen. Daar kunnen we beter naar de geest daarvan handelen dan enige wrevel laten ontstaan. Mijnheer de voorzitter laat u nu ook iemand uit dezaal uitpraten, we praten al zoveel door elkaar dat is zo lastig.

Ik liet u toch uitpraten want het enige wat u nog zei is dat ik u moest laten uitpraten.

Maar nu ga ik over tot de schriftelijke stemming. Geel is een stem. Blauw telt voor tien stemmen. Vijfwaardige stembiljetten zijn er niet dus degene die over groene kaarten beschikken die moeten voor iedere groene kaart dus 5 gele stembiljetten gebruiken.

Er komen dus voor, tegen en blanco mandjes. Aan de orde is de amendementen Wisch het is nummer een de amendementen Wisch. Wie daar voor is moet in het voormandje. Wie daar tegen is in het tegenmandje. U hoeft niks in te vullen want u mandje beslist of uw stem voor of tegen is. Dan is het zo dat ik voorstel dat wij na onze stemplicht vervuld te hebben een hapje gaan eten en dat de vergadering om kwart voor twee wordt hervat met de bekendmaking van de uitslag. De vergadering is geschorst tot kwart voor twee.

De vergadering is heropend.

Kan de vergadering ermee instemmen dat wij dan doorgaan met artikel 69. Dan zijn daar geen amendementen op ingediend. Is iemand tegen. Dan is 69 aangenomen. Artikel 70 op 70.5 de kamercentrale Leiden.

Namens de kamercentrale Leiden trek ik beide amendementen in t.g.v. het amendement van de afdeling Haren met de verandering van de partij in VVD.

Dat is juist.



Haren wordt dus aanbevolen met redactionele wijziging. Leiden is ingetrokken. Wie is tegen artikel 70. Niemand, dan is dat aanvaard.

70.6 nog voorzitter.

De kamercentrale gaat akkoord met de toelichting van de commissie eventueel de algemeen secretaris is belast maar de dagelijkse leiding van het algemeen secretariaat.

Dat neemt u over. Dan ga ik er van uit dat de vergadering daarmee akkoord gaat. Dan breng ik in die zin artikel 70 aangevuld met lid 6 opnieuw in stemming. Wie is daar tegen. Niemand dan is dat aanvaard. Dan geef ik nu het woord aan het stembureau over de uitslag van de amendementen Wisch op artikel 68.

De uitslag was als volgt voor 543 stemmen tegen 517 stemmen, blanco geen. Ongeldig 1002. U zou graag een toelichting hebben over dit grote aantal, dat willen wij gaarne doen. Die ongeldige stemmen dat waren dus briefjes die wij aantroffen in de drie bestemde mandjes dus het waren briefjes die wij daarin aantroffen en dat waren de resten van de boekjes nadat we daar nummer I afgehaald hadden.

Dus men heeft hele boekjes erin gegooit.

Ik constateer dat met een verhouding 543-517 de amendementen Wisch zijn aangenomen. Maar ik moet wel dit zeggen dat ik uit het aantal ongeldige stemmen afleid dat men in het vervolg toch verstandig doet met iets zorgvuldiger te stemmen want zowel ik als daarna de ondervoorzitter hebben duidelijk gezegd dat het ging om stem-briefje I. Artikel 71 Haren en Dordrecht.

Ik heb toch sterk de indruk dat deze zaak toch niet goed behandeld is hoewel er nu officieel gestemd is en we daar dus ons bij moeten liggen. Dat men alleen dat briefje I moest inleveren was een grote verwarring over. Bij de eerste stemming was duidelijk dat dit zaakje verworpen was en nu komt het op deze manier weer terug. Ik ben wel met u eens dat deze stemmen dus moet zijn maar ik heb er grote twijfels aan of dit nu echt een duidelijke stemming is geweest.



Ik kan die twijfel helaas niet wegnemen. Mag ik dit vragen die eenen die aan een boekje zaten zijn meegeteld. Maar dat het onzorgvuldig was heb ik al geconstateerd en de twijfel kan ik inderdaad ook niet wegnemen. Artikel 7I Haren en Dordrecht.

De Jonge van de afdeling Schiedam. Ik spreek hier namens de kamer-centrale Dordrecht die het heeft gedelegeerd aan de afdeling Schiedam. Wij willen ons amendement aanhouden tot na de behandeling van amendement Zevenaar over artikel 43.

Dat staat hierbij. Wij dachten dat het hierbij hoorde dat voorstel Zevenaar. Zevenaar had het oude artikel 43.

Als het amendement van Zevenaar wordt aangenomen dan trekken wij ons amendement in.

Wie wil het woord over de afdeling Zevenaar.

Een definitie van het woord notulen. Ik geloof niet dat het wijs is. We gebruiken wel meer bij algemeen gangbare begrippen in de statuten en in de huishoudelijke reglementen om die allemaal te gaan definieren. Wil iemand van Zevenaar het toelichten. Mag ik dan vragen wie is voor de gedachte want het toch niet in artikel 43 moeten want dat huishoudelijk reglement hopen we juist vanaf te raken. Is iemand die voelt voor de gedachte van Zevenaar zoals die hier is uitgedrukt wat nog niet niets zegt over de amendementen Dordrecht en Haren waar we dan over gaan praten. Wie wil Zevenaar steunen en wie is daar tegen. Mag ik vragen of de vergadering bereid is te stemmen. Dan is Zevenaar als zodanig verworpen. Dan kunnen we nu praten over Dordrecht. In dat geval handhaven wij ons amendement. U wilt het nog toelichten.

Ik dacht dat de toelichting duidelijk genoeg was.

Er staat dus de algemeen secretaris..... dat vind ik erg laat en het is dus zo dat wij de besluiten publiceren in V en D en dat is dus binnen zo'n week of 6. Een bepaling op te nemen dat dat een jaar minus veertien dagen kan blijven liggen zouden wij als commissie niet voor zijn.



Maar ik wil het graag in stemming brengen. Wie steunt het amendement Dordrecht. Wie is daar voor. Dan is dat verworpen. Dan krijgen we nog het amendement Haren. Die wil dus ook penningmeesters toevoegen. Dat staat naar ons idee al in de statuten er daar is het terecht gekomen omdat de wet dat vereist. Daar is ook de jaarrekening genoemd. Wil Haren dat handhaven. Wie is voor Haren. Wie is tegen. Dan is dat verworpen. Dan breng ik artikel 71 in stemming. Wie is daar tegen. Dan is dat ongewijzigd aanvaard. Artikel 72 kamercentrale Leiden op het derde lid.

Kamercentrale Leiden schrapt het 2e gedeelte.

Dan verzoek ik wie is tegen de toevoeging die door de commissie is aanbevolen. Dan breng ik het voorstel met die ene toevoeging in stemming. Wie is daar tegen. Niemand dan is ook 72 met algemene stemmen en nota van wijziging aanvaard. Artikel 73 geen amendementen. Wie is daar tegen. Dan is dat aanvaard. Dan artikel 74 en dat is een beslissing die in een aantal artikelen zal gaan doorwerken lijkt mij, het amendement Utrecht en er is ook een amendement Harderwijk. Artikel 74 Utrecht.

Mijnheer de voorzitter ik heb eerst een vraag voor we die zaak gaan behandelen. Is het bij 74.I zo dat daarmee uitgesloten is dat bij een vergadering toch een geheime stemming wordt gehouden over een zaak. Is het bij 74.I dus ook zo dat het niet mogelijk meer is om over een zaak te stemmen bijvoorbeeld met een stemmandje. Dus de mogelijkheden die opgesomd zijn van die mogelijkheden moet je gebruik maken en van andere mogelijkheden mag je geen gebruik maken.

Het is altijd gebruik geweest in de VVD, in de volksvertegenwoordiging en waar dan ook om over zaken inderdaad openlijk te stemmen. Niemand hoeft zich in dit land als hij over zaken praat voor zijn mening te schamen.

Maar juridisch. Is het nou met 74.I zo als iemand komt met de mededeling ik wil schriftelijk stemmen over een zaak anders dan door die stemmandjes dan is dat niet zo maar dat is hetook nooit geweest als het over zaken ging. Dus uw vraag moet ik inderdaad bevestigend beantwoorden. We hebben altijd onder dat regime geleefd.



Voorzitter de afdeling Utrecht trekt alle amendementen op 74 in.

Dat is meegenomen. Harderwijk. Wie steunt het voorstel Harderwijk. Niemand. Dan breng ik 74 ongewijzigd in stemming. Wie is daar tegen. Niemand dan is dat aanvaard. Artikel 75 Amsterdam. Dat is ontraden omdat wij meenden dat het overbodig was. Ingetrokken. Dan breng ik artikel 75 ongewijzigd in stemming. Wie is daar tegen. Niemand, dan is het ongewijzigd aanvaard. Artikel 76 Utrecht is ingetrokken maar resteren Leeuwarden en den Haag op 76.I. Wil den Haag dat toelichten.

Op artikel 76 het amendement van de afdeling den Haag in feite onder steund door de afdeling Utrecht waarbij het dus draait om het feit dat het gebruikt van de stembriefmandjes als het nu wordt voorgesteld althans een mogelijkheid inhoudt dat door de vermelding, door de duidelijke aanduiding van op wie de stem uitgebracht wordt de geheimhouding van de stemming verloren gaat. Wij dachten dat dat in zijn algemeenheid een niet juiste zaak was. Het moet mogelijk zijn om te stemmen over personen zonder dat daarbij de geringste kans bestaat dat het stemgedrag naar buiten duidelijk wordt.

Dat is dus juist en vandaar ook dat er dacht ik instond dat volgens beslissing van de vergadering gehandeld wordt.

Maar we vinden die ofmogelijkheid al teveel.

IK weet niet of u enige ervaring hebt met kandidaatstellingsvergadering. Het is namelijk in een verkiezingsraad waar dit ook voor geldt en in een algemene vergadering wanneer je moet stemmen over een kandidaat voor de 2e kamer een onmogelijkheid om werkelijk over alle kandidaten schriftelijk te gaan stemmen en vandaar dat die vergadering zelf de bevoegdheid heeft gekregen om te beslissen of men die volstrekt geheime stemming wil die u bespreekt of dat men zegt we doen het door het werken met stemmandjes. En we werken nu al bij vier of vijf kandidaatstellingen tot ieders tevredenheid met die stemmandjes en omdat er staat dat het geschied of dan kan een vergadering in een uitzonderlijk geval of in een niet uitzonderlijk geval want de vergadering beslist dat zelf zeggen nee nu willen we die volstrekt geheime stemming.



Maar we moeten die mogelijkheden wel allemaal open houden want je komt in geen dagen klaar wanneer je kandidaten aan het stellen bent en je zou niet in mandjes mogen gooien. En het werkt volstrekt bevredigend in de praktijk er wordt nooit enige klacht over gehad.

Ik wil er toch nog even nader op ingaan.

Mag ik u dan verder om een toelichting vragen op het ontraden van de amendement Leeuwarden waarin nog wel een nadere specificatie wordt gegeven van de grootte van de vergadering bij I50.

Als die vergadering dat vindt dan moeten ze dat niet doen maar als we in de verkiezingsraad met I49 zitten dan geef ik u de verzekering dat we er dan ook verstandig doen met onszelf de mogelijkheid te laten om het met mandjes te doen. Dat tellen kost zoveel tijd want men moet al die briefjes gaan openvouwen kijken welke naam erop staat dan gaan sorteren. Als ze tevoren gesorteerd zijn dan neemt dat tellen misschien een kwart of een derde van de tijd. U moet echt deze mogelijkheid open laten maar de vergadering zelf neemt de beslissing daarover. Er staat volgens beslissing van de vergadering. Dus het kan allemaal niet democratischer maar we moeten die vergadering dan ook niet beperken in zijn eigen beslissingsvrijheid.

Voorzitter het klopt niet, want het tellen ook als je het in een stemmandje gooit of in drie moet toch gebeuren. Het enige verschil is gescheiden. Dat scheiden moeten we nou echt het principe verwanselen voor een beetje snellere vergadering. Ik geloof het niet.

Het gaat niet om principes want het gaat niet om het tellen, het gaat om het sorteren. Het openvouwen en kijken op welke kandidaat die uitgebracht is en dan kun je pas tellen. En laten we nou wel wezen. We werken nu al jaren met dit systeem en het enige wat de commissie hier gedaan heeft is gewoon nog eens omdat we het artikel niet konden overslaan in het huishoudelijk reglement vastleggen wat we al jaren hebben en als de vergadering want iedereen mag van mening veranderen over 2 of 3 jaar met de kandidaatstelling van de 2e kamer van mening is dat het principe vergt dat daar schriftelijke en geheim wordt gestemd dan wordt er schriftelijk en geheim gestemd daar zijn we allemaal zelf bij.



Mijnheer de voorzitter ik dacht dat we het in hoofdzaak in deze vergadering eens zijn dat die mogelijkheid er moet zijn om met die mandjes te stemmen. Ik dacht dat tevens een meerderheid hier aanwezig zegt ja maar dan moet het ook echt beperkt blijven tot die situaties waar het en erg nuttig is voor de vlothed van stemmen plus zo omvangrijk is dat toch die geheimhouding daarbij verzekerd is want in het gedrang in welk mandje je je briefje gooit daar staat toch niet iemand zo bij van waar gooit hij hem in. En daarom is zo dat amendement van Leeuwarden zo sympathiek om er een zekere grens in te brengen. Nou zegt u ja maar als ze nou met 149 zitten. Zegt u nou gewoon uit de praktijk wat u denkt wat een redelijke ondergrens dat we niet door dit nu erin te nemen tot moeilijke situaties komen gewoon bij kleinere vergaderingen. Want dit geldt gewoon door de hele partij heen dat kan dus ook bij afdelingsvergaderingen gebeuren. Het moet niet gebeuren, sluit dat nou bij voorbaat uit en breng daarom een grens erin. Als u zegt 150 nee dat is te hoog dan zitten we nog met een aantal vergadering die daar net aan zouden zitten en dan zouden we het niet mogen doen. Als u zegt nou 120 is wel een goed aantal of 100 dan vind ik het ook goed want het overgrote deel van de afdelingsvergadering zit toch ook beneden die 100 en als er 100 mensen in de zaal zijn en stemmen dan heb ik het vertrouwen dat die geheimhouding er ook wel is.

U vraagt mij of ik die ondergrens kan noemen. Ik weet niet of die ligt op 60 of op 80 of op 100 en daarom stel ik aan deze vergadering namens de commissie voor om die beslissing over te laten aan de mensen die er op dat moment zelf bij zijn. Blijkt dan bij een eerste stemming die men geheim doet dat dat tellen ontzettend tegenvalt dat het vreselijk veel tijd kost meer dan men gedacht of verwacht had dan heeft die vergadering zelf de bevoegdheid om te zeggen we gaan op een ander systeem over. Dat is flexibel. Als wij hier gaan bepalen en u vraagt aan mij daar een van mij van dat ligt op 80 op 60 op 100 dan zeg ik u heel eerlijk dat kan ik u niet exact geven en laten we daar nou aub aan de mensen die het aangaat op het moment waarop het speelt overlaten. Ik kan mij best voorstellen dat er bij een kandidatenlijst voor een gemeenteraad in een vergadering van 50 leden over de eerste kandidaten aan het stemmen is en dat schriftelijk en geheim doet en op het moment dat men dan aan de kandidaat nr. 8 is zegt luister een het is nu II uur we hebben er gewoon belang bij dat nog zoveel mogelijk leden



de vergadering kunnen blijven bijwonen totdat de laatste beslissing genomen is wij gaan nu om II uur voor de kandidaat nr. 8 t/m nr. 15 over tot een sneller werkend systeem. Dat lijkt mij als je reglementen aan het maken bent de juiste beslissing. Laten wij niet gaan bevoogden wat er over weet ik niet hoeveel tijd in bepaalde afdelingen of kamercentrales aan het gebeuren is. Dis is een duidelijk raam en laten we de mensen zelfstandig die beslissing laten. Dat is ons voorstel. Mag ik Leeuwarden in stemming brengen. Wie is voor Leeuwarden. Wie is tegen. Dat is verworpen. Dan hebben we Utrecht is ingetrokken, den Haag. Wil den Haag dat handhaven. Wie is voor den Haag. Wie is tegen. Dat is verworpen. Dan krijgen we den Haag op artikel 76.3. Dat is aanbevolen en er is een toevoeging aan 76.4 dat als bijv. ik zal even toelichten waar het op slaat. Wij hebben in het hoofdbestuur bij herhaling dat wij kandidaten stellen en dat de stemmers staken, dan was de praktijk dat we dan een dubbele voordracht deden. Als dat een kandidatenlijst voor de 2e kamer betrof maar hetzelfde zou zich kunnen voordoen wanneer je een kandidaat stelt voor een vacature in het d.b. als daar de stemmer staken lijkt het mij onredelijk om het lot te laten beslissen, het lijkt mij dan redelijker om deze vergadering te laten beslissen en het hoofdbestuur dan dus te dwingen om niet beide kandidaten bekend te maken. Dat is de bedoeling van de toevoeging. Ik breng artikel 76 met nota van wijziging en het overgenomen amendement den Haag bij het 3e lid in stemming. Wie is daar tegen. Niemand met algemene stemmen aanvaard. Artikel 77 Leeuwarden, Utrecht en den Haag. Mag ik aannemen dat gelet op de voorstemmingen zijn ingetrokken. Leeuwarden niet. Dat voorzitter hebben we overgenomen in een nota van wijziging. Bovendien is overgenomen want ik heb u net gezegd hoe dat gaat in het hoofdbestuur daar kan zijn dat er een kandidaat is die wel een 2/3 meerderheid of een 3/4 meerderheid nodig heeft en een andere niet dan moet je natuurlijk vaststellen dat hij die ook echt gehaald heeft voordat je ertoe over gaat om kandidaten te stellen. Dan breng ik artikel 77 met wijziging Leeuwarden en met een nieuw lid 9 in stemming. Wie is daar tegen. Dan is dat aanvaard. Artikel 78 kamercentrale Leiden. Daar is een nota van wijziging voor gekomen in 78.8. Dat is dus de aanvulling die het mogelijk maakt om in het reglement op de kandidaatstelling voor de gemeenteraad zoals we dat nu hebben de staart te delegeren aan het bestuur.



Wie is tegen het voorstel Leiden, nota van wijziging. Niemand dan is dat aanvaard. Den Haag op 78.4. Ingetrokken. Dan breng ik het artikel 78 met 2 wijzigingen van nota in stemming. Wie is daar tegen. Niemand, dan is dat met algemene stemmen aanvaard. Artikel 79. Daar staat natuurlijk iedereen blanco. Wie is tegen artikel 79. Met algemene stemmen aanvaard. Artikel 80 Hilversum, Leiden en Utrecht. Wie wil het woord.

Ja voorzitter het bezwaar van de kamercentrale Leiden is dit dat in artikel 80 punt I het hoofdbestuur formeel de mogelijkheid heeft om in statuten en huishoudelijk reglement te regelen welke bevoegheden die groepen binnen de VVD hebben. Men zou er van uit kunnen gaan dat verschillende doelgroepen een verschillend karakter hebben en op verschillende wijze naar buiten of naar binnen zouden optreden. Met andere woorden als u de mogelijkheid hebt in artikel 80.I dan mag u in artikel 80.3 mag u niet meer bepalen dat alle doelgroepen niet meer naar buiten mogen optreden omdat u dat bij huishoudelijk reglement en statuten zou kunnen regelen.

Nee het is anders, het hoofdbestuur, die toetsing van het hoofdbestuur van het reglement en de statuten die die groepen zelf maken die toetsing is beperkt tot of ze niet in strijd zijn met de statuten of huishoudelijk reglement van de partij maar wij kunnen daar geen willekeurige dingen in zetten die ze zelf niet hebben voorgesteld. Wij kunnen alleen goedkeuring onthouden aan bepalingen die in strijd zijn met de statuten en reglementen van de partij. Dus het is niet zo dat wij kunnen dicteren aan de betrokken organisatie wilt u maar eens dat en dat artikel opnemen. Vandaar dat 80 lid 3 nodig is om de mogelijkheid te scheppen dat groepen niet naar buiten mogen treden. Ik kan u ook zeggen i.v.m. opmerkingen die daarover zijn gemaakt dat op dit ogenblik zijn de enige groepen die eigenlijk onder de figuur van dit artikel werken dat zijn dus de vrouwen in de VVD, de staten- en raadsleden en de liberale internationale. Die stichting vrouwen in de VVD en de vereniging van staten- en raadsleden bestaat zo verschrikkelijk lang dat ik niet uit eigen wetenschap weet hoe zich dat destijds heeft afgespeeld maar ik ben ervan uitgegaan en ik heb dat in ieder geval uitdrukkelijk bevestigd aan de betrokkene organisaties dat die machting om naar buiten te treden en dat die bevoegdheid



van de vereniging van staten- en raadsleden om een contributie te heffen dat die er is- Ik ben er zelfs op attent gemaakt dat er een afspraak is met de vereniging van staten- en raadsleden die ik ook niet kende dat de contributie van die vereniging niet hoger mag zijn dan de contributie die de partij zelf vraagt. Maar ik herinner me wel heel goed die groep nederland van de liberale internationale. We hebben in 1963 in de partij een heel nieuw hoofdbestuur gekregen nadat er enige onvrede in de partij was ontstaan dat het oude hoofdbestuur in onvoldoende mate de wensen van de leden vernam en toen is die regionale structuur waarbij de kamercentrales bij het hoofdbestuur zijn betrokken is ingevoerd. En toen wij als nieuw hoofdbestuur optraden want ik was daar toevallig bij en toen bleek dat een aantal van de oud hoofdbestuursleden zich hadden ingegraven in het bestuur van de groep nederland van de liberale internationale. Dat vonden wij uitermate ongewenst en dank zij dit artikel 80 hebben we toen onze voet tussen de deur kunnen krijgen. Dat is in alle rust gebeurd, maar we hebben toen kunnen regelen dat die groep nederland die op zichzelf natuurlijk een geweldig nuttig doel had dat het niet een exclusief clubje was van oud hoofdbestuursleden wat het dreigde te worden. Dat is toen opgelost en daarvoor is het nuttig dat het oude reglement deze bepaling al had en de commissie heeft niets anders gedaan dan die oude bepaling die toen haar nut bewezen heeft dat we die weer overnemen. En het is helemaal niet de opzet maar het verhaal is dus alleen opnieuw onder de aandacht gekomen om nu plotseling de vereniging van staten- en raadsleden en vrouwen in de VVD eens flink aan de leiband te nemen. Het tegendeel is onze bedoeling.

Voorzitter mag ik daaruit begrijpen dat wanneer een doelgroep binnen de VVD opneemt dat zij op bepaalde onderwerpen wel naar buiten wil treden dat u ten allen tijde op grond van het door u voorgestelde artikel 80.3 in dergelijke bepaling nietig zult verklaren.

Die kunnen wij wanneer we kunnen zeggen nou daar kunt u machtiging voor krijgen en de vrouwen en de vereniging van staten- en raadsleden hebben die en andere dat hangt er dus van af wat voor doel ze hebben en wat voor streven daar heeft het hoofdbestuur dus inderdaad vanouds en dat willen we continueren de bevoegdheid om te zeggen u kunt niet namens de VVD naar buiten treden.



Dat is inderdaad de bedoeling en strekking van dit artikel. We moeten die club namelijk ook een beetje bij elkaar houden.

Voorzitter ik kom daar graag bij artikel 80.3 op terug.

Wil de kamercentrale Leiden iets over 80.2 zeggen. Daar hebben we gezegd neutraal maar we hebben inmiddels in andere artikelen die meest gereede partij overgenomen dus de commissie stelt voor de redactionele dat gereede moet inderdaad vanwege de eenheid van redaktie worden vervangen door betrokken. Meest gereede moet blijven omdat we dat ook al hebben in andere artikelen. Gaat Leiden daarmee akkoord. Dank U. Dan komen we op 80 lid 3 mevrouw Sengers.

Mijnheer de voorzitter ik ben erg blij met uw explicatie over de machtiging maar deze machtiging die wordt helemaal niet in het reglement opgenomen en er wordt ook helemaal verder niet over gesproken op welke grond en onder welke voorwaarden deze verleend wordt. Dat staat alleen in de toelichting op het amendement van de afdeling Utrecht en wij vinden het gewoon toch wel een vreemde zaak om in een reglementsartikel onder bijzondere groepen waar dus de staten- raadsleden onder horen te lezen zij treden niet in openbaarheid buiten de VVD om. Zij treden alleen maar naar buiten en ook buiten de VVD om dus wij vinden het gewoon strijdig dat deze zin er in staat en wij zouden gewoon u willen verzoeken om dit te schrappen. Met de goedkeuring van de reglementen die in artikel I bepaald wordt hebt u al enige mogelijkheden om naar buiten optreden te beperken indien dat noodzakelijk zou mogen zijn. Ik zeg het heel voorzichtig.

Ja mevrouw u leest de zin niet uit want er staat dus heel duidelijk bij zonder voorafgaande toestemming van het hoofdbestuur dus er staat niet dat ze niet naar buiten toe optreden nee ze treden niet naar buiten op zonder voorafgaande toestemming van het hoofdbestuur en op het moment dat u dat gaat schrappen heeft het hoofdbestuur juist niet meer de bevoegdheid van het eerste lid om goedkeuring te onthouden. Want daarvoor moet het hoofdbestuur zich kunnen beroepen op een bepaling in de statuten of het huis-houdelijk reglement.



Ja maar dat wordt toch in artikel 80.I geregeld.

Ja maar mag ik u nou dit zeggen het is exact dezelfde bepaling als in het oude artikel 54 en we hebben dacht ik nu bijna 30 jaar lang een uitstekende relatie tussen VVD, vereniging van staten- en raadsleden en de vrouwen in de VVD geleefd, onder die bepaling die we gewoon handhaven. Ik zie totaal geen reden om het er uit te halen. Het tegendeel is waar. Als je het er uit haalt zou als er een groep komt die zegt wij zijn de links liberalen of wij zijn de rechts liberalen of wij zijn de reaktionair liberalen dan zouden wij geen been hebben om op te staan als wij zouden zeggen als hoofdbestuur sorry heren of dames wat u naar buiten toe zegt dat representeert de VVD niet. Wij hebben dit juist nodig om als partij naar behoren te kunnen funktionieren. En ik heb de toezegging gedaan dat volgens mij de machtiging er allang is want u doet dat en dat blijft zo. We willen die relatie niet veranderen. Maar dit is een zin die je nodig hebt voor de organisatie van groepen die in de toekomst ontstaan. En dan moeten wij in het belang van de partij de mogelijkheid hebben om te reguleren onder welke voorwaarden men wel of niet naar buiten toe optreed. Ik begrijp werkelijk het probleem niet.

Maar ik vind het zo vreemd staan in dit artikel dat men dus niet naar buiten mag optreden en er wordt.

Dat staat er niet er staat zonder toestemming van het hoofdbestuur u moet de zin niet halverwege afbreken. We willen de zin wel ombouwen dan is het misschien wat minder problematisch dat we de zin zo maken. Zonder voorafgaande toestemming van het hoofdbestuur onderscheidelijk van de in artikel 80 enz mogen zij niet naar buiten toe optreden. Als u denkt dat dat het probleem oplost.

Ik blijf er gewoon moeite mee hebben

Ik heb er geen enkele moeite mee om de vereniging van staten- en raadsleden in het openbaar te laten optreden als ze maar niet artikel 80 lid 3 gaan staat uitleggen.



Mag ik zo vrij zijn te concluderen dat de zaak rijp is voor stemming. Utrecht had ook een amendement.

Als u bang bent voor groepen die zullen optreden waarvan u denkt dat dat de eenheid van de partij in gevaar brengt dan keurt u eenvoudigweg op grond van artikel 80.I stuurt u de statuten en huishoudelijk reglement af derhalve bestaat de groep als groep niet binnen de VVD. Tweede plaats vind ik dat wanneer u bij statuten en huishoudelijk reglement doelgroepen binnen de VVD de mogelijkheid geeft om zich te identificeren dat u ze dan niet op hetzelfde moment mag kortwieken doordat ze niet mogen optreden. In de derde plaats is het zo dat wanneer er een doelgroep binnen de VVD is bindt deze doelgroep met optreden naar buiten niet de VVD doch slechts zichzelf. En in de vierde plaats vind ik dat u wel een klein beetje bang bent voor de pluriformiteit binnen de VVD.

Het is niet zo dat artikel I ons de bevoegdheid zou geven om die groep te verbieden. Als u dat zo leest dan leest u het verkeerd. Wij zijn niet zo met die absolute macht bekleed om dat te verbieden want wij mogen de reglementen-statuten van die vereniging of die stichting alleen maar toetsen aan de statuten van de partij. We kunnen niet zeggen jullie mogen helemaal niet en vandaar dat het is veel liberaler dan u denkt. Wij mogen wel het badwater weggooien maar zijn niet in staat het kind met het badwater weg te gooien. Dat moag dus niet in dat geval. En ik zeg geeft u ons nou die bevoegdheid die we altijd gehad hebben en waar niemand ooit enige pijn aan heeft gehad maar waarvan het nut zich kan voordoen. We hebben het gisteren gehad aan de hand van het voorstel van den Haag over overvallen. Laten wij nou toch dat kleine beetje bestuursbevoegdheid dat er is om te zorgen dat de zaak in goede banen leidt laat dat nou gehandhaafd. We hebben 30 jaar onder die bepaling geleefd en er heeft niemand nooit een probleem mee gehad want het probleem dat wij toen gehad hebben met die groep nederland van de liberale internationale dat is keurig opgelost dat is nu weer een van de beste instellingen die we in onze partij hebben met het oog op de europese verkiezingen en wat er allemaal uitkomt.



Als wij toen niet de mogelijkheid hadden gehad om daar een voet tussen de deur te krijgen dan was dat bepaald niet in het belang van de partij geweest.

Voorzitter er is ook nog een amendement Utrecht. Twee opmerkingen. In de eerste plaats achten wij het principieel onjuist dat t.a.v. bijzondere groepen een andere houding wordt ingenomen dan t.a.v. afdelingen. Afdelingen treden wel naar buiten op en die hebben helemaal geen machtiging nodig ik zie niet in waarom die bijzondere groepen meer in de hand gehouden moeten worden. In de tweede plaats zegt u dat het niet tegengehouden kan worden op grond van artikel 80.I. In artikel 80.I staat dat de reglementen niet in strijd mogen zijn met de statuten en reglementen van de VVD en bovendien was de goedkeuring van het hoofdbestuur vereist. Als de reglementen in strijd zijn met de belangen van de VVD dan kunt u ze heel goed toetsen aan reglementen en statuten van de VVD niet goedkeuren.

Mag ik u dit zeggen het is heel simpel om een reglement te maken dat niet in strijd is met de statuten van de VVD en dat men vervolgens wel zodanig op te treden dat men handelt in strijd met de belangen van de VVD. Want dat hoeft u helemaal niet in je reglement te zetten wat je doelstelling is om in strijd met de VVD op te treden. Ik denk ook niet dat als zo'n groep ontstaat dat die dat dan in het reglement zal zetten. Maar je moet juist als hoofdbestuur enig middel hebben wat is nou het grote verschil tussen bijzondere groepen en een afdeling. Een afdeling zal in het algemeen een doorsnede zijn. Natuurlijk zal de ene afdeling een beetje meer zus en een andere een beetje meer zo denken. Je hebt afdelingen in plaatelandsgemeenten en afdelingen in grote steden waar natuurlijk bepaalde stromingen anders liggen maar een bijzondere groep heeft natuurlijk als mogelijkheid dat daar zich bepaalde richtingen in gaan organiseren en dan is men juist niet meer een willekeurige doorsnede. Van een afdeling kun je zeggen als je het statistisch bekijkt dat het een steekproef is die ook aan de vereisten van een steekproef voldoet. Van een groep zal veelal het geval zijn dat men juist een bepaalde kwaliteit heeft.



Als ik de groepen noem die er op het ogenblik zijn dan is de vrouwen in de VVD als zodanig niet representatief omdat er geen mannen inzitten. Daar bedoel ik niks onaardigs mee maar het is dus heel duidelijk een specifieke groep, anders dan een afdeling. Bij de vereniging van staten- en raadsleden is het specifieke kenmerk dat het een statenlid of raadslid is. En bij die groep nederland van de liberale internationale is het specifieke kenmerk dat men een specifieke belangstelling heeft voor het internationale karakter van het liberalisme. Maar nogmaals het is een bepaling zoals we die al 30 jaar hebben en we hebben niets anders gedaan dan dat overschrijven. De heer Hubert.

Voorzitter bij uw bestrijding van het voorstel wat we daarstraks bespraken van Hilversum heeft u een hele boeiende uitleg gegeven aan artikel 80.3 wat betreft het naar buiten optreden. Toen hebt u namelijk gezegd dat betekent gewoon dat we willen verhinderen dat ze door hun optreden de indruk wekken namens de VVD op te treden. Nou dat is exact de formule Utrecht, het amendement Utrecht dus in wezen hebt u door uw uitleg de bedoeling van Utrecht al overgenomen. Ik kan me voorstellen dat u derhalve ook het amendement zou over willen nemen, maar afgezien daarvan geloof ik dat het voorstel Utrecht ook zijn eigenzinnigheid heeft in het geheel. U hebt geen sancties. Als ze toch naar buiten optreden op een gegeven moment behalve dat u de rotzooi die dan is ontstaan nog groter maakt dan die al is laten we wel zijn maak het dan veel beter dat u in het reglement kunt verwijzen naar de bepaling en zegt zij hebben dat gezegd daarmee kunnen ze niet de VVD gebonden hebben kijk maar naar artikel 80 lid 3. Ik zou dat dus zeer willen aanbevelen. Ik wil u wat dat betreft ook verwijzen naar een organisatie die op grond van dit artikel ooit opgericht is geweest maar inmiddels alweer ter ziele is het LDC waar u ook weleens moeite mee hebt gehad. Wat toch op een voortreffelijke manier draaide, waar u ook veel plezier aan hebt gehad. Als dat soort groepen weer zou ontstaan dan zal u daarmee moeten leren leven. En niet met dit soort bepaling trachten hun verder inte perken dan politiek wijs is.



Nee maar het is nou juist het aardige van de vereniging van staten- en raadsleden dat we wel namens de VVD optreden en daarom lijkt het me niet verstandig om het amendement van Utrecht over te nemen dat ze dat niet meer doen als vereniging van staten- en raadsleden en met een gemeenteprogramma komt en ze hebben daarvoor de specifieke machtiging gekregen van het hoofdbestuur waarom ze altijd heel vriendelijk vragen en die natuurlijk altijd krijgen dan treden met dat gemeenteprogram of met dat ont-werp-program nu juist wel namens de VVD op. Dus daarom zeg ik het is allemaal reuze aardig om te zeggen dat het verkeerd is en dat ik rotzooi maak in de partij. Ik dacht dat ik me van een ding toch wel verzekerd mocht weten dat wij met al die bepalingen die er zijn dat daar in de afgelopen 30 jaar nog nooit een hoofdbestuur geweest is die daar op een verkeerde of on-wijze manier van gebruik gemaakt heeft. Ik herinner me die periode van het LDC ook heel goed. Toen is ook dat bewuste artikel in werking getreden en zijn de reglementen bekeken en u weet zelf heel goed dat dat zonder onnodige commotie en strubbelingen is verlopen. Waarom daar nu aan sleutelen wanneer dat artikel nu al tal van jaren uitstekende diensten heeft bewezen en het voorstel Utrecht zoals gezegd zou de vereniging van staten- en raadsleden onnodig beperken in de activiteiten.

Mijnheer de voorzitter, vd bosch van de afdeling Reewijk. Ik dacht dat er in de discussie zoals die gaande is een paar dingen verward. worden. Al waar over gepraat wordt is het probleem om bepaalde groepen die op een wijze opereren waar u als hoofdbestuur niet helemaal gelukkig mee bent toch enigszins in de tang te krijgen. Wat er essentieel aan de hand is met dit artikel is dat het artikel zoals het nu geformuleerd is in wezen strijdig is met het beginselprogramma van de VVD. Het artikel zoals het hier geformuleerd is betekent namelijk een vrijheid van meningsuiting. Want bepaalde groepen wordt het recht onthouden naar buiten op te treden en dat is vrijheid van meningsuiting aantasten op een manier die ik als liberaal gewoon problematisch ervaar. En als u gaat zeggen van het optreden namens de VVD is ook niet een uitleg in deze zaken dan kom je in dit soort fundamentele discussies terecht.



Ja ik ben toch bang dat hier een levensgroot misverstand aan de gang is. Want a vind ik het bijzonder jammer dat u werkelijk een ogenblik ook maar veronderstelt dat er ook maar een lid van de commissie is dat het zou hebben voorzien op de vrijheid van meningsuiting. Maar iedereen of die nou VVDer is of niet die mag precies zeggen wat hij wil maar het gaat hier om een groep in de partij. En als iemand een groep is in de partij met dus een specifieke status de niet alleen maar een VVDer individueel maar een groep VVDers die in het huishoudelijk reglement erkende status heeft gekregen en die zelfs amendementen mag indienen etc. dan ben je natuurlijk volkomen bevoegd om als partij en ik wil de nadruk leggen als partij daar bepaalde regels voor te stellen. En hoe doet de partij dat. Die bedient zich dan van het bestuursorgaan dat het zelf heeft gekozen, dat is het hoofdbestuur. Dus daarom wou ik u daarnet even onderbreken. U zei het hoofdbestuur dit het hoofdbestuur dat. Nee het is niet het hoofdbestuur, het hoofdbestuur doet dat alleen zolang het het gevoel heeft dat het dat ook doet in overeenstemming met het gevoelen van de partij. Want zou het hoofdbestuur dat niet doen in overeenstemming met het gevoelen van de partij dan neem ik wel aan dat we dat heel snel te horen krijgen want we vernemen voortdurend in de partij levende wensen en dan wordt daar natuurlijk gevolg aan gegeven of er wordt een vergadering over belegd om dat gevoel van de partij d.m.v. parse kaarten en blauwe stembriefjes zo nauwkeurig mogelijk te meten. En ik geef u nu echt in overweging de discussie te besluiten en tot stemming over te gaan.

Ik breng achtereenvolgens de amendementen in stemming. Dat is het amendement Hilversum dat is een voorstel, dan het amendement van de kamercentrale op 80.2. Wie is daarvoor, dat is ingetrokken. Artikel 80.3 kamercentrale Leiden wie is daar voor. Tegen. Dat is verworpen. Dan krijgen we het amendement Utrecht. Wie is daar voor. Tegen. Verworpen. Dan breng ik artikel 80 in zijn geheel in stemming. Wie is daar tegen. Dan is dat met algemene stemmen aanvaard. Dames en heren ik constateer met enige vreugde dat wij nu niet alleen gisteren de statuten maar ook vandaag het huishoudelijk reglement hebben vastgesteld. Ik breng het huishoudelijk reglement als geheel in stemming. Wie is daar tegen. Dan constateer ik dat het met algemene stemmen is aanvaard.



Overgangsbepaling zijn helaas onontbeerlijk. Maar ze zijn van duidelijk zeer technische aard. Het betekent dat iedereen die een benoeming heeft onder een oud reglement blijft zitten. En dat kandidaatstellingen die hebben plaats gevonden onder het oude reglement dat die blijven doorlopen. En dat termijnen die onder het oude reglement zijn begonnen dat die blijven doortellen. Wie is tegen artikel 1, dan is dat aangenomen. Artikel 2 wie is daar tegen. Artikel 3 wie is daar tegen. Artikel 4 wie is daar tegen. Artikel 5 wie is daar tegen. Dan constateer ik dat dat met algemene stemmen deze overgangsbepaling zijn aanvaard. Dan hebben we nog ontwerpbesluiten. Het eerste heeft betrekking op een bevoegdheid die de algemene vergadering zonder uitdrukkelijk artikel toch nog heeft dat is om bepaalde redactionele wijzigingen door de reglementecommissie te laten aanbrengen en de opdracht om dat bij een notaris te laten verlijden zoals de wet voorschrijft, alleen de statuten. Wie is daar tegen. Dan constateer ik dat dat besluit met algemene stemmen is genomen. Het tweede heeft betrekking op het bekende rovementsprobleem. Het tweede is de commissie. Dan breng ik in stemming die commissie tweede besluit. Wie is daar tegen. Niemand. Dan mag de commissie weer aan het werk. En dan het derde besluit dat is de kwestie van de bevoegdheid van het hoofdbestuur geen verplichting om tot ontzetting over te gaan in het ongelukkige geval dat VVDers op een andere kandidatenlijst gaan staan. Wie is daar tegen. Wie is daar voor. Dan is dat duidelijk aanvaard. En daarmee is ook het 3e besluit genomen. Ik zou het stembureau zeer hartelijk willen danken voor de zorgvuldige tellingen. Het woord is gevraagd door de ondervoorzitter.

Mijnheer de voorzitter het lijkt mij passend om ook een woord te wijden aan de activiteiten van de reglementencommissie zelf en nu u mijnheer de voorzitter daar zelf deel van hebt uitgemaakt en zelfs een zeer actief deel zou misschien uw gepaste bescheidenheid dan ertoe mee brengen dat de werkzaamheden niet zo werden belicht als misschien toch wel juist zou zijn, daarom doe ik dat. De commissie is al lang aan het werk als ik het goed heb al ingesteld in mei 75 heeft al eerder gerapporteerd, het is toen nader bekeken in het kader van de wijzigingen en het burgerlijk wetboek.



De commissie is ook nog niet met haar taak klaar want die heeft van u in de vergadering nog het nodige huiswerk meegekregen. Maar het is toch wel naar ik aanneem het laatste moment dat deze commissie voor u als algemene vergadering treed en het lijkt mij juist dat wij daarbij stil staan dat er ontzettend veel werk door deze commissie is verricht in vele vele vergaderingen. Er is intensief gedebatteerd gisteren en vandaag. De partij heeft doen blijken dat zij de zaken grondig heeft bestudeerd en we hebben ook een groot aantal amendementen ingediend waarvan ook een aantal na soms diepgaande en pittige discussies zijn aangenomen. Dat is op zichzelf alleen maar een goede zaak omdat daarbij blijkt dat wat totnutoe tot stand is gebracht met alle gezamenlijke inspanning is gebeurd. En daarmee is dat is gisteren ook al eens gedelegeerd nog eens uitdrukkelijk vastgesteld voor degene die dat mochten betwijfelen zoals mijnheer van Benten vd Berg in de NRC dat de VVD niet bestaat uit een clubje van insiders die alles manipuleren en regelen buiten de leden om maar het tegendeel dat op een wijze die geen nekel partij in Nederland bij mijn weten kent alle leden, alle afdelingen nu ook alle partijcommissies en alle andere groeperingen volledig in de werkzaamheden betreft en we mogen vaststellen dat wat vandaag en gisteren is gebeurd inderdaad volledig door de partij als geheel democratisch is vastgesteld. Voor al het werk wat hieraan verricht is door de hele commissie bestaande uit onze partijvoorzitter en een aantal zeer geroutineerde en al vaker opgetreden hebbende partij- en reglementdeskundigen en anderen zijn wij deze hele commissie hartelijk dank verschuldigd die ik namens de hele vergadering aan hun overbreng. Dank U wel.

Dames en heren einde van de vergadering. Een soort van vergadering waarvan ik hoop dat na de vele arbeid die deze keer daarvoor verricht is de ondervoorzitter heeft de commissie gememoreerd maar ik mag toch wel memoreren het werk dat in de afdelingen is gedaan om de stukken die wij hadden voorbereid toch nog zo kritisch te bekijken en ik mag ook memoreren het werk dat u als afgevaardigden in deze vergadering hebt verricht. Een werk waarvan ik toch wel wil zeggen hoe goed het dan ook verlopen is dat ik hoop dat de partij jaren bespaard zal blijven.



Want laten we eerlijk zijn er is beter werk aan de winkel voor de politieke partij. Ik heb gisteren gezegd en dat mogen we nog wel eens onderstrepen het is uitermate belangrijk dat je goed en zo democratisch mogelijk geregeld heb hoe besluitvormingsprocedures hoe beslissingen in een partij tot stand komen, welke bevoegdheden bepaalde organen wel hebben en welke ze niet hebben. Maar als je dat geregeld heb dan zeg ik dan moet je op basis daarvan aan het werkelijke werk, Amsterdam heeft daar vanochtend behartigenswaardige woorden over gesproken. Het gaat om de politieke zaak in Nederland. Gelukkig was het gisterenavond tussen 8 en half tien enige tijd om tussen deze artikelenbrij daar ook bij stil te staan. Maar als wij nu straks naar huis gaan laten we ons dan goed realiseren dat wij dan het jaar 1978 met onze partij ingaan het 30-jarig bestaan gaat vieren. Als u allemaal nog uw best doet deze maand die ons nog van dat feest scheidt ons 30-jarig bestaan te vieren als partij van 100.000 leden met steun van alle afdelingen kan dat lukken dan gaan we in dat jaar verkiezingen voor de gemeenteraden, voor de staten en officieel zeggen we er nog altijd bij voor het europees parlement houden wat betekent dat wij handen vol werk krijgen. Wij rekenen er op dat ook in dat jaar nog een aantal kamercentrales bereid zal zijn om regionale congressen te organiseren. Ik doe het dringende verzoek aan de kamercentrales te overwegen om bijvoorbeeld in februari een congres te wijden aan het laatste rapport van de Teldersstichting over de plaats van de arbeid in de samenleving. Het is van het allergrootste belang dat daar nu spoedig de politieke meningsvorming in de partij en vooral ook naar buiten op gang komt en in de structuur die wij hebben de belangrijke plaats die de kamercentrales daarin innemen geloof ik dat de kamercentrales dat beroep zouden moeten honoreren en dat met de heer Rietkerk en met de leden van de commissie van de Teldersstichting die dat rapport hebben voorbereid spoedig overleg zal moeten worden gepleegd om daar goed en deugdelijk congres over te houden. Zal men dan kunnen komen met ontwerp-resoluties dan kan het ook heel goed zijn om kort voor de verkiezingen hetzij voor de staten hetzij voor de gemeenteraden daar nog een partijraad aan te wijden om ook daarover weer naar buiten te treden met een liberaal standpunt.



Wij hebben als VVD echt de afgelopen jaren niet zo slecht geopereerd. Dat is ook gebleken toen wij de statuten en de reglementen moesten gaan aanpassen aan de nieuwe wetgeving, want op tal van punten bleken de bepalingen zoals wij die kenden democratischer te zijn dan de minimum eisen die de wet stelt en we hoefden ons dus voor onze oude statuten niet te schamen. Maar we zijn nu met de nieuwe klaar, daar gaan we mee in zee. Ik roep u nu op laat dit verder achter u. De commissie veegt nog wat prullen bij elkaar. U krijgt straks de nieuwe reglementen in de bus en dan kunt u ze verder dicht laten want ze regelen alleen maar datgene wat je erbij moet halen als het niet goed zou gaan in de partij. Ik hoop dat het veelal een gesloten boek zal blijven omdat het hoofdbestuur centrale besturen en afdelingsbesturingen de bepalingen die er instaan eigenlijk als volstrekt vanzelfsprekend zullen naleven omdat wij in een liberale partij maar een ding willen dat is dat de leden die zich daarin verenigd hebben de kans krijgen om zelf aan de politieke vorming mee te doen, zelf de besluiten te nemen, zelf de politiek te dragen die in kamers, in de staten en de gemeenteraden door onze vertegenwoordigers naar buiten wordt gebracht. Dank U zeer.

Mag ik dan mede namens u ook nog dank brengen aan het algemeen secretariaat. In het bijzonder aan mevrouw Breitbart.

Die het uitstekende draaiboek had verzorgd. Aan de algemeen secretaris maar ook aan alle anderen die ervoor gezorgd hebben dat de organisatie hier weer perfect liep. Dat u ook met uw ledenadministratie weer eens even kon buurten bij de heer vd Meer en de zijnen. Hartelijk Dank.

Hoogendoorn Hilversum.

Mag ik u mede namens mijn collega's uit het Gooi hartelijk dank zeggen voor de buitengewoon voortreffelijke wijze waarop u deze moeilijke vergadering geleid heeft.

Dank U zeer de vergadering is gesloten.
