

VERSLAG van de ALGEMENE LEDENVERGADERING van de politieke partij
Democraten '66, gehouden op 26 en 27 oktober 1979 in de
Veemarkthallen te Utrecht.

1. OPENING

Om 20.10 uur opent de partijvoorzitter Jan Glastra van Loon de 25e Algemene Ledenvergadering.

Als congresleiding wordt voorgesteld Saskia van der Loo, Jan-Dirk Ketwich Verschuur en Doeke Eisma. Er wordt de wens uitgesproken een goed congres te hebben.

2. Bij acclamatie worden de stem- en notulencommissie benoemd

De sprekerslijsten liggen ter intekening op de congresleidingtafel.

3. LANDELIJKE ORGANISATIE

Als eerste krijgt Pieter Fokkink hierover het woord. Deze merkt allereerst op dat de voorgestelde 25 minuten spreektijd over dit onderwerp te kort is.

De vraag luidt voorts waarom de voorbereiding over dit onderwerp zo gebrekkig overkomt. De Landelijke Adviescommissie heeft een organisatie-adviseur in haar midden. Juist des te merkwaardiger is het derhalve in aanmerking genomen dat daarvan nu juist niets te merken is.

In zijn algemeenheid komt het erop neer de sub-regio's op te heffen. Het lijkt haast ongehoord mensen die zich lange tijd ingezet hebben op deze manier aan de kant te zetten. Was een goed overleg soms niet mogelijk? Trouwens de Adviesraad had hierover ook wel eens gehoord kunnen worden. Zoals het overkomt lijkt het wel tekentafelwerk. Als de Commissie het allemaal reeds wist, m.a.w. de conclusie reeds geformuleerd had, waarom dan dat zgn. standaard-briefje met vragen. Overigens zij opgemerkt dat dat vragenformulier door ons is beantwoord. Was het geven van inzicht in de sub-regio's soms te ingewikkeld?

Inzake de gedeponeerde moties is het opmerkenswaardig dat deze slechts met één stem tegen steun hebben ontvangen. In Twente is er door deze voorstellen grote onrust gezaaid. Twente bestaat uit twee Gewesten. Het dreigt nu tussen de wal en het schip te geraken. Met grote klem doe ik een beroep op deze ALV de sub-regios niet op te heffen.

De 4 amendementen en de moties vormen één geheel. Amendement 1 is bedoeld om diskriminatie op te heffen. Amendement 2 verwijst naar motie nr. 3. Motie nr. 3 is van essentieel belang. In dat verband is het gewenst dat motie 3 allereerst aan de orde komt. Dat vindt onder meer zijn oorzaak in de volgende puntsgewijze opsomming:

1. de vraagpuntennota: "Openbaar Bestuur" (verbeterde sub-regio's)
2. Motie nr. 6 vervat de mogelijkheid in een Provincie meer regio's te vormen.
3. Motie nr. 5 vervat de mogelijkheid dat het HB in overleg met de sub-regio's aan deze laatste de status van regio verleent.
4. Amendement nr. 7 opent de mogelijkheid zgn. BLV's te doen laten functioneren.

De zaak zoals heden voorgeschoteld is onverstandig, m.a.w. het mag vandaag niet afgehandeld worden
In motie nr. 4 wordt voorgesteld de zaak uit te stellen en zodoende tot een evenwichtige oplossing te komen.

Resumerend zou ik willen voorstellen:

1. de organisatie-voorstellen zoals voorgelegd, af te wijzen
2. zich uit te spreken vóór motie nr. 3
3. meer regio's in te stellen
4. de sub-regio's te verheffen tot regio. Dat betekent steun aan motie nr. 5.

Ans de Bruin: Als vertegenwoordigster van Twente heeft en hebben de voorstellen van Pieter Fokkink onze steun. Twente is als zwaar gewest belangrijk. Twente bezit 600.000 inwoners. Dreigen deze nu niet juist in een gat te vallen? Het is belangrijk te werken vanaf de basis. Wij zijn voorstanders ervan van het gewest een provincie te maken. In dat verband luidt ons voorstel: maak van de sub-regio's een regio.

Jan Derwig. Als vertegenwoordiger van Noord-Brabant. Is het eens met het voorstel van de Adviescommissie Landelijke Organisatie. Om democratische beslissingen te bevorderen dienen de beslissingen aan de basis genomen te worden. Het is wenselijk binnen de regio zelf organisatorische verbanden te kiezen. Tijdens de voorjaars-ALV is er een resolutie aangenomen. De drief gaat hieraan voorbij. Het beleid van Gedeputeerde Staten in Brabant is één. Er zijn 4 gewesten met een lokaal bestuur. Onze motie pleit voor meer ruimte voor de regio's.

Jan Dirk Ketwich Verschuur. "Ik was van mening dat u een ordevoorstel beoogde".

Jan Derwig. Nee. Het voorstel houdt in dat er in de Statuten en het HR voor de volgende ALV voorzieningen getroffen worden.

Jan Apotheker. Namens Groningen. Steunt het voorstel zoals vervat staat in motie nr. 3. De status van het stuk van de Adviescommissie Landelijke Organisatie is vaag. Stelt voor een regeling in het HR af te wachten.

Frans Rogier. Verwijst naar ECD 3 en TCD 2. Het is moeilijk nu ineens op alle ter sprake gebrachte argumenten in te gaan. Ik stel daarom voor dat te doen als de amendementen aan de orde zijn. Op de ALV in Amsterdam zijn er bij het HB over deze zaak voorstellen ingediend. Zo'n ingrijpen in de 4e laag vergt een diepgaande discussie. Er is een oproep de partij ingegaan van "Partij reageer!" Een motie terzake is met algemene stemmen aangenomen. Wanneer er dan nu gezegd wordt dat de Adviescommissie de zaak slechts heeft voorbereid dan betreur ik dat. Er zijn herhaaldelijk verzoeken de partij ingegaan van "REAGEER". Op al die verzoeken zijn zegge en schrijve 18 reakties ontvangen. De vraag laat zich dan ook indenken "Heeft het HB en de commissie de zaak dan zo slecht voorbereid?". Mocht u het congres voorstellen dat het HB en de commissie voorstellen voorbereiden en formuleren dan zullen wij die als handvat gebruiken.

Een van de belangrijkste punten is dat een politieke partij niet los is te denken van een bestuurlijke organisatie. Van Wiegel is te verwachten dat deze met nieuwe voorstellen inzake een provinciale herindeling komt. Akkoord; in het voorgestelde plan lopen wij enigszins voorop. Maar zo ja, dan moet het toch gerealiseerd worden. Er is gezegd dat wij geen 4e bestuurslaag willen. Dat neemt natuurlijk niet weg dat wij bepaalde mogelijkheden creëren. Willen wij BLV's? Dat zou betekenen dat Rijnmond en Eindhoven een BLV-status hebben. Waarom dan niet Twente? De eerste twee lichamen zijn verder. Eigen verkiezingen. Rijnmond heeft nagenoeg de status van een provincie. Twente is nog niet zo ver.

Jan Dirk Ketwich Verschuur stelt voor eerst te stemmen over motie 4.

Fokkink antwoordt hierop dat 4 te weinig in de discussie tot nu toe betrokken is. Het lijkt juist gewenst motie 4 als laatste aan de orde te stellen.

De Voorzitter zegt dat motie 4. uit twee delen bestaat en stelt voor middels een motie van orde beide delen uit te stellen.

Fokkink zegt daarop "nee", immers in zo'n geval stel je alles uit. Het is zaak er wel over te praten, maar niets te besluiten, gewoon na de discussie de zaak uitstellen.

De Voorzitter stelt voor, laat de ALV middels stemming besluiten al dan niet na discussie te besluiten.

Frans Rogier ontraadt ernstig de motie aan te houden totdat de andere moties zijn aangenomen.

De Voorzitter stelt voor nu of uitstellen. Voor "nu" kiest een grote meerderheid.

Motie 1.

Wegter zegt, er zijn 50 leden in België. Het aantal sympathisanten is het duizendvoudige.

Is tegenstander van een landelijke organisatie structuur.

In dat kader is een verwijzing naar het Nijmegen-congres zinvol.

Het HB stelt voor België te annexeren. Het HB heeft voorts geen moeite met de motie. Op zich wordt het wel problematisch ervaren. dat er 3 overwegingen in betrokken zijn. Voorts akkoord dat nr. 1 na 3-5-6 behandeld wordt.

Motie 3.

Fokkink zegt:

1. ten tijde van de Amsterdamse ALV is er door Overijssel een amendement ingediend
2. er is van het kabinet "Den Uyl" gevraagd rechtstreekse verkiezingen te organiseren
3. motie nr. 3 is bedoeld de organisatorische status van de sub-regio's te handhaven.

Een beroep op de ALV. Belangrijk is een aantal mogelijkheden van de sub-regio's niet af te breken. De sub-regio's dienen gehandhaafd te worden. Niet zozeer verplichten alswel daar waar, handhaven.

"Ik praat hier in mijn hoedanigheid van regio-voorzitter van Overijssel, ik stel een stemming op prijs".

HB. De voorgestelde motie sluit het meest aan bij het congres-
voorstel. Dat betekent dus de sub-regio's te handhaven. Wèl wil
zulks zeggen dat dan de regio's niet van de grond komen.
Bijvoorbeeld: in Overijssel komen er geen regio's. Dientengevolge
wordt motie nr. 3 ontraden.

Hierop volgt stemming motie nr. 3. Vóór: grote meerderheid.
Tegen: een minderheid. Blanco: weinig.
Bij dezen is dus motie nr. 3 aangenomen.

Motie 6.

Fokking zegt: motie 5 en 6 zijn hiermede vervallen c.q. ingetrokken.
Dat betekent dat motie 4 aan de orde is.

Motie 2.

Meegedeeld wordt dat deze is ingetrokken.

Motie 4.

Frans Rogier zegt dat nu motie 3 is aangenomen het HB motie nr. 4
overneemt.

De Voorzitter vraagt of het HB er nu nog op terug komt.

Gruijters zegt dat het hele gedoe hem niet duidelijk is. Betekent
dit nu dat alle punten op organisatorisch vlak afgehandeld worden?

Fokking: het betekent dat er besloten gaat worden over de amendementen.

De Voorzitter gaat akkoord.

De rapportagecommissie wil ermee stoppen c.q. het nu niet in behande-
ling nemen.

Amendement 1.

Het HB ontraadt dit amendement.

Uit de stemming volgt: vóór een meerderheid,
tegen een minderheid
blanco een meerderheid.

Dit betekent herstemming: vóór veel stemmen
tegen minder
blanco veel stemmen.

Daarmee is het amendement aangenomen.

Amendement 2.

Het HB heeft geen bezwaar, dus aangenomen.

Amendement 3.

Tom de Graaf stelt voor dit amendement op te houden. Amendement 4 en
5 nu te behandelen.

Het HB. Frans Rogier wijst op de geaccepteerde stelling dat de fractie
zonder last of ruggespraak handelt. Derhalve worden 2-3-4 afgewezen.

Amendement 5.

Hanneke Gelderblom zegt:

1. de steunfractie heeft ook als taak te steunen, dus geen politieke
taak
2. de organisatie van de steunfractie valt onder het bestuur.

Stemming over amendement nr. 3 wijst uit:

vóór weinig
tegen veel dus verworpen.
blanco weinig

Stemming over amendement nr. 4 wijst uit:
vóór weinig
tegen veel dus verworpen
blanco weinig

Amendement 5 (tekstverbetering)

Het HB is het eens met de tekstverbetering, echter inhoudelijk tegen.

Hierop stelt Gruijters een sub-amendement voor (zoals in de Kamer ook wel eens gebruikelijk).

Stemming wijst uit:
vóór weinig
tegen veel dus verworpen
blanco weinig

Amendement nr. 6

Hiele. Het gaat hier over raakpunten met de politieke partij ter plaatse.

HB. Dan moet het de afdeling raken en er overleg plaatsvinden.

Hiele. Zo'n overleg kan echter mislukken. In dat geval leidt het niet tot het gewenste doel.

Jan Dirk Ketwich Verschuur: betekent dat dan dat ingeval zo'n overleg mislukt (met de afdeling) er een afzonderlijk standpunt ingekomen kan/moet worden.

Frans Rogier. Inderdaad, maar er moet wel eerst overleg gepleegd worden. Vervolgens wordt het amendement overgenomen.

Amendement nr. 7. Stemming wijst uit:
vóór weinig
tegen veel verworpen.
blanco weinig

Amendement nr. 8.

Op voorstel van Schuurman e.a. wordt het betrokken in motie nr. 3. Dus aangehouden.

Amendement nr. 9

Er zal een stuk van Herman Schaper gepubliceerd worden. Daardoor wordt besloten het amendement aan te houden. Tom de Graaf gaat hiermee akkoord.

De Voorzitter concludeert dat het geheel dus terug komt op de ALV in 1980.

Frans Rogier. In ieder geval betekent het dat HB resolutie nr. 3 hierbij is ingetrokken. Dat vindt zijn oorzaak in het feit dat betreffende resolutie in strijd is met motie nr. 3.

Van Wim Dik is inmiddels een telegram ontvangen met de beste wensen voor een goed congres. De reden van zijn absentie is gelegen in de omstandigheid dat hij wegens ziekte zojuist is teruggekeerd uit het ziekenhuis. Uit de inhoud blijkt tevens een dankwoord aan Jan van Loon als partij-voorzitter.

Frans Rogier stelt voor een telegram met de beste wensen te versturen.

4. INTERNE KANDIDAATSTELLING

Hiermee komt aan de orde: art. 108 schrappen?

Als eerste Aad Nuis. Deze constateert dat er alle gevaar is, met de voorgestelde regeling, de verkeerde weg te gaan bewandelen. Er is behoefte aan informatie. Dat betekent echter niet dat er een klein groepje van personen, zo'n 12, nu over die informatie-behoefte moet gaan beslissen. Dat zou betekenen dat we ons kiesrecht uit handen geven; en aan wie . . .? Hoe komen die "0, zo" machtige mensen in die commissie? Het gevolg zou wel eens kunnen zijn dat op die manier er een monopolisering van de informatie plaatsvindt. Je zou je natuurlijk kunnen indenken dat de regio's meer mensen in die commissie leveren. Maar dat is ook geen oplossing, dat stuit op praktische problemen in verband met de woonplaatsen. Dus 108 HR schrappen.

Hertschleb. Is het eens met Aad Nuis. Dat zogenaamde specialisme daar moet je ook kritisch tegenaan zien. Vaak doen die zgn. specialisten buiten hun vak meer kwaad dan goed. Wie is de juiste man? De juiste man, dat maken de leden van de partij wel uit! En in vervolg daarop de kiezers.

Dingemans. Laten we allereerst constateren dat op de voorjaars-ALV er een overweldigende meerderheid zich gekant heeft tegen HB-resolutie nr. 5-6-7. Dat betekent dat een grote meerderheid zo'n adviescommissie heeft afgewezen. Zo'n soort carte-blanche geven? Nee! Dat kan alleen maar onaangename gevolgen hebben. Na deze woorden citeert Dingemans over een groepje "notabelen" binnen D'66.

Meerburg. Toch is er behoefte aan informatie over die mensen.

Aad Nuis. Ook de financiële ongelijkheid dient ongedaan gemaakt te worden.

Vraag uit de zaal: betekent dat dat iemand die in staat is 13.000 maal f 0,55 te spenderen aan postzegels een voorsprong kan nemen? Uit enige reacties blijkt dat dat wel eens zo zou kunnen zijn.

Hein van Oorschot. In het HB is hierover diepgaand gesproken. Een eenstuidend standpunt van het HB is er niet. De vraag rest, moet art. 108 HR geschrapt worden, ja of nee? Het HB wacht het standpunt van dit congres hierover af.

Stemming wijst uit. HB-resolutie nr. 4

vóór weinig

tegen zeer veel

verworpen.

blanco weinig

Daarmee zijn tevens 6 + 7 vervallen.

Hein van Oorschot. Nu art. 108 HR geschrapt is zou het HB het op prijs stellen de zaak nader te bestuderen. Dat betekent dat het HB nu voorstelt nu niet over varianten te gaan stemmen. De voorgestelde bestudering zal teiden tot voorstellen welke op de voorjaars-ALV voorgelegd zullen worden.

De Voorzitter vat samen dat de gehele materie dus aangehouden worden. Ook Gelderland gaat daarmee akkoord.

5. WIJZIGING STATUTEN EN HUISHOUDELIJK REGLEMENT

Doeke Eisma neemt het voorzitterschap over. Er is inmiddels in de tijd een achterstand van ruim één uur ontstaan.

Het HB heeft geen voorstel tot wijziging van art. 5.1.

Werner Uerz wil wèl wijzigen, in die betekenis dat hij wil toevoegen "D'66 naast andere Europese Partijen".

Herman Schaper wijst op enige besluiten genomen op voorgaande congressen. Toen is besloten een onafhankelijke partij te zijn. Die beslissingen vonden hun oorzaak o.a. in het feit dat er gesteld is dat wij eerst onze eigen weg zouden moeten vinden. De vraag rijst dan ook: a. het is in strijd met een eerder besluit

b. de geopperde gedachte zoals verwoord komt mij oppervlakkig over.

Werner Uerz. Het is beslist niet oppervlakkig. Er dient de mogelijkheid te zijn één partij te vormen er moet de mogelijkheid zijn dat een ieder bij ons lid kan worden.

Stemming wijst uit (amendement nr. 10)

vóór weinig

tegen veel

blanco weinig

verworpen.

Artikel 5.2.

Het HB stelt voor niet tot wijziging over te gaan.

Frans Rogier amendement 5.2. is niet sluitend, derhalve heeft het HB het aangevuld met 5.3., 5.4., 5.5.. Ons voorstel luidt 5.4., 5.5. te beperken tot plaatselijk nivo.

Een spreker uit Friesland vreest veel leden te verliezen indien in zijn regio i.v.m. de Fryske Partij, dubbellidmaatschap niet mogelijk is.

Een spreekster uit de zaal stelt voor, alleen die partijen die niet meedoen aan de tandelijke verkiezingen.

In stemming wordt gebracht amendement 11.

vóór weinig

tegen veel

blanco weinig

verworpen.

Artikel 5. De nieuwe leden 3, 4, 5 en 6 worden aangenomen.

Op de vraag, welke procedure gevolgd gaat worden indien iemand zich niet verplicht voelt een functie neer te leggen na beëindiging van het lidmaatschap, antwoordt het HB dat het hier een morele verplichting geldt. Iemand die geen lid meer is dan niet meer verplicht worden iets te doen of na te laten. Maar betrokkene heeft, zo stelt het HB, wel een morele verplichting.

Overgegaan wordt tot behandeling van de moties.

Motie nr. 10 wordt overgenomen door het HB.

Motie nr. 11. Het HB is bereid deze motie over te nemen en een onderzoek in te stellen.

Amendement nr. 12.

Bij afwezigheid van de indiener/woordvoerder neemt heer Blaauw (lid AR) het woord. Hij stelt dat de ingediende moties en amendementen meer in overeenstemming zijn met de AR dan met het HB. Derhalve bepleit hij het overnemen van onderhavig amendement.

Het HB is van mening dat door dit amendement de zaak wordt teruggedraaid naar de huidige situatie. Het is de overtuiging van het HB dat de organisatie niet op landelijk nivo moet worden georganiseerd als het ook plaatselijk/regionaal kan. Het HB vindt dat verkiezingen gedelegeerd zouden moeten worden aan de ARV's; in die zin zijn de reglementen ook gewijzigd. Gebleken is echter dat (ten tweede male) meer dan de helft van de AR onreglementair is gekozen. Bovendien blijkt dat de organisatie een behoorlijke klus is voor (met name de grotere) regio's. Deze kwestie is in de AR aan de orde gesteld en aan de regio's is advies gevraagd. Daarbij bleek dat met name bij de grote regio's (zoals Utrecht, Gelderland en Noord-Holland) bezwaren bestaan; het kost te veel tijd, energie en geld. Waarom zou men 12x iets moeten organiseren, als het landelijk 1x kan? Het aannemen van onderhavig amendement, dat ingediend is door een kleine regio, betekent dat het ook voor andere regio's veranderd moet worden. Dit zou de grote regio's voor enorme problemen plaatsen. Derhalve adviseert het HB de ALV om het HB-voorstel te volgen en het amendement niet aan te nemen.

De heer Blaauw is het met het voorgaande fundamenteel oneens. Hier blijkt de doelmatigheid doorslaggevend te zijn. De pluriformiteit mag echter niet ten onder gaan aan de doelmatigheid. Indien een regio de voorkeur geeft aan stemming in een vergadering dan is dit mogelijk. Het standpunt dat het meteen voor allemaal moet gelden is onmogelijk. Differentiatie moet mogelijk zijn. Tenslotte merkt de heer Blaauw nog op dat bij grensoverschrijding uitgegaan moet worden van goede trouw.

Amendement nr. 12 wordt verworpen door de ALV.

Amendement nr. 13

Het HB is bereid dit amendement half over te nemen: wél de kandidaatstelling, niet de verkiezing. Het is vrijwel onmogelijk iets dergelijks sluitend te organiseren.

In de mondelinge toelichting op het amendement wordt gesteld dat de sub-regio Haaglanden deze werkwijze al 3 jaar volgt. Door splitsing in delen van de provincie verkrijgt men een goede regionale spreiding van de AR over de provincie. Dit heeft een gunstig effect op het contact met de achterban. Technisch is het ook zeer goed uitvoerbaar. Gepleit wordt voor het geven van de kans aan de regio's om het te doen als voorgesteld.

Geerling Visch (regio Friesland) ontraadt het aannemen van dit amendement. Hij wijst op het risico dat een goede kandidaat uit een bepaalde sektor niet gekozen zou kunnen worden, terwijl van een andere sektor een minder goede kandidaat dan wel gekozen zou kunnen worden.

Het HB bevestigt dit gevaar bij spreiding van de kandidaatstelling. Aangezien dit onderwerp nauw samenhangt met de subregio-structuur, stelt het HB voor dit punt mee te nemen bij de congresvoorstellen over de sub-regio's.

Amendement nr. 13 wordt aangehouden.

Amendement nr. 14

Nadat het HB dit amendement heeft afgeraden, wordt het door de ALV verworpen.

Amendement nr. 15

Nadat, op voorstel van het HB, het woord "desgewenst" is geplaatst tussen "wordt" en "op" (tweede zin), neemt het HB dit amendement over.

Amendement nr. 16

Zittingstermijn 2 jaar + 1 x herkiesbaar (AR).

Hoekendijk meent dat het argument van inwerken een brevet van onvermogen inhoudt. Bij één jaar kun je tijdig toetsen of iemand behoorlijk funktioneert.

Frans Rogier. Er is tweemaal toe geadviseerd tot de huidige (2 x 2 jaar) regeling. Een verder belangrijk argument is dat met deze regeling de kosten beperkt blijven.

Mevrouw Groen. Ik ben nu voor het 2e jaar lid. Mij is gebleken dat driekwart van het eerste jaar gesproken is over organisatorische kwesties, en hoe je je daarin moet inwerken. Over inhoudelijke zaken is weinig of geen tijd geweest. Na 2 jaar zijn de mensen goed ingewerkt.

Stemming over amendement 16 wijst uit:

voor weinig
tegen veel verworpen.
blanco weinig

Frans Rogier: 10.2, 24.1, worden inverband met motie 3 ingetrokken.

Art. 8.1. De ALV gaat akkoord.

Art. 10. Hier dient te worden tussengevoegd "sub-regio's". Akkoord.

Art. 18. Aangenomen.

Art. 19.2. Aangenomen.

Art. 23.1. Te hernoemen tot 24.

Art. 11.

16.1. aangenomen.

18.1

Art. 22. Aangenomen.

23.2. Aangenomen.

35.4.

5.

6. aangenomen

7.

8.

Art. 39. Aangenomen.

Art. 45. Aangenomen.

57.

58. aangenomen

59.

66.1.

Art. 71.1.

2.

3. aangenomen

4.

Art. 75.1. Aangenomen.

Art. 108. Frans Rogier stelt voor te schrappen.

Stemming wijst uit: voor veel
tegen weinig dus geschrapt.
blanco 2

6.a. WIJZIGING STATUTEN Stichting Politiek Scholings- en Vormings-
Instituut D'66

Martine van Dedem legt uit waarom een sterke afbakening van functies ongewenst is. Het moet als het ware enigszins kunnen overvloeien. Dat regelen we dan ook graag zelf.

4-1 aangenomen

4-2.c. aangenomen

4-3 Frans Rogier, eens met de intentie zoals verwoord.

1e stemming wijst uit: voor weinig
tegen weinig
blanco weinig

2e c.q. herstemming: voor iets meer Dus verworpen, d.q.z. het
tegen weinig PSVI-standpunt aangenomen.
blanco weinig

4-4 aangenomen

11 aangenomen

13 aangenomen

Blz. 15 TCD aangenomen.

Het is 11.35 uur. De Voorzitter sluit de vergadering voor vandaag met opschorting van de deze dag nog te behandelen onderwerpen en doet enige mededelingen over het hierop aansluitende feest.

ZATERDAG 27 oktober 1979
=====

9. HEROPENING

De vergadering wordt om 10.20 uur heropend.

Aangezien vrijdagavond punt 7 wegens tijdgebrek niet meer kon worden behandeld, wordt met dit agendapunt begonnen.

7.a. Begroting 1980

De penningmeester licht de begroting toe. Hij stelt dat zo reëel mogelijk is begroot. Een groot deel van de lasten blijken vaste lasten te zijn: dit is op de deelbegrotingen aangegeven met een "v". Voor 1979 was uitgegaan van 14.000 betalende leden. Dit aantal is echter niet gehaald. Bijstelling van die begroting had echter geen zin, aangezien het al te laat in het jaar was.

Voor 1980 is uitgegaan van 13.000 betalende leden, met een gemiddelde contributie van f 70,--. Momenteel hebben 11.701 leden betaald; het gemiddelde bedrag is f 69,54.

De situatie voor 1980 is moeilijk. Werving van nieuwe leden is hoogst noodzakelijk. D'66 blijkt de laagste organisatiegraad te hebben. Hieraan moet iets worden gedaan.

Amendement nr. 17, het enige dat voor de begroting was ingebracht, wordt ingetrokken.

b. Rapportage financiële commissie

Namens de financiële commissie voert Erno Maas het woord. Ook hij wijst op de geringe groei van het ledental. Hij stelt dat voor het komende jaar de cijfers reëler zijn. De financiële commissie spreekt haar tevredenheid uit over het door de penningmeester gevoerde beleid.

Erno Maas geeft aan dat de liquiditeitsplanning van de partij onder spanning staat.

Wat betreft de SWB merkt spreker op dat dit een groot voorschot heeft opgenomen. De subsidie voor 1978 voor de SWB is nog niet binnen. Hij spreekt de hoop uit dat de penningmeester van de SWB zijn toezeggingen waar kan maken.

Spreker besluit met de mededeling dat nog geen goedkeuringsverklaring is verkregen van de accountant.

De heer Coorengel merkt op dat de contributieregeling, die in 1977 werd voorgesteld en "door het HB onder tafel is gewerkt" doorgevoerd had moeten worden.

Naar aanleiding hiervan ontstaat enige discussie.

De rapportagecommissie meldt dat destijds het voorstel niet op de juiste wijze was ingediend en dat derhalve het congresbesluit niet geldig was.

De begroting 1980 wordt door de ALV aangenomen.

10. AANVULLING VASTE COMMISSIES

a. Landelijke verkiezingscommissie

De kandidaten voor deze commissie worden bij acclamatie benoemd.

b. Geschillencommissie

Er zijn 6 kandidaten voor 3 vakatures. De stemming geschiedt schriftelijk. Gekozen zijn: 1. Jan Dirk Ketwich Verschuur, 2. Jacob Kohnstamm, 3. Frank van Dooren.

c. Programmacommissie

Van de 6 kandidaten moeten er 4 worden gekozen. Stemming dient schriftelijk plaats te vinden. Gekozen zijn: 1. Jan Glastra van Loon, 2. Jan ten Brink, 3. Herman Schaper, 4. Walter Zegveld.

d. Financiële commissie

Er zijn 3 vakatures, waarvoor zich 6 kandidaten hebben gemeld. De stemming dient schriftelijk te geschieden. Gekozen zijn: 1. Rick ten Have, 2. Hessel van Dijk, 3. Ed Berkhout.

11. VERSLAG FRAKTIEVOORZITTER EUROPEES PARLEMENT

Aar de Goede brengt verslag uit van de activiteiten die door hem en door Suzanne Dekker tot nu toe zijn ontplooid. Hij spreekt met name zijn teleurstelling uit over het feit dat het Europees Parlement zich te veel verliest in bijzaken en daardoor niet toekomt aan de hoofdzaken.

De D'66-vertegenwoordigers hebben slechts beperkte mogelijkheden om invloed uit te oefenen. Zij hebben zich niet bij een andere fractie aangesloten. Hierdoor krijgen zij weinig spreektijd, hebben zij geen assistent(e) en krijgen zij geen informatie vanuit het bureau.

Aar de Goede hoopt echter dat deze situatie zal verbeteren. Hij vraagt belangstelling en steun van allen voor de Europese zaak. In de Democraat wordt beurtelings door hem en door Suzanne Dekker verslag uitgebracht.

12. EUROPESE POLITIEKE MOTIES

Motie nr. 12

De intentie van de motie wordt onderstreept door het HB. De eerste overweging wordt overgenomen; de overige overwegingen vervallen. Ook verzoek a. wordt overgenomen. Hiermee is de motie aangenomen.

Motie nr. 13

Door de werkgroep Kunsten en Media wordt deze motie ontraden. Het HB verzoekt de overweging: "dat de culturele functie en de vrijheid van de nationale omroepsystemen daardoor wezenlijk zullen worden aangetast" te laten vervallen. Dit verzoek wordt ingewilligd door de indieners. Voorts verzoekt het HB de zinsnede: "het Europees Parlement er met klem bij de Nederlandse regering op aan te dringen" te wijzigen in: "het Europees Parlement zich ervoor in te spannen dat . . .". Dit voorstel wordt door de indieners overgenomen. In deze vorm wordt de motie aangenomen.

Motie nr. 14

Na: "stelt vast" moet "bedrijfsondernemingen" worden gewijzigd in: "bedrijfsondernemingsraden". Het HB heeft geen bezwaar tegen deze motie. De motie wordt bij acclamatie aangenomen.

Motie nr. 15

Bij acclamatie aangenomen.

Motie nr. 16

Toegelicht wordt dat, waar gesproken wordt over kleinere lidstaten, dit niet nationalistisch is bedoeld. Het gaat erom het oorspronkelijke evenwicht tussen grotere en kleinere landen te herstellen. De motie wordt bij acclamatie aangenomen.

Hein van Oorschot deelt mede dat hedenmiddag een demonstratie gehouden zal worden die gericht is tegen de activiteiten van fascistische jongeren-organisaties. Hij stelt voor een telegram te zenden met de volgende inhoud: "D'66 in kongres bijeen. Derhalve verhinderd de demonstratie bij te wonen. Steunt de demonstratie van harte.". Het voorstel wordt met applaus aangenomen.

13. BELEIDSPROGRAM - RUIMTELIJKE ORDENING

Motie nr. 17

De heer Onnes (afdeling Apeldoorn) licht toe dat de tekst een aantal essentiële zaken mist. Hierdoor biedt het stuk te weinig houvast voor de basis. Aangezien de angst bestaat dat door de moties weinig overeenstemming ontstaat tussen de oorspronkelijke tekst en de wijzigingsvoorstellen, wordt voorgesteld de uiteindelijke tekst op een later tijdstip integraal voor te leggen.

Ina Claassen (werkgroep Ruimtelijke Ordening) adviseert de ALV de moties af te wijzen.

Zij gaat op een aantal onderwerpen nader in:

- aan de Waddenzee wordt in het stuk aandacht geschonken;
- over de Markerwaard behoeft niets te worden gezegd, omdat de plannen hiervoor door D'66 worden afgewezen;
- aan de landelijke spreiding wordt momenteel nog gewerkt;
- militaire oefenterreinen hoort thuis bij het hoofdstuk Defensie;
- volkshuisvesting is een aparte paragraaf.

De indiener van de motie merkt op dat de genoemde punten in de motie niet de enige punten zijn die ontbreken. Spreker dringt erop aan motie 17 en ook de volgende moties wel te behandelen, teneinde de uitspraken die dan daarbij gedaan worden te kunnen gebruiken als aanwijzingen voor het herschrijven van het stuk.

Motie 17 wordt door verschillende mensen ondersteund.

Daarbij worden o.a. nog onderwerpen genoemd als "stadsvernieuwing", "grondpolitiek", "instrumentarium", die alle eveneens ontbreken.

Het HB spreekt er zijn verbazing over uit dat het stuk onvoldoende wordt geacht. Voorliggende tekst is vrijwel gelijk aan de tekst die aan het vorige kongres werd voorgelegd, maar toen om redenen van tijd niet kon worden behandeld.

Wat betreft de onderwerpen die gemist worden moet het kongres in staat zijn aan de hand van de ingediende moties en amendementen een tekst samen te stellen.

Gesteld wordt dat dit stuk niet zo geschikt is voor gemeentelijk niveau, maar dat dat ook niet te realiseren is. Het is en blijft een landelijk stuk.

Het ordevoorstel, gedaan door de heer Stroeven, om een deelkongres aan dit onderwerp te wijden, wordt door de ALV afgewezen.

Motie nr. 17 wordt na stemming verworpen door de ALV.

Motie nr. 18 wordt eveneens verworpen.

Motie nr. 19

Toegelicht wordt dat in het stuk te grote nadruk wordt gelegd op de problematiek van de stedelijke gebieden. Voorgesteld wordt het onderwerp landelijke gebieden opnieuw te bezien en hierover op het volgende kongres een nieuwe paragraaf vast te stellen.

De werkgroep Ruimtelijke Ordening geeft toe dat aan dit onderwerp inderdaad onvoldoende aandacht is geschonken. Inhoudelijk spreekt de motie de werkgroep dan ook wel aan. Binnen de werkgroep wordt dit punt evenwel nu al besproken, zodat de vorming van een subgroep overbodig is. Derhalve ontraadt de werkgroep motie nr. 19.

De heer Boogerds stelt dat het stuk over Ruimtelijke Ordening te globaal is. Het gevaar bestaat daardoor dat bij de konkrete uitvoering van het beleid niet op het stuk teruggevallen kan worden. Het verzoek is een concreter stuk op te stellen.

Het HB antwoordt dat de uitwerking niet in het Beleidsprogram aan te geven is. Hoofdpijnen vormen een goed uitgangspunt.

Op het onderwerp landelijke gebieden komt het HB (na een rapport van de SWB en na nader beraad) gaarne terug.

Motie nr. 19 wordt door de ALV afgewezen.

Motie nr. 20

De werkgroep Ruimtelijke Ordening had de problemen, zoals aangegeven in deze motie, reeds onderkend en bespreekt dit punt al. De werkgroep ondersteunt de motie.

Motie nr. 20 wordt door de ALV aangenomen.

Amendement nr. 18

Marijke de Vuijst licht toe dat niet duidelijk is van welk punt is vertrokken bij de opstelling van het stuk. Zij is van mening dat uitgangspunten moeten worden geformuleerd.

De werkgroep Ruimtelijke Ordening is van mening dat de punten, genoemd in het amendement, thuishoren bij de sectoren die over deze punten gaan (zoals punt 1 bij milieu, punt 2 bij energie, punt 4 bij Europees programma).

Het HB sluit zich bij deze mening aan. Niet ieder hoofdstuk kan beginnen met de doelstellingen; deze moeten bij het betreffende onderwerp worden vermeld.

Marijke de Vuijst benadrukt dat het hier niet om doelstellingen gaat, maar om uitgangspunten.

Amendement nr. 18 wordt (met applaus) aangenomen door de ALV.

Amendement nr. 19

Marijke de Vuijst licht toe dat haars inziens de kleinschaligheid moet worden vermeld.

Het HB acht "kleinschaligheid" een vage kreet en wil derhalve niet de tekst van het amendement overnemen. Wel echter de geest van het amendement.

Marijke de Vuijst stemt daarmee in.

Amendement nr. 19 is daarmee aangenomen.

Amendement nr. 20

Marijke de Vuijst acht de woorden "vaak gedwongen" tendentius; zij is van mening dat men vrijwillig gaat.

Het HB is het daarmee niet eens; mensen worden in een aantal gevallen wel degelijk gedwongen.

Amendement nr. 20 wordt door de ALV verworpen.

Amendement nr. 21

Dit wordt in de geest door het HB overgenomen en is daarmee aangenomen.

Amendement nr. 22

Het HB is bereid dit amendement over te nemen indien " dat kleine kernen tot + 2000 inwoners" wordt gewijzigd in:".... dat een aantal kleine kernen".

De indieners gaan hiermee akkoord. Het amendement is aangenomen.

Amendement nr. 23

Het HB stelt voor de melkveehouderij niet te vermelden; dit is te gedetailleerd. De indieners gaan hiermee akkoord.

Het HB neemt de geest van het amendement over; daarmee is dit amendement aangenomen.

Amendement nr. 24 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 25 wordt afgewezen door de ALV.

Amendement nr. 26

De werkgroep Ruimtelijke Ordening stelt geen behoefte te hebben aan dit amendement. Bovendien hoort het thuis onder het hoofdstuk Milieu.

Het HB uit zijn bezwaren tegen dit amendement.

Marijke de Vuijst is van mening dat bedoelde industrieën al bestaan en een gevaar vormen. Daarom moeten er goede terreinen voor komen.

Amendement nr. 26 wordt door de ALV verworpen.

De vraag, of dit amendement alsnog kan worden ingediend voor het hoofdstuk milieu, wordt bevestigend beantwoord.

Amendement nr. 27

De heer Kernkamp licht toe dat de kern van dit amendement is het herstellen van de stedelijke ecologie. Er worden concrete maatregelen genoemd. Spreker acht dit een werkzaam model.

De werkgroep Ruimtelijke Ordening spreekt haar teleurstelling uit over het feit dat deze tekst nu pas wordt voorgelegd. De oorspronkelijke tekst is reeds 1½ jaar in het bezit van de leden.

Overigens past de voorgelegde tekst niet binnen het kader van het stuk.

Het HB ontraadt dit amendement, aangezien het niets toevoegt aan de tekst.

Amendement nr. 27 wordt aangenomen door de ALV.

Amendement nr. 28

De voorgestelde tekst wordt nog verwarrender geacht dan de oorspronkelijke. Amendement nr. 28 wordt daarop ingetrokken.

Amendement nr. 29

In eerste instantie verklaart het HB zich bereid dit amendement naar de geest over te nemen en in de tekst te verwerken. Een aantal elementen zullen echter wat moeilijkheden opleveren.

Marijke de Vuijst is hiermee maar matig tevreden.

Hanneke Gelderblom acht de in het amendement genoemde voorbeelden gevaarlijk en adviseert deze niet op te nemen.

Het HB deelt mede het amendement naar de tekst te ontraden.

Amendement nr. 29 wordt door de ALV verworpen.

Amendement nr. 30

Joke Boogerd (statenfractie Zeeland) licht toe dat ten gevolge van strakke richtlijnen voor wat betreft de te bebouwen oppervlakte het gevaar bestaat dat men in de hoogte in plaats van in de breedte zal gaan uitbreiden. Hierdoor raakt men nog veel verder van huis.

Amendement nr. 30 wordt in twee delen in stemming gebracht.

punt 3 wordt aangenomen.

punt 4 wordt ingetrokken. De gedachte achter dit punt komt terug in een nieuw stuk over volkshuisvesting.

Amendement nr. 31

De werkgroep Ruimtelijke Ordening deelt mee dat er nog een aanvulling komt met betrekking tot de procedures.

Het in het amendement gemaakte onderscheid begrijpt de werkgroep echter niet. Dit is al voor een belangrijk deel vastgelegd in de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

De indiener antwoordt dat de rechtsongelijkheid is ontstaan door de manier waarop het is geregeld.

Amendement nr. 31 wordt afgewezen door de ALV.

De voorzitter stelt voor dat de kandidaten voor de verschillende commissies en besturen zich presenteren tijdens de lunchpauze. Aangezien hiertegen bezwaar wordt gemaakt, wordt over dit voorstel gestemd. De uitslag is onbeslist. Uiteindelijk wordt besloten geen lunchpauze te houden.

14. KANDIDAATSTELLINGEN VOOR BESTUREN

a. SWB-bestuur

Voor de functie van sekretaris wordt Piet van Baarsel bij acclamatie gekozen.

Ook de overige 8 kandidaten voor het SWB-bestuur worden bij acclamatie gekozen.

b. PSVI-bestuur

De enige kandidaat voor de vakature in dit bestuur, Martine van Dedem, wordt bij acclamatie gekozen.

c. Dagelijks Bestuur - Partijvoorzitter

De drie kandidaten voor deze functie, de heren Coorengel, Van Wijk en Zeevalking, presenteren zich aan de ALV.

Marijke de Vuijst legt een stemverklaring af, waarin zij zegt de heer Zeevalking de beste kandidaat te achten, maar de combinatie van functies (burgemeester en partijvoorzitter) zeer bezwaarlijk te vinden.

Zij zal blanco stemmen en roept de aanwezigen op hetzelfde te doen.

Jan Glastra van Loon merkt op dat, zolang burgemeesters nog worden benoemd en niet gekozen, er geen sprake is van onverenigbaarheid van functies.

Diskussie met de kandidaten

Opgemerkt wordt dat de tijd, die beschikbaar was voor de kandidaten om zich te presenteren, veel te kort was.

De heer Kolkman betuigt zijn adhesie met de kandidaatstelling van Bert van Wijk. Spreker pleit ervoor op Bert van Wijk te stemmen.

De heer Nieuwenhoven ontraadt de suggestie om niet te stemmen. Hij acht dit een serieuze zaak, waarin een weloverwogen beslissing moet worden genomen.

Een aantal sprekers wijst op het gevaar van vermenging van functies; men betreurt dat er niet meer kandidaten zijn. Ook spreekt men zijn spijt uit over het feit dat betaling van de voorzitter nog niet mogelijk is.

Aan de kandidaten wordt gevraagd wat zij van motie nr. 48 denken en wat zij daarmee willen doen als zij voorzitter zouden zijn.

- Bert van Wijk is van mening dat het een vanzelfsprekendheid moet worden dat voorzitters van politieke partijen van hun werkgevers tijd en gelegenheid krijgen hun voorzitterschap te vervullen. Zelf kan hij hiervoor, zij het in beperkte mate, tijd vrijmaken. Hij steunt de motie.

Wat betreft een schriftelijke stemming door alle leden merkt spreker op dat hij hiervan wel voorstander is, maar dat hij toch ook een persoonlijke konfrontatie met een zaal wil. Daarna zou dan een algemene schriftelijke stemming kunnen plaatsvinden.

- De heer Coorengel is voorstander van een algemene schriftelijke stemming. Hij merkt nog op dat in het bestuur geen burgemeesters zitting moeten hebben, maar burgers. De mensen aan de basis moeten worden aangesproken.

- Henk Zeevalking stelt dat het beter is als de voorzittersfunctie gehonoreerd gaat worden. Dan zouden er ook meer kandidaten zijn. Het zou de partij echter + 1 ton kosten. Dit moet worden afgewogen tegen de hoogte van de kontributie.

Spreker is bereid - als hij tot voorzitter wordt gekozen - dit onderwerp ter discussie te stellen.

In principe steunt hij de motie.

d. Dagelijks Bestuur - Sekretaris buitenland

De heren Klompenhouwer en Van den Bos presenteren zich aan de ALV. De heer Van Ginke1 trekt zich ter vergadering terug als kandidaat, aangezien hij de functie van sekretaris buitenland niet kan verenigen met zijn dagelijkse werkzaamheden.

Mevrouw Van Tets kan, in verband met verblijf in het buitenland, niet op de ALV aanwezig zijn. Zij laat haar presentatie voorlezen.

Besloten wordt dat discussie met de kandidaten in de loop van de middag op informele wijze zal plaatsvinden.

15. Het HB stelt voor het kongres op 1 december 1979 voort te zetten (in Amersfoort).
Op dat kongres zal slechts één onderwerp aan de orde komen, namelijk de kernbepaening.
Het kongres gaat met dit voorstel akkoord.

16. TOESPRAAK AFTREDENDE PARTIJVOORZITTER

17. BELEIDSPROGRAM - Grondslagen

Aan de orde is de gewijzigde HB-resolutie I, ingediend door A. Resoort e.a. A. Resoort licht de gewijzigde resolutie toe: de ondertekenaars zijn van mening dat de gevoerde discussie een zodanige verdieping heeft opgeleverd van wat D'66-ers bindt dat de resultaten hiervan een voorlopige weerslag moeten hebben in het huidige Beleidsprogram.

De discussie hoeft hiermee echter niet tot een einde te komen. De indieners achten het wenselijk de discussie voort te zetten om de resultaten daarvan vast te leggen in het Beleidsprogram 1981-1985.

Indien de gewijzigde HB-resolutie I wordt aangenomen zullen de moties 21, 23 en 26, alsmede amendement 36 worden ingetrokken.

Namens het HB zegt Hein van Oorschot de motie ten sterkste te ontraden. Allereerst is niet zeker dat men in '81 met een beter stuk zal komen, verder is het om praktische redenen ondoenlijk het rapport van de werkgroep Achtergronden in de Democraat te publiceren.

Resoort repliceert dat hij ervan overtuigd is dat de discussie in '81 beter uitgekristalliseerd is. Het rapport van de werkgroep Achtergronden kan z.i. best in de Democraat worden opgenomen.

Hein van Oorschot antwoordt dat het HB niet pretendeert dat de discussie een uitgekristalliseerd en voltooid stuk oplevert, maar dat beweert ze van geen enkel deel van het Beleidsprogram.

Men is nu echter op het tijdstip gekomen waarop de procedure voorlopig afgerond moet worden. Dat wil niet zeggen dat er dan verder niet meer over gesproken kan worden.

H. Bauer (Driebergen-Zeist) merkt op dat er weliswaar 2½ jaar over de grondslagen gediscussieerd is, maar dat de tijd te kort is geweest voor een voldoende diepgaande en brede discussie. Hij vraagt de ALV de gewijzigde HB-resolutie I te ondersteunen.

De heer Veldhuizen merkt op dat ook aandacht moet worden geschonken aan de doelstellingen die aan de grondslagen ontleend moeten worden en de vormgeving van de grondslagen.

Sprekerslijst

De heer Herbschleb vindt een definitieve tekst van de grondslagen een griezelige zaak, omdat men zich ervan vastpint, terwijl ze waarschijnlijk niet precies weer kunnen geven wat bedoeld wordt.

De heer Gruijters wijst op de beginperiode van D'66. D'66 is destijds voortgekomen uit de wens het bevroren politieke bestel weer in beweging te brengen. De stelregel was dat het niet aankomt op doktrines en beginselen, maar op het concrete beleid. Wil D'66 nu - na anderen van beginseldiskussies te hebben weerhouden - er zelf weer mee beginnen? Hij pleit er voor de mensen in vertegenwoordigende lichamen niet met allerlei beginselen op te zadelen en dient derhalve het ordevoorstel in de discussie stop te zetten.

HvO zegt namens het HB dat het wenselijk is na 2½ jaar een aantal zaken op een rij te zetten, die niet de benaming "grondbeginselen" moeten krijgen. Als de ALV van mening is dat de resultaten van 2½ jaar discussie niet de moeite waard zijn om in het Beleidsprogram te worden opgenomen getuigt dit van onvoldoende waardering voor de gedane moeite.

Eén van de aanwezigen is eveneens van mening dat de uitgangspunten van D'66 bespreekbaar gemaakt moeten worden, daar het z.i. een voorwaarde is om tot een werkbare situatie te komen.

E. Nypels erkent de opvatting van de heer Gruijters dat D'66 opkwam tegen dogma's, maar hij wijst er tevens op dat D'66 zich ook in de beginperiode niet gekeerd heeft tegen hanteerbare beginselen in de politiek. Nypels is van mening dat pragmatisme geen deugdelijke grondslag voor de partij is. Er moet duidelijk aangegeven worden wat de partij wil en daarbij zijn duidelijke aktiebeginselen of grondslagen onontbeerlijk. Er moet geen ruimte gegeven worden aan de kreet: "D'66, we weten niet wat we aan ze hebben".

Vervolgens is in stemming het ordevoorstel van H. Gruijters om de discussie stop te zetten. Dit voorstel wordt verworpen.

Na overleg met de rapportagecommissie stelt de congresleiding de indieners van de gewijzigde HB-resolutie I voor de keus òf HB-resolutie I (gewijzigd) in stemming te brengen, waarbij de moties 21, 23 en 26 ingetrokken moeten worden, òf de moties afzonderlijk in stemming te brengen. Gekozen wordt voor de tweede mogelijkheid.

Stemming: motie 21 verworpen
 motie 23 verworpen
 motie 26 verworpen

Vervolgens is aan de orde motie 22.

A. Bakhuizen licht de motie toe. De motie beoogt een stuk waarin de grondslagen c.q. uitgangspunten duidelijk tot uiting komen. Het gaat hierbij om de kern van het concrete, essentiële denken waardoor D'66 zich kenmerkt. Een dergelijk stuk moet kunnen dienen als "gereedschap" voor de eigen opvatting en bij ledenwerving.

Namens het HB zegt HvO geen bezwaar tegen deze motie te hebben. Het HB zal trachten de gedachten op papier te laten vastleggen.

Motie 22 wordt bij acclamatie goedgekeurd.

Motie 24

E.Smits licht toe dat in deel 1 van het Beleidsprogram geen sprake is van een duidelijke afweging van keuzen. (De zorg voor het milieu versus de aandacht voor de industrie b.v.).

HvO zegt dat het HB van mening is dat wijzigingen op de tekst in de vorm van een amendement tot stand hadden moeten komen. Het HB ontraadt derhalve motie 24 en 25.

R.Stam geeft een korte toelichting op motie 25.

De tekst van het Beleidsprogram I is z.i. zo zwak dat het niet te amenderen is. Hij ontraadt ten sterkste met het stuk, zoals het er ligt, verder te werken, maar stelt voor om een goed stuk te produceren uitgaande van de huidige aktiebeginselen. Deze beginselen kunnen door middel van moties en amendementen aangepast worden. Hij raadt de ALV dan ook aan te besluiten niet meer verder te werken met de huidige tekst maar op de volgende ALV te komen tot een aanpassing van de huidige aktiebeginselen.

Hierna volgt de stemming over motie 24 en 25.

Motie 24: verworpen

Motie 25: verworpen.

In verband met de tijd stelt de congresleiding voor agendapunt 17 voorlopig te schorsen om over te gaan tot agendapunt 18:
Rede Jan Terlouw

Na de rede van Jan Terlouw wordt agendapunt 17 hervat.

Aan de orde is motie 27. Motie 27 wordt bij stemming afgewezen.

Motie 28 wordt eveneens door het HB ontraden en wordt bij stemming afgewezen.

Motie 29 levert voor het HB geen bezwaar op en ze wordt bij acclamatie aangenomen.

Motie 30 wordt door het HB overbodig geacht, daar de strekking van de motie al in het Beleidsprogram tot uitdrukking komt.

Deze motie wordt bij stemming afgewezen.

Voorts wordt het ordevoorstel ingediend dat indieners van moties/amendementen slechts 1 minuut krijgen om hun motie/amendement toe te lichten. Met dit voorstel gaat men akkoord.

Amendement 32 wordt in tweeën gesplitst. Allereerst wordt gestemd over het voorstel de hele tekst voortaan als "aktiebeginselen" te betitelen. Het HB ontraadt dit. Bij stemming wordt dit voorstel verworpen.

Na een korte toelichting van E.Nypels komt het 2e deel van amendement 32 in stemming. Ook dit deel van het amendement wordt verworpen, waarmee amendement 32 in z'n geheel is afgewezen.

Amendement 33 levert voor het HB geen problemen op, zij het dat ze punt 1 overbodig acht. Marieke Cohen verduidelijkt dat "de mens" calvinistisch geredeneerd is; "mensen" is minder abstrakt/dogmatisch. Besloten wordt onderdeel 1 apart in stemming te brengen.

Amendement 33.1 wordt aangenomen, waarmee amendement 33 in zijn geheel is aangenomen.

Amendement 34: Het HB heeft geen commentaar. Het amendement wordt bij stemming verworpen.

Amendement 35: P.Poelmann vindt dat in de resolutie ten onrechte staat dat de identiteit ontleend wordt aan de onderscheiding van andere partijen.

Het amendement wordt bij stemming aangenomen.

Amendement 36: vervallen wegens een eerder genomen besluit.

Amendement 37: Het HB ontraadt het. Amendement 37 wordt bij stemming verworpen.

Amendement 38: Het HB ontraadt het. Het amendement wordt bij stemming verworpen.

Amendement 40: Het HB is bereid de paragraaf over te nemen, mits het verwerkt wordt in de tekst en geen apart onderdeel wordt. Amendement 40 wordt bij acclamatie aangenomen.

Amendement 41: Het HB gaat akkoord. Amendement 41 wordt overgenomen.

Amendement 42: Door het HB ontraden. De tekst die men wil schrappen is een interessante samenvatting die wel degelijk functioneel is. Amendement 42 wordt verworpen.

De amendementen 43, 44, 45 en 46 leveren voor het HB geen bezwaar op en worden bij acclamatie aangenomen.

Amendement 47 wordt door het HB afgeraden en bij stemming verworpen.

Amendement 48 is ingetrokken.

De amendementen 49 en 50 worden bij acclamatie aangenomen.

Amendement 51 is ingetrokken.

Met de amendementen 52, 53 en 54 gaat het HB akkoord. Ze worden bij acclamatie aangenomen.

20. UITSLAG STEMMINGEN

Stemming partijvoorzitter

Het aantal uitgebracht stemmen bedraagt 777, waaronder 48 ongeldige en 729 geldige stemmen.

De heer Coorengel kreeg 7 stemmen.

De heer Van Wijk kreeg 160 stemmen.

Nieuwe partijvoorzitter is geworden de heer Zeevalking met 562 stemmen.

Het woord is vervolgens aan de nieuwe partijvoorzitter. Hij bedankt het congres voor het in hem gestelde vertrouwen en zijn opponenten voor de wijze waarop zij zich hebben gepresenteerd. Hij zegt begrip te hebben voor de moeite die sommigen hebben in verband met de dubbelfunctie.

Dan richt hij zich in een dankwoord aan Jan van Loon. Het is de tweede keer dat hij JGvLoon opvolgt, maar dit keer is het vreugdevoller dan in 1975. Hij bedankt JGvLoon voor de wijze waarop hij zich - in 1966 als inspirator, in 1976 als organisator - verdienstelijk heeft gemaakt. H.Zeevalking is van plan als voorzitter nauw met de fractie te gaan samenwerken. Wat betreft de partijstrategie merkt hij op zich niet met handen en voeten aan de PvdA te willen vastbinden: een kabinet met PvdA betekent nog niet automatisch dat ook D'66 regeringspartij wordt. Hij benadrukt nogmaals dat het moeilijk is een man als JGvLoon op te volgen, maar zal niettemin proberen dit op een zo goed mogelijke manier te doen, op zijn manier en samen met alle leden.

Stemming sekretaris buitenland

Het aantal uitgebrachte stemmen bedraagt 727, waaronder 31 ongeldige en 696 geldige.

78 stemmen gingen naar H. Klompenhouwer

80 stemmen naar W. Uerz.

160 stemmen naar B.v.d. Bos.

De nieuwe sekretaris buitenland is geworden P.v. Tets met 373 stemmen.

FR sluit het agendapunt af met een dankwoord aan H.Schaper die zich vele jaren uitstekend heeft ingezet als sekretaris buitenland.

De uitslagen van de stemming voor de vaste commissies zullen in de november-Democraat gepubliceerd worden.

21. TOESPRAAK NIEUWE PARTIJVOORZITTER

Zie onder agendapunt 20.

19. ALGEMENE POLITIEKE MOTIES

In verband met de tijd doet FR namens het HB het ordevoorstel om - met uitzondering van de moties met betrekking het voorzitterschap en motie 50 - de algemene politieke moties in maart '80 (deelcongres) te behandelen.

P.v.Baarsel (voorzitter werkgroep Energie) zegt dat 1 december de uiterste datum is. Het is voor hem onaanvaardbaar de energiemoties naar het deelcongres Energie maart '80 te verschuiven.

Het HB gaat ermee akkoord dat ook de energiemoties op 1 december behandeld worden.

De nu reeds ingediende algemene politieke moties zullen gehandhaafd worden, terwijl de indieningstermijn verlengd wordt tot woensdag 28 november 1979.

Het orde voorstel wordt aangenomen.

Motie 50: Het HB gaat akkoord. Motie 50 wordt bij acclamatie aangenomen.
(Voor de werkgroep kan men zich aanmelden bij R.Stam.)

Vervolgens zijn aan de orde de moties 44 t/m 49.

De heer Bestman deelt mee dat de moties 45, 47 en 48 gekombineerd zijn in motie 45.

Het HB neemt motie 45 over. Op het voorjaarscongres 1980 zal hierover nader gerapporteerd worden.

Motie 44 is ook onder 45 te brengen.

Motie 46: K.v.Doesen verduidelijkt dat zij voor een poststemming is daar nu de situatie zo is dat de partijvoorzitter door 800 (op 12000) leden gekozen wordt.

FR zegt dat het HB grote bezwaren heeft, daar het reglement bepaalt dat de meest belangrijke besluiten ten aanzien van verkiezing van personen op de ALV moet geschieden.

Motie 46 wordt bij stemming verworpen.

Motie 49 is als volgt gewijzigd: . . . Is van oordeel dat

- het lidmaatschap van het DB in de toekomst niet verenigbaar is met de ambten commissaris der Koningin en burgemeester.

FR erkent dat het hier aangesneden punt van zeer principiële aard is.

Het HB heeft derhalve besloten de verenigbaarheid van functies spoedig in de partij aan de orde te stellen, er stukken over te produceren, e.d.. Hij wil daarom nu motie 49 ten sterkste ontraden, maar adviseert de indieners de motie aan te houden.

De indieners zeggen blij te zijn met de toezegging en gaan ermee akkoord hun motie aan te houden.

P.v.Baarsel deelt mee dat op 13 november om 19.30 uur in de "Oude Tram" te Amersfoort een bijeenkomst van de werkgroep Energie gehouden wordt. Degenen die op 1 december over moties en amendementen betreffende energie willen praten zijn - net als alle anderen - van harte welkom.

22. SCHORSING VAN DE ALGEMENE LEDENVERGADERING

FR neemt het woord.

Hij herhaalt dat op 1 december de Algemene politieke moties alsmede de onderwerpen defensie, kernbewapening en kernenergie aan de orde zullen komen.

Vervolgens bedankt hij de notulen- en stemcommissie en alle organisatoren van het congres.

Een bijzonder woord van dank krijgt de regio Utrecht.

Tot slot bedankt hij de congresleiding en na een "rozenhulde" aan de vrouwelijke congresleider Saskia van Loo, wordt om 17.45 uur de vergadering geschorst.