

SAMENVATTEND VERSLAG van het VOORJAARSCONGRES POLITIEKE PARTIJ  
DEMOCRATEN '66, gehouden op 23 en 24 maart 1979, in gebouw  
Krasnapolsky te Amsterdam.

1. Om 20.15 uur opent de partijvoorzitter Jan Glastra van Loon de algemene ledenvergadering met een woord van welkom.  
Vervolgens stelt hij de congresleiding voor, welke bestaat uit: Machteld Versnel, Jan Dirk Ketwich Verschuur en Doeke Eisma.  
Na deze openingswoorden wordt de congresleiding opgedragen aan Machteld Versnel.

2. Bij acclamatie worden zowel de stem- als de notulencommissie benoemd op voordracht van de voorzitter.  
Besloten wordt congresstuk TCD 3, zijnde het voorstel Financiële Bijdrage aan de regio's, te behandelen voor Financiën.  
Besloten wordt na punt 4 D, punt 4 e in te voegen, zijnde de rapportage van de financiële commissie.

3. GOEDKEURING CONGRESREGLEMENT

Congresstuk TCD 10

Op voordracht van het Hoofdbestuur conform het HR in art. 39 wordt Ernst van Altena uit Landsmeer benoemd tot lid van de programmacommissie.

4. FINANCIEN

a. Overzicht financiële situatie 1979

Korte samenvatting van de woorden van de eerste penningmeester Jan Prevoo.

Jan Prevoo stelt vast dat D'66 de 4e partij in grootte is. Ofschoon de financiële situatie zich goed laat aanzien, is consolidatie in de financiën gewenst. Terzake de "contributie-inning" wordt opgemerkt dat er gemiddeld per dag f 2500,-- ontvangen wordt. In totaal is er nu zo'n f 536.000,-- binnen. Dat betekent dat ongeveer 7300 leden hun contributie betaald hebben. Dat houdt in ongeveer 60% van het huidige ledenbestand. Per lid impliceert zulks een gemiddeld bedrag ad f 73,40.

Vorig jaar (1978) was dat f 67,--.

Zorgelijk wordt gesproken over de huisvestingskosten en de personeelslasten. Vanuit dat oogpunt dient ledenwerving derhalve een hoge prioriteit te hebben. Sinds het begin van het jaar zijn er 800 nieuwe leden bijgekomen. Wellicht zal dit leiden tot 14.000 leden eind van dit jaar.

In "de pers" is nogal het een en ander te doen geweest omtrent een (vermeende) "belastingtruc". Jan Prevoo zegt met nadruk dat de opsteller van dit artikel een onjuiste gang van zaken voorspiegelt en licht toe dat de hele affaire volstrekt legaal is, bovendien geldt dezelfde regeling ook voor andere partijen.

Terzake moties en amendementen merkt Jan Prevoo op dat zulks een teken is dat er meegedacht wordt.

Vanwege absentie van Peter Fokking is de bijdrageregeling regio's niet verdedigbaar, zoals vastgelegd in motie nr. 1 van de regio Overijssel.

Zowel tijdens Machteld Versnel als Jan Prevoo wordt opgemerkt dat de liquiditeit een dagelijkse zorg is.

Een stemming omtrent motie één wijst uit: een grote meerderheid tegen.

b. Goedkeuring financieel jaarverslag 1978

De Vries vraagt terzake de begroting naar de prioriteiten, zulks in verband met een stemming tijdens het vorige congres indien de begroting niet gehaald zou worden.

Aangezien dit niet aan de orde is, verwijst de voorzitter De Vries naar TCD 10 en stelt het congres voor Erno Maas en Jan Prevoo over het jaar 1978 te decharcheren, hetgeen bij acclamatie plaatsvindt.

c. Vaststelling contributieregeling 1980

Betreft congresstuk TCD 2

Hierop is door De Vries e.a. amendement nr. 1 ingediend.

De Vries zegt dat zijn amendement een goede zaak is, omdat het een relatief lage verhoging voor de middengroeperingen inhoudt. Voorts kunnen de sterkste schouders ook het beste de zwaarste lasten dragen.

Jan Prevoo antwoordt op de woorden van De Vries dat de contributieregeling geen soort belastingaanslag mag weerspiegelen. Het HB wenst noch het een noch het ander. Op zich zitten we met deze regeling al "hoog in de boom". De voorgestelde regeling is een richtsnoer. Derhalve stelt Jan Prevoo voor amendement nr. 1 niet over te nemen.

Terzake amendement nr. 3B wordt opgemerkt tijdens Jan Prevoo dat zulks een derving van f 40.000,-- inhoudt. De nieuwe klassering van f 25,-- dekt veel werk. Een compensatie is gevonden in de verhoging van f 35,-- naar f 40,--.

Coorengel zegt dat er aan de huidige en voorgestelde contributieregeling een einde dient te komen. In dat verband merkt hij op hetgeen gezegd is tijdens het najaarscongres in 1977.

Het HB heeft gezegd de zaak aan de geschillencommissie voor te leggen. We moeten bovendien de andere partijen als voorbeeld dienen. Het gaat hier om Jan Modaal en dat is wat anders dan Tweede Kamer-leden en dergelijke; die kunnen het prima betalen. Derhalve wil hij zich tot f 35.000,-- wel met De Vries verenigen, daarboven "daar zitten geen problemen". Immers wat is f 1.000,-- bij een inkomen van een ton. "Jan Modaal dat is wat anders", die moet op de kleintjes passen. Spreker stelt daarom voor de hele kwestie terug te draaien.

De Vries zegt het jammer te vinden dat de penningmeester niet inhoudelijk op zijn argumenten is ingegaan. Hij is voorstander van een verlichting van de lagere inkomens.

Volgens Coorengel blijft 3B "je reinste gesodehannis"; het is "diskriminatie".

JP antwoordt op de woorden van De Vries dat het geen verschuiving van de sterkere schouders naar zwakkeren is.

Terzake amendement 3A en 3B worden beide ontraden.

Stemming omtrent 3B wijst uit dat het met grote meerderheid wordt verworpen.

Stemming omtrent amendement 1 wijst uit dat het met grote meerderheid wordt verworpen.

Amendement 2 wordt ingetrokken.

Amendement 3A.

Jan Prevoe zegt er sympathiek tegenover te staan.

Omtrent 3a volgen twee stemmingen waaruit tijdens de laatste blijkt dat het wordt afgewezen.

Stemming omtrent amendement 4 wijst uit dat het wordt afgewezen.

In stemming komt TCD 2 plus het erratum op blz. 2, hetgeen door de ALV wordt aangenomen.

d. Vaststelling bijdrageregelingen regio's

Kusters meent dat het een juiste HB-beslissing betreft en stelt voor te verschuiven naar 1 juni a.s.

Aangaande hetgeen ook in motie 3 vermeld staat stelt De Vries voor TCD 3 te verdagen naar het najaarscongres 1979.

Jan Prevoe konkludeert dat ingeval de bijdrageregeling 1980 intact blijft, hij achter motie 2 staat. Op grond van het feit dat motie 3 in strijd is met de ALV van destijds in Zwolle wordt deze ten zeerste ontraden.

Stemming:

Motie nr. 3 wordt met grote meerderheid verworpen.

Motie nr. 4 wordt bij akklamatie aangenomen.

e. Rapportage financiële commissie

R. ten Have zegt dat de financiële situatie van de partij op dit moment gezond is. De begrotingscampagne t.g.v. de EP-verkiezing is zijns inziens riskant. Terzake enige bedragen stelt R. ten Have vast dat er een "gat" ontstaat, groot f 20.000,--. Duidelijk gesteld, wil hij zeggen, het hiermede niet eens te zijn.

Daarnaast noemt R. ten Have het zgn. D'66-boek tevens risico-vol.

Het HB spekuleert hier op de verwachting als zou ieder lid zo'n boek kopen. Het is fundamenteel onjuist geld uit te geven dat er (nog) niet is. In dat verband zal de tijd leren of alles wel zo juist ingeschat is.

Jan Veldhuizen zegt dat het advies van de financiële commissie door het HB naast zich neergelegd is, omdat bronnen van inkomsten nu nog verdisconteerd zitten in andere potjes.

Het werkelijke probleem is een liquiditeitsprobleem van 6 weken.

Dit 6 weken-probleem is echter overbrugbaar. Het laat zich oplossen door middel van een leverancierscredit.

De voorzitter, Mevr. Machteld Versnel, stelt voor agendapunt 7 "Beleidsprogramma - Ruimtelijke Ordening" te verschuiven naar de volgende dag (zaterdag) 12.00 uur, in verband met enerzijds de omvangrijkheid van het onderwerp en anderzijds vanwege het bereikte tijdstip op deze avond.

Stemming wijst uit dat de ALV daarmee met grote meerderheid akkoord gaat.

Om ± 22.45 uur schorst de voorzitter de vergadering.

Tijdens deze schorsing verzoekt de afdeling van D'66 te Amsterdam tot een geldelijke steun, hetgeen resulteert in een opbrengst groot f 1966,06.

## 5. JONGERENORGANISATIE D'66

De twee belangrijkste voorstellen bij dit agendapunt zijn:

TCD 4 : voorstel tot oprichting van een zelfstandige jongerenorganisatie (WG Groenewegen)

TCD 5 : voorstel tot de oprichting van een jongerenorganisatie binnen de bestaande partijstructuur (WG Bas v. Vliet).

De Congresleiding stelt voor eerst een algemene discussie te houden, waarbij allereerst de indieners van de motie mogen spreken, hierna de ingeschrevenen op de sprekerslijst en ten slotte het HB.

### Groenewegen (TCD 4)

Groenewegen licht TCD 4 toe. Allereerst geeft hij enkele oorzaken aan op grond waarvan zij gekomen zijn met TCD 4:

a. jongeren krijgen onevenredig veel problematiek op hun dak (jeugdwerkloosheid, jongerenhuisvestingsproblemen, etc.).

De wg. Groenewegen streeft ernaar om als jongeren en met jongeren in partijpolitiek verband van gedachten te wisselen over deze zaken en een bijdrage te leveren aan de oplossingen.

b. hij constateert dat de opvang en opleiding van jongeren binnen D'66 niet altijd even goed verlopen is.

Daarom streeft de werkgroep naar de oprichting van een zelfstandige jongerenorganisatie, teneinde meer gezag en flexibiliteit te krijgen om gestelde doelen te verwezenlijken (waaronder:

- meer inbreng en betrokkenheid van de jongeren op maatschappelijk en politiek terrein;
- het uitdragen van D'66-ideeën op de jongeren).

Wat betreft het financieel aspect merkt hij op dat een zelfstandige organisatie een financieel kader schept waarbinnen bepaalde uitgaven gedaan kunnen worden.

Wel benadrukt hij dat D'66 als moederpartij de politieke verantwoordelijkheid blijft dragen. (De uitspraken van de jongeren zullen dan ook eerst aan het HB voorgelegd worden alvorens naar buiten te worden gebracht.)

### Bas van Vliet (TCD 5)

Bas van Vliet geeft een korte toelichting op TCD 5 en geeft aan waarom hij tegen een zelfstandige jongerenorganisatie, tegen een aparte groepering is.

Vervolgens schetst hij enkele mogelijke alternatieven, zoals b.v. een SWB-werkgroep.

### Dobbe de Bruin

Dobbe de Bruin licht toe waarom hij verdere behandeling van het agendapunt "D'66-jongerenorganisatie" wil uitstellen tot de najaars-ALV (motie 5).

### Jan van der Werf

Jan v.d. Werf licht kort toe waarom hij tegen de oprichting van een D'66-jongerenorganisatie is (motie 6).

### Peter Sprong

Inzake motie 7 deelt Peter Sprong mee dat hij zich achter het HB-standpunt schaart. Vervolgens licht hij namens Pieter Fokking amendement 5 toe.

Na de indieners van de moties komen de sprekers van de sprekerslijst aan het woord.

M. Maarssen.

Constaateert allereerst dat alleen de discussie over een jongerenorganisatie er al voor zorgt dat er veel jongeren aanwezig zijn. Vervolgens pleit hij voor de oprichting van een zelfstandige jongerenorganisatie (TCD 4).

Rik Hendrix

Zet uiteen dat het voorstel tot oprichting van een jongerenorganisatie aan drie criteria moet voldoen:

1. het moet de beste oplossing voor de in Breda gesignaleerde problemen bieden;
2. het moet uitvoerbaar zijn;
3. het moet passen in de geest van D'66.

Deze criteria in ogenschouw nemende is hij van mening dat TCD 4 over het geheel beter voldoet.

Joost van Marissing

Volgens hem zit het verschil van TCD4 en TCD 5 in de betrokkenheid.

- TCD 4 is eenzijdig gericht op de jongeren. Andere leden die met soortgelijke problemen worstelen hebben niets aan dit voorstel (als voorbeeld noemt hij de nog niet geïntegreerde leden). In TCD 4 schuilt z.i. het gevaar tot blokvorming.
- TCD 5 gaat uit van een samenwerking - waaraan ook niet-jongeren een bijdrage kunnen leveren - waarin wordt ingegaan op de jongerenproblematiek.

Hij pleit derhalve voor TCD 5.

Hans Brink

TCD 5 strookt z.i. het best met de ideeën van D'66: het gezamenlijk oplossen van zich voordoende problemen. Hij stelt zich derhalve achter TCD 5.

Yvon Stokvis

Is van mening dat bij een zelfstandige jongerenorganisatie (TCD 4) de stem van de jongere als individu minder gaat tellen. Dit zou dus betekenen een beperking van de individuele jongere om tot een volwaardige individuele ontplooiing te komen.

Zij pleit derhalve voor TCD 5.

Nico Léons

Wijst op de tegenstrijdigheid die z.i. te bespeuren valt in de overwegingen en het uiteindelijk besluit van TCD 4. In de overwegingen wordt gesproken over "een jongerenorganisatie binnen de partij" terwijl men in het besluit spreekt over "een jongerenorganisatie nauw aan de partij." Hij spreekt zich uit voor TCD 5.

Arno Groenendijk

Z.i. is de structuur van de partij één van de oorzaken van het probleem. TCD 5 kiest voor het functioneren binnen de bestaande structuur terwijl TCD 4 kiest voor een nieuwe structuur. Hij spreekt zich derhalve uit voor TCD 4.

Reactie HB

Jan van den Hazel legt uit dat de verschillen tussen TCD 4 en TCD 5 niet zo groot zijn als ze op het eerste gezicht wellicht lijken. Toch komt de teneur van de bedoeling van de ALV te Breda - volgens het HB - het best tot uitdrukking in TCD 5.

Jan v.d. Hazel wijst met nadruk op de wenselijkheid nū een beslissing te nemen en deze niet te verdagen naar de najaars-ALV.

Stemming

motie 5 : bij stemming afgewezen.

TCD 4 : bij stemming afgewezen (waardoor tevens amendement 5 vervalft)

TCD 5 : bij stemming aangenomen (waardoor motie 6 en 7 ook aangenomen zijn).

6. TOESPRAAK PARTIJVOORZITTER

7. BELEIDSPROGRAMMA - RUIMTELIJKE ORDENING

Wegens tijdgebrek wordt punt 7 verplaatst naar zaterdag 24 maart alwaar het tussen punt 12 en 13 geplaatst zal worden.

8. SCHORSING VAN DE VERGADERING

Om 23.10 uur schorst JGvL de vergadering.

Z A T E R D A G 2 4 M A A R T 1 9 7 9

9. Om 10.35 uur opent Doeke Eisma de vergadering en heet een ieder welkom. De sprekerslijsten kunnen gedurende de komende minuten ingevuld worden. Agendapunt 7 van vrijdag j.l. wordt voorgesteld te behandelen tussen 12.00 en 12.30 uur.

10. ALGEMENE POLITIEKE MOTIES

Motie 10

Ernst van Altena merkt op dat de volle zwaarte van "Bestek '81" op de gemeenterug voelbaar is. In dat kader bezien lijkt het pleiten voor betere beloning der Gemeenteraadsleden wellicht op een zogenaamd "praten voor eigen parochie".

Het komt herhaaldelijk voor dat het raadswerk zo'n 20 à 25 uren per week vergt. De vergoeding daarvoor is soms f 3000,-- per jaar. In dat kader zou een financiële elite wel eens de boventoon kunnen gaan voeren.

Om financiële redenen mogen geen mensen voor dit werk verloren gaan. De vergoeding voor gemeente- en provinciebesturen moet overeenkomstig hetgeen maatschappelijk als normaal beschouwd wordt, worden gesteld.

Namens het HB spreekt Jan Glastra van Loon zijn voorkeur uit voor motie 11 en ontraadt motie 9.

Stemming wijst uit dat motie 9 met grote meerderheid wordt afgewezen.

Motie 10 is ingetrokken.

Motie 11

Hierop wordt geen toelichting gegeven. De motie wordt bij acclamatie aangenomen.

### Motie 12

de Namens het HB zegt Jan Glastra van Loon dat een dergelijk onderzoek door het SWB wordt uitgevoerd. Derhalve is de motie nu overbodig. De indieners trekken vervolgens motie 12 in.

### Motie 13

Boudewijn Staffhorst zegt dat de inhoud van deze motie de wens inhoudt op dit moment geen politieke voorkeur uit te spreken. Zodra kabinetsvorming aan de orde is, hetgeen niet persé na de verkiezing der Tweede Kamer behoeft te zijn, eerst de ALV te raadplegen omtrent mogelijke samenwerkingsverbanden, zodat op dit moment de fractie, nu de zaak niet aan de orde is, niet voor de voeten wordt gelopen.

Heer Coorengel zegt dat D'66 op dit moment op een keerpunt staat en dat duidelijkheid op dit moment derhalve gewenst. Hij verzoekt daarom de ALV de motie af te wijzen. "Het HB is op dit moment politiek bedrijfsblind".

Namens het HB zegt Jan van Loon dat de koers van de partij niet alleen op dit moment duidelijk is, maar ook in de toekomst zal zijn. Op dit moment is kabinetsvorming niet aan de orde. Daarom neemt het HB motie 13 over.

Middels stemming blijkt dat motie 13 met grote meerderheid wordt aangenomen.

### Motie 14

Namens het HB zegt Wim Dik eerst graag met de indieners van gedachten te willen wisselen zodat, met die achtergrondkennis, het HB haar standpunt kan bepalen.

### Motie 15

Een spreker van de ALV uit zich, in termen van dringend beroep op de vergadering, deze motie te steunen.

Namens het HB zegt Jan van Loon dat het HB zich hierachter schaaft. De motie wordt bij acclamatie aangenomen.

Doeke Eisma stelt voor agendapunt 7 later op de dag te plaatsen, zulks in verband met de tijd.

## 11. PRESENTATIE KANDIDATEN VOOR DAGELIJKS BESTUUR EN BESTUUR SWB

De congresleiding deelt mee dat voor de functie van tweede penningmeester Carel van Sitteren niet verkiesbaar is, daar hij zich reeds in een vorig stadium teruggetrokken heeft.

Cees Spigt heeft zich teruggetrokken als kandidaat-penningmeester voor het SWB.

Presentatie van de kandidaten:

### Dagelijks bestuur

#### - Vice-voorzitter politiek

##### 1. J. Mulder

Eén van de redenen waarom hij zich kandidaat gesteld heeft is dat hij in het verleden vanuit de AR nogal wat kritiek heeft gehad op het HB en dat hij deze kritiek graag in daden omzet.

Verder acht hij het nuttig zich als vice-voorzitter politiek in dienst te stellen van D'66.

Zijn politieke stellingname typeert hij als volgt:

- open voor twijfel aan eigen gelijk
- hij karakteriseert D'66 als kritisch, humaan, veranderingsgezind
- in het politieke krachtenveld staat D'66 z.i. links van het midden.

## 2. Onno Drukker

Hij zegt dat in de komende tijd zal blijken of er werkelijk behoefte is aan een 4e stroning in de Nederlandse politiek. Konstaterende dat D'66 op de goede weg is, bespeurt hij toch de ontwikkeling van tegenkrachten. Hij wijst erop dat het succes van vandaag mede afhankelijk is van

- de polarisatie van PvdA en VVD
- de mogelijkheid tot duidelijk profileren dankzij:
  - . de harde oppositie van de PvdA
  - . het ongelukkig opereren van het kabinet.

Deze omstandigheden kunnen echter veranderen, zodat er in feite slechts een wankel evenwicht bestaat. Derhalve zal alles in het werk gesteld moeten worden om dat evenwicht te bewaren.

O.Drukker wil voor alles streven naar het openhouden van de communicatiekanalen en wil bovendien komen tot een eenvoudiger taalgebruik.

## 3. Hein van Oorschot

Zegt dat hij - na twee jaar secretaris politiek geweest te zijn - de overige 2 jaar graag vice-voorzitter politiek wil zijn.

Hij wijst op het vertrek van Wim Dik als vice-voorzitter politiek en het spoedig vertrek van Jan van Loon als partijvoorzitter en deelt mee dat continuïteit van het beleid wenselijk is. Deze continuïteit kan door hem gerealiseerd worden, daar hij reeds gedurende 2 jaar mede vorm heeft gegeven aan dat beleid en het in zijn bedoeling ligt deze lijn voort te zetten. De aanvallen van buitenaf worden z.i. namelijk niet veroorzaakt door een slecht beleid, maar veeleer door het succes dat D'66 ten deel valt.

## - Secretaris-politiek

### 1. Jan v.d. Hazel

Na twee jaar in het HB en SWB werkzaam te zijn geweest wil hij graag secretaris politiek worden, o.a. om ertoe bij te dragen de positie van D'66 in de Nederlandse politiek veilig te stellen en het identiteitsverlies, dat D'66 door anderen aangepraat wordt, te weerleggen.

### 2. Cees Spigt

Bij de behandeling van de perspektievennota Zuid-Limburg is het gebleken dat het contact tussen de kamerleden en de periferieën nogal te wensen overlaat. Hoewel de kontakten tussen de D'66-kamerleden en Limburg goed is, blijft de financiële positie van Limburg zorgelijk. Als secretaris politiek zou hij derhalve onder meer zorg willen dragen voor de financiële positie van verafgelegen provincies. Als handicap vermeldt hij dat hij - pas naar Den Haag verhuisd zijnde - daar nog geen achterban heeft.



- Secretaris-organisatie

1. Frank Baas

Daar hij de enige kandidaat is voor deze functie verwijt hij de leden in gebreke te zijn gebleven en hij spreekt zijn spijt erover uit dat het onmogelijk is iemand te kiezen als secretaris-organisatie.

Zijn standpunt is dat de leden de grondslag van de partij vormen en als secretaris-organisatie wil hij trachten alle leden aan bod te laten komen. Op de vraag van dhr Coorengel hoe hij denkt over de HB-motie m.b.t. het instellen van een cie ter beoordeling van kandidaten voor de diverse partij-organen, antwoordt hij dat hij zich volledig aansluit bij de mening van het HB.

- 2de penningmeester

1. Jan van den Hazel

Heeft zich reeds gepresenteerd.

2. S. Pietersz

Hij vertelt dat hij aanvankelijk weinig voelde voor de functie van 2de penningmeester, maar dat hij gaandeweg inzag dat er aan de functie veel attractieve kanten zitten: Daar de begroting van D'66 nog steeds groeit heeft de penningmeester een grote verantwoordelijkheid. Hij moet alle verzoeken om financiën overwegen, rekening houdende met het beleid dat z.i. tot doel moet hebben consolidatie van de verworven positie.

Hij ziet als taak van de 2de penningmeester om, met regio's en de Fin.Cie vorm te geven aan het financiële beleid van de partij.

Stichting Wetenschappelijk Bureau

- Voorzitter

1. Wim Dik

Daar hij als vice-voorzitter politiek q.q. bestuurslid SWB is geweest heeft hij de nodige ervaring op dit punt.

- penningmeester

1. Rob Voncken

Geeft een korte toelichting op zijn kandidaatsstelling.

Hierna volgt de opening van de stembussen.

12. BESLUITVORMING BINNEN D'66

Van Berkom krijgt het woord namens de Cie Besluitvorming.

Hij geeft een toelichting op het rapport van de cie.

De cie is nogal teleurgesteld over HB-resolutie 2, daar het HB geen nader overleg met de commissie heeft gevoerd.

De commissie legt de nadruk op de ALV als besluitvormend orgaan en wil het accent naar de methode van voorbereiding verleggen.

Volgens de cie bevat de HB-resolutie 2 slechts een mager advies waarin onvoldoende aandacht wordt besteed aan:

- terugkoppeling naar de basis,
- het reglementair vaststellen van de voorstellen.

Amendement 21 vormt, volgens de commissie, een welkome uitbreiding van de HB-resolutie.

### Motie 16

Jan Traag geeft een toelichting op de motie.

Hierop volgt een reactie van Herschlet (sprekerslijst) die vindt dat het voorstel, zoals neergelegd in de motie (getrapte verkiezingen) niet democratischer is dan de huidige situatie.

### Reactie HB

Wim Dik gaat allereerst in op de toelichting van van Berkomp en verklaart dat het HB geen nader overleg met de Adviescommissie heeft gepleegd, omdat de intenties van de commissie volledig door het HB zijn overgenomen.

Wat betreft de opmerking over terugkoppeling naar de basis zegt hij dat het HB altijd vóór terugkoppeling is geweest, maar dat het HB tevens van mening is dat dit niet moet inhouden dat regio's en afdelingen verplicht worden over alle moties etc. vooraf te stemmen.

Vervolgens gaat Wim Dik in op motie 16.

Hij ontraadt deze motie ten sterkste, daar in deze motie wordt gevraagd een adviescommissie besluitvorming in te stellen, terwijl het rapport van de Commissie van Berkomp tijdig is gepubliceerd.

Bovendien is het adviescommissie-besluit niet klakkeloos, zoals werd gesuggereerd, maar unaniem aangenomen.

Jan Traag zegt in tweede instantie dat hij betreurt dat Wim Dik geen recht doet aan het denkwerk dat in de Liemers is verricht en dat er wel degelijk over het rapport van de adviescommissie is gediscussieerd.

Stemming over motie 16: Motie 16 wordt bij stemming afgewezen.

### Motie 17

A.H. de Boer licht deze motie kort toe.

HB: Wim Dik meldt dat het HB geen bezwaar heeft tegen motie 17.

Motie 17 wordt bij acclamatie aangenomen.

### Amendement 20

Heskamp licht deze motie toe en zegt dat het doel van deze motie is de betrokkenheid van de leden te bevorderen.

HB: Wim Dik spreekt zijn bezwaar uit over het feit dat, wanneer de ALV gaat uitspreken wat over een half jaar belangrijk is, de actualiteit in het gedrang komt. Vandaar dat het HB van mening is dat dit een taak is waarvoor de AR beter geschikt is. Het HB raadt het amendement ten sterkste af.

Heskamp in tweede instantie: De indieners van de motie zijn van oordeel dat de ALV hier wel tijd voor heeft, maar de AR niet.

Wim Dik antwoordt dat de ruime tijd op de ALV een goed is dat je moet houden en niet direct moet weggeven.

Stemming amendement 20: Amendement 20 wordt bij stemming verworpen.

### Amendement 21

De toelichter van amendement 21 verzoekt het amendement in tweeën te splitsen en over beide delen apart te stemmen.

HB: Wim Dik zegt het eerste deel van het amendement te willen overnemen, doch is van mening dat bij het tweede deel de rigide structuur weer om de hoek komt kijken waar moeilijk mee te werken is. Hij vraagt de indieners van amendement 21 het tweede deel in te trekken in ruil voor de belofte van het HB dat toezegt zoveel mogelijk mensen in het besluitvormingsproces te betrekken. Op deze wijze kan het HB zich met het amendement verenigen.

Indieners in tweede instantie: Al was het niet hun bedoeling de structuur rigide te maken zijn ze bereid het tweede deel van het amendement in te trekken. Het aldus gewijzigde amendement wordt bij acclamatie aangenomen.

### Amendement 22

P. Fokkink licht amendement 22 toe.

Amendement 22

P.Fokkink licht amendement 22 toe.

HB: Wim Dik acht amendement 22 inhoudelijk overbodig daar het onderwerp al meermaals een discussie in de partij heeft opgeleverd. De ALV's zijn op diverse plaatsen gehouden w.o. ook veel centraal gelegen plaatsen.

P.Fokkink in tweede instantie: zegt dat het amendement niet specifiek doelt op de plaats waar het gehouden wordt maar dat het er m.n. om gaat dat de ALV zo ingericht wordt dat een ieder er aan deel kan nemen.

HB: Wim Dik wijst op het besluit bij voorkeur niet op zondag te congresseren. Daar dan slechts de vrijdagavond en zaterdag overblijven is de tijd beperkt en er zal dan ook een middenkoers bevaren moeten worden.

Stemming amendement 22: Amendement 22 wordt bij stemming verworpen.

Vervolgens wordt in stemming gebracht HB-resolutie 2 (geamendeerd met amendement 21, eerste deel)

De HB-resolutie 2 wordt met grote meerderheid van stemmen aangenomen.

7. BELEIDSPROGRAMMA - RUIMTELIJKE ORDENING

Was tussen agendapunt 12 en 13 gepland, maar wordt wegens tijdgebrek van de agenda afgevoerd.

13. TOESPRAAK EUROPESE LIJSTTREKKER

(Zie bijlage)

14. EUROPESE POLITIEKE MOTIES

Motie 18

Dhr.Gortmeier licht motie 18 toe.

HB: Herman Schaper deelt mee dat het onderwerp van motie 18 reeds meerdere malen in de werkgroep Europa is besproken. Hij wijst erop dat een soortgelijke motie op het voorjaarscongres te Breda is afgeraden. Met de belofte dat de gedachte van de motie zal worden overgenomen, wordt de motie, met goedvinden van indieners, uitgesteld.

Motie 19

Ineke Lambers licht de motie toe en benadrukt de belangrijkheid van de motie.

HB: neemt bij monde van Herman Schaper de motie over.

Motie 19 wordt bij acclamatie aangenomen.

Motie 20a (oorspronkelijk motie 20; amendement 23 wordt motie 20b)

Deze motie komt overeen met de strekking van de rede van Aar de Goede en wordt bij acclamatie aangenomen.

Motie 21

Suzanne Dekker licht deze motie toe. Ze merkt vooraf op dat het een toevalligheid is dat zij als vrouw deze motie heeft ingediend. In het Europees program wordt veel aandacht besteed aan de achtergestelden waarbij het accent m.n. ligt bij de positie van de vrouw op de arbeidsmarkt. Nu ontbreekt op Europees niveau echter een kader, waarbinnen de emancipatie van mannen en vrouwen gestalte kan krijgen. De bedoeling van de motie is dan ook de oprichting van een onafhankelijke commissie die overal adviezen m.b.t. het Europees beleid kan geven die tot een betere taakverdeling tussen man-vrouw leiden.

Reactie van Ad Bestman (sprekerslijst):

Hij spreekt als voorzitter gehandicaptenbeleid D'66. In de motie wordt gesproken over de emancipatie van mannen en vrouwen. Hij acht dit een goede zaak maar vindt dat hiernaast aandacht moet worden geschonken aan de emancipatie van de gehandicapte man en vrouw. Hij wil derhalve aan de motie de emancipatie-

problemen van de gehandicapten toevoegen.

Antwoord van Suzanne Dekker:

Zij wil het voorstel van Ad Bestman graag overnemen.

De aldus gewijzigde motie wordt bij acclamatie aangenomen.

#### Motie 22

Suzanne Bischoff licht deze motie toe.

HB aanvaardt de motie.

Motie 22 wordt bij acclamatie aangenomen.

#### Motie 23

Maarten Engwirda licht motie 23 toe.

De oorzaak tot het indienen van de motie lag m.n. in de hand over hand toenemende werkloosheid in Europa die weer wordt veroorzaakt door:

- het toenemend aantal jongeren op de arbeidsmarkt,
- minder mensen gaan met pensioen.

Vervolgens licht hij de vijf afzonderlijke punten van de motie toe.

Reactie van Jacob Kohnstamm (sprekerslijst).

Hij acht het achterliggende streven van de motie sympathiek, doch heeft wat moeite met punt 3. Op de eerste plaats omdat dit punt in strijd kan komen met het eigen beleidsprogramma en op de tweede plaats omdat hij zelf meer voorstander is van een mensontwikkeland onderwijs i.p.v. een praktijkgericht onderwijs.

HB: Herman Schaper deelt mee dat het HB zich in de motie kan vinden, maar dat ze het bezwaar van Jacob Kohnstamm m.b.t. punt 3 ondersteunt.

Het HB stelt derhalve voor punt 3 als volgt te veranderen:

"Dat de Europese Gemeenschap zal moeten bevorderen dat in het nationale beleid een veel betere relatie tot stand wordt gebracht tussen onderwijs, beroepsopleiding en arbeidsmarkt." en stelt vervolgens voor punt 3 apart in stemming te brengen.

Maarten Engwirda verklaart dat het niet de bedoeling van punt 3 is het onderwijs alleen te richten op de arbeidsmarkt, maar wel een betere aansluiting onderwijs-arbeidsmarkt te bevorderen. Hij neemt het voorstel tot wijziging over.

Stemming motie 23:

Motie 23, punt 1, 2, 4 en 5 worden bij acclamatie aangenomen.

Punt 3 (in gewijzigde vorm) wordt bij stemming aangenomen.

#### Motie 20b (vroegere amendement 23)

Luidt nu als volgt: "De ALV overwegende

- dat het voor de ontwikkeling van een democratisch Europa van groot belang is dat de politieke contrôl op de Europese Commissie door het Europees Parlement in de toekomst verder wordt versterkt,

spreekt als wens uit:

- dat gestreefd dient te worden naar een aanpassing van de ambtstermijn van de Europese Commissie aan die van het Parlement, waarbij het Parlement een beslissende stem zou moeten krijgen bij de aanwijzing van een nieuwe voorzitter van de Europese Commissie."

Maarten Engwirda licht de motie toe.

HB: Herman Schaper meldt dat het HB zich inhoudelijk met de motie kan verenigen maar dat de motie wat te scherp is geformuleerd.

Maarten Engwirda is het hiermee oneens en vindt dat het congres nu een duidelijke uitspraak moet doen. Hij handhaaft derhalve de motie.

Stemming motie 20b: motie 20b bij stemming aangenomen.

Inmiddels is op de Overhead-Projector het bericht verschenen, dat in BELGIE een D'66-afdeling is opgericht, wat een enthousiast applaus uit de zaal oplevert.

na pt.  
15

19. UITSLAG STEMMINGEN

Punt 19 wordt tussen punt 15 en 16 geplaatst.

Dagelijks Bestuur:

secretaris politiek: C.Spigt 199 stemmen  
Jan van den Hazel 270 stemmen

vice-voorzitter politiek: Onno Drukker 47 stemmen  
Jan Mulder 181 stemmen  
Hein van Oorschot 263 stemmen

2de penningmeester: Pietersz bij acclamatie aangenomen.

16. TOESPRAAK FRACTIEVOORZITTER

Zie bijlage.

- her-  
schrij-  
ven
15. Jan Veldhuizen constateert dat er voor de TK-verkiezingen zich een beperkte groep mensen heeft ingezet. Toch zijn er 8 volksvertegenwoordigers gekozen. Met de Provinciale-Statenvierkiezingen was het dito. Toch zijn er nu 31 verkozenen. Met de Gemeenteraadsverkiezingen was iedereen enthousiast. Er zijn nu 248 gemeenteraadsleden. Tot op heden zijn er 3 informatiebijeenkomsten inzake de EP-verkiezingen geweest. De campagne staat of valt naar gelang de mate van de organisatiegraad. Hij zegt voorts: Er heerst een goed D'66-klimaat, zeggen De Hond en Lagendijk. Zelfs 11,5% zegt D'66 te zullen stemmen. Een percentage van 8,6% zegt veel tot zeer veel te voelen voor D'66. Jan Veldhuizen zegt daarop: "Opiniepeilingen zijn niet goed." Weet u waarom? "U ziet ze al zitten en daarom blijft u zitten." De motiveringsgraad blijft dan te laag. "Het is zo ver van uw bed." Loebas Oosterbeek heeft eens gezegd: "Uw bed staat midden in Europa." Mijn angst is dat, bij gebrek aan organisatiegraad, er te weinig los komt. Daarom, beleg een vergadering! Organiseer bijeenkomsten! Bel uw regiobestuur. Een aantal uwer doet het al, t.w. 8 kamerleden, 31 prov.statenleden, 248 gemeenteraadsleden en 3000 normale leden. Deze week gaat er een info-brochure de deur uit. De campagne start 21 april a.s. te Maastricht. Geld? De campagne kost geld. Wel meen ik dat wij op zich een no budget campagne voeren. De campagne-begroting? De Financiële Cie is er bezorgd over. Deze week gaan de accept-giro's de deur uit. Weet u, waarom de Hollanders zo tuk zijn op Belgen-moppen? Omdat ze zo goedkoop zijn. Weet u het verschil tussen politici en staatslieden? Politici denken aan de volgende verkiezingen. Staatslieden denken aan de volgende generatie(s). Wij wensen Suzanne Dekker en Aar de Goede toe, dat zij ware Europese Staatsleden mogen zijn!
- Na deze kort weergegeven en daarom onvolledige oproep van JV licht Machteld nogmaals toe hetgeen terzake agendapunt 7 is besloten.
- B

17. ADVIESCOMMISSIE INTERNE KANDIDAATSTELLING

Motie 17 - Motie 25 - Motie 26 - Motie 27 - Amendement 24.

Op de sprekerslijst hebben zich aangemeld: Hein van Oorscot namens het HB, Marjolein Driessen namens de AR, Bleuw, Wilpstra, R. Kooiman, Co Anthonissen, Frankforter, R. ten Have, Kemer, Yvonne van Wagenveld, Edo Spier, Jacob Kohnstamm, Chel Mertens, P. Schreuder.

Inhoudelijke samenvatting

Art. 108 HR is in het leven geroepen tijdens de ALV te Breda, zulks i.v.m. de problemen kandidaatstelling Europees Parlement.

Hein van Oorscot licht agendapunt 17 toe en de toevoeging bij HB-resolutie nr. 1.

In eerste instantie wordt er door de sprekers(sters) gezegd dat de samenstelling van zo'n commissie op bezwaren stuit. Betreft a. volgorde, b. vertegenwoordiging.

Na deze eerste termijn trekken zowel Marjolein Driessen als Yvonne van Wagenveld zich uit de HB-voordracht terug.

Het argument zijdens het HB, als zou het een AR-besluit betreffen, wordt ontkend. Zulks op grond van het feit dat er van bedoelde AR geen notulen zijn.

vuit  
Het HB zegt dat het zgn. schoppen tegen de schenen niet terecht is, immers zij voert niet anders dan verzocht is. Nu het duidelijk is dat er bezwaren zijn, stelt Hein van Oorschot voor te stemmen omtrent het HB-voorstel.

Met grote meerderheid wordt besloten dat zo'n commissie niet gewenst is.

Chel Mertens zegt dat het HB zich derhalve omtrent art. 108 HB moet herbezinnen.

In dat verband stelt Hein van Oorschot voor art. 108 HR in te trekken. En terzake, tijdens de najaars-ALV, met een HB-voorstel te komen.

#### Motie 26

Co Anthonissen heeft bezwaar tegen de gebruikte terminologie in deze motie. Het woord "tegenkandidaten" moet vervangen worden door "kandidaten". Frans Rogier zegt achter de intentie van deze motie te staan. Stelt voor hetgeen bij het eerste gedachtenstreepje staat te laten vervallen. En tegenkandidaten te vervangen door kandidaten. Aangezien Schreuder akkoord gaat, wordt besloten motie 26, in gewijzigde vorm, over te nemen.

### 18. LANDELIJKE ORGANISATIESTRUKTUUR

#### Motie 28

De toelichter van de motie verklaart dat het doel van deze motie is te effectueren wat in Brabant al tijden aan de gang is, namelijk het functionaliseren van subregio's als regio's die echter het direkte contact met het HB missen.

Hij wijst erop dat op de ALV te Breda splitsing in regio's is voorgesteld en dat dit voorstel is voorgelegd aan het HB. TCD 9 is daarom nogal teleurstellend, omdat in het stuk niets terug te vinden is om de Brabantse situatie in de voorstellen in te passen.

#### Amendement 25

P. Fokkink (namens C. Cornelisse) licht het amendement toe. Daar Overijssel naast regio's en afdelingen ook subregio's kent, verzoekt men tevens een discussie aan de subregio te wijden.

#### Sprekerslijst: P. Fokking

Hij is van mening dat een organisatiestructuur een stuk weerslag van de identiteit is. Door zich alleen te richten op direct gekozen vertegenwoordigingen sluit je een aantal categorieën uit. Daarom wil hij aan het Congres ter overweging geven om naast direct gekozen organisatiestructuren, ook aan indirect gekozen structuren aandacht te schenken, zoals b.v. gewesten en deelgemeenten.

Zijn tweede opmerking behelst het inrichtingsrecht wat aan de regiovergaderingen wordt gegeven. Alle uit de afdelingen afkomstige initiatieven komen op de regiovergadering aan de orde. P. Fokking acht dit een omslachtige weg om iets te realiseren en wijst het inrichtingsrecht van de regiovergadering dan ook af. Hij wil de nadruk leggen op de vraag hoe een basisorganisatie van de grond te krijgen.

#### HB

Frans Rogier verklaart, in antwoord op de opmerking dat de mening van de betrokkenen moet worden gehoord, dat in de HB-resolutie 3 de mening van de betrokkenen als essentieel wordt gezien. Vandaar dat er op dit congres geen volledig uitgewerkte voorstellen liggen. Men acht eerst een fundamentele discussie binnen de partij gewenst.

Het HB kan zich verenigen met amendement 25, 1ste deel.

M.b.t. amendement 25, 2de deel, en motie 28 constateert Frans Rogier dat men in beide gevallen de ALV een uitspraak wil laten doen alvorens de discussie in de partij heeft plaatsgevonden.

Samengevat: het HB neemt amendement 25 1ste deel over, terwijl motie 28 en amendement 25 2de deel ontraden wordt.

Stemming: - amendement 25 (waarvan 2de deel wordt ingetrokken)  
wordt bij acclamatie aangenomen.

- motie 28 wordt bij stemming afgewezen.

Iemand uit de zaal merkt op dat de periode tot 1 juli 1979 wellicht te kort is voor een fundamentele discussie. Hij stelt voor - mede i.v.m. de drukke werkzaamheden die de Europese verkiezingen met zich meebrengen - de periode tot 1 september te verlengen.

Frans Rogier acht het echter wenselijk de periode tot 1 juli aan te houden daar de stukken anders niet vroeg genoeg bij de leden kunnen zijn (met het oog op het najaarscongres).

19. (zie voor punt 16)

20. SLUITING DOOR DE PARTIJ-VOORZITTER

Alvorens tot sluiting over te gaan bedankt JGvL de afgetreden bestuursleden Wim de Jonge en Wim Dik alsmede Maarten Verwey (die als SWB-lid is afgetreden) en Erwin Nypels (die tot ere-lid van het JOVD is benoemd en die de SWB in het dieptepunt van D'66 hoog heeft weten te houden) voor het vele nuttige werk dat ze voor D'66 hebben verricht.

Na woorden van dank aan de afdeling Amsterdam en de congresgangers sluit hij om 17.00 uur de vergadering.

Het geheel wordt tenslotte feestelijk afgerond met een optreden van een Amsterdamse schuttersvereniging.