Aan de afdelingen van D'66.

Hierbij ontvangt U een motie met toelichting betreffende het congres te Helmond.
Wij stellen het op prijs dat U deze motie in de afdelingen bespreekt.
De ingesloten voorstellen zullen de congresleiding worden aangeboden als uitgangspunt voor verdere discussie en besluitvorming.
Reacties en/of vragen worden gaarne tegemoet gezien.

Met vriendelijke groeten,
namens de opstellers

J. Bakker, Kerkedijk 15, Bergen Nh.
tel. 02208-3653

MOTIE

De algemene ledenvergadering van de politieke partij Democraten '66, in vergadering bijeen te Helmond op 18 november 1967,

besluit

dat zij zich inzake de structuur van D'66 slechts zal bezig houden met de fundamentele opzet
en stelt derhalve voor om de volgende drie kernvragen aan de orde te stellen:

1. Hoe vallen binnen D'66 de besluiten in hoogste instantie?
2. Hoe wordt volledige openbaarheid bereikt?
3. Hoe dient een meer uitgewerkt voorstel tot stand te komen?

Om dit te bereiken zouden nadere voorstellen betrekking hebbend op deze drie punten in behandeling kunnen worden genomen.

w.g. J.Bakker K.H.Stroethoff W.A.Veldhuijzen

TOELICHTING

1. Radicale democratisering van het Nederlandse politieke bestel moet beginnen binnen die partij, die deze democratisering voorstaat. Hieruit volgt dat een radicaal-democratische partijstructuur tenminste zo belangrijk is als de politieke doelstellingen van de partij.

2. Het door het bestuur aangeboden congresstuk kan nooit op democratische wijze volledig behandeld wordxn in de daarvoor bestemde tijd.

3. In het bestuursvoorstel ontbreken essentiële alternatieven betrekking hebbend op de besluitvorming, normen ten aanzien van de openbaarheid, terwijl de mogelijkheid tot amenderen ontbreekt. Daarentegen spreekt het bestuur wel zijn voorkeur uit inzake de geboden alternatieven.

4. In de motie zijn slechts de besluitvorming en de openbaarheid als kernpunten van de structuur genoemd. Dit ondanks het feit dat bij de leden vele andere zaken als kernpunt voor de structuur worden gezien (zoals gedifferentieerde meningsuiting, verhouding partij-fractie, functie van de partij, doorstroming van ideeën, accumulatie van functies, niet directe herkiesbaarheid, invloed van lid en kiezer op partij en fractie, gedecentraliseerde bestuursvorm, functie en mandaat van de organen van de partij). De beperking tot de genoemde punten lag voor de hand, omdat een beslissing over deze twee punten gevolgen heeft voor een beslissing over andere punten.

5. Deze motie kwam tot stand in een vergadering gehouden op 26 october te Zaandam, waar aanwezig waren leden uit de afdelingen Alkmaar, Den Haag, Leiden, Schagen, Utrecht, IJmond-Noord en Zaanstreek.

VOORSTEL INZAKE DE BESLUITVORMING IN HOOGSTE INSTANTIE

Onder de besluitvorming in hoogste instantie wordt verstaan "het laatste èn beslissende woord hebben", dus niet een formele goedkeuring van elders genomen besluiten.

Gekozen moet worden uit de volgende alternatieven:

A. een gekozen vertegenwoordiging van de leden
B. de leden

Indien wordt gekozen voor A, hoe ziet men dan deze vertegenwoordiging:
A1 als het bestuur
A2 als een speciaal college

Indien wordt gekozen voor B, dan bestaat de keus tussen:
B1 de algemene ledxnvergadering
B2 alle leden die te kennen hebben gegeven aan de besluitvorming te willen meewerken

Indien gekozen wordt voor B2, dan blijft de keus tussen:
B2a een steekproefvergadering
B2b een schriftelijke beslissing door hen die te kennen hebben gegeven mee te willen beslissen ("referendum")

N.B. Bij een besluitvorming als bedoeld onder B2 is gedifferentieerde vraagstelling en meerzijdige informatie vooronderstelt.

VOORSTEL INZAKE DE OPENBAARHEID

Hiertoe kunnen de volgende punten in stemming worden gebracht:

1. Alle leden van D'66 hebben toegang tot alle politieke vergaderingen van D'66, met uitzondering van de fractievergaderingen.

2. Alle leden hebben recht op inzage van de stukken die op de secretariaten van afdelingen, districten, werkgroepen en de partij aanwezig zijn.

3. Niet-leden hebben recht van toegang en deelname aan de discussies op de vergaderingen van afdelingen, districten en werkgroepen, met inachtneming van de reglementen van orde van de betreffende vergaderingen.

4. Aan plaats en tijd van de vergaderingen van D'66 dient maximale bekendheid te worden gegeven.

5. In principe dient van iedere vergadering een verslag <u>aanwezig</u> te zijn op het partijsecretariaat.

6. In principe dient van iedere vergadering een verslag <u>verkrijgbaar</u> te zijn op het partijsecretariaat.

VOORSTEL BETREFFENDE PUNT 3 VAN DE MOTIE

De taak om één meer uitgewerkt voorstel over de structuur van de partij tot stand te brengen, dient te worden gegeven aan:

1. de bestaande reglementen-commissie ja/nee

Indien nee, moet dit voorstel dan worden uitgewerkt door:

2. een door het bestuur nieuw benoemde reglementen-commissie ja/nee

Indien nee, valt deze taak dan toe aan:

3. een landelijke structuurcommissie met vrije deelname ja/nee

Indien nee, wordt dan gekozen voor:

4. een structuurraad, bestaande uit ieder district één lid (aangewezen door het district), aangevuld met vijf door het bestuur aangewezen leden ja/nee

Indien nee, dan blijft over:

5. een steekproefvergadering.

N.B. I Uiteraard dient het hierboven bedoelde uitgewerkte voorstel te worden gedaan aan die groep, waaraan de besluitvorming in hoogste instantie is toegewezen.

N.B. II Van de districtsleden van de structuurraad wordt verwacht dat zij zorg dragen voor de informatie van de afdelingen enerzijds en voor doorstroming van ideeën uit de afdelingen naar de structuurraad anderzijds.

AAN DEELNEMERS (STERS) D '66 CONGRES HELMOND.

Hoewel reglementering en bestuurlijke opbouw zonder twijfel van fundamenteel belang zijn voor het demokratisch funktioneren binnen de partij, meen ik dat het zinvol is bij het begin van deze congresdag een uitspraak aan te halen, die U in de inleiding van het Appèl kunt terugvinden:

"TOCH ZOUDEN WIJ ER MET KLEM OP WILLEN AANDRINGEN U NIET TE VERLIEZEN IN DIE GEDETAILLEERDE PROBLEMATIEK WAAROVER DE BESTAANDE POLITIEKE PARTIJEN SINDS JAAR EN DAG ZO MOEIZAAM EN VAAK NUTTELOOS SCHERMUTSELEN."

Wanneer we deze visie zouden kunnen overnemen bij de beoordeling van de niet - politieke aangelegenheden, die vandaag aan de orde komen, ben ik van mening dat we heden binnen het gegeven tijdbestek kunnen komen tot een keuze uit de ons voorgelegde alternatieven. De vraag is eigenlijk: Wat willen we ? Werken met een misschien minder perfekt systeem, òf pas - op - de - plaats - maken tot het (hopenlijk) perfekte systeem is uitgedokterd. Een pragmatische instelling leidt m.i. tot de keuze van de eerstgenoemde mogelijkheid; waarbij dan echter wel de reglementering de mogelijkheid moet laten d.m.v. een eenvoudige procedure wijziging in de reglementen aan te brengen. Dit geheel in overeenstemming met het beweeglijke karakter van D '66 dat ook reglementaire starheid niet verdraagt. Met Wijvekate ben ik het eens dat het zinloos is te praten over spelregels en procedure 's zolang men het nog niet eens is over de strukturele opbouw.
In verband met het bovenstaande wordt door mij een voorstel van orde gedaan dat het congres vraagt:

1) Zich eerst uit te spreken voor
   a) een zuiver technisch leidinggevend bestuur òf
   b) een bestuur dat daarnaast ook politieke uitspraken kan doen en politiek aktief kan zijn.
2) Vervolgens verder te gaan met hoofdstuk X om de struktuur van onderaf op te bouwen.
3) Een bepaling aan te nemen die het d.m.v. een eenvoudige procedure mogelijk maakt wijzigingen in de reglementen aan te brengen.

Dit alles met het doel: TIJD EN KRACHT VRIJ TE MAKEN VOOR HET ZO BROODNODIGE WERK OP HET POLITIEKE VLAK.

van Litsenburg.
afd. Mijnstreek - oost

Democraten '66
Keizersgracht 576
Amsterdam

Amsterdam, 3 november 1967.

Aan de leden van D'66

Hierbij moge ik U doen toekomen een drietal amendementen, die in de loop van de discussie over het eerste ontwerp organisatiestructuur bij het bestuur werden ingediend.

Uit de vele amendementen, die in de loop der tijd het bestuur bereikten, hebben wij gemeend U deze te moeten toesturen, omdat hier sprake is van of een totaal afgerond nieuw organisatie ontwerp of van een bepaald grondprincipe, waaraan de organisatiestructuur moet voldoen.

Hoewel de specifieke voorstellen van deze drie amendementen zo veel mogelijk verwerkt zijn in de "alternatieve voorstellen" die U werden toegestuurd, wordt de betekenis van die concrete voorstellen pas duidelijk als U ze plaatst in de structuur van het totale amendement. Dan pas komt de samenhang naar voren.

Een werkgroep van Amsterdam heeft eveneens een nieuwe organisatiestructuur ontworpen. Dit voorstel werd reeds in een veel eerder stadium aan de afdelingen toegestuurd. Het bestuur meent, dat dit voorstel reeds voldoende werd besproken en reeds bekend is, zodat het niet opnieuw wordt rondgezonden.

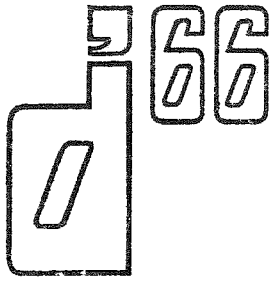
Aanvankelijk was het de bedoeling deze drie amendementen eveneens alleen aan de afdelingsbesturen toe te sturen, omdat rondzending aan alle leden voor de landelijke kas een te zware belasting betekende. De indieners van deze amendementen hebben echter het rondzenden van deze amendementen aan alle leden financiëel mogelijk gemaakt.

Er werden in de afgelopen tijd heel wat documenten toegestuurd over de toekomstige organisatiestructuur. Indien U zich met enige moeite door deze rijstebrijberg heeft heen weten te worstelen hoop ik, dat de lust U door overvoering niet vergaan is om naar het congres te gaan. De besluiten die op het congres genomen worden over de hoofdlijnen van de organisatie zullen in grote mate het karakter van D'66 in de komende jaren bepalen en daarom doe ik graag een beroep op U, zo het enigszins mogelijk is, het congres in Helmond bij te wonen.

Hoogachtend,

G. Ringnalda.

secretariaat:



politieke
partij
democraten '66

T.a.v. Hoofdstuk VIII

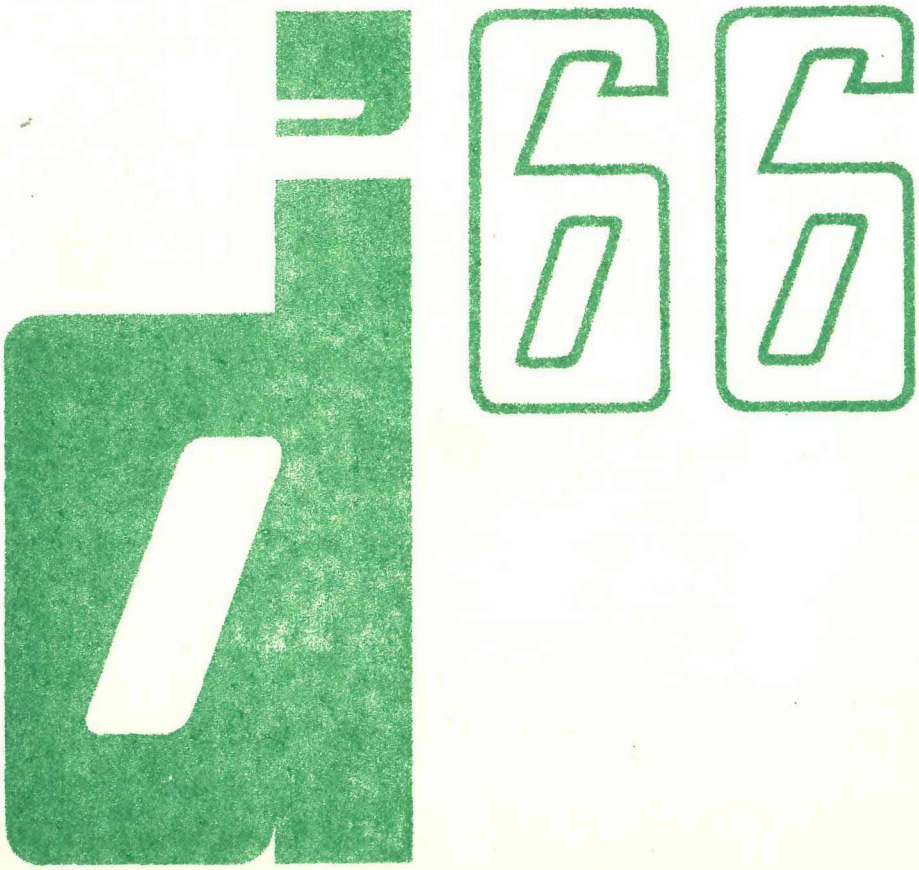
Het Congres heeft vastgesteld dat de uiteindelijke vaststelling van het politieke programma ligt bij de Algemene Ledenvergadering.

In aanvulling hierop besluit het Congres dat bij het ontwerpen van het conceptprogramma het beginsel van radicale democratisering en openheid onverkort dient te worden gehandhaafd en dat dus de inspraak van de kiezer, niet D'66 lid zijnde, in de meningsvorming betrokken dient te worden.

Cornelissen	Pellikaan
Warnaar	Neeter
De Vries	Molenkamp
M.Redeker	Tankink
A.A.Redeker	Smook
v.d.Marel	Zonneveld
Moerkerk	

ALV 18-11-67
Jonr. Congresboek.

18 November 1967



HELMOND

Motie van M.Scheffers c.s.

voorgesteld 18 November 1967.

Het ledencongres,

kennis genomen hebbende van het ontwerp uitgangspunten organisatie-structuur D'66

van oordeel dat:

-- de algemene ledenvergadering (A.L.V.) niet voldoende representatief is voor het totale ledenbestand,om als zodanig besluiten te nemen,

-- deze representativiteit aanzienlijk vergroot kan worden,indien door een steekproef aangewezen leden persoonlijk uitgenodigd worden,aan de besluitvorming deel te nemen.

stelt voor als aanvulling op het ontwerp,inzake hoofdstuk I,toe te voegen als punt A3,en dit aan te nemen:

-- geen beslissingen opdragen aan het A.L.V.
-- De besluitvorming blijft voorbehouden aan het sample,zijnde een
-- betere doorsnede van de partij en daardoor meer representatief
-- voor het totale ledenbestand van de A.L.V.

en gaat over tot de orde van de dag.

M.Scheffers Zeist
A.Ooms Driebergen
C.J.van Vugt Zeist
T.ter Voorde-Pinkster Zeist
T.W.Baak "
Bronger de Boer "
E.W.Scheffers-Baas "
J.Ch.ter Voorde "
Tj.Steenhuizen "
N.C.Ooms-van Oosterom Driebergen
J.P.Jobse-Felkers Utrecht
K.Dokter Baarn

Voor toelichting zie ommezijde.

Toelichting op motie M.Scheffers c.s.

-- De binnengekomen alternatieve voorstellen en moties drukken alle het onbehagen uit,dat het voorliggende ontwerp van de reglementencommissie onvoldoende aansluit bij de gedachten van het Appèl,dat velen zo aangesproken heeft.

-- Men is bang voor olichargische verhoudingen en kliekvorming, zoals in de meeste andere partijen en grote verenigingen.

-- Dit onbehagen kan worden weggenomen,indien de leden voldoende inspraak hebben en daadwerkelijk kunnen bepalen hoe de partij moet functioneren.

-- De A.L.V. is met haar toevallig aanwezige leden niet voldoende representatief voor het totale ledenbestand,om een werkelijk democratische besluitvorming te garanderen.

-- De A.L.V. is wel geschikt als discussieforum,waar diverse standpunten en meningen kunnen worden verkondigd en aangevallen.

-- Het sample kan op de A.L.V. aanwezig zijn voor de besluitvorming, na aan de discussies te hebben deelgenomen.

-- De mogelijkheid dat "pressure-groups" b.v.door massale opkomst op de A.L.V. hun ideeën via stemming kunnen doordrukken,wordt nu voorkomen.

-- Gevolgen voor het ontwerp:

* hoofdstuk I B vervalt.
  "taken A.L.V." wordt nu "taken sample",waarbij het bestuursadvies gevolgd wordt.
* taak land.bestuur (hfst.III):er wordt gekozen voor AIII met een ruim mandaat(bestuursadvies)
* verkiezing bestuur: door sample(CIII:c).Kandidaatstelling door districten.No.1 t/m 18 van bestuur zijn de no's 1 van de districtslijsten.No's 19 t/m 36 worden door sample gekozen uit overige kandidaten.
* Geschillen- en rapportagecommissie worden door sample gekozen.
* Organisatievorm overleg(hfst.IV):Accoord met bestuursadvies.
* Programmacommissie verkozen uit alle leden,ev.regionale kandidaten,door sample (Hfst.VIII)
* Vaststelling definitief programma op A.L.V. door sample.

1e M O T I E ingediend door de afdeling Oss

De Algemene Ledenvergadering van de politieke partij Democraten !66, in vergadering te Helmond bijeen op 18 november 1967,

overwegende,

dat de fractie van D'66 in de Tweede Kamer niet alleen ca 3.000 partijleden, maar ook en vooral 300.000 kiezers vertegenwoordigt;

dat een van de grootste fouten van het huidige bestel is dat de partijen en niet de kiezers uitmaken wie de volksvertegenwoordigers zullen zijn en dat het niet aangaat van iemand te eisen dat hij eerst lid van een partij wordt voordat hij zijn democratische rechten kan uitoefenen;

dat D'66 steeds heeft gepretendeerd om de kiezers werkelijk invloed op de keuze van de volksvertegenwoordigers te geven en dat juist deze pretentie een van de meest wezenlijke bestaansgronden van D'66 is,

spreekt als haar mening uit,

dat kiezers, die geen lid zijn van enige politieke partij, bij de keuze van kandidaten door D'66 te stellen voor vertegenwoordigende lichamen dezelfde invloed moeten kunnen uitoefenen als de leden van deze partij;

en verzoekt het Bestuur de uiteindelijke voorstellen voor de interne structuur van D'66 overeenkomstig te redigeren.

2e M O T I E ingediend door de afdeling Oss

De Algemene Ledenvergadering van de politieke partij Democraten '66, in vergadering te Helmond bijeen op 18 november 1967,

als haar mening uitgesproken hebbende,

dat kiezers, die geen lid zijn van enige politieke partij, bij de keuze van kandidaten door D'66 te stellen voor vertegenwoordigende lichamen dezelfde invloed moeten kunnen uitoefenen als de leden van deze partij,

overwegende,

dat de inhoud van een vertegenwoordiging niet alleen wordt bepaald door de persoon van de vertegenwoordiger, maar evenzeer door de inhoud van het aan hem verleende mandaat;

dat derhalve de door D'66 gepropageerde invloed van de kiezers op de volksvertegenwoordiging pas volledig tot zijn recht kan komen als zij ook invloed kunnen uitoefenen op de programma's waarmee zij hun vertegenwoordigers afvaardigen;

dat het alweer niet aangaat van iemand te eisen dat hij eerst lid van een partij wordt voordat hij zijn democratische rechten kan uitoefenen,

spreekt als haar mening uit,

dat kiezers, die geen lid zijn van enige politieke partij, bij de vaststelling van het politieke programma van D'66 dezelfde invloed moeten kunnen uitoefenen als de leden van die partij;

en verzoekt het Bestuur de uiteindelijke voorstellen voor de interne structuur van D'66 dienovereenkomstig te redigeren.

MOTIE MEVROUW ZOUTENDIJK, GESTEUND DOOR DE AFD. LEIDEN

De Algemene Ledenvergadering van de politieke partij Democraten '66, op 18 november 1967 te Helmond in vergadering bijeen,

overwegende dat

1. er geen overeenstemming bestaat over de uitgangspunten voor een partijstructuur;
2. de vele ingediende moties tot eindeloze discussies over procedure-kwesties zullen leiden;
3. het nuttiger is de verschillende bestaande uitgangspunten duidelijk tegenover elkaar te stellen;

besluit

1. de congresstukken en de andere moties niet in behandeling te nemen;
2. gedurende tenminste 1½ uur een panel-discussie te doen houden over de uitgangspunten van een partij-organisatie;
3. de conclusies van het panel vervolgens gedurende b.v. 2 uur ter discussie te stellen;
4. daarna een in te dienen bestuursvoorstel te bespreken, onder meer inhoudende
   a. benoeming van een nieuwe commissie partijstructuur en taak-omschrijving van deze commissie;
   b. maatregelen die een zo groot mogelijke openheid en in het bijzonder inspraak van alle geïnteresseerde leden in deze commissie waarborgen.

— — — — —

Toelichting:

1. Er is een duidelijk gebrek aan communicatie en informatie, waardoor vele leden zich niet voldoende hebben kunnen beraden op de diverse alternatieven en hun konsekwenties.
2. De hoofdlijnen van een partij-organisatie zijn te belangrijk om na een verwarrende discussie er door te worden gehamerd. Voorzichtigheid is hier van belang.
3. In het panel zullen in ieder geval zitting moeten nemen vertegenwoordigers van de huidige reglementen-commissie (b.v. de heren Nagtegaal en Vuijk), alsmede van de afd. Schagen, van de commissie Scheveningen, van de commissie partijstructuur Amsterdam en van de groep Wijvekate.
4. Mochten de panel-discussie en de daaropvolgende algemene discussie tot een duidelijke voorkeur leiden voor bepaalde uitgangspunten, hetgeen uit proefstemmingen kan blijken, dan kan de nieuwe commissie partijstructuur tot taak krijgen deze hoofdpunten nader uit te werken. Mocht er geen sprake zijn van een duidelijke voorkeur dan zal de nieuwe commissie een nieuw voorcongres moeten voorbereiden.

Aan de afdelingen van D'66.

Hierbij ontvangt U een motie met toelichting betreffende het congres te Helmond.
Wij stellen het op prijs dat U deze motie in de afdelingen bespreekt.
De ingesloten voorstellen zullen de congresleiding worden aangeboden als uitgangspunt voor verdere discussie en besluitvorming.
Reacties en/of vragen worden gaarne tegemoet gezien.

Met vriendelijke groeten,
namens de opstellers

J. Bakker, Kerkedijk 15, Bergen Nh.
tel. 02208-3653

MOTIE

De algemene ledenvergadering van de politieke partij Democraten '66, in vergadering bijeen te Helmond op 18 november 1967,

besluit

dat zij zich inzake de structuur van D'66 slechts zal bezig houden met de fundamentele opzet
en stelt derhalve voor om de volgende drie kernvragen aan de orde te stellen:

1. Hoe vallen binnen D'66 de besluiten in hoogste instantie?
2. Hoe wordt volledige openbaarheid bereikt?
3. Hoe dient een meer uitgewerkt voorstel tot stand te komen?

Om dit te bereiken zouden nadere voorstellen betrekking hebbend op deze drie punten in behandeling kunnen worden genomen.

w.g. J.Bakker K.H.Stroethoff W.A.Veldhuijzen

TOELICHTING

1. Radicale democratisering van het Nederlandse politieke bestel moet beginnen binnen die partij, die deze democratisering voorstaat. Hieruit volgt dat een radicaal-democratische partijstructuur tenminste zo belangrijk is als de politieke doelstellingen van de partij.

2. Het door het bestuur aangeboden congresstuk kan nooit op democratische wijze volledig behandeld wordxn in de daarvoor bestemde tijd.

3. In het bestuursvoorstel ontbreken essentiële alternatieven betrekking hebbend op de besluitvorming, normen ten aanzien van de openbaarheid, terwijl de mogelijkheid tot amenderen ontbreekt. Daarentegen spreekt het bestuur wel zijn voorkeur uit inzake de geboden alternatieven.

4. In de motie zijn slechts de besluitvorming en de openbaarheid als kernpunten van de structuur genoemd. Dit ondanks het feit dat bij de leden vele andere zaken als kernpunt voor de structuur worden gezien (zoals gedifferentieerde meningsuiting, verhouding partij-fractie, functie van de partij, doorstroming van ideeën, accumulatie van functies, niet directe herkiesbaarheid, invloed van lid en kiezer op partij en fractie, gedecentraliseerde bestuursvorm, functie en mandaat van de organen van de partij). De beperking tot de genoemde punten lag voor de hand, omdat een beslissing over deze twee punten gevolgen heeft voor een beslissing over andere punten.

5. Deze motie kwam tot stand in een vergadering gehouden op 26 october te Zaandam, waar aanwezig waren leden uit de afdelingen Alkmaar, Den Haag, Leiden, Schagen, Utrecht, IJmond-Noord en Zaanstreek.

VOORSTEL INZAKE DE BESLUITVORMING IN HOOGSTE INSTANTIE

Onder de besluitvorming in hoogste instantie wordt verstaan "het laatste èn beslissende woord hebben", dus niet een formele goedkeuring van elders genomen besluiten.

Gekozen moet worden uit de volgende alternatieven:

A. een gekozen vertegenwoordiging van de leden
B. de leden

Indien wordt gekozen voor A, hoe ziet men dan deze vertegenwoordiging:
A1 als het bestuur
A2 als een speciaal college

Indien wordt gekozen voor B, dan bestaat de keus tussen:
B1 de algemene ledxnvergadering
B2 alle leden die te kennen hebben gegeven aan de besluitvorming te willen meewerken

Indien gekozen wordt voor B2, dan blijft de keus tussen:
B2a een steekproefvergadering
B2b een schriftelijke beslissing door hen die te kennen hebben gegeven mee te willen beslissen ("referendum")

N.B. Bij een besluitvorming als bedoeld onder B2 is gedifferentieerde vraagstelling en meerzijdige informatie voorondersteld.

VOORSTEL INZAKE DE OPENBAARHEID

Hiertoe kunnen de volgende punten in stemming worden gebracht:

1. Alle leden van D'66 hebben toegang tot alle politieke vergaderingen van D'66, met uitzondering van de fractievergaderingen.

2. Alle leden hebben recht op inzage van de stukken die op de secretariaten van afdelingen, districten, werkgroepen en de partij aanwezig zijn.

3. Niet-leden hebben recht van toegang en deelname aan de discussies op de vergaderingen van afdelingen, districten en werkgroepen, met inachtneming van de reglementen van orde van de betreffende vergaderingen.

4. Aan plaats en tijd van de vergaderingen van D'66 dient maximale bekendheid te worden gegeven.

5. In principe dient van iedere vergadering een verslag <u>aanwezig</u> te zijn op het partijsecretariaat.

6. In principe dient van iedere vergadering een verslag <u>verkrijgbaar</u> te zijn op het partijsecretariaat.

VOORSTEL BETREFFENDE PUNT 3 VAN DE MOTIE

De taak om één meer uitgewerkt voorstel over de structuur van de partij tot stand te brengen, dient te worden gegeven aan:

1. de bestaande reglementen-commissie ja/nee

Indien nee, moet dit voorstel dan worden uitgewerkt door:

2. een door het bestuur nieuw benoemde reglementen-commissie ja/nee

Indien nee, valt deze taak dan toe aan:

3. een landelijke structuurcommissie met vrije deelname ja/nee

Indien nee, wordt dan gekozen voor:

4. een structuurraad, bestaande uit ieder district één lid (aangewezen door het district), aangevuld met vijf door het bestuur aangewezen leden ja/nee

Indien nee, dan blijft over:

5. een steekproefvergadering.

N.B. I Uiteraard dient het hierboven bedoelde uitgewerkte voorstel te worden gedaan aan die groep, waaraan de besluitvorming in hoogste instantie is toegewezen.

N.B. II Van de districtsleden van de structuurraad wordt verwacht dat zij zorg dragen voor de informatie van de afdelingen enerzijds en voor doorstroming van ideeën uit de afdelingen naar de structuurraad anderzijds.