

## BIJLAGE I

### DELEN UIT HET RAPPORT VAN DE EVALUATIEKOMMISSIE

#### 1. Inleiding

Naar aanleiding van discussies in de Universiteitsraad over de positie van het D.N.P.P. werd op 9 februari 1979 door het College van Bestuur een evaluatiekommissie ingesteld die tot taak kreeg:

"te onderzoeken of het dokumentatiecentrum voldoet aan de eisen welke gesteld mogen worden aan een modern dokumentatie-instituut, waarbij ondermeer te denken ware aan punten als volledigheid, systematiek, bruikbaarheid en toegankelijkheid van het dokumentatiesysteem."

Gezien het belang van de zaak werd de Kommissie tevens verzocht zo spoedig mogelijk de bevindingen te rapporteren.

Het onderhavige verslag van de Kommissie bevat een beschrijving van de verrichte werkzaamheden en een verantwoording van de resultaten. In het verslag wordt eerst een beschrijving gegeven van de door de Kommissie gevolgde werkwijze. Daarna wordt ingegaan op het belang van het dokumentatiecentrum. Vervolgens worden de bevindingen van de Kommissie, in het bijzonder het D.N.P.P. betreffend, behandeld. Daarbij worden de te stellen eisen als uitgangspunt genomen. Het verslag wordt afgesloten met een samenvatting waarin een overzicht wordt gegeven van de konklusies en de aanbevelingen van de Kommissie.

#### 2. Werkzaamheden van de Kommissie

De Kommissie is in maart jl. begonnen met de werkzaamheden. In een drietal voorbesprekingen werd de werkwijze en de planning van activiteiten vastgesteld. Hoewel de Kommissie zich ter dege bewust was van de geboden haast werd het toch nodig gevonden, gezien ook het belang van de zaak, zoveel mogelijk categorieën betrokkenen te raadplegen. Besloten werd middels gesprekken en met behulp van een enquête informatie in te winnen bij: de medewerkers van het D.N.P.P., de werkgroepleden, andere betrokken dokumentatiecentra en de verschillende groepen van gebruikers;

De voorbesprekingen resulteerden in de volgende indeling van werkzaamheden:

- a. kennismakingsronde en een eerste interview met de volledige bezetting (waaronder ook enige oud-medewerkers) van het D.N.P.P.
- b. ten behoeve van het interview werd een vragenlijst opgesteld gericht op de organisatie, en op de aard en kwaliteit van de dienstverlening.
- c. het houden van aanvullende gesprekken met (oud)medewerkers van het D.N.P.P.
- d. het afleggen van bezoeken bij het D.N.P.P. ter beoordeling van het dokumentatiesysteem, de archieven, de huisvestingssituatie enz.
- e. het bezoek aan andere dokumentatiecentra om de samenhang en afstemming na te gaan van de dokumentatiebestanden. Hiertoe werden die centra bezocht waarmee samenwerkingsafspraken waren gemaakt\* (Nijmegen en Leiden). Tevens werden de bibliotheek van de Tweede Kamer en het International Institute for Social History te Amsterdam bezocht.
- f. het houden van gesprekken met een aantal externe deskundigen en met de Universiteitsbibliotheek over de inhoudelijke en/of technische aspecten van het informatiebestand.
- g. het opstellen en houden van een schriftelijke enquête onder gebruikers van het D.N.P.P. Hiertoe is door middel van een selekte steekproef een gebruikersgroep samengesteld bestaande uit: onderzoekers uit het hele land, studenten, medewerkers van -"wetenschappelijke buro's"- van de politieke partijen, leden van de Koördinatiekommissie en oud-medewerkers van het D.N.P.P.

De door de Kommissie geplande activiteiten zijn allen uitgevoerd. In het verslag van de bevindingen van de Kommissie worden de resultaten zoveel mogelijk geïnterpreteerd weergegeven. Verder wordt verwezen naar de bijlagen bij dit verslag. Bij de beschrijving van de resultaten wordt de volgende indeling aangehouden: het belang van het D.N.P.P., de bestuurlijk-organisatorische opzet van het D.N.P.P., de selektie en aanschaf van het informatiemateriaal, de ontsluiting en verwerking van relevante informatie, de beschikbaarstelling en het gebruik van het dokumentatiebestand, de personeelsbezetting, huisvesting en faciliteiten en automatisering: gewenste ontwikkelingen.....

\* O.a. daartoe werd in 1971 een Koördinatiekommissie opgericht.

## 11. Konklusies en aanbevelingen

De Kommissie is op grond van haar onderzoek tot de volgende konklusies gekomen:

- Zowel uit de gebruikers-evaluatie als in gesprekken met andere Instellingen blijkt dat de tot nu toe door het D.N.P.P. bijgehouden dokumentatie en verzameling dokumenten - waaronder vooral de video- en geluidsbanden - op het terrein van de Nederlandse politieke partijen uniek mag worden genoemd. Men is vrijwel unaniem van mening dat het werk van het D.N.P.P. moet worden voortgezet. Het werk zal bijvoorbeeld van grote betekenis kunnen zijn voor de geschiedschrijving van de politieke partijen in Nederland.
  - Het D.N.P.P. voldoet (nog) niet in alle opzichten aan de eisen, te stellen aan een modern dokumentatie-instituut. Dit is zowel te wijten aan de nog korte bestaansduur van het D.N.P.P. als aan de onvoldoende doorvoering van de bestuurlijk-organisatorische opzet en het ontbreken van een goede personeelsopbouw. Ondanks deze beperkingen heeft het D.N.P.P. zich bij een aantal gebruikers in een relatief korte tijd onmisbaar weten te maken.
  - Organisatorisch is een strikte scheiding tussen wetenschappelijk onderzoek en het dokumentatiewerk verricht door het D.N.P.P. niet wenselijk. Wel moet er sprake zijn van een duidelijke scheiding van verantwoordelijkheden mede omdat de dokumentatie een bredere funktie heeft. Deze scheiding is onvoldoende gerealiseerd in de organisatie van het D.N.P.P. Naast de onderzoek-ondersteunende funktie heeft het D.N.P.P. tevens een nationale funktie. Deze funktie zou naar de mening van de Kommissie nog versterkt kunnen worden.
  - Wel blijkt dat het bestand nog te fragmentarisch en onvolledig is, hetgeen mede een gevolg is van een zowel kwantitatief als kwalitatief te krappe personeelsbezetting.
  - De Kommissie konkludeert zowel naar aanleiding van bevindingen van derden als uit eigen ervaring dat, door een chronisch te kort aan voldoende deskundige medewerkers en het hanteren van een weinig uitgebalanceerde particularistische systematiek, de dokumentatie onvoldoende is ontsloten.
- Ondanks deze onvolkomenheden wordt, als regel, de gebruiker tot tevre-

denheid geholpen dankzij de persoonlijke extra inspanning van medewerkers. Dit is echter niet voldoende om een beleid op te baseren.

- Door de slechte huisvesting is de dokumentatie niet of slecht toegankelijk. Een studieruimte voor de gebruiker ontbreekt. Ook het niet aanwezig zijn van faciliteiten zoals een fotokopieerapparaat, afspeelapparatuur e.d., staan een goede dienstverlening in de weg. Een verdere uitbouw en propagandering van het werk van het D.N.P.P. is dan uitgesloten.

### *Aanbevelingen*

1. Het werk van het D.N.P.P. verdient onverminderd te worden voortgezet.
2. De organisatie van het D.N.P.P. moet zodanig worden dat recht gedaan wordt aan de eigen verantwoordelijkheid voor de dokumentatie naast de verantwoordelijkheid voor het onderzoek waaraan het D.N.P.P. ondersteuning verleent. Hoewel er duidelijk sprake is van gescheiden verantwoordelijkheden zal rekening gehouden moeten worden met de nauwe samenhang tussen onderzoek en dokumentatie.
3. De instelling van de aangekondigde wetenschappelijke advieskommissie zal een bijdrage kunnen leveren aan de eigen verantwoordelijkheid van het D.N.P.P. De dagelijkse leiding kan dan in overleg met de advieskommissie het (dokumentatie)beleid vaststellen en er uitvoering aan geven.
4. De huisvesting moet worden verbeterd; studieruimte voor de gebruikers, een betere vrij toegankelijke opbergruimte voor de aanwezige documenten, aanschaf van een kopieerapparaat, microleesapparaat en afspeel-apparaat.
5. Als punt 3 gerealiseerd is moet aandacht besteed worden aan een verdere uitbouw van de dienstverlening en propagandering van het werk van het D.N.P.P. Het vervaardigen van een goede gebruikershandleiding en een bewegwijzering is dan een eerste vereiste.
6. De systematiek behoeft een grondige bestudering. Onderzocht moet worden of met het bestaande systeem een verfijnde ontsluiting kan worden verkregen of dat in overleg met andere instellingen een gemeenschappelijke systematiek kan worden ontworpen.
7. Onderzocht moet worden in hoeverre het systeem kan worden voorbereid

op automatisering. Tevens moet worden onderzocht in hoeverre automatisering leidt tot kwaliteitsverbetering en werkbeparend kan zijn.

8. De personeelsopbouw moet zodanig worden dat duidelijk is wie de verantwoordelijke leiding is van het D.N.P.P. Verder moet de samenstelling van het personeelsbestand garanties geven t.a.v. de inhoudelijk-analytische werkzaamheden van het D.N.P.P. en het documentatie-technische aspect.
9. Bij de administratieve verwerking van de aanschaf moet gebruik gemaakt worden van de diensten van de Universiteitsbibliotheek niet alleen ter besparing van personeel maar ook ter verhoging van de toegankelijkheid van de informatie.
10. Nagegaan moet worden in hoeverre (gemaakte) samenwerkingsafspraken verder geëffektueerd kunnen worden. In dit verband verdient het tevens aanbeveling in overleg met de Koördinatiekommissie te bezien hoe een documentatie-technische inbreng in deze kommissie te garanderen is. De Kommissie denkt daarbij aan het uitbreiden van de Koördinatie-kommissie met deskundigen op dit terrein.
11. Het D.N.P.P. zou de beschikking moeten krijgen over een beperkt eigen budget voor de aanschaf van boeken, naslagwerken, extra faciliteiten voor de gebruikers e.d., nodig voor het werk van het D.N.P.P. De aanschaf van boeken zou moeten lopen via de Universiteitsbibliotheek.
12. De plaats die aan de Universiteitsbibliotheek is toegekend in de organisatie van het D.N.P.P. moet zodanig worden dat een daadwerkelijke bijdrage te leveren is aan het te voeren beleid.  
In de huidige situatie is dit onmogelijk gebleken.....

*Bijlage 4: Verslag van het gebruikersonderzoek*

*Inleiding*

In de werkzaamheden van de Kommissie is ook een gebruikersenquête opgenomen. In verband met de vereiste spoed was een uitgebreide enquête niet mogelijk. De kommissie achtte het echter niet verantwoord de gebruikers geheel buiten beschouwing te laten. Voor de uitvoering van haar opdracht is toen besloten een beperkte enquête te houden onder een selekte groep gebruikers.

De gebruikersgroep is te onderscheiden naar de volgende categorieën;

- studenten die in het kader van een afstudeerstage contact hebben gehad met het D.N.P.P.
- leden koördinatiekommissie, tevens onderzoekers
- werkgroepleden. Deze groep valt voor een groot deel samen met de onderzoekerscategorie
- politieke partijen

Het totale aantal respondenten dat benaderd is bedroeg 48, waarvan 29 de vragenlijst ingevuld retourneerden. De totale respons bedraagt derhalve  $\pm 60\%$ .

*Beschrijving populatie*

kategorie	benaderd	respons absoluut	respons in %
studenten	12	4	33%
onderzoekers *	15	14	93%
pol. partijen	17	8	47%
overigen	4	3	75%
TOTAAL	48	29	

De hoogste respons kwam van de onderzoekerscategorie (93%), de laagste van de groep studenten (33%).

\* inclusief leden koördinatiekommissie

### *Gebruik resultaten*

De benaderde groep potentiële gebruikers is geen representatieve doorsnede van de totale gebruikersgroep. De groep respondenten is samengesteld door naar namen te vragen van gebruikers aan de medewerkers van het Centrum, verder zijn de werkgroepleden benaderd, de coördinatiekommissie en onderzoekers waarvan aangenomen kon worden dat ze gezien hun achtergrond (opleiding) potentiële gebruikers konden zijn.

De konsekventie van deze werkwijze is dat de resultaten slechts indicatief gebruikt mogen worden. In die zin zijn ze echter waardevolle aanvullende informatie bij de gegevens verkregen door de interviews en kunnen dienen ter controle en/of ondersteuning van de konklusies van de Kommissie.

### *Vooropleiding en woonplaats*

- De onderzoekersgroep bestaat uit afgestudeerden in de Politicologie, de Sociologie en/of Rechten en/of Geschiedenis. Ze zijn afkomstig uit geheel Nederland (A'dam, R'dam, Nijmegen, Enschede, Leiden, Utrecht, Assen en Groningen).
- De studenten (responsegroep) studeren allen Geschiedenis in Groningen.
- De restgroep (overigen) bestaat uit twee voormalig studenten (nu parlementair redacteur en lerares) en één bibliothecaresse.
- Van de politieke partijen zijn de wetenschappelijke buro's of stichtingen benaderd. Zowel een aantal van de grote als de kleine hebben gereageerd, afkomstig uit de politiek links of rechts georiënteerde hoek.

### *Gebruik van het Centrum*

#### *frequentie*

- Van de groep onderzoekers heeft één geen gebruik gemaakt van het Centrum. Deze respondent was wel op de hoogte van het bestaan van het Centrum en van de publikaties uitgegeven door het Centrum.\*
- De overige onderzoekers hebben allen gebruik gemaakt van het Centrum.

\* Deze respondent wordt in de verdere verslaggeving buiten beschouwing gelaten.

Het aantal keren dat gebruik gemaakt werd varieert van éénmaal tot een aantal malen per jaar of 'zéér frekwent' gebruik.

Soms werd gedurende enkele jaren 'zeer frekwent' gebruik gemaakt van het Centrum.

- Van de studentenresponsegroep hebben allen geregeld gebruik gemaakt van het Centrum gedurende één of meerdere periodes.
- Van de politieke partijen (wetenschappelijke buro's) hebben twee respondenten gebruik gemaakt van het Centrum waarvan één partij slechts één keer (onderzoek) en de andere partij zeer regelmatig.

De zes overige partijen geven aan dat ze zelf nog geen gebruik hebben gemaakt van de diensten van het Centrum. De redenen die daarvoor worden gegeven zijn: beschikken zelf over voldoende informatie, niet bekend met de diensten die geleverd kunnen worden (wil dit wel graag weten) en nauwelijks bij stil gestaan.

Ten behoeve van de duidelijkheid dient hier nog te worden vermeld dat het de kommissie bekend is dat wel individuele leden, medewerkers van politieke partijen contact hebben met het Centrum. Uit de response mag niet worden afgeleid dat er geen belangstelling zou zijn. Wel kan met enige voorzichtigheid aangenomen worden dat er bij een aantal partijen geen gericht beleid is voor het verzamelen van informatie-gegevens uit andere dan de eigen bibliotheken.

- Van de groep 'overigen' hebben allen meerdere malen gebruik gemaakt van het Centrum.

#### *Hoe contact gekregen met het Centrum en vanuit welke achtergrond*

- De onderzoekers hebben contact gekregen met het Centrum door hun studie, door het persoonlijk kennen van personen werkzaam bij het Centrum, via anderen die bekend waren met het Centrum, via de publikaties van het Centrum, tijdelijk werkzaam geweest bij het Centrum, in verband met dissertatie-onderzoek of omdat men lid was van de werkgroep.
- De studenten hebben contact gekregen met het Centrum door hun studie waarin gewezen werd op de mogelijkheden van het Centrum. De achtergrond van waaruit ze contact zochten was het maken van referaten, het schrijven van een skriptie en het schrijven van artikelen over politiek.
- De politieke partijen zijn op de hoogte geraakt doordat het Centrum



zelf kontakt heeft gezocht. Daarbij ging het om het verkrijgen van voor het Centrum relevante informatie of ten behoeve van studenten.

De achtergrond van waaruit gebruik gemaakt werd van het Centrum was, het willen verrichten van onderzoek en het gericht verwerven van informatie voor meerdere doeleinden.

- De respondenten in de categorie 'overigen' zijn vanuit hun studie bekend geraakt met het Centrum, als student-assistent en/of ten behoeve van een skriptie of literatuurrapport. Na beëindiging van de studie incidenteel t.b.v. journalistieke activiteiten.

#### *Wijze van kontakt*

De onderzoekers, met name die van buiten Groningen, hebben vooral telefonisch en/of schriftelijk kontakt met het Centrum. In een enkel geval werd het Centrum ook persoonlijk bezocht. De onderzoekers uit Groningen kwamen naar verhouding vaker persoonlijk naar het Centrum. Dit geldt ook voor de studenten in zoverre dat deze categorie naast frekvent persoonlijk bezoek ook geregeld telefonisch kontakt had met het Centrum.

Bij de twee politieke partijen die zeiden gebruik te maken van het Centrum lag de nadruk op telefonisch kontakt. Soms wordt schriftelijk kontakt gezocht en zelden wordt een persoonlijk bezoek gebracht. De partij die het meeste gebruik maakt van het Centrum heeft voorkeur voor telefonisch kontakt, de ander voor persoonlijk bezoek.

Van de onderzoekers heeft de helft voorkeur voor persoonlijk bezoek, één voor telefonisch en één voor schriftelijk kontakt. De overigen hebben geen voorkeur maar vinden dat dit afhankelijk is voor de gewenste informatie. Voor op één na alle onderzoekers geldt dat ze op ten minste twee manieren kontakt hebben gehad met het Centrum (telefonisch en persoonlijk).

Van de groep onderzoekers die de voorkeur geeft aan persoonlijk bezoek van het Centrum komt ruim de helft van buiten Groningen. De studenten hebben allen voorkeur voor persoonlijk bezoek aan het Centrum.

Bekijken we de totaalgroep gebruikers van het Centrum dan ligt de nadruk op persoonlijk bezoek, daarna komt de groep die vindt dat het afhangt van de gewenste informatie, vervolgens het telefonisch kontakt en in de laatste plaats schriftelijk kontakt.

*De dienstverlening door het Centrum*

- *bereikbaarheid*

De gebruikersgroepen verschillen onderling niet van mening over de bereikbaarheid. Op één na, en dan slechts in één geval, waren alle gebruikers van mening dat het Centrum bereikbaar was indien men informatie wenste.

- *telefonische en schriftelijke dienstverlening*

Voor zover men zich schriftelijk of telefonisch wendde tot het Centrum kon de gewenste informatie snel verschaft worden. Indien dit schriftelijk moest geschieden dan gold een termijn van ongeveer twee weken. Als het Centrum niet kon helpen omdat de gewenste informatie niet beschikbaar was werd deze of elders opgezocht of werd verwezen naar andere adressen. In een enkel geval kon helemaal niet worden geholpen. In vrijwel alle gevallen werd de verschaft informatie als adequaat voor het beoogde doel gekwalificeerd. In een enkel geval werd als beperking aangegeven; adequaat binnen de mogelijkheden van het Centrum.

- *dienstverlening bij persoonlijk bezoek*

Ongeveer de helft van de respondenten die persoonlijk op het Centrum waren geweest hadden over het algemeen geen moeite met het kaartsysteem. Na enige begeleiding had het grootste deel van de respondenten er geen moeite mee. Opvalt dat de studenten het gemakkelijkst hun weg vonden, terwijl de groep onderzoekers de meeste problemen had met het zoeken zonder hulp. Een enkele respondent gaf te kennen geen ervaring te hebben met het zelf zoeken omdat direkt ondersteuning werd verleend bij het zoeken in het kaartsysteem. Vrijwel alle respondenten gaven te kennen dat indien nodig direkt hulp aanwezig was, in de meeste gevallen de dokumentalist of professor Lipschits en in een aantal gevallen ook de student-assistenten of de sekretaressse.

Enkele respondenten gaven aan dat het indelingssysteem van de onderwerpen te globaal was en daardoor leidt tot onnodig lang zoeken. Zij vinden het van groot belang voor de kwaliteit van het Centrum dat er een verfijning wordt aangebracht in het systeem door onderverdelingen aan te brengen in de bestaande categorieën. Gebeurt dit niet dan dreigt op den duur het systeem onbruikbaar te worden.

De deskundigheid van de hulpverleners werd verschillend gewaardeerd. In de helft van de gevallen werd deze als goed gekwalificeerd. In de overige gevallen als redelijk tot voldoende. Dit laatste geldt met name voor de groep onderzoekers. Aanvullende opmerkingen die daarbij gemaakt werden waren; naar dokumentatie-technische ondersteuning wel goed, een wetenschappelijk dokumentatie-ambtenaar gewenst en bij gericht zoeken geen klachten.

In de meeste gevallen leverde het bezoek 'in voldoende mate' gewenste informatie op, een enkele keer 'méér dan verwacht'. In een tweetal gevallen 'minder dan verwacht'. Als oorzaken worden aangegeven; 'in verkeerde bibliotheek gezocht' en -de verzameling en de dokumentatie- op het terrein van de beeld- en geluidsarchieven, partijbladen enz. is fragmentarisch en hoogst onvolledig. Juist deze unieke bestanden zouden meer aandacht en prioriteit moeten krijgen, omdat deze activiteit nergens anders in Nederland wordt ondernomen.

Het behaalde resultaat werd door de meeste respondenten het resultaat geacht van eigen zoeken en daarbij verkregen ondersteuning. Een tweetal respondenten gaf aan dat het een resultaat van eigen zoeken was geweest. Eén respondent kon de informatie niet zonder ondersteuning vinden omdat er een grote achterstand was in de verwerking van de dokumenten (een groot aantal ongekatalogiseerde jaargangen).

Het raadplegen van andere dokumenten en archieven werd door een groot aantal respondenten mogelijk geacht. Er werden echter wel veel kritische opmerkingen bij gemaakt. Deze waren; erg ontoegankelijk omdat ze bij de hoogleraar op de kamer staan, onoverzichtelijk wat er is en onpraktische opstelling, wat ik zocht was niet terug te vinden, informatie was zoek, de archieven voor zover aanwezig bevinden zich in ongeordende staat. Een respondent gaf er blijk van niet te weten van het bestaan van archieven e.d. omdat hij zei dat ze er niet waren maar dat van belang was dat ze er zouden komen.

*De huisvesting en andere voorzieningen*

Op één respondent na waren allen zéér slecht te spreken over de huisvesting van het Centrum en het ontbreken van een aantal noodzakelijke voorzieningen.

De ruimten zijn te klein, de visuele hulpmiddelen moeten elders gebruikt worden, er is geen rustige lees en/of studieruimte, er is geen kopieerapparaat. Door de ruimte-indeling staat alle materiaal verdeeld over meerdere kamers, daardoor weinig toegankelijk en ongeordend. Men kan niet ongestoord de kaartenbakken doornemen. Een groot deel van de onderzoekers spreekt er zelfs schande van en vindt het beneden alle peil. Een groot aantal respondenten vindt dat er behalve kopieerapparaat, studieruimte e.d. ook een kleine handbibliotheek moet zijn, een handleiding voor de gebruikers, een mogelijkheid om boeken e.d. te lenen en bandapparaat voor het raadplegen van beeldbanden e.d.

*Publikaties van het D.N.P.P.*

Op één na waren alle respondenten op de hoogte van de publikaties van het Centrum. Met name de Cahiers Nederlandse Politiek en het jaarboek van het D.N.P.P. werden genoemd.

Het oordeel over het belang van de publikaties was nogal gevarieerd, maar in het algemeen wel positief.

Het meest eenduidig en positief in hun oordeel waren de studenten. Met name het jaarboek bevat volgens hen veel informatie bruikbaar voor de studie (onmisbare informatie) en werkt tijdbesparend bij eigen bibliotheekwerkzaamheden.

De meningen van de onderzoekers over het belang lagen meer verdeeld. Een enkele onderzoeker achtte het belang gering en sprak over doublures van Intermediair artikelen. Het merendeel achtte de publikaties nuttig tot zeer informatief en soms tijdbesparend. Een enkele maal werden de publikaties (vooral de Cahiers) gekwalificeerd als een goed overzichtswerk voor een breder publiek en daardoor zeer informatief voor wie niet diep graaft. Ook de politieke partijen, voor zover deze de vraag beantwoord hebben, hadden een positief oordeel over de publikaties van het D.N.P.P. (zéér informatief, voor een breder publiek).

*Aansluiting op andere dokumentatie-centra in Nederland*

Een dertiental respondenten gaven aan bekend te zijn met en ook gebruik te maken (11 resp.) van andere dokumentatiecentra in Nederland. De volgende centra werden genoemd:

- Katholiek Dokumentatie Centrum Nijmegen (5x) (K.U. Nijmegen)
- Dokumentatie Centrum Nederlands Protestantisme (2x) (V.U. A'dam)
- bibliotheken, archieven politieke partijen (6x)
- Parlementair archief (1x)
- wetenschappelijke buro's (2x)
- centraal register familie-archieven (1x)
- databank-project, dokumentatiecentrum R.U. Leiden (1x)
- Dokumentatie Centrum voor de Nieuwste Geschiedenis (1x) (A'dam)
- Kabinetsarchief Nijmegen (1x)

In twee gevallen vonden de respondenten dat de informatie van het K.D.C. in Nijmegen niet aansloot bij de in Groningen aanwezige informatie.

Ook de informatie van het Kabinetsarchief zou naar de mening van de betrokken respondent niet aansluiten bij die van het D.N.P.P. In de overige gevallen was men van mening dat er sprake was van een goede aansluiting, met soms onvermijdelijke overlappingsen.

Twee respondenten die aangaven ook gebruik te maken van archieven van politieke partijen vermeldden tevens dat deze erg slecht ontsloten zijn en meer afgestemd op in- dan op extern gebruik. Voor hen was dit aanleiding om nog eens het belang van het behoud van het D.N.P.P. te bepleiten met als extra argument dat de partij-archieven meer op de aktualiteit gericht zouden zijn dat op systematische archivering en ontsluiting.

*Volledigheid van de vraagstelling van de Kommissie*

Aan de respondenten werd afsluitend de vraag voorgelegd welke aspecten niet aan de orde waren gesteld die wel van belang waren voor een beoordeling van de bruikbaarheid van het D.N.P.P.

Veertien respondenten maakten van de mogelijkheid gebruik om de volgende zaken onder de aandacht van de Kommissie te brengen:

- het D.N.P.P. is zéér waardevol, moet extra faciliteiten krijgen en verder uitgebouwd worden (6x)
- niet aan de orde geweest is de vraag in welke mate het D.N.P.P. de ontwikkeling van onderzoek stimuleert? antwoord: sterke stimulans (1x)
- nagaan welke aansluitingsmogelijkheden er zijn op de archieven van het bibliografisch Centrum in Leiden (1x)
- het dokumentatiesysteem is niet doeltreffend genoeg (2x)
- de binding met het Instituut voor Geschiedenis is minder gelukkig (1x)
- het Centrum beschikt over unieke gegevens, de verzameling op deze wijze gebeurt nergens anders, de partij-buro's doen het zeer gebrekkig (1x)
- het D.N.P.P. moet ook vooroorlogse onderwerpen gaan opnemen in het bestand (1x)
- aanwezigheid van naslagwerk verhoogt de bruikbaarheid van het D.N.P.P. (1x)
- de vraagstelling van de Kommissie is te weinig afgestemd op het nut van het D.N.P.P. op langere termijn (1x)
- waar blijven de reproductiemogelijkheden? (1x)
- een uitleenmogelijkheid is zéér wenselijk (1x).