

73^{ste} algemene vergadering

Band 1

Blad 1

ALGEMENE VERGADERING - 1 februari 1986 - DE FLINT - AMERSFOORT.

De vergadering is geopend. Ik heet u allen zeer welkom op deze buitengewone algemene vergadering. We hebben vandaag slechts een gering aantal punten op de agenda. Maar om zo weinig mogelijk tijd te verliezen lijkt het me juist onmiddellijk voort te gaan met het agendapunt 2. Zo nodig de gelegenheid voor de zittende leden die zich bereid hebben verklaard hun kandidatuur voor een verkiesbare plaats in overweging te nemen en die het woord willen. Er is een kamerlid dat gevraagd heeft het woord te mogen voeren dat is de heer Kea. En ik wil hem graag nu de gelegenheid geven achter de microfoon plaats te nemen.

Het woord is aan de heer Kea..

Mijnheer de voorzitter dames en heren ik maak graag gebruik van de gelegenheid die u mij biedt om mijn kandidatuur voor de tweede kamer toe te lichten. Ik besef ook dat het weinig of in ieder geval heel lang geleden of het heel weinig voorkomt in onze partij dat deze mogelijkheid in de reglementen benut wordt. Maar ik denk toch dat mijn persoonlijke toelichting u behulpzaam kan zijn bij een evenwichtige besluitvorming. Tijdens de vergadering van de verkiezingsraad in december jl ben ik op de 39ste plaats terecht gekomen. Een lagere plaats dan het hoofdbestuur in haar advies had voorgesteld. En door de turbulentie tijdens de verkiezingsraad werd zelfs de volgorde van de kandidaten uit de kamercentrale den Helder gewijzigd. De ledenvergadering en dat is bij ons toch echt de basis van de partij, die ledenvergadering van mijn eigen kamercentrale heeft mij namelijk als eerste kandidaat gekozen en het merkwaardige feit doet zich nu voor dat door de gang van zaken bij de verkiezingsraad de tweede kandidaat van den Helder op de eerste 31ste plaats is terecht gekomen ik als eerste kandidaat op de 39ste plaats. Juist uit zuiver democratische redenen is in ons reglement voorzien om in deze buitengewone algemene ledenvergadering vandaag met een 2/3 meerderheid alsnog eventueel technische onvolkomenheden uit de verkiezingsraad te corrigeren. Dat wil zeggen dames en heren vandaag heeft u de mogelijkheid om de wens en de uitspraak van de ledenvergadering van de kamercentrale den Helder alsnog te honoreren. Maar natuurlijk niet alleen om technische reglementaire redenen. Ook objectief en inhoudelijk meen ik naar eer en geweten een verkiesbare plaats opnieuw volledig waar te kunnen maken. Naast defensie en sport met name natuurlijk in de komende tijd belangrijk voor de olympische spelen heb ik al jarenlang gestalte gegeven aan ons liberale mediabeleid. Zoals u weet een moeizaam proces waarbij CDA en de pvda fundamenteel anders denken dan de VVD.

Een onderwerp ook dat technologisch en politiek jaar in jaar uit van gezicht verandert. En terwijl het CDA en de pvda voor dit onderwerp alle twee kamerleden inzetten handelde ik dat jarenlang alleen af. Desondanks met veel succes meen ik toch te mogen zeggen. Pas toen in 1982 de VVD 10 zetels erbij won en er ook nog een nieuwe mediawet gemaakt moest worden toen heb ik mijn collega Loek Hermans daarbij kunnen betrekken en inwerken. In die mediawet zullen namelijk meer liberale uitgangspunten verwerkt moeten zijn en als dat lukt zal dat mede te danken zijn aan het feit dat mijn collega Hermans zich heeft kunnen ontwikkelen tot een gerespecteerd mediaspecialist. Zodat wij nu als VVD ook twee ijzers in het vuur hebben. Verder dames en heren zult u bij mijn kandidatuur kunnen meewegen dat ik naast mijn kamerwerk op verzoek van mijn fractievoorzitter en van de hele tweede kamerfractie in 1982 ben gekozen tot lid van het fractiebestuur dat leiding geeft aan het dagelijks politiek gebeuren. In die periode waarin een sterk verjongde en vernieuwde fractie, de helft was nieuw moest aantreden heb ik een wezenlijke bijdrage kunnen leveren niet alleen voor maar ook achter de schermen. En daarnaast droeg ik nog de verantwoordelijkheid voor het personeelsbeleid van de fractie. Ongeveer 25 personen sterk, meest academici en ook dat werk moet gebeuren. Dames en heren ik hoop dat u zich kunt voorstellen dat ik behoefte had aan deze toelichting. Als je zoals ik in de afgelopen jaren geen echte aanmerkingen hebt gekregen, niet van je fractievoorzitter, niet van je partijvoorzitter. Als je van je eigen kamercentralevoorzitter of hoofdbestuurslid in diezelfde periode nooit kritiek hebt gekregen dan komt mijn kandidatuur voor de 39ste plaats wat vreemd over. Als je nooit negatief in de publiciteit komt en altijd loyaal bent in je opstelling tegenover je partij en tegenover je fractie en als je politieke resultaten weet te boeken ondanks zeer zware oppositie. Ik denk dat ik u misschien met twee voorbeelden mag duidelijk maken wat ik bedoel. Vele van u zullen nog het begrip Sluis kennen een plaatsje in zeeuws vlaanderen. Het is nog maar 5-6 jaar geleden dat er een hele grote discussie in het parlement plaats vond omdat de toenmalige minister van CRM vond aan de hand van een aangenomen motie van de partij van de arbeid en het CDA dat verboden moest worden dat via de kabel bij Sluis over de grens buitenlandse programma's op de nederlandse kabel zou komen. Als liberaal heb ik daar als een leeuw tegen gevochten want ik kan het me niet indenken dat het mogelijk is in ons land dat er een minister in den Haag ergens zit om te verbieden of in ieder geval uit te maken wat je nou eigenlijk wel of niet op uw beeldscherm mag zien. Wel ik wil helemaal niet pochen maar kijkt u nu eens naar uw beeldbuis wat u er allemaal niet op kan krijgen. Tweede voorbeeld is het ondertitelingsverbod.

Een belachelijk verbod in mijn ogen en ook weer een betutteling vanuit den Haag waar ik tegen zal blijven vechten. Zelfs de hoogste rechter in ons land heeft nu gezegd dat een dergelijk verbod tegen onze eigen grondwet is. Er zijn natuurlijk nog veel meer voorbeelden maar ik heb lang gezegd bij u in de zaal vroeger gezeten dat ik weet dat u zich afvraagt hoe lang u er vandaag nog zal zijn en ik zal niet veel tijd verder van u vragen. Die principiële zaken heb ik altijd zelf willen behandelen want uiteindelijk ben ik eerste man voor de media, eerste woordvoerder heet dat. Ik ga terug naar mijn verhaal als je dergelijke politieke resultaten weet te boeken ondanks die zware oppositie, dan dames en heren dan druf ik in alle objectiviteit en hoe raar het ook klinkt toch bescheidenheid durf ik te zeggen dat er iets eigenaardigs aan de hand is. U de basis van de partij bent nu in de gelegenheid om dat te corrigeren. Mijnheer de voorzitter, dames en heren ik heb al gezegd ik wil uw tijd niet verder verspillen. Ik wens u heel veel wijsheid toe bij uw besluitvorming. Als overtuigd liberaal zal ik uw besluit vanzelfsprekend respecteren. Ik hoop vandaag toch een tikkeltje diep in mijn hart op u te mogen rekenen. En ik bedank natuurlijk al diegene die zich in de afgelopen periode zo voor mijn kandidatuur hebben ingespannen. Ik ben er de laatste weken echt beduusd van geraakt dat ik zoveel goede vrienden heb in de partij. Het was hartverwarmend en ik blijf me wat er ook geberut vanzelfsprekend bij u thuis voelen want ik ben van de VVD maar de VVD is toch ook een beetje van mij. En tot slot voorzitter ben ik vanzelfsprekend bereid vragen die nog in de zaal zouden leven te beantwoorden. Ik dank u allen hartelijk voor u toch eigenlijk hele grote aandacht. Dank u zeer.

Dank u wel. Mijnheer Kea. De heer Kea heeft gevraagd of er nog vragen bij u leven om aan hem te stellen. Iemand van u. Niemand. U bent duidelijk geweest mijnheer Kea. Dank u wel voor uw komst en de woorden die u hebt gesproken. Wij zijn thans aangekomen bij het agendapunt 3 maar voor ik dat agendapunt behandel moet ik een stembureau benoemen. Ik zou aan de heer Mol van de afdeling dreischor, de heer van de Vooren st. Oedenrode, mevrouw ter Horst, mijnheer Slegt en mevrouw Joosten willen vragen om in het stembureau plaats te nemen. Bent u d-artoe bereid. Dank u wel. Dan zijn we bij het agendapunt 3 de beraadslaging en het besluit over de technische inrichting van de in te dienen kandidatenlijsten. Wil er iemand van u over dat punt het woord voeren.

Mijnheer de voorzitter dames en heren dank u wel. De afdeling Wormer heeft na beraadslagingen inzake de kandidaatstelling en kandidaten zich afgevraagd of de nodige zorgvuldigheid in acht genomen is van de diverse door de afdeling

voorgedragen kandidaten. Uit beraadslagingen mijnheer de voorzitter en vergaderingen in de kamercentrale den Helder.

Mag ik u even onderbreken want wij zijn met agendapunt 3 en dat gaat over de technische inrichting van de lijst en ik denk dat u wilt spreken over de kandidaatstelling en over de kandidaten en dergelijke.

En over de procedure.

Ja maar we hebben het nu alleen over de technische inrichting dus dat punt komt straks aan de orde.

Dan kom ik zo weer terug. Dank u.

Verder niemand over de technische inrichting. Dank u wel dan is daarmee het agendapunt 3 behandeld en is die technische inrichting zoals is voorgesteld. Dan dames en heren zijn we bij het agendapunt 4 dat is de definitieve vaststelling van de in de onderscheiden kieskringen in te dienen kandidatenlijst. Er is in de afgelopen dagen enige discussie geweest over de vraag hoe we vandaag het beste zouden kunnen stemmen. Kortom de stemprocedure. In de beschrijvingsbrief voor deze buitengewone algemene vergadering is een procedure geschreven die aanleiding gaf tot die discussie en ik denk dat ik er goed aan doe u uiteen te zetten hoe ik me voorstel vandaag die stemprocedure te volgen. Indien bij een van de plaatsen gevraagd wordt om een stemming nadat een of meer andere kandidaten zijn gesteld dan de kandidaat van de verkiezingsraad dan vindt een vrije stemming plaats tussen in principe alle kandidaten die beschikbaar zijn. Een vrije stemming die de enige stemming voor die plaats zal blijven als de kandidaat van de verkiezingsraad eenderde van de stemmen haalt. Eenderde plus een formeel. Eenderde plus een van de stemmen haalt. Dan betekent het dat het niet een tweederde meerderheid is voor een andere kandidaat of zelfs meer andere kandidaten. Dan is de behandeling van die plaats over. Als de kandidaat van de verkiezingsraad niet eenderde plus een stem van alle haalt en er meerdere kandidaten zijn voor die plaats dan vindt herstemming plaats tussen de kandidaten anders dan de kandidaat van de verkiezingsraad. Dan wordt uitgemaakt wie van de andere kandidaten de meeste stemmen haalt en die kandidaat wordt dan in een laatste finale stemming ingezet tegen de kandidaat van de verkiezingsraad en die andere kandidaat moet dan tweederde plus een stem van alles halen om gekozen te kunnen worden. Dat is de procedure zoals die nu voor ligt.

Als er meer dan 5 kandidaten zijn vinden er allerlei tussenstemmingen plaats. Nou dat is een normale procedure daarover zal geen enkel misverstand bestaan. Dat zien we dan ook wel gebeuren maar de essentie van de stemprocedure heb ik hiermee aangegeven opdat misverstanden worden voorkomen. Wel iemand van u over dit onderwerp nog het woord. Bent u het er allemaal mee eens. Dank u wel. Dan zou ik de heer Nijpels willen vragen deze zaal voor enige tijd te verlaten. Zoals u weet is bij de definitieve vaststelling van de kandidatenlijst de procedure zo dat gestemd wordt per plaats. Dat dus per plaats toelichtingen gegeven kunnen worden niet in algemene zin. Per plaats zullen wij dat in deze algemene vergadering behandelen met elkaar. Ik stel daarom aan de orde plaats 1 van de lijst. De verkiezingsraad stelt u voor de heer Nijpels uit Bergen op Zoom.

Gaat uw gang.

Niet te verstaan.

Wel ik denk dat u er verstandig aan doet zich even in verbinding te stellen met de balie. Ik ben bij plaats 1 van de kandidatenlijst. Wil niemand daarover het woord voeren. Dan is de heer Nijpels. Gaat uw gang.

Ik bespeur dat ik hier een geluid zal laten horen waar gezien het applaus dat reeds is opgestegen wellicht niet de meerderheid vertegenwoordigt. Toch voel ik mij geroepen u mee te delen dat ik het van de partij zeer inkonsekwent vind om enerzijds het CDA te verwijten dat zij het kabinetsbeleid geen inzet van de verkiezingen maakt en niet wij een representatieve minister op de eerste plaats plaatsen. Ik nodig de heer Nijpels uit om zijn eerste plaats af te staan aan Neelie Smit-Kroes, degene die toch ook voor de toekomst als vice minister-president wordt getipt. Ik dank u.

Ja het is aardig om mijnheer Nijpels uit te nodigen maar die is niet in deze zaal aanwezig dus die kan van die uitnodiging geen gebruik maken. Hij zal het overigens ook niet doen.

U begrijpt dat dat ook niet zozeer direkt de bedoeling was, maar dat zou de inkonsekwentie zijn als deze gedachte wat meer grond had als ik vermoed. Toch meen ik een gedeelte van de mening die in de partij heerst hiermee duidelijk te verwoorden.

Dank u wel. Ik begrijp dat u geen stemming vraagt en daarom stel ik vast.

Mevrouw Calling van de afdeling Utrecht. Ik durf te wedden dat mijnheer Nijpels nummer 1 wordt.

Dat is hij bij deze. Dan kan ik de heer Nijpels vragen weer binnen te komen. Plaats 2 mevrouw Smit-Kroes.

- 3 de Korte.
- 4 Bolkestein.
- 5 Hermans.
- 6 Evenhuis.
- 7 Voorhoeve.
- 8 Koning.
- 9 Dees.
- 10 Schoo.
- 11 Ginjaars Maas.
- 12 van Eekelen.
- 13 Ploeg.
- 14 Terpstra.
- 15 Weisglas.
- 16 Linschoten.
- 17 Fransen.
- 18 Braams.
- 19 P.M. Blauw.
- 20 Korthals.
21. van Rij.
- 22 te Veldhuis.
- 23 Scherpenhuizen.
- 24 Wiebenga.
- 25 de Grave.
- 26 de Beer.
- 27 Rempt- Halmans de Jong.

U wilt het woord voeren gaat uw gang.

Mijnheer de voorzitter dames en heren ik zou op deze plaats graag gekandideerd zien mevrouw Kamp.

Dank u wel. Is er iemand anders van u die over plaats 27 het woord wil voeren. Niet dan gaan wij over tot een stemming over plaats 27. U gebruikt daarvoor het formulier stemming 1. Het is een vrije stemming zoals ik u hebt aangekondigd. De verkiezingsraad draag bij u voor mevrouw Rempt.

De vergadering is voor enige ogenblikken geschorst.

Mij bereikt het bericht dat er wellicht zich een kandidaat voor een verkiesbare plaats in de zaal bevindt en dan moet ik toch verzoeken verkiesbare kandidaten voor verkiesbare dienen deze zaal te verlaten. Gaarne dank u.

Als u uw plaatsen weer wilt innemen kan ik de vergadering heropenen.

De vergadering is heropend. Er is mij gevraagd wat er nu gebeurt als er een wijziging zou optreden in de lijst zoals die door de verkiezingsraad is vastgesteld. Als we niets afspreken met elkaar dan zou een nieuwe kandidaat op de plaats komen van de oude kandidaat. Zijn we bij de volgende plaats voor de kandidaat die daar dan staat en is de kandidaat die vervallen is min of meer tijdelijk vermoedelijk van zijn plaats even in het niet verdwenen. Ik zou aan de vergadering voorzitten en daar gaan we dan over stemmen om tot opschuiving te komen. Als u daartoe besluit dan wordt er automatisch opgeschoven. Als u daartoe niet besluit dan is de kandidaat die weggestemd is tijdelijk in de verstrooiing. Dus dat voor de goede orde. Uitslag van de stemming over plaats 27. Er zijn uitgebracht 1577 stemmen, daarvan zijn 6 stemmen ongeldig. 8 stemmen zijn uitgebracht op mevrouw den Ouden, 15 stemmen op JD Blauw, 6 stemmen op mevrouw Heemskerk. 3 stemmen op mevrouw Jorritsma. 19 stemmen op de heer Joekes. 217 stemmen op mevrouw Kamp en mevrouw Rempt heeft ruimschoots de 2/3 meerderheid of ruimschoots de 1/3 meerderheid gehouden heeft 1303 stemmen. Mevrouw Rempt staat op plaats 27.

Zijn we bij plaats 28 de heer van Erp.

29 mevrouw Jorritsma.

30 mevrouw van Heemskerk.

31 de heer van Hoof.

Ik zie een aantal vingers. Het woord is aan mijnheer Mak.

Voorzitter dames en heren. Naar ons oordeel is het bij de kandidaatstelling voor de tweede kamer aan de KC den Helder en ook trouwens daarna fundamenteel mis gegaan. Wij zijn er ons van bewust dat een conflict tussen afdelingen en hun KC-bestuur niet door u en niet hier moeten worden opgelost. Mede gezien echter het belang van de democratisch functioneren binnen onze partij wil ik u voorzitters en u vertegenwoordigers van de eerste bestuurslaag een korte toelichting geven op de gang van zaken. In september hebben alle afdelingen hun advieslijst opgesteld en deze doorgestuurd naar de respectievelijke KC-centrales. Op 12 oktober volgden de landelijke KC-vergaderingen. Het KC-bestuur den Helder moest zijn advies op de heer van Hoof boven de heer Kea te plaatsen toelichten

en verdedigen. Tijdens de vergadering is met nadruk en bij herhaling gevraagd naar de politieke argumenten om de heer Kea die naar veler oordeel een goed kamerlid was en is zo laag te plaatsen. Voorzitter, beste mensen er is geen enkel maar dan ook geen enkel politiek argument genoemd ten nadele van het politiek functioneren van Wim Kea. Wel werden tot onze ergernis totaal niet relevante en naar spoedig bleek ook onjuiste motieven opgevoerd ten nadele van de persoon en mens Kea. Ik ontsla mij van de plicht u gezien de aard daarvan nader in te lichten. De vergadering besliste om de heer Kea boven de heer van Hoof te plaatsen. Enkele onzer waren na deze zaterdagochtend toen al zo ongerust dat u voorzitter op uw HBvergadering van 21 oktober terzake ingezonden brieven aan de orde heeft gesteld. De procedure werd conform de reglementen doch helaas buiten onze direkte controle afgewerkt. Er volgde een HBadvies en er volgde een verkiezingsraad op 14.12. Tegen beter weten in mochten wij hopen dat ons kc bestuur op de kiesraadvergadering zich conform de opdracht van 12 oktober sterk zou maken voor de volgorde Kea-van Hoof. Ons reeds vroegtijdig gewekte ongerustheid kreeg zijn bevestiging. De plaats van Kea werd niet verdedigd, integendeel naar ons later ter ore kwam werd de voorkeur van de kc den Helder aan een kandidaat uit een andere kc gegeven. Dit gaf de doorslag om verzet aan te tekenen. Inmiddels werd door het kc bestuur de ongebruikelijke stap genomen twee voorzittersbijeenkomsten te beleggen waarop tussen haakjes geen beslissingen konden worden genomen, hoewel later door de kc gestuurde brieven anders wellicht zou doen vermoeden. Op 4.12 werd na een bespreking over een onenigheid binnen het kcbestuur over de kandidaatstellingsprocedure opnieuw aangedrongen de positie van Kea te verdedigen. Ca. 2½ week geleden voorzitter, dames en heren volgde er een tweede voorzittersbijeenkomst. Nu achte het kcbestuur de tijd gekomen om opening van zaken te geven en voerde de beroemde vijf toetsingskriteria ten tonele. Ook nu werden geen politieke argumenten opgevoerd. Wel werden de reeds eerder genoemde tendentieuze getinte niet ter zake doende informatie van stal gehaald. De ondertekenaars van de aan u gestuurde brief werden gesterkt in hun opvatting om hun brief te handhaven ondanks grote druk vanuit het kcbestuur. Ook de later aan u toegezonden brieven van KCBestuur en de persoonlijke brief van de kcvoorzitter doen daar niets aan af. Vandaag zijn wij voorzitters van afdelingen en ondercentrales bijeen om een finaal oordeel te geven over de kandidatenlijst. Het reglement schrijft voor dat voor een wijziging zoals u net heeft meegedeeld een tweederde meerderheid nodig is. Mede afdelingsbestuurders dit is veel die tweederde doch wellicht niet teveel. Ons voorstel om de 31ste plaats te ruilen met die van de 39ste is naar ons oordeel haalbaar en aantrekkelijk door zijn eenvoud.

Het kan echter reglementair net niet. Indien u zich toch achter dit voorstel kunt scharen zijn wij vertegenwoordigers van drie ondercentrales waarin grote steden uit noord holland noord zijn wij van mening dat de goede en politiek verantwoorde beslissing wordt genomen. Ik dank u zeer.

Mijnheer de Blecourt.

Voorzitter onlangs schoot mij een citaat van mevrouw Haya van Someren-Downer te binnen uit 1972 bij de kandidaatstellingsvergadering voor de tweede kamer. Zij zei toen denkt u er aan dames en heren dat het bij deze vergadering om personen gaat. Wij praten met elkaar over mensen. Voorzitter, dames en heren ik wil u duidelijk maken hoe deze oproep thans op stuitende wijze in de win is geslagen door het bestuur van de kc den Helder waar het gaat om de kandidatuur van de heer Kea. En hoe alle omgangsnormen met voeten zijn getreden in elke fase van de kandidaatstelling weer. Ik zal mij beperken tot de gebeurtenissen voor de verkiezingsraad. In 1981 heb ik als bestuurslid van de kc den Helder de gehele kandidaatstellingsprocedure van nabij meegemaakt. Daarbij had men de heer Kea als eerste kandidaat aangewezen. Toen is er hard gewerkt voor zijn kandidatuur en met succes. Des te groter voorzitter dames en heren was daarom mijn verbazing toen ik inmiddels in Winterswijk wonend vernam dat tijdens de aanloop tot de huidige kandidaatstellingsprocedure geen enkel contact was geweest tussen het kamercentralebestuur en het kamerlid Kea. Voorzitter men had hem zonder enige ruggespraak noch met hemzelf noch met de leden laten vallen. Gelukkig voorzitter heeft de basis, hebben de afdelingen van de kc den Helder tijdens de kandidaatstellingsvergadering van 12.10 tegen het bestuursadvies in hun kamerlid Kea op plaats nummer 2 gezet. Zo had de democratie voorzitter gesproken, hier lag een politiek feit. Het kcbestuur heeft zich bij dit democratisch genomen besluit niet neergelegd en zich beroepen op informatie die zij naar mijn mening verkeerd heeft uitgelegd. Dit is nader toegelicht in brieven aan het hoofdbestuur. Het hoofdbestuur heeft zoals u bekend is de heer Kea op 21 oktober mede daardoor hoger op de lijst gezet. Als duidelijk signaal naar de verkiezingsraad. Voorzitter ik rond af. De heer Kea heb ik sinds 15 jaren leren kennen als een integer en betrouwbaar mens met een sociaal gezicht die vooral gewone mensen aanspreekt. Een kamerlid met zoveel jaar ervaring in feite onbesproken dreigt nu buiten zijn schuld uit de boot te vallen hetgaan mij zeer ter harte gaat. Daarom roep ik u vertegenwoordigers van de afdelingen van de VVD die de enige bent die definitief een streep door alle manipulaties van het bestuur van de kc den Helder kunt halen op. Geeft u de heer Kea die plaats terug die zijn eigen basis hem heeft toegekend. Dank u wel.

Het woord is aan mijnheer de Fau.

Voorzitter, dames en heren daartoe schriftelijk gemachtigd van het dagelijks bestuur van de kc den Helder voel ik de behoefte u onomstotelijk mede te delen dat gehoord hebbend deze discussies juist hiervoor afgestoken daaraan toevoegend dat we niet alleen over personen maar ook over kwaliteiten spreken en oordelen vandaag dat het dagelijks bestuur van de kc den Helder gehoord hebbende in twee recente seances de meningen van voorzitters van afdelingen in hun gebied 50-tal sterk zijnde unaniem als db van de kc den Helder achter de kandidatuur van de heer van Hoof staan.

Mijn naam is Hendriks afdeling Wormer.

De VDAfdeling Wormer heeft in haar beraadslagingen inzake de kandidaatstelling en kandidaten zich afgevraagd of de nodige zorgvuldigheid in acht genomen is van de diverse d-or de afdelingen voorgedragen kandidaten. Uit onze beraadslagingen en vergaderingen ook in de kc den Helder is naar mening van de afdeling Wormer volkomen willekeur aan de dag gelegd ten aanzien van enkele kandidaten. Wij zijn ondermeer van mening dat die kandidatuur van de heer Kea en van Hoof respectievelijk de nummers 39 en 31 op de lijst volkomen onjuist is geweest. We sluiten ons daarmee aan bij de woorden van de heer Mak en de Blecourt. Bovendien voorzitter dames en heren is de afdeling Wormer van mening dat voor wat betreft de uitnodigingen aan kandidaat-kamerleden door met name de kc den Helder in de procedure de nodige slordigheden aan de dag zijn gelegd. Zo acht de afdeling Wormer het een onjuiste zaak dat betrokken kandidaten persoonlijk geen uitnodiging mochten ontvangen om op belangrijke vergaderingen te verschijnen. Gevolg daarvan was dat een van die kandidaten die niet verscheen op de vergadering zondermeer van de lijst werd geschrapt. Daar waar eerder werd gesproken over willekeur ten opzichte van kandidaten wordt door ons de indruk versterkt dat hetgeen hier gebeurt in een democratische partij ons als VVD onwaardig zou moeten zijn. De afdeling Wormer wilde dit niet onvermeld laten. Dank u wel.

Mijnheer de Haze Winkelman.

Voorzitter dames en heren mijn naam is de Jong ik ben voorzitter van de afdeling den Helder en ik heb begrepen tenzij ik het mis begrepen heb dat ik zojuist mij achter het standpunt van de kc den Helder gestemd zou hebben. Ik moet dat met name volkomen ontkennen. Op 12.10 heeft de kc den Helder de voorkeur aan de heer Kea gegeven boven de heer van Hoof. Afgezien van alle achtergronden.

Ik geloof dat het politiek verstandig is om een ervaren en bekende kracht als Kea naar voren te schuiven in de plaats van iemand die in feite nog maar zou moeten bewijzen dat hij het nodige waard is.

Ik wil me daarom van harte scharen achter de stemmen van de heer Mak en heer Blecourt dank u,

Dan nu mijnheer de Haze Winkelman.

Ja voorzitter ik vind het allemaal heel interessant dat bij de kc den Helder wat problemen heeft, maar ik zou willen voorstellen dat we hier met name gaan praten wie er nou op die plaats 31 moet staan op inhoudelijke gronden en niet wat er allemaal is mis gegaan in den Helder.

En dan wil ik daar wel wat over zeggen dat we het verhaal van de heer Kea hebben gehoord. Het was natuurlijk op zich een goed verhaal, maar het ging toch voorbij aan een aantal essentiële elementen die we van de heren Kamminga en Nijpels hebben meegekregen in de gesprekken die gevoerd zijn. Daaruit is gebleken dat de heer Kea toch niet erg goed meer de afgelopen vier jaar heeft gefunctioneerd. Dat er de komende vier jaar dan ook niet erg veel meer van hem te verwachten is en dat is de reden geweest dat hij in de kamercentrales en de afdelingen niet op een erg hoge plaats is gekomen. Dan ga je toch kijken van nou wie zou je dan vanuit den Helder naar voren kunnen schuiven. Het kcbestuur heeft dan ook verstandig op van Hoof denk ik geanticipeerd. Die is door de verkiezingsraad op die plaats gekomen en dat moeten we nu doen op deze verkiezingsraad dames en heren of op deze algemene vergadering. We moeten naar de toekomst kijken. Kea is helaas hoe hard dat misschien ook klinkt dat is verleden en de heer van Hoof is een jonge man die kan het gaan maken.

Mijnheer de Haze Winkelman gaat verder.

Ja dames en heren van Hoof is een jonge man die kan het in de toekomst gaan maken nogmaals. De heer Kea heeft niet meer de steun van de afdelingen gekregen. Naar aanleiding van de verhalen van de heren Kamminga en Nijpels

Ik zal daar zo iets over zeggen.

Ik denk dat het goed is dat ik dat meteen doe. Daarmee is mijnheer Meijeran ook tevreden. Vindt u het ook goed dat ik dat meteen doe. Dank u wel. Wij hebben in 1982 net zoals we dat nu doen een kandidatenlijst samengesteld en uiteindelijk zijn 36 leden van de partij die op die kandidatenlijst stonden in de tweede kamer gekomen. In het verleden is er vaak kritiek geweest over de wijze waarop we als partij met onze politieke vertegenwoordigers omgingen.

Dat wil zeggen in gemeenteraden, in provinciale staten maar ook in de tweede kamer kwam het te vaak voor dat de afgevaardigden werden gekozen en gingen

funktioneren. Vervolgens gedurende 4 jaar niets meer hoorden van de partij om aan het einde van de rit te horen dat men toch niet zo tevreden was geweest en dat er een andere kandidaat moest komen. Ik heb gevonden dat het mijn politieke verantwoordelijkheid is als voorzitter van de partij om tussentijds met alle kamerleden die dan tot mijn gebied van verantwoordelijkheid behoren alle 2e kamerleden individuele gesprekken te voeren. Ik heb dat gedaan samen met de fraktievoorzitter omdat hij vanuit de fraktie beter kan beoordelen hoe in die fraktie wordt gefunctioneerd. We hebben in de zomer van 1984 en ik moet zeggen dat dat met enkele kandidaten wat is uitgelopen omdat het heel moeilijk was afspraken te maken, maar met het overgrote, met een groot aantal leden in de zomer, andere kort daarna is gesproken gedurende ongeveer een half uur over alles wat ons bezig hield ten aanzien van elkaar. Kamerlid kreeg de gelegenheid te zeggen wat hij of zij ervan vond van het functioneren van het hele gebeuren van de eigen positie, van de positie ten opzichte van de eigen kamercentrale, de kamercentrales in het algemeen en wij hadden de gelegenheid om te zeggen wat wij van mening waren ten aanzien van de kandidaat we hebben suggesties gedaan om het functioneren te verbeteren. Dat hebben we in de zomer van 1984 ook met de heer Kea gedaan en er was in de zomer geen aanleiding om heel concreet duidelijk te zeggen Kea dit gaat zo niet langer er is aanleiding om nu afspraken te maken en om nu duidelijk te zijn ten aanzien van verder functioneren. Dat is ten aanzien van Kea in de zomer van 1984 niet gebeurd. Er zijn wel een aantal suggesties gedaan, wel een aantal opmerkingen gemaakt van zorg dat je niet teveel op de achtergrond raakt, laat je de kaas niet van het brood eten, zorg dat je erbij blijft, zorg dat je goede contacten onderhoudt. Toch een kritische ondertoon maar niet in de zin van duidelijkheid die sommige suggereren dat die het geweest is of wellicht geweest had moeten zijn. In de zomer van 1985 aan het begin van de kandidaatstelselprocedure toen hebben we ons afgevraagd is er nu niet voor de partijvoorzitter weer samen met de fraktievoorzitter ook een verantwoordelijkheid naar de partij toe om te rapporteren om te informeren over wat wij vanuit onze positie, vanuit onze verantwoordelijkheid zo globaal vinden, een algemeen inzicht geven van de zittende kamerleden die wij immers zouden kunnen beoordelen. Wij waren van mening dat de partij er recht op had en dat het ook onze plicht was om meer te doen met de informatie dan het alleen maar voor onszelf houden of om het een roddelcircuit in te sturen. Wij hebben gemeend dat wij met open vizier de partij tegemoet moesten treden en we hebben afspraken gemaakt met vier groepen van kamercentralevoorzitters om hen globaal te informeren over wat ons idee was over het functioneren, over achtergronden een algemeen verhaal over de verschillende kamerleden.

Het is ons heel erg goed bevallen. Er zijn uitermate constructieve gesprekken geweest en ik denk dat recht gedaan is aan alle kandidaten en ook aan die informatie waarover de partij behoort te beschikken aan de procedure van kandidaatstelling wordt begonnen. We hebben ons een aantal zaken afgevraagd en heel goed gerealiseerd. We zouden moeten spreken over de kandidaten allemaal los van elkaar. Niet in vergelijkende zin zodat er van rapportcijfers of een volgorde uit zou kunnen blijken we hebben alleen maar per kandidaat die globale informatie gegeven. Niet vergelijkend ten opzichte van elkaar en al helemaal niet vergelijkend ten opzichte van mogelijke nieuwe kandidaten die er die toen immers nog niet eens in procedure waren. Wij hebben ten aanzien van een aantal kandidaten hebben wij een kritische ondertoon laten horen en tijdens die vier gesprekken met groepen kcvoorzitters hebben Nijpels en ik aan de kc voorzitters gerapporteerd dat in die afgelopen jaren Kea steeds minder een vooraanstaande rol was gaan spelen. Hij heeft ten aanzien van het mediabeleid heeft hij ja Loek Hermans de ruimte gegeven. Nou die heeft die ruimte dan ook met beide handen genomen en dat heeft tot gevolg gehad dat Kea wat op de achtergrond raakte. Hij zat in het fractiebestuur heeft zich daar meer met personeelszaken bemoeid, belangrijk maar het werkelijk politieke werk in de kamer ook ten aanzien van andere fracties dat was toch wat meer op de achtergrond geraakt. We hebben ook gewezen op een aantal gezondheidselementen en dus in het algemeen een kritische toon gehad ten aanzien van het functioneren van Kea. Niet nogmaals in vergelijking tot andere maar het is duidelijk dat ieder krijgt zo zijn achtergrondmuziek en ten aanzien van Kea was dat er ook. Die informatie en ik denk dat ik die duidelijkheid nu even moet geven omdat anders ten aanzien van de positie van Nijpels en mij een verkeerd beeld zou ontstaan en u begrijpt dat ik daar niet zoveel behoefte aan heb, die informatie is in de vier groepen van kcvoorzitters op gelijke wijze gegeven. Mijn indruk is dat de kcvoorzitters in het algemeen verstandig met de informatie zijn gaan werken. Een enkele uitzondering daargelaten en daar heb ik dan ook getracht me wat meer duidelijkheid te geven. Maar mijn indruk is dat in het algemeen informatie zorgvuldig, aangevuld met het eigen idee zo verder in de partij is verwerkt. Zonder nu te sturen, zonder proberen invloed uit te oefenen ik denk dat die procedure op zich heel goed geweest is. Tijdens de besprekingen met de kc den Helder, Amsterdam, Haarlem en Utrecht werd eigenlijk duidelijk dat toen de kc den Helder zich wat realiseerde dat er tav Kea misschien wel wat problemen zouden kunnen ontstaan. Dat was overigens niet nieuw, want ook bij een vorige kandidaatstelling was Kea, behoorde Kea tot de tweede helft van de kandidaten op de lijst van verkiesbare plaatsen om het maar zo uit te drukken. De voorzitter van de kc den Helder zou overleg plegen met de heer Kea en mijn indruk

is dat dat wat te laat gebeurd is waardoor ook allerlei misverstanden en onduidelijkheid is gecreërd. Op zichzelf heb ik toen al de indruk gekregen dat de kc den Helder wat aarzelde over de positie van Kea. Positie van Nijpels en mij in de gesprekken met de kcvoorzitters is duidelijk. Ik moet zeggen dat wij het resultaat van deze gesprekken of onze inzichten niet altijd terug vinden in datgene wat er nu op de lijst staat en daar zijn we blij mee, want dan zou het inderdaad zo geweest zijn dat wij getracht hebben een grote invloed uit te oefenen. Dat was de bedoeling bepaald niet. De partij is mondig en zelfstandig aan het werk gegaan. Heeft de informatie gebruikt en vervolgens een eigen oordeel gegeven en daarvan zijn daarover zijn wij nu vandaag in een eindfase. Wel dat als toelichting op datgene wat de heer de Haze Winkelman heeft gezegd.

Mijnheer Meijeran.

Hebt enige vasthoudendheid nodig zegt men hiernaast me om het woord te krijgen. En dat moet wel dus het is goed dat u als voorzitter dat ook andere sprekers kan vertellen en mijn dank voorzitter voor de toelichting. Ik neem aan dat het niet uw bedoeling is dat we daar nu op ingaan. De procedure die door de heer Nijpels en u is gevoerd die is op zijn minst door twee leden van de kandidaatstellingscommissie in een spontane brief al onder de aandacht van het hoofdbestuur gebracht. in hoeverre dat een juiste was, maar daar gaan we nu niet op in. Verder ben ik erkentelijk voor deze uiteenzetting en ik was het helemaal eens met de heer de Haze Winkelman toen hij begon met te zeggen dat we met de interne perikelen van de kc den Helder niets hadden te maken. Maar even later ging hij daarzelf eigenlijk tegenin toen hij de vergadering opriep om dan toch de mening, het advies van het bestuur van de kc den Helder te volgen. Er zijn hier als zodanig geen besturen van kamer- of ondercentrales aanwezig. Er zijn hier afgevaardigden van afdelingen die lang niet altijd de adviezen van u beiden op de juiste manier zullen hebben doorgekregen. Want wat je drie keer moet oververtellen daar gaat weleens wat van teloor. Je moet je nu houden tot de keuze tussen de kandidaat van Hoof, de heer Kea en eventueel andere die bij vrije stemming worden genoemd. En wat ik van de heer de Haze Winkelman heb gehoord is eigenlijk alleen maar de jeugd van van Hoof. Nu spreekt de jeugd mij wel aan. Ik behoor zelf tot diegene die hun toekomst achter zich hebben liggen zoals men dat weleens treffend pleegt uit te drukken, maar desalniettemin is jeugd wel aardig, maar is anderzijds toch ook de vraag wat doe je met lieden die je het vertrouwen waardig hebt gekeurd en die dat vertrouwen niet hebben geschonden. Elke vier jaar treden er nieuwe, meestal jeugdige lieden op die van harte worden aanbevolen om allerlei redenen en waarvan de enkelinge die dan in de kamer komen dikwijls niet blijken te halen.

Je weet wel wat je hebt, maar je weet niet wat je krijgt. En uw mededelingen over de wat de plaats van Kea over de vorige keer in de tweede helft wil nog altijd zeggen dat bij de 36 zittenden of bij de 42 zittenden inclusief bewindslieden de Kea er nog bijhoort en daar dan misschien vergelijkenderwijs niet op de 8ste of 15de plaats hoorde. Dat is niet van belang. Ik dacht dat van belang is is er voldoende reden om een zittend kamerlid te passeren en te vervangen door iemand waarvan de partij heel weinig weet. En dan spreekt dus ook niet de mening van de kamercentrale zoals ik heb horen verluiden. Ook in de verkiezingsraad zou het zo moeten zijn dat er afgevaardigde zitten die uit een kc komen die niet hebben te zorgen dat de kc den Helder een bepaalde afgevaardigde krijgt. Die hebben landelijk te bezien welke mensen aan de beurt zijn en welke eventueel moeten worden verwijderd. Daar heeft de verkiezingsraad ook haar voorbeelden van gegeven. Welke die verwijdering niet verdienen en in zoverre dacht ik dat de keus voor de afgevaardigde van de afdeling duidelijk kan zijn.

Dank u wel. Gaat uw gang.

Mijnheer de voorzitter, geachte aanwezigen mijn naam is Loohuis van de afdeling Bladel. Ik wou de discussie rond plaats 31 en de kandidatuur daarvoor eigenlijk van een iets andere invalshoek nog een keer bezien. Bij het ingaan van deze procedure is gesteld dat de provincies Brabant maar ook Limburg, maar ik wil me even beperken tot Brabant dat die een speerpuntfunctie zouden krijgen in de hele filosofie rond het winnen van stemmen bij de verkiezingen. De afdelingen zelf hebben dienavgaande geprobeerd een heel stel nieuwe en frisse kandidaten in te brengen. Daar wil ik het in eerste instantie niet over hebben. We hadden bij de zittende kandidaten een gelukkige eerste plaats die inmiddels een eerste plaats is ook gehonoreerd in de naam van de heer Nijpels. En daarnaast waren er nog drie en wij zijn eigenlijk een beetje onaangenaam getroffen dat er zijn er nu drie van gekandideerd althans ook benoemd en wij hebben er nog een en dat is mijnheer Lauksterman en die is helemaal naar plaats 35 geschoven. De nieuw ingebracht mensen die staat op vrijwel onverkiesbare plaatsen op 55 en 57. Waar toch de stemmers op het moment dat ze dat hokje moeten invullen in ieder geval naar een paar bekende namen zullen gaan zoeken zou ik willen pleiten om toch die speerpuntfunctie van de zuidelijke provincies en met name Brabant en hier praat ik ook namens de afdelingen van de ondercentrale Eindhoven om de kandidatuur van de heer Lauksterman naar 31 te verschuiven. Ik dank u wel.

Dank u wel. Mijnheer Gerzee.

Mijnheer de voorzitter ik voel toch behoefte iets te zeggen hier. Iets te zeggen vooral naar aanleiding van de opmerking van de heer Haze Winkelman. Er wordt namelijk gezegd dat in den Helder dus zijn interne perikelen waar wij niets mee te maken hebben. Nu zit ik in Overijssel en eigenlijk hebben wij dezelfde problematiek gehad die er in den Helder heeft gespeeld alleen wij hebben dan misschien gedaan wat in den Helder niet is gebeurd. Wij hebben wel de centrale vergadering laten besluiten wat men wilde en het resultaat is dan ook bij de eerste 40 waar wij dus bij 40 3 zetels stemmen zouden opleveren er geen enkele kandidaat op de lijst voorkomt. Dus dat was de keuze en ik wil daarom ook nadrukkelijk stellen dat het een fout is in het reglement een echt grote fout dat u niet de mogelijkheid opent om in mei de afweging te maken tussen zittende kamerleden en nieuwe kamerleden die dit soort situaties veroorzaakt. Ik zal me niet verdiepen nu in de discussie tussen de heer Kea en van Hoof. Ik zal zelfs geen kandidaat uit Overijssel op deze plaats inzetten.

Dat wil ik niet doen, ik vind dat er nu gewoon een democratische besluitvorming moet kunnen zijn. Maar ik blijf erbij dat u als bestuur het reglement opnieuw dient te bezien want het is een principieel fout reglement dat alleen bevestigend is in het algemeen voor zittende kamerleden en wanneer je die laat vallen speel je in het plaatje niet meer mee. Alle theorethische beschouwingen van mijnheer Meijeran ten spijt want ze zijn allemaal theoretisch, het werkt allemaal met blokvorming dat weten we en wijzig dan aub dat reglement de volgende keer en zorg dat er een afweging binnen de eigen kamercentrale op een correcte manier kan plaats vinden want nu kon het reglementair niet.

Dank u wel. Wij hebben afgesproken dat na de verkiezingen we aan een evaluatie beginnen van deze procedure. U hebt het woord.

Mijn naam is Lamberts. Mijnheer de voorzitter straks werd er een aanval eigenlijk op het hoofdbestuur gedaan en ik denk dat dat een jammerlijke zaak is. U hebt hem zelf al gepareerd, maar in de kamercentrale den Helder leeft toch gedurende lange tijd een heel ander beeld en ik denk dat het nuttig is om dat beeld dan maar even te schetsen zodat het verhaal van de heer Fau straks dat een groot gedeelte van de afdelingen achter hem zou staan of achter het kamercentralebestuur zou staan dat die op zijn zachtst gezegd aan twijfel onderhevig is. Wat is precies gebeurd. In oktober en daarna is nooit gezegd wat zijn de argumenten waarom het kamercentralebestuur voorkeur heeft voor van Hoof en waarom men Kea wil laten vallen. Ze zijn daarstraks al genoemd presentatie, funktioneren in de fraktie, funktioneren in de kamer en deskundigheid. Over presentatie kunnen we heel kort zijn het Keesings archief is daarover heel duidelijk een dikke stapel geen enkel negatief verhaal. Funktioneren in de fraktie. Ik denk dat als daar 36 mensen in zitten en iemand in de fraktie funktioneert niet en hij zit ook nog in het fraktiebestuur dan wordt hij er in de kortste keren uitgewerkt. U hebt dat kunnen zien onlangs in de andere politieke partij waar een mediaspecialist wat onhandig manoeuvreerde. In de kamer ik denk mijnheer de voorzitter dat als je als kleine partij met een duidelijk afwijken beeld van hoe het mediabeleid moet in staat bent om dat in een aantal jaren tijd er doorheen te duwen dan dank ik dat je goed funktioneer^t in die kamer en die deskundigheid. Ja ik moet u zeggen als iemand die wat ouder is en een ander in gaat werken en een ander de ruimte geeft vind ik dat eigenlijk een ontzettend positief verhaal. Dat vind ik goed werk. En ik denk dat iemand die wel ervarener is en dat mag je van Kea na zoveel jaar toch wel zeggen dat hij die ruimte geeft om een ander politiek te scholen ja dat is goed.

Er wordt gesuggereerd dat dat de argumenten zijn die uit het hoofdbestuur gekomen zijn en ik kan ze eigenlijk niet zo goed rijmen met wat u gezegd hebt, maar ik kan ze ook niet rijmen met de feiten die ik hier net genoemd hebt. Ik vraag me ook af hoe kan dat nou. En ik laat de dames en de heren hier in de zaal mijnheer de voorzitter graag de keuze van hoe dat kan. Ik denk dat ik verder ga. Er wordt gesuggereerd ook in die kamercentrale dat het hoofdbestuur zo besloten heeft en dat werd geloofd door een aantal mensen. Ik denk dat dat niet kan. Ik denk dat we alleen maar hoeven te kijken naar het advies wat het hoofdbestuur gegeven heeft. Wat was dan dat advies. Iedereen hier in de zaal zal wel weten dat er een verdeling is geweest in een laten we zeggen afsprakencyclus waarin sommige mensen, sommige plaatsen wisten te creëren voor hun kamercentrale. En zo heeft het kamercentralebestuur den Helder de plaatsen 31 en 39 weten te bemachtigen in de hele handel. Op 12.10 hebben de afdeling in de kamercentrale den Helder hebben Kea op de tweede plaats gezet naast Ed Nijpels of achter Ed Nijpels dan een aantal bewindslieden en tenslotte mijnheer de voorzitter van Hoof. Niets anders was redelijk geweest dan dat in het hoofdbestuur de heer de Fau die plaats had verdedigd. Hij heeft gezegd op een vergadering, een bijeenkomst moet ik zeggen want het was geen vergadering op een bijeenkomst dat hij dat geprobeerd heeft. Mijn informatie is anders maar de hoofdbestursvergadering is een geheim dus ik praat daar niet over. Waar ik wel over praat is het resultaat. Het resultaat is dat van de uitgangspositie 31 de eerste plaats voor de kamercentrale en 39 de tweede plaats voor de kamercentrale het hoofdbestuur de tweede man uit de kamercentrale van Hoof op de 39ste plaats de tweede plaats voor de kamercentrale heeft gezet en dat Kea die op de 37ste plaats stond op de 35ste plaats is gekomen. Een duidelijk signaal naar mijn mening van het hoofdbestuur. En degene die dan nog denkt van het hoofdbestuur ja. Ik denk dat we kunnen verdergaan naar de verkiezingsraad. In de verkiezingsraad ook uiteraard bekend plaats 31 en plaats 39. In de verkiezingsraad is natuurlijk ook bekend dat de eerste plaats Kea en de tweede plaats van Hoof is. Wat hebben sommige mensen althans zo denk ik, wat hebben sommige mensen in de verkiezingsraad gedaan die hebben gezegd wij moeten zorgen dat dat verhaal van die afdelingen Kea 1 en van Hoof 2 dat dat tot stand komt. En wat hebben ze gedaan een geweldig goede grap ik moet zeggen echt een knappe konstruktie ze hebben het verkiezingsraadslid tevens bestuurslid van de kamercentrale den Helder laten beluiten, moeten laten kiezen van jij moet op die 35ste plaats, dat is die plaats waar Kea stond moet jij iemand anders inzetten. Nou als je nou als kamercentralebestuurslid iemand op die 35ste plaats hebt uit je eigen centrale dan kun je eigenlijk niet anders doen dan zorgen dat die daar weggkomt.

En er is maar een plaats naar de 31ste plaats. Dus ik denk mijnheer de voorzitter dat ook de verkiezingsraad heel duidelijk de afdelingen heeft willen steunen en dat wou ik even onder de aandacht brengen mijnheer de voorzitter.

Dank u wel. Mijnheer Renjo.

Dank u wel voorzitter. Kennelijk zijn verschillende mensen vrij goed op de hoogte met wat er in hoofdbestuursvergaderingen aan de orde is geweest, maar helaas zijn ze er dan zelf niet bij geweest en dan blijkt dat er toch verschillende interpretaties mogelijk zijn. U heeft tesamen met de heer Nijpels ook binnen het zuid hollandse gebied een uitstekend genuanceerd verhaal gegeven zoals u dat nu vanochtend opnieuw heeft aangegeven. Wij hebben getracht het duet van deze beide heren te herhalen binnen de kamercentrale Leiden. Uiteindelijk is binnen dat gebied, binnen de afdelingen zelve autonoom besloten om zich te scharen achter de besluitvorming zoals die heeft plaats gevonden in eerste instantie op verschillende niveaus binnen de partij uiteindelijk vastgesteld op de verkiezingsraad op 14 december. Het lijkt op dit moment verstandig en dat is in elk geval vanuit de afdelingen van de kamercentrale om gezien alle zeer diepgaande discussies die in de afgelopen tijd hebben plaats gevonden en de besluitvorming die uiteindelijk op de 14de december heeft plaats gevonden om deze vanavond puur en alleen vanuit de algemene ledenvergaderings situatie te sanktioneren en ik dank u zeer daarvoor.

Dank u wel. Mijnheer Huisman.

Mijn naam is Huisman ik woon in Purmerend, ik ken de heer Kea en ik ken de heer van Hoof. Voortreffelijke liberalen beide. Laat ik eerst een opmerking maken betreffende het dagelijks bestuur van de kamercentrale den Helder. Ik zal het zeer politiek, ik zal het zeer vriendelijk zeggen. Ik zal dit zeggen het bestuur verdient nou niet bepaald de schoonheidsprijs. Ik denk dat er weinige dames en heren in deze zaal de mogelijkheid hebben om de heer Kea te kunnen toetsen op zijn politiek optreden in ons goede vaderland. Het is mij mogelijk als medewerker als redakteur van een wekelijkse radiorubriek het werk van de heer Kea over de afgelopen vier jaar te kunnen bekijken. En mijn inschatting en de inschatting van al mijn medewerkers is dat de heer Kea op dit moment betrekkelijk onmisbaar is voor het werk van de tweede kamer. En dat doet mij zeggen mijnheer van Hoof is prima, mijnheer van Hoof is jong, mijnheer van Hoof die komt vanzelf. Mijn voorstel, mijn zeer serieus voorstel en ik kan het ook doen op grond van mijn doorgang door het gehele land in verband met de

verkiezingstoernee is dames en heren stem deze dag op de 31ste plaats op de man met de kwaliteit die hij bewezen heeft en naar mijn inschatting de volledige vier jaar volledig kan waarmaken dames en heren stem op Kea.

Dank u wel. Ik denk dat wij alle sprekers hebben gehad. Is er nog iemand die het woord wil. Tenslotte mijnheer Vonhoff.

Mijnheer de voorzitter kandidaatstellingsperiode in een partij, in elke partij zijn altijd hoogtepunten in hartstochtelijkheid, en daarom is het tenminste goed dat wij over een plaats met elkaar praten. Het is dacht ik mijnheer de voorzitter, dames en heren goed om ons wat uitgangspunten bij zo'n overleg voor ogen te houden. In de eerste plaats kijk je dan naar datgene wat die man het als kamerlid heeft waargemaakt. Het heeft mij getroffen mijnheer de voorzitter dat u in 1984 u heeft daarvan gewag gemaakt met de heer Kea daarover snel was uitgesproken, dat leek in orde. En het is mij ook getroffen dat u toen de eerste spreker hier over dit onderwerp, de heer Mak, het woord voerde dat u mijnheer Nijpels dat ondersteunden met een instemmend applaus. U bent daarmee niet doorgestaan, maar de voorzitter had al eerder vanochtend er op gewezen dat voortdurend applaudiseren buitengewoon vermoeiend is. Het is zo mijnheer de voorzitter dames en heren dat ik denk dat dat applaus ook terecht was. Want het gaat, de heer de Haze Winkelman heeft dat terecht gezegd in de eerste plaats ook en vooral en in belangrijke mate of iemand het waar gemaakt heeft. Ik denk dat Kea dat gedaan heeft. Ik denk dat Kea in de publiciteit als een van de meest bekende kamerleden naar voren is gekomen. Ik denk dat dat in een fractie als de onze die het niet altijd van goede publiciteit heeft moeten hebben een niet onbelangrijk positief element is. Ik denk dat Kea bovendien aansprekend is, nog steeds en altijd en nu ook gezien zijn leeftijd voor een aantal kiezers een groot aantal kiezers hier wel belang bij hebben dat die fractie ook qua leeftijd behoorlijk gespreid is en ook vanuit sociale achtergrond en structuur. En ik denk dat het daarom ook nuttig is om wat dat betreft te zorgen voor een evenwichtige opbouw van de fractie. En ik denk ook verwijzend naar de hartstochten die ik in het begin van die praatje voor u ten tonele voerde dat u inderdaad in zo'n situatie die er ook goed aan doen bij het overwegen van onze stem om te zorgen dat onze procedures zuiver en relatief betrouwbaar zijn. Elk onderdeel is daarover subjectief. Ik ben me dat bewust maar mijn subjectieve oordeel is dat als de vergadering hier verandering in de lijst aanbrengt de relatieve betrouwbaarheid wordt gediend en dat is niet onbelangrijk.

We gaan over tot de stemming en gebruiken daarvoor het briefje nummer 2.

Het is een vrije stemming. De vergadering is geschorst.

Uitslag van de stemming. De vergadering is heropend. Let u goed op want het is heel erg spannend. Er zijn uitgebracht 1585 stemmen. Daarvan zijn er 5 ongeldig die tellen niet mee bij het bepalen van meerderheden. Het gaat derhalve om 1580 stemmen. Voor het behalen van eenderde meerderheid plus een stem zijn 528 stemmen nodig. Voor het halen van een tweederde meerderheid zijn 1054 stemmen nodig. Van de 1580 gelde uitgebrachte stemmen zijn er 5 uitgebracht op Jan Dirk Blauw. 16 op de heer Joekes. 33 op Lauksterman. Kea zou 1054 stemmen nodig hebben voor een tweederde meerderheid hij heeft 1034. Van Hoof zou 528 stemmen nodig hebben voor eenderde meerderheid hij 492. Er volgt een herstemming tussen Kea en van Hoof. De vergadering is weer geschorst.

Uitslag van de stemming. De vergadering is heropend. Er zijn 1583 stemmen uitgebracht waarvan 7 ongeldig. Dat betekent dat er 1576 geldige stemmen zijn. De heer Kea heeft de tweederde meerderheid zeker gehaald met 1081 stemmen. De heer van Hoof heeft 495 stemmen.

Dames en heren wij zijn dan bij plaats 32. Ik wil even iets met u bespreken over de orde en de tijd. Wel wij zijn nu bij plaats 32 en nu hebben we een technisch punt. We hebben nu de situatie dat de heer van Hoof die op 31 stond over is. Wij moeten nu gaan stemmen over de vraag of wij de lijst nu verder gaan opschuiven dus zodanig dat mijnheer van Hoof op 32 komt en dan verder alle anderen een plaats lager. Of dat we dat niet doe, dat we niet opschuiven en op 32 doorgaan met degene die er staat. Dus ik moet u de keuze de technische keuze voorleggen of u opschuift waardoor dus van Hoof op 32 komt voor de duidelijkheid of niet. Over dat technische punt kunnen wij bij kaartopsteken beslissen en bij enkelvoudige meerderheid van 51%. Dus ik heb het technische punt opschuiven of doorgaan met 32 Dijkstal. Mevrouw de Leve wil het woord voeren.

Voorzitter ik weet dat het algemeen gebruikelijk is om het opschuifstelsel te volgen. Dat doen wij bij de meeste vergadering. Hoewel ik denk dat het ditmaal niet de juiste beslissing zou zijn.

Ik denk dat wij vrij snel tot een stemming kunnen overgaan. Mijnheer de Fau wil nog graag iets zeggen.

Mevrouw de Leve.

Voorzitter ik zou het toch graag toe willen lichten want ik weet wel dat er geapplaudiseerd is en dat u dat graag wilt overnemen maar niet iedereen is het daar misschien mee eens. Ik wil dus opkomen voor al die kandidaten die na plaats 31 en voor plaats 39 staan die door een interne ongeregeldeheid binnen de kamercentrale den Helder erg in het nadeel zouden worden gebracht wanneer zij nu door tussenschuiving van de heer van Hoof een plaats lager zouden komen.

Mijnheer de Fau.

Dank u wel voorzitter. Ik geloof dat ik maar een mededeling heb te doen in deze. Niet dat we allemaal snel naar huis willen gaan, want daar is de bijeenkomst te belangrijk voor. Ik denk toch en dat is een goed liberaal beginsel dat je natuurlijk een democratisch genomen beslissing zoals die daarnet genomen is in al zijn openheid moet kunnen respecteren. Hoewel een voorstel ooit de afdelingen bereikt heeft van een aantal ondercentrales uit onze inmiddels ruimschoots omstreden kamercentrale om ruiling van plaatsen te doen wil ik u voorstellen dat wij ons er zondermeer bij neer kunnen leggen dat er geen opschuiving plaats vindt met die zin dat we gewoon een zwevende kandidaat van Hoof houden en dat we in die zin meer gestalte geven toch aan het gevoel van deze vergadering dat we over ruiling praten van plaats 31 en 39.

Het woord ruiling staat niet in onze reglementen. Mijnheer Meijeran is het met me eens dus dat is niet aan de orde, maar wij gaan nu stemmen over de vraag of we gaan opschuiven of niet. Wie van u is voor opschuiven alle kaarten voor. Niemand. Wie is tegen. Er wordt dus niet opgeschoven en we zijn bij 32 Dijkstal. Wil iemand daarover het woord voeren. Niet.

33-Kamp.

34 Nijhuis.

35 Lauksterman.

36 Jan Dirk Blauw.

37 den Ouden-Dekkers.

38 Lugtenveld.

Mijnheer Gerzee vraagt het woord.

Voorzitter voor plaats 39. Ik vind dat deze vergadering getoon heeft zijn verantwoordelijkheid te kunnen nemen en dat doet me deugd. Ten aanzien van de heer Kea heeft me dat gedaan. Wanneer ik me nu hier meld bij de microfoon is dat om iets dergelijks weer aan de vergadering te vragen.

Ik denk dat iedereen heel goed weet zo langzamerhand hoe de zaken zijn geweest in de laatste weken. Wij hebben het tegengestelde gedaan van de kamercentrale den Helder. We hebben geluisterd naar de centrale vergadering. En daardoor kreeg Overijssel geen kandidaat bij de eerste 40. U weet dat Overijssel op die plaats ongeveer 3 zetels mag leveren en ik wil niet te lang spreken want iedereen wil graag lunchen, maar ik denk dat ik hier moet vragen aan deze vergadering weest u verstandig. U weet de enquêtes. U hebt kunnen lezen dat de kiezersaanhang in Overijssel inmiddels gehalveerd is. Ik denk dat u een enorme opsteker kunt geven aan deze provincie die verder heel weinig vertegenwoordigd is in alle lichamen van de VVD dat u begrijpt dat het heel belangrijk is dat Overijssel op deze plaats Marco Swart krijgt. Dat is van groot belang voor ons en het zou een zeer verstandig besluit zijn van deze vergadering. En ik breng hem hier dan ook in stemming Marco Swart en weest u verstandig sluit de rijen dan gaan we een goede verkiezing in.

Dank u wel. Mijnheer de Fau.

Het zal een ieder natuurlijk niet verbazen dat ik gehoord hebbende wat in deze vergadering al eerder is besproken dat je over mensen praat en kwaliteit in die volgorde misschien dat het niemand zal verbazen dat ik een dringend beroep op de vergadering doe uit hoofde van deze twee elementen de menselijkheid en de verwachte kwaliteit om deze plaats recht te doen aan een kandidaat die door de verkiezingsraad ook op een niet onaanzienlijke plaats is gesteld en nu wanneer we hier geen census over zouden bereiken veel verder zou gaan zweven dan wel dalen. Ik doe een dringend beroep op de vergadering in die zin de net gedemonstreerde loyale opstelling van de kamercentrale den Helder of de heer de Fau om de heer van Hoof op deze plaats als kandidaat te aanvaarden.

Mijnheer Meijeran.

Voorzitter ik zou de vergadering in deze fase willen aanraden om het met de heer de Fau nu wel eens te zijn en niet met de heer Gerzee. En mede hierom omdat ik de indruk heb dat ook in Overijssel de keuze tussen de heer Swart en de heer Muntinga uiteindelijk niet op de meest normale wijze tot stand is gekomen. Daar gaat een wat afkeurend gemompel op. Ik zou dat kunnen illustreren maar dat doe ik niet, want de heer Muntinga is gaan kandidaat gesteld, maar toch is dat een element dat men best mag meenemen. Maar anderzijds is het zo dat boven de heer Swart in de moddermanlijst een aantal andere staan die dan landelijk gezien eerder in aanmerking komen om te komen bij deze landelijke lijst voor een plaats en een van die alle en vrij hoog daarbij is de heer van Hoof.

Ik hoef dus geen andere namen te nemen. Daar komt bij dat we niet bezig zijn met aan Overijssel een aantal kandidaten toe te wijzen. De heer Gerzee rekent drie keer stemmen en drie zetels halen daar en dus hebben wij wel recht op een kandidaat. Dat is niet aan de orde. Wij kiezen landelijk de kandidaat die het beste lijkt en de heer van Hoof heeft in de onderlinge vergelijking ruimschoots de kop boven onder andere de heer Swart.

Mijnheer de voorzitter gezien de eerdere discussies wil de afdeling Wormer voorstellen om nu de rijen met de kamercentrale den Helder te sluiten en inderdaad ook de kandidaat van de kamercentrale de heer van Hoof op plaats 39 te steunen. Dank u wel.

Mijnheer Mak of die andere mijnheer.

Voorzitter namens de afdeling Zaanstad wil ik gaarne het voorstel om van Hoof op deze plaats te handhaven ondersteunen. De afdeling Zaanstad houdt zich namelijk aan afspraken.

Kan nog een gezellige vergadering worden in den Helder 25 februari.

Voorzitter mijn naam is Aalders van de afdeling Spijkenisse.

De afdeling had graag kandidaat gezien op de 39ste plaats mevrouw Lucassen met de aantekening dat zij om te spreken met de woorden van de heer Vonhoff ten opzichte van de heer Kea dat hij vaak in de publiciteit is geweest. Mevrouw Lucassen heeft veel werk en goed werk gedaan in commissie waarvan ik op de hoogte ben en ik zou het zeer betreuren als dit zittend kamerlid de 48ste plaats zou blijven behouden.

Wie van u nog.

Mijnheer de voorzitter allereerst zou ik willen pleiten voor mijnheer van Hoof die kan vertegenwoordigen een stroming in Nederland namelijk de vakbeweging. In onze kamer en ik denk dat dat een goede zaak zou zijn. Een heel andere zaak nog even en dat is een zaak van technische aard. We hebben totnutoe een tweederde meerderheid nodig gehad om iemand te wisselen op een plaats. Ik denk dat er even afgesproken moet worden en ik denk dat dat juist is dat er nu een enkelvoudige meerderheid voldoende is omdat het gaat om een openstaande plaats waar 2 kandidaten voor zijn. Als ik het niet juist heb dan hoor ik dat graag van u.

Die opmerking van u is juist. Wat een deskundigheid van de voorzitter het is toch niet te geloven. Maar de souffleurs zitten allebei te knikken.

Goed mijnheer Huisman nog.

Om de verwarring betreffende de kamercentrale den Helder zo langzamerheid tot een maximum op te voeren mijnheer de voorzitter heb ik een volgende vraag. Waarom is mijnheer Noldenius verzocht straks om deze zaal te verlaten. Is hij verzocht om deze zaal te verlaten omdat hij nog een rol zou kunnen spelen in deze verkiezing. Zou u mij en de vergadering daar even een antwoord op willen geven.

Deze vergadering is niet toegankelijk voor verkiesbare kandidaten.

Maar ik heb hier een lijst van verkiesbare kandidaten maar daar staat de heer Noldenius niet op.

Iedereen die op de groslijst staat voor een verkiesbare plaats en die zich niet heeft teruggetrokken is een verkiesbare kandidaat.

Maar mijnheer de voorzitter ik heb hier de beschrijvingsbriek buitengewone algemene vergadering en wij zouden graag mijnheer Noldenius willen steunen maar wij zien zijn naam niet staan.

Volgens mijn informatie staat zijn naam op de groslijst. Mijnheer Vos is u behulpzaam. Dan is het woord nu aan mijnheer Weide.

Voorzitter erg kort. Wij vanuit Groningen zullen graag de kandidatuur van de heet Swart ondersteunen.

Mevrouw Siks.

Ja ik wil even wat zeggen. Ik wordt aangevallen op de woorden van mijnheer Meijeran omdat ik uit de kc Haarlem kom. Mensen mijnheer Meijeran spreekt a titre personnel.

Nee maar het is hier niet een vergadering van kamercentrales. We hebben een vergadering van leden van de volkspartij voor vrijheid en democratie waar ieder lid spreekrecht heeft en de afgevaardigden van de afdeling stemrecht. En niemand kan worden aangesproken op wat een ander zegt behalve misschien in de

kamercentrale den Helder, maar dat is een klusje voor mijnheer vd Bosse.

Gerzee.

Mijnheer de voorzitter de heer Meijeran heeft de kamercentrale Overijssel beschuldigd niet meer en niet minder van incorrect gedrag in de procedures. Ik daag ieder een in deze vergadering uit te zeggen waar wij de procedures niet correct hebben gehanteerd, want ik kan hem verzekeren dat ze 100% correct gehanteerd zijn en iedereen zal u dat bevestigen en ze zijn toch wel heel wat van Overijssel die erbij waren en andere suggestieve verhalen zoals er ook in de verkiezingsraad waren moeten we ver van ons gooien. Het gaat om feiten en correctheden en niet om insinuaties. Dan wil ik een tweede ding zeggen en dat is zuiver een technische zaak u zult het ongetwijfeld met mij eens zijn dat de besluitvorming nu plaats vindt op de basis van gewonen meerderheid van stemmingen omdat de heer van Hoof op deze plaats niet gekandideerd was door de verkiezingsraad.

Ja maar dat had ik al gezegd. Mevrouw de Leve.

Voorzitter ik zou de vergadering er toch op willen wijzen dat wij dit jaren afwijkende procedure hebben gevolgd in die zin dat wij voor de nieuwe kandidaten een afzonderlijke lijst hebben gepubliceerd en dat de nieuwe kandidaten afzonderlijk zijn beoordeeld. Op die lijst van nieuwe kandidaten stond de heer van Hoof als eerste genoemd. Het lijkt me nu toch niet verstandig om daar nu weer van af te gaan wijken en de nieuwe eerste kandidaat die dan nu eindelijk aan de beurt zou komen nu ook weer niet verkiesbaar te stellen.

Dank u wel wij kunnen overgaan tot de stemming. U gebruikt daarvoor het volgende stembriefje. Het is een vrije stemming zoals u weet. Een 51% van de stemmen is voldoende om deze plaats te verkrijgen dat is toch een koopje. Uitslag van de stemming over plaats 39. Er zijn 1573 stemmen uitgebracht waarvan nu 14 ongeldig. Dat wordt steeds meer. Blanco zijn 3 stemmen. Oh nee eerst zeggen dat er 1559 geldige stemmen zijn en 780 is voldoende voor de meerderheid. 3 blanco. 2 op de heer Noldenius. 56 op mijnheer Joekes. 7 op mevrouw ter Meer. 8 op mijnheer ten Wolde. 43 op mijnheer Multinga. 74 voor mevrouw Lucassen. 549 voor mijnheer Swart. En 817 dat is dus voldoende voor mijnheer van Hoof. Mijnheer van Hoof staat op plaats 30. 40 Joekes, 41 Swart. 42 mevrouw Termeer. 43 mijnheer Bruggeman. 44 Buis. 45 Ten Wolde.

- 46 van der Kooi
- 47 Remkes.
- 48 Lucassen-Stoutener.
- 49. Bakhoven.
- 50 Muntinga.
- 51 Metz.
- 52 Mevrouw Ferrier.
- 53 Grootenboer.
- 54 ten Veen.
- 55 van Beek.
- 56 de Bakker.
- 57 van der Stoel.
- 58 Survaal.
- 59 Dedden.
- 60 Korsten.

Dames en heren we hebben nu de plaatsen tot en met 28 vastgesteld en zoals u bekend is is op plaats 29 in elke kieskring een kandidaat naar eigen voorkeur van de centrale vergadering van de kamercentrale. De algemeen secretaris vraagt of u straks na de vergadering die naam voorletters, geboortedatum en adres vast aan hem kunt doorgeven. Dan op plaats 30 is in elke rijkskieskring als lijstduwer dezelfde kandidaat en ik vraag u akkoord te willen gaan met onze partijvoorzitter de heer Jan Kamminga. De heer Meijeran wil graag het woord.

Ik wil onze lijstduwer van harte gaarne alle succes toewensen dat hij verdient. Maar ik had een vraag. Is het misschien u bekend als de lijstduwer voldoende voorkeurstemmen mocht krijgen om te worden benoemd of hij die plaats dan aanvaarden zal of niet en als u het niet weet dan zou ik straks graag willen dat de lijstduwer hopelijk dan een volmondig ja laat horen want anders spelen we een wonderlijk spelletje dat vorige keren ook al eens tot niet helemaal aanvaardbare resultaten heeft geleid. Weet u het of vraagt u het aan hem.

Mijnheer Meijeran deze vraag van u is toch wel heel erg theoretisch omdat we nu met een ander aantallen voorkeurstemmen werken dan waar u het over heeft toen met de europese verkiezingen en op de laatste plaats bij mijn weten de heer Nijpels stond. Het gaat nu echt om zoveel stemmen die moeten worden uitgebracht op dat dit inderdaad als theoretisch mag worden beschouwd.

Per rijkskieskring 25duizend wordt mij net ingefluisterd door de algemeen secretaris.

Voorzitter dat is me bekend u weet het goed wie het de vorige keer was, u weet ook nog wel wie het een voorvorige keer in Rijnmond en de gemeente Rotterdam is geweest. Het kan theoretisch zijn. Ook bij de europese verkiezingen had de heer Nijpels er niet op gerekend en de partij kennelijk ook niet anders had men dat vantevoren moeten voorzien. Maar u mag de aantrekkingskracht van het lijstduwerschap niet onderschatten en ik stel er toch prijs op, maar als ik de enige ben die het graag wil weten dan neem ik aan dat ik geen antwoord krijg. Maar ik neem aan dat de vergadering er prijs op stelt of de heer Kamminga hier een antwoord op heeft en zo ja welk antwoord. En ik hoop van harte gaarne dat het ja zal zijn.

Ja dat is inderdaad iets waar de heer Kamminga zelf op moet ingaan. Ik denk niet dat verder iets in de weg staat heer Meijeran want zo zal uw opmerking ook niet zijn bedoeld om op de 30ste plaats als lijstduwer onze voorzitter van de partij te zetten. Ja u kunt daarmee akkoord gaan. Ik begreep het eigenlijk al uit het applaus. Prima. Bedankt.

Dan zijn we. sorry ik was even de zaal uit.

Ja voorzitter er is gevraagd door de heer Meijeran of u wanneer bij voorkeurstemmen gekozen zou worden of u dat zou aanvaarden te ja of te nee. En toen heb ik gezegd dat het een theoretisch geval betreft, maar men wil daar toch graag een uitspraak van u over willen hebben.

Ik zou dat graag theoretisch willen laten. Er zijn omstandigheden die het mij erg moeilijk maken om daarover een uitspraak te doen. Ik hoop dat u daar enig begrip voor hebt.

Voorzitter dit was een vraag uit de zaal, dat werd ondersteund dus ik denk dat u daar een antwoord op moet geven.

Ja maar dat doe ik toch bij deze. Het is een volstrekt theoretische kwestie dat bij de tweede kamerverkiezingen dat ik daar gekozen zou worden in de tweede kamer.

Voorzitter het lijkt mij dat u in dit stadium het volste recht hebt om deze vraag inderdaad als theoretisch te handhaven en daar in een later stadium

daarop eventueel na uitslag van de verkiezingen daar antwoord op te geven.

Dank u wel. Het punt C is het aangaan van een lijstencombinatie. De verkiezingsraad adviseert de algemene vergadering om geen gebruik te maken van de mogelijkheid om een lijstencombinatie als bedoeld in de kieswet met andere politieke partijen of groeperingen aan te gaan. Wil iemand daarover het woord voeren. Niemand. Dan nog de vraag van de algemeen secretaris is al gesteld sorry. Dan zijn we bij punt 5 van de agenda en dat is de sluiting. Ik dank u allen zeer voor uw komst naar deze algemene vergadering, voor uw constructieve bijdragen. Ik sluit de vergadering en zeg graag tot ziens in April in Arnhem. de vergadering is gesloten.
